

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 12. september 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 102/25

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1966

(forsvarer advokat Aviâja Helms)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans rettelig den 3. april 2025, men dommen er dateret den 2. april 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-851/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse af kredsrettens dom, både for så vidt angår bevisbedømmelsen og den idømte foranstaltning.

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært en betinget dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af tiltalte T og vidnerne V1 og V2 . Der er sket dokumentation af de forklaringer, der er afgivet for kredsretten, herunder forklaringen fra vidnerne V3 og V4.

Tiltalte T har for landsretten om forhold 1 forklaret, at han gav F to lussinger, intet andet. Hun faldt ikke om som følge af lussingerne, men satte sig ned på gulvet. Han hjalp hende op igen. Han så ikke, om hun fik skader på grund af lussingerne. Han så hende ikke bløde, og han ved ikke, hvordan der var kommet blod på gulvet. Han gav hende de to lussinger, fordi han som samlever var vred over, at hun havde ladet en anden mand lave voldtægt mod hende ude på altanen. Lussingerne skulle få hende til at vågne op. Hun var meget påvirket af alkohol, og hun var blevet slæbt af sted, mens hun sov. Derfor ville han vække hende.

Om forhold 2 har tiltalte for landsretten forklaret, at han kun gav F et skub, ikke et knytnæveslag. Han var ikke fuld, men hun var meget fuld. Han gav hende et skub, fordi hun ikke ville komme med hjem. Han havde ledt efter hende hele dagen. Det var ikke et hårdt skub. Han var på vej ud ad døren, idet han skubbede til hende. Hun ville blive ved med at drikke, og han skubbede hende, fordi han blev irriteret. Han så ikke, om hun faldt på grund af skubbet, fordi han gik i det samme. Da hun kom hjem dagen efter, var der ingen skader eller mærker at se på hende.

Tiltalte har for landsretten om forhold 3 forklaret, at han ikke har nogen erindring om på noget tidspunkt at have slået F med en spisestuestol eller at have givet hende et snitsår på hånden.

Vidnet V1 har for landsretten om forhold 1 forklaret, at han kender tiltalte som "[...]", ikke "[...]". I kredsretten blev tiltalte, der deltog via video, omtalt som "[...]", hvilket gjorde vidnet forvirret over, hvem sagen drejede sig om. Det blev han først klar over, da han på et tidspunkt fik øje på tiltalte på videoskærmen.

Vidnet kom den pågældende dag sammen med V3 ind i en lejlighed, hvor tiltalte og hans samlever befandt sig i det ene soveværelse. De kunne høre, at tiltalte begyndte at slå sin samlever, og de kiggede ind i det værelse, hvor det foregik. Det var så forfærdeligt, at de næsten ikke kunne holde ud at se på det. Tiltalte slog sin samlever så meget, at hun blev bevidstløs. Der blev slået mere end 5 gange. Vidnet så et eller to slag, men kunne høre resten. Der var tale om knytnæveslag i hovedet. Tiltaltes samlever lå på gulvet, og hun begyndte at bløde fra næsen på grund af slagene. De kunne ikke gøre noget og flygtede ind i et andet værelse, fordi det var så voldsomt. Politiet blev tilkaldt og kom til stedet, men det var ikke vidnet, der ringede til dem. Han har ikke talt med V3 om hændelsen efter retsmødet i kredsretten.

Vidnet V2 har for landsretten om forhold 2 forklaret, at hun har reflekteret over sagen, efter at hun gav afgav forklaring i kredsretten, og at det var en knytnæve, manden slog kvinden i hovedet med. Der var ikke tale om et skub eller en lussing. Der blev slået hårdt, for kvinden fløj baglæns og landede på gulvet og var helt væk. Det var en grønlandsk mand, der slog. Han var lidt mindre end vidnet, som er 169 cm høj. Han var en normalt bygget, ikke kraftig, grønlandsk mand. Hun kan ikke udpege personen i dag. Der kommer mange mennesker på Maximut, og hun kender primært stamkunderne. Hun så ikke, om kvinden, der blev slået, fik skader i ansigtet, men hun var helt væk efter slaget. Manden og kvinden havde talt højroset sammen inden slaget. Kvinden blev bevidstløs på grund af slaget.

Vidnet var på arbejde fra kl. 19 indtil lukketid kl. 03 den pågældende aften og nat.

Hun husker ikke at have bemærket kvinden forud for, at slaget faldt. Hun ved ikke, om kvinden var fuld.

Efter slaget, hvor kvinden lå bevidstløs på jorden, tog dørmændene over. Vidnet var der også. De tog sig af kvinden, og de ringede efter politiet, fordi det var ret voldsomt. Manden, der havde slået, stak af. Politiet afhørte vidnet og dørmændene. Hun ved ikke, om de afhørte kvinden. Hun husker ikke, om der blev ringet efter en ambulance.

Tiltalte har om sine personlige forhold for landsretten forklaret, at han og F flyttede til Danmark i 2023. De flyttede, fordi de var hjemløse i Nuuk. De havde været hjemløse i ca. 15 år, hvor han forgæves havde ansøgt om en bolig. De flyttede for at redde deres forhold. Han opfatter F's børn og børnebørn som sine egne. Deres forhold er blevet bedre nu, og de har fået en god bolig. De mangler ikke noget og kan låse deres dør. De ærgrer sig slet ikke over at være flyttet. Da de var i Nuuk, var de alkoholikere. Da de flyttede til Danmark, trappede de ned, og nu drikker de sjældent og ikke så meget. F drikker mere end ham. De har fået et trygt og fredeligt liv i Danmark. De får førtidspension. Han er meget bekymret for, hvordan F vil klare sig, hvis han skal 3 måneder i anstalt. Hun taler dårligt dansk og har svært ved at finde rundt i [...]. Han er bange for, at hun skal forsvinde, og at han ikke kan finde hende igen.

Landsrettens begrundelse og resultat

I forhold 1, hvor tiltalte har erkendt at have tildelt F to lussinger, er det ved vidnet V1's troværdige og sikre forklaring i landsretten, som støttes af vidnet V3's forklaring for kredsretten, bevist, at tiltalte på omhandlede tid og sted slog F flere gange i hoved med knyttet hånd, så hun faldt omkuld og blødte ud af næsen. Tiltalte er på denne baggrund skyldig i forhold 1 efter anklageskriftet.

I forhold 2, hvor tiltalte har erkendt at have skubbet F, er det ved vidnet V2's forklaring, sammenholdt med de i øvrigt fremkomne oplysninger, bevist, at tiltalte på tid og sted som anført tildelte F et hårdt knytnæveslag i ansigtet, så hun fløj baglæns og mistede bevidstheden. Det er ikke bevist, om hun fik skader som følge af slaget. Tiltalte er på denne baggrund skyldig i forhold 2 efter anklageskriftet, bortset fra angivelsen af, at forurettede pådrog sig, buler i panden.

Der er ikke ført bevis for, at tiltalte er skyldige i forhold 3, og han frifindes derfor i forholdet, som også påstået af anklagemyndigheden for landsretten.

Den af kredsretten idømte anstaltsanbringelse findes efter overtrædelsernes voldsomme karakter passende udmålt, men på grund af sagsbehandlingstiden og tiltaltes forbedrede

personlige forhold finder landsretten, at anstaltsanbringelsen bør gøres betinget med en prøvetid på 1 år.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at fuldbyrdelsen af anstaltsanbringelsen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 2. april 2025

Rettens nr. 851/2022

Politiets nr. 5505-97431-00598-19

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. juli 2022.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold 2 er modtaget den 13. juli 2022. Tillægsanklageskrift vedrørende forhold 3 er modtaget den 27. marts 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1

Kriminallovens § 88 - Vold

Ved den 28. oktober 2019 ca. kl. 18.10 på adressen [...] i Nuuk at have slået F flere gange i hovedet, så F faldt omkuld og fik blodnæse.

Forhold 2

Kriminallovens § 88- Vold

Ved den 7. maj 2022 ca. kl. 00.55 på adressen [...] i værtshuset [...] i Nuuk, at have slået F en gang i ansigtet, så F faldt omkuld på gulvet, hvorved hun pådrog sig buler på panden.

Forhold 3

Kriminallovens § 88 - (vold),

Ved den 26. oktober 2022 et ikke nærmere angivet tidspunkt på adressen [...] i Nuussuaq, flere gange at have slået F med en spise stol på hendes krop, ligesom han snittede F håndryg med en kniv, hvorved hun pådrog sig blå- og rødlige mærker på højre side af kroppen og flere sår på kroppen, samt et 2,5 cm langt snitsår på højre håndryg.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Påstanden i hovedanklageskrift af 11. marts 2020 og tillægsanklageskrift nr. 1 af 20. juni 2022 ophæves.

For de af hovedanklageskriftet af 11. marts 2020 og tillægsanklageskrift nr. 1 af 20. juni 2022 anførte forhold og de af nærværende tillægsanklageskrift nr. 2 omfattende lovovertrædelser, nedlægger anklagemyndigheden påstand om:

Anbringelse i anstalten i 5 måneder.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1. T har nægtet sig skyldig i forhold 2. T har nægtet sig skyldig i forhold 3.

T har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært at foranstaltningen gøres betinget.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F, V1, V3, V2 og V4. Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 2. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F, V1, V3, V2 og V4 har afgivet forklaring den 2. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 1

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
 - Fotorapport Forhold 2
- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe
- Fotomappe

Forhold 3

- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe
- Fotomappe
- Fotomappe
- Politiattest

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved dom af 24. april 2008 af Nuuk Kredsret, for vold mod sin tidligere kone.

T har om sine personlige forhold forklaret, at Hjørringimut 2023mi nuupput. Initaar-nikuupput. Nuummi hjemløsiunikuupput. Aleqamini inisimanikuullutik toqummat silamiilerput. Inaat sinittarfeqarpoq eqqissisimalluni. Førtidspensionistiuvog.

Qaammammut 11.900 kr. Tigusarpai akileraareerluni. Aappaata qitia misissugaavoq. Ukiut arfineq pingasut aappariipput assammiortaarnikuullutik. Inuunerat pilluarnaqaaq ikioqatigiillutik. Siumut ingerlapput. Siornatigut imigassaq ikiaroornartorlu qimaaffigisar-nikuuat. Aappariinnertik illersorusuppaat. Aappaa Aakborgimi ilaqutaqarpoq. Nammineq meeraqanngilaq. Aappaa ernutaqarpoq.

Rettens begrundelse og afgørelse Om skyldspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på V3's troværdige forklaring. Hun forklarede at hun i hvert fald så mere end 5 knytnæveslag men mindre end 10.

Efter F var faldet ned på gulvet, har han tildelt hende mindst to knytnæveslag. Hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på V2's forklaring. Hun forklarede at tiltalte tildelte F et meget kraftigt knytnæveslag, hvor F fløj nærmest og mistede bevidstheden. Hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har vurderet at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden, hvorfor han frifindes for dette forhold.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at han er tidligere dømt for lignende forhold. Han udøver grov vold.

Hans personlige forhold er blevet bedre oplyste han, og han blev frifundet for forhold 3.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, og derfor som anbringelse i anstalt i 3 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Den 2. april 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Sikkerninnguaq Lyngé Hard behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt. Rettens nr. 851/2022
 Politiets nr. 5505-97431-00598-19

Anklagemyndigheden mod
 T
 cpr-nummer [...] 1966

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at Forhold 1

Han husker denne hændelse bedre, der skete det, at X1's søn behandlede F dårligt, det var grunden. Efter de var gået i seng, blev han ved med at hente F. Han var faldet i søvn i kort øjeblik, så vågnede han ved at X1's søn havde trukket hendes bukser ned, han var begyndt at berøre hendes vagina, han smed ham ud, han smed ham, der blev ved med at gøre det mens de lå og sov, selvfølgelig ud. Han faldt i søvn igen, og F havde lukket ham ind igen da han bankede på døren, han var allerede begyndt at have samleje med hende ude på altanen, han havde smidt hendes trusser væk. Det er voldtægt.

Han slog F med flad hånd to gange, for at få hende til at komme til fornuft, der var blod på gulvet, da han gav hende lussinger, han sagde til hende at hun skulle komme til fornuft.

Efter de var gået i seng igen, bragte politiet F ud. Han bragte politiet ud, efter F var blevet behandlet af X1 på den måde. Han ved ikke hvordan denne mand har taget F med udenfor. Hans kæreste er F. De har været i forhold siden 2017, de er stadigvæk i forhold, de er blevet forlovet.

På det tidspunkt lejede de et værelse i [...], de betalte 3500 kr. den dag og blev smidt ud samme dag. Deres forhold havde bølgegang dengang.

Det er løst nu. De har flygtet hen til nogle dårlige og gode ting, alkohol og hash da de var hjemløse. Fordelene var vandreturene, salg, og mange andre ting.

Forhold 2

Han drak ikke dengang. Han kunne ikke finde F hele dagen. Om aftenen talte han med hende i Maximut og skubbede hende væk, han skulle have slået hende med knyttet næve, det har hun helt sikkert fortjent. Han blev vred på hende og skubbede hende væk og gik direkte udenfor. Han kan ikke huske datoen.

Han skubbede hende væk da hun ikke havde lyst til at tage hjem, så kunne han ikke finde hende. Hun kom først hjem dagen efter. Efter han skubbede hende væk, gik han udenfor og kiggede ikke på hende igen. Der var andre personer til stede.

Forhold 3

Han har ellers prøvet at komme i tanke om hændelsen, men kan ikke erindre det.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. februar 2023:

"Sigtede, T forklarede kort, at han og kæresten, F havde haft et kraftigt skænderi, hvor F havde mistænkte sigtede for at været utro. Dette medførte at sigtede skubbet F, hvorefter hun væltede på gulvet og fik snittet sin hånd."

Han kunne ikke huske at have forklaret på den måde. Foreholdt afhøringsrapport af 17. februar 2023:

"Afhørte forklarede, at de begge to stod ved spisebordet, da afhørte skubbede F for at berolige hende, men efter hun var blevet skubbet, væltede hun, men før hun landet på gulvet, tog hun en øl plukker der lod på bordet og stak sig selv på hånden ved uheld, hvorfor hun havde en flænge på hånden."

Han kunne ikke huske at have forklaret på den måde.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, vedrørende forhold 1, at

Hændelsen i [...], han har stoppet personen der slog en kvinde, der boede der, med en cement, en slags sten. Han kan huske hændelsen skete i den sidste af de gamle blokke i [...]. Han kan ikke huske at der skulle være en hændelse i de nye.

foreholdt afhøringsrapport af 28. oktober 2019:

"Han forklarede, at han var kommet ind til lejligheden sammen med V3 hvor han kunne se, at gerningsmanden, muligvis, T, var i gang med tørre blodet op fra gulvet i stuen ved køkkenet uden han ved hvorfor."

Han kan ikke huske sin forklaring. Han ved ikke engang hvem T er.

Manden havde vist rørt ved sin kæreste, han kunne ikke rigtig blande sig, det kan han huske. Manden det handler om er på skærmen.

De var lige kommet ind dengang, og personerne der var til stede var lidt beruset, de kunne ikke rigtig blande sig, de kom ind til en mindre hyggelig lejlighed, hvor beboeren blev kaldt for bedstemor. De så det ikke rigtig, kun at denne kvinde stod op, og hendes ansigt var hævet.

"Han oplyste, at han kunne se, at T slår forurettede med knytnæveslag 4- 6 gange på

ansigtet herefter mistede forurettede bevidstløs ind i gangen ved soveværelse."

Det kan være at han har forklaret på den måde.

Hændelsen var ret voldsom, kvinden mistede bevidstheden i kort øjeblik. Det skete lige efter de var kommet ind. Det kan han ikke rigtig huske. Han blev forskrækket dengang. Han kom i tanke om at han var sammen med V3 . Det skete i 2019. Oktober, som det er anført.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring. Tiltalte forklarede supplerende, at hun ikke lå på gulvet ude i gangen den dag, han slog hende med flad hånd i soveværelset så hun kunne komme til fornuft. Han vidste ikke engang om disse personer var i lejligheden.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun ved ikke hvorfor hun er blevet indkaldt. Hun kom i tanke om hændelsen i 2019 i [...], i de nye.

X2 ringe til hende dengang, da hun var lidt bange, hun var utryk over sine logerende der var beruset. Hun blev inviteret af X2, der bad om støtte, så hun kom til stedet. Da hun kom ind, var hendes logerende T og de andre beruset. De forbyd dem ellers, men de lyttede ikke og blev ved. Da hun kom ind, lå der en kvinde på soveværelset, hun havde urineret, det så ud til at hun havde fået blackout. Hun gik forbi hende og gik hen til stuen, hun forbyd dem ellers, men man lyttede ikke til hende. De blev ved med at skændes.

Hun var i stuen sammen med X2, for at prøve at distrahere hende, for at berolige hende. Parret, han nåede hende, der var på vej til stuen. Han slog hende med knyttet hånd flere gange ret hurtigt, kærestens hoved ramte døren flere gange, hun mistede bevidstheden, hun fladt omkuld da det var så voldsomt. De ringede til politiet. Politiet kom til stedet mens hun stadigvæk var bevidstløs.

Han slog hende igen med knyttet hånd flere gange mens hun var bevidstløs. De sagde ellers til ham, at han skulle stoppe, men han lyttede ikke. Hun gik bare hen til stuen mens han var i gang med at slå hende, fordi der var kommet blod ved døren og på gulvet. De havde skændtes inden hun kom ind, der var blod i køkkenet, hun begyndte at tørre det væk, personen er gangbesværet, hun kunne ikke reagere med det samme.

Politiet kom ind mens hun stadigvæk var bevidstløs, den anden politibetjent nåede det. Den anden kom ind efter hun var kommet til bevidsthed. Det kan hun huske. Hun gik ud efter man havde hentet dem, efter X2 var blevet tryk.

Hun mener at hun var sammen med sin tidligere kæreste X3.

Hvis ikke det var V1 hun var sammen med. Hun kan ikke huske hvem hun var sammen med, men kan huske at hun var sammen med nogen. Den person hun var sammen med, så

det også.

Han slog hende med knyttet hånd flere gange ret hurtigt, hun kunne ikke tælle slagene, men slagene var mange, og det skete hurtigt. Måske op til ti gange, måske mindst fem gange.

Han slog hende flere gange med knyttet hånd efter hun var blevet bevidstløs, hun mener at hun nåede at se to af dem. Han slog hende med knyttet hånd meget hårdt. Hun ville ikke blande sig, da hun var blevet bange. Hun så ikke at han slog hende med flad hånd, han slog hende med knyttet hånd. Han slog hende ned med knyttet hånd meget hårdt, hvor han også brugte sin krop.

Hun ved ikke hvor længe logerende boede der, det var ikke mange måneder, det var ikke lang tid.

Det er ham der sidder, som man kan se på skærmen.

De drak i soveværelset, X2 var alene i stuen. Hun troede at hun var faldet i søvn af beruselse, men det viste sig at hun havde mistet bevidstheden. Lige så snart hun kom ind så hun at hende ligge bevidstløs. De skændtes da de selv kom til stedet. Da hun kom ind, var de allerede begyndt at skændes. Hun kunne se at hun ikke kunne gøre noget. Man kunne se at hun trak vejret.

Tiltalte forklarede supplerende, at hun kom hen til ham dagen efter, man kunne ikke ringe til hende, da hendes mobil var blevet taget. Der var ikke et eneste blå mærke i hendes ansigt. Hun havde så voldsomme tømmermænd, at det kun var ham der arbejdede.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun arbejdede som tjener i Maximut maj 2022. Der plejer at ske nogle mindre hændelser, men hun kan ikke huske noget. Når der sker noget, så nævner de det til deres dørmænd.

Foreholdt anmeldelsesrapport fortsat af 7. maj 2022:

"Vidne, V2, forklarede kort, at hun havde set, at en mand havde givet en kvinde en kyt-næve i ansigtet,

Bekræftede.

Mellem de to barer, hen mod køkkenet, manden slog kvinden med knyttet hånd så hun fløj i luften. Hun kan ikke huske datoen. Kun om fredagen.

Hun arbejdede indtil lukketiden kl. 19.00. Kvinden fløj i luften, og det så ud til at hun mistede bevidstheden. Politiet blev tilkaldt, hun talte med dem og afgav en forklaring om hændelsen.

Det var en grønlandsk mand/kvinde, hun mener at han/hun ikke var så høj, han/hun var lidt lavere end hende selv. Han/Hun var ikke helt ung. Hun er 169 cm høj.

Hans/hendes krop var på samme måde, hun havde ikke tydeligt udsyn, han/hun var ikke kraftigt bygget. Det skete hurtigt. Han slog hende med knyttet hånd meget hurtigt, hvor hun fløj i luften, hun fløj ret langt væk. De plejede at have ret travlt, så hun så ikke hvad der

skete inden slaget. Hun hjalp kvinden sammen med dørmændene. Manden forsvandt. Hun mener at hun så selve slaget. uprovokeret agtigt. Hun så hende flyve i luften. Hun blev ret forskrækket over at hun fløj i luften, det er sjældent at hun ser sådan noget. Denne stakkels kvinde bevægede sig ikke, hun og de andre mandlige ansatte hjalp hende. Hun kan ikke rigtig huske om hun så slaget. Hun så optrinnet til slaget, det var ikke et slag med flad hånd. Det var med en knyttet hånd. Hun fløj i luften på grund af slaget med knyttet hånd. Hun kan huske at hun så hende flyve i luften, hun er ikke helt sikker på om hun så slaget med knyttet hånd, det skete så hurtigt. Hun så at hun blev slået med knyttet hånd, han/hun gik ret hurtigt. Det var ikke et skub.

[...]

V4 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun om vinteren i 2022, boede i [...]. Det var en rolig blok de boede i. Tidligere var det kun hendes underbos nabo der larmede. De var kun ældre og handikappede. Personen er blevet fængslet, hun kan ikke engang huske vedkommendes navn. De skreg, ikke andet. Lejligheden er tom nu. Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2022: "Afhørte forklarede, at hun kunne høre dørbank på hendes hoveddør, hvorfor hun åbnede døren, hvor hun kunne se en dame iført: grønjakke

Hun kan ikke huske om hun har forklaret på den måde. Også fordi hun er glemsom.

"Adspurgt forklarede afhørte, at hun kunne med det samme se damens håndryg blødte

Hun mener at hun har forklaret på den måde.

Hun kom i tanke om noget. Hun blandede sig ikke, hun drak heller ikke. Ikke her. Hun kan ikke huske om der var nogen der fik et snitsår.

Hun kan ikke genkende dem alle sammen.

Sagen udsat til den 3. Retten hævet kl. 12.00.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer