



## DOM

afsagt den 18. maj 2021

Retten nr. 13-11146/2020

Politiets nr. 4200-73152-00004-20

Anklagemyndigheden

mod

[Tiltalte]

født den 26. januar 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2020.

[Tiltalte] er tiltalt for overtrædelse af

1.

**færdselslovens § 118 stk.1 jf. § 4 stk. 1**, ved den 31. juli 2019 ca. kl. 23.15 at have ført personbil med registreringsnummer [xx xxxxx] ad Viborgvej i sydøstlig retning i Aarhus V med en hastighed af mindst 128 km/t., selv om det ved færdselstavle var angivet, at hastigheden ikke måtte overstige 60 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100% af den tilladte hastighed.

2.

**færdselslovens § 118 stk. 10, jf. § 3 stk. 1 og § 4 stk. 1**, ved den 6. oktober 2020 kort før kl. 15 i Aarhus som fører af personbil af mrk. Mazda, registreringsnummer [xx xxxxx], ad Åby Ringvej i nordlig retning i Brabrand at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet han med en hastighed af ca. 90 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 70 km/t, over en strækning af mindst 110 m kørte frem mod det lysregulerede kryds med Edwin Rahrsvej, selv om lyssignalet viste først gult og dernæst rødt i hans færdselsretning, hvorefter han med samme hastighed kørte ind i krydset, selvom lyssignalet viste rødt i hans færdselsretning, hvilket medførte, at han, i fodgængerfeltet beliggende tværs over Åby Ringvej i krydssets nordlige del, påkørte [Forurettede], der som fodgænger var på vej over Åby Ringvej for grønt lys; alt hvorved han forsætligt fremkaldte nærliggende fare for at volde skade på andres person eller ting, tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og førte bilen på særligt hensynsløs måde.

3.

**straffelovens § 241, 2. pkt., uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder**, ved som beskrevet i forhold 2, d. 6. oktober

2020 uagtsomt at have forvoldt [Forurettede]s død, idet hun umiddelbart efter og som følge af de kvæstelser det i forhold 2 beskrevne påførte hende, afgik ved døden.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 4, og 11, jf. § 125 stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og delvist skyldig i forhold 2 og 3.

[Bistandsadvokat] for [Pårørende] har påstået, at tiltalte skal betale 1.401.298,35 kr. i erstatning.

Tiltalte har påstået erstatningsspørgsmålet udskudt til civil behandling.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [Vidne1] , [Vidne2], [Vidne3], bilinspektør [Vidne 4], politiassistent [Vidne 5], [Vidne6] og [vidne7].

[Politiassistent]s rapport af 6. oktober 2020 (bilag 2/8) side 1, 2. afsnit, er efter enighed mellem parterne, og efter rettens tilladelse, blevet dokumenteret under hovedforhandlingen.

**[Tiltalte]** har vedrørende forhold 1 forklaret, at det var hans kærestes bil, men det var ikke ham, der kørte bilen, og det er således ikke ham på billedet. De havde forinden været til noget ”familie tam-tam” og nøglen blev udlånt til et familiemedlem.

Han talte med politiet om, hvem det kunne være. Det var derfor ikke sådan, at han ikke ville snakke med politiet. Han kunne se, at personen på billedet ligner en, som han kender. Han spurgte derfor vedkommende herom. Denne sagde imidlertid, at det ikke var ham, der havde kørt bilen, og at det heller ikke var vedkommendes lillebror. Tiltalte sagde derfor til betjenten, at han ikke havde haft held til at finde ud af, hvem der havde kørt bilen.

Om forhold 2 og 3 har tiltalte forklaret, at det var ham, der kom kørende omhandlede tid og sted. Han havde været på arbejde og skulle til syn med bilen. Han kom kørende i nordgående retning ad Åby Ringvej fra Silkeborgvej i retning mod Tilst. Han skulle til syn med bilen på Havkærvej. Han fulgte trafikken og kørte i højre vognbane. Han havde ikke travlt, da der

var 30 minutter til han skulle være til syn, og det ville ca. tage 10 minutter at køre derhen. Det var kl. 15 om eftermiddagen, så der var en del biler på vejen, men han lagde ikke mærke til noget specielt og så ikke nærmere efter, hvor hurtigt han kørte. Han ved, at det er en 70 km/t-zone, men han er ikke typen, der kører for stærkt. Han er generelt fattet og opmærksom i trafikken. Politiet mener, at han har kørt mellem 80-90 km/t. Han synes, det er højt sat, og han kan umiddelbart ikke forstå det. Han fulgte bare de andre trafikanter, men han vil ikke udelukke, at han har kørt lidt for stærkt, selvom 90 km/t lyder for højt. Han kiggede frem mod lyskrydset, der viste grønt. Han er usikker på, hvad afstanden var hen til krydset, da han kiggede. Han er dog 100 % sikker på, at der stadig var grønt, da han kørte ind i krydset. Han bemærkede, at ruden splintredes, og derefter kunne han slet ikke se noget. Han opfattede slet ikke, at det var et menneske, han var kørt ind i. Han holdt bilen ind til siden og kunne så se, da han gik ud af bilen, at det var en ung kvinde, han havde påkørt. Han kunne ikke forstå, hvor hun var kommet fra. Det var kort tid efter fodgængerfeltet, at han konstaterede ruden knustes, men han kan dog ikke sige det med nøjagtighed. Det var nok efter fodgængerfeltet, men før buslommen. Han løb over til den afdøde og begyndte at råbe om hjælp, og han fik det så skidt. Han kunne fornemme, at hun nok var død og han kunne også se hjernemassen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det havde været en ganske almindelig dag for ham. Han havde foruden at være på arbejde også været til Ergoterapeut. Det er han af og til. Han er uddannet som bioanalytiker, men arbejder i dag som bilforhandler. Han bruger ikke stoffer og var ikke påvirket. Han kiggede ud af højre side, hvor ruden ikke var i stykker, og han fandt et sted at holde ind, hvor bilen ikke var til gene. Det var i en lomme på højre hånd lidt længere fremme, end hvad der kan ses på luftfotoet (bilag 40). Han kunne så se, at der var mennesker, der var chokerede og han kunne fornemme, at noget var helt galt, og han løb derhen og nåede ned på knæ og "ruskede" lidt i den påkørte kvinde. Han kunne høre musikken stadig spillede fra hendes headsæt, men der var slet ingen kontakt, og der var blod og hjernemasse. Der kom en herre over og sagde til ham, at han ikke skulle se på det, og sagde, at der alligevel ikke var noget, som tiltalte kunne gøre. Der var en kvinde, der fortsatte førstehjælpen, indtil redderne kom. Han sagde også til betjenten, der kom til stedet, at han var stensikker på, at der havde været grønt for ham. Der var nogle biler, der passerede krydset foran ham.

**[Vidne 1]** har som vidne forklaret, at hun var kommet cyklende af Edwin Rahrsvej, og hun stod med sin cykel i fodgængerfeltet og skulle over Åby Ringvej. Afdøde stod på den anden side af fodgængerfeltet. Hun kendte hende ikke, men hun lagde mærke til hende, da hun umiddelbart lignede en, som vidnet kendte. Mens vidnet ventede på, at det skulle blive grønt, stod hun derfor og kiggede og prøvede at få øjenkontakt for at se, om det var en, hun kendte. De stod nok over for hinanden og ventede et minuts tid. Vidnet kiggede så kortvarigt ned på sin cykel, da hun skulle til at trække over, og

kiggede så op igen. Og der så hun, at afdøde kom flyvende gennem luften. Hun kan ikke huske, om lyset blev grønt, men det vil hun mene, da hun selv var begyndt at gå ud i krydset, og hun tænkte bagefter, at hun ikke kunne lægge sin cykel der, da den ville være i vejen. Så hun vil mene, at hun var begyndt at gå frem, inden påkørslen skete, og hun vil ikke mene, at hun gik frem, hvis der ikke havde været grønt. Det ville være underligt, om hun var begyndt at gå frem for rødt efter at have ventet i lang tid på, at det skulle blive grønt. Men det hele er sløret i hendes hukommelse pga. det chok, hun fik. Hun gik to skridt tilbage med cyklen, men hun kan ikke huske, om hun efterlod den på cykelstien, og hun kan heller ikke huske, om hun var nået ud på vejen med den. Hun er blevet afhørt af politiet to gange, og hun mener, at hun forklarede, at det efter hende opfattelse var blevet grønt. Hun kan ikke huske, om hun selv kiggede til venstre, inden hun gik over, men det gør hun i hvert fald altid nu. Hun var ikke i kontakt med føreren af bilen og havde ikke lagt mærke til bilen før uheldet. Der var meget trafik på det tidspunkt. Hun kan ikke huske, om der blev et ophold i trafikken.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2020 (bilag 2/18) – vedrørende afhøring foretaget samme dag, kl. 20.40 – side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår bl.a., at vidnet med 100 % sikkerhed kunne sige, at der var grønt for fodgængerne, forklarede vidnet, at hun ikke mener, at hun har sagt sådan til politiet om aftenen under den anden afhøring, men derimod nok har sagt sådan ude på stedet i forbindelse med den første afhøring. Men da hun så kom hjem, blev hun mere i tvivl om, hvad hun egentlig havde set. Hun er dog sikker på, at hun selv var begyndt at gå ud i krydset, og at der derfor må have været grønt.

Foreholdt samme rapport side 2, 2. nederste afsnit, forklarede hun, at det er korrekt, at da uheldet skete holdt alt trafikken stille, men hun lagde ikke mærke til trafikken lige inden.

**[Vidne 2]** har som vidne forklaret, at hun kom kørende i bil i nordgående retning ad ringvejen fra Viby. Hun skulle svinge til venstre ind ad Edwin Rahrsvej. Der var rødt for hende. Det var der lige blevet. Hun syntes, at hun havde ventet i nogen tid. Hun så en ung kvinde stå ved fodgængerovergangen på højre side i løbetøj, som ventede på grønt signal. Pludselig hørte hun et ordentligt brag, og der blev ligesom skudt noget op af en bil, og det gik lidt efter op for hende, at det var kvinden, der var blevet ramt. Hun mener, at der var rødt for dem, der skulle ligeud, da der ikke var anden bilaktivitet med biler, der kørte ligeud. Hun så ikke selve påkørslen, men hørte braget. Den sølvgrå bil, der havde påkørt kvinden, holdt så ind lidt længere frem. Der kom en mand og dame løbende til stedet fra hver deres side. Damen kom fra samme side som pigen og manden kom fra Edwin Rahrsvej. Manden stoppede kort efter bilerne. Hun bemærkede ikke noget trafik til højre fra hende. Hun lagde ikke mærke til noget, herunder heller ikke, om der var andre, der holdt stille i lyskrydset i ligeud banen.

Foreholdt afhøringsrapport af den 7. oktober 2020 (bilag 2/32), side 2, 2. afsnit, hvoraf bl.a. fremgår, at det var vidnets klare fornemmelse, at de ligeud kørende også havde rødt lys, kan det godt passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

**[Vidne 3]** har som vidne forklaret, at hun var kommet fra stisystemet inde bagved fra Åbyhøj, og hun stod stille med sin cykel ved sin side. Hun mener, at hun stod lidt tilbage i forhold til vejen i en lille cykelrepos, ca. 1-1,5 meter fra cykelstien. Der er nogle bomme der. Der stod en ung kvinde i løbetøj ved fodgængerfeltet. Hun var kommet løbende op ad stien på samme tidspunkt som vidnet, men hun stillede sig helt frem til fodgængerfeltet. De stod og ventede måske et par minutter på, at det skulle blive grønt for dem i krydset. Kvinden stod og joggede på stedet. Vidnet lagde mærke til, at kvinden var let klædt på i forhold til, at det var oktober måned. Så registrerede vidnet, at bilerne stoppede, og der blev grønt for gående, hvorefter hun kiggede ned for at sætte foden på sin pedal og cykle videre, da hun ved, at der samtidig bliver grønt for cyklister. Men der kom så en helt vildt høj lyd, og hun så noget, der kom flyvende højt oppe i luften. Lyset var skiftet til grønt, umiddelbart inden hun hørte lyden, men hun tør ikke sige, hvor lang tid der gik, men nok til, at der blev grønt for gående og dernæst cyklisterne. Men hun nåede dog ikke at cykle frem, inden lyden kom. Hun tænkte først, at nogen måtte have tabt noget ud af deres bil, men hun opdagede så, at det var et menneske, der kom flyvende. Det hele foregik ligesom i slowmotion, hvorefter hun smed sin cykel og løb derhenad. Hun råbte til en pige, at hun skulle ringe 112, men det kunne pigen ikke, da hun rystede på hænder, hvorefter vidnet selv ringede. Dem, der skulle til venstre mod Edwin Rahrsvej, var standset. Hun registrerede, at bilerne i ligeud banerne også holdt stille.

**Bilinspektør [Vidne 4]** har som vidne med henvisning til den udarbejdede bilinspektørerklæring (bilag 2/44) forklaret, at kastelængden på den påkørte er afhængig af bilens hastighed. Der er lavet utallige forsøg med dukker for at understøtte beregningerne. De bruger også penetreringen af frontruden ved hastighedsberegningen, da der skal en vis hastighed til, for at en forrude kan knuses. Det var imidlertid sket her, og det vil erfaringsmæssigt kræve en hastighed på ca. 90 km/t. De sætter bilens vægt mv. ind i et computer-simuleringsprogram, og foretager herefter en beregning. Simuleringen understøttede, at hastigheden har været ca. 90 km/t. Der er en stoplinje, når man kører ind i krydset, og afstanden hen til fodgængerfeltet er 39 meter. Ved en hastighed på 90 km/t vil bilen bevæge sig med 25 meter i sekundet, og det vil sige, at det tager 1,56 sekunder at tilbagelægge afstanden fra stoplinjen og frem til fodgængerfeltet. Han har også studeret lysdiagrammet i sagen. Der er 4 sekunders gult lys og derefter tre sekunders rødt, inden der bliver grønt ved fodgængerfeltet. Så man er længe forbi fodgængerfeltet, hvis man kører ind i feltet, når det er gult. Der er indbygget en sikkerhedsmargin, så folk der kører over krydset i sidste øjeblik ikke rammer nogen. Det fund af effekter i 2. vognbane, og som er oplyst under

pkt. 3.2. i erklæringen, kan sagtens hænge sammen med, at tiltalte er kommet kørende i første vognbane.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke får udleveret fakta i forhold til, hvor fodgængerer har stået henne. Han er dog ikke i tvivl om afstanden på 52 meter mellem påkørselssted og findested, om end afdødes placering i fodgængerfeltet i forhold til det fastlagte referencepunkt vil kunne variere med et par meter til hver side.

**Politiassistent [Vidne 5]** har som vidne forklaret, at han blev tilkaldt til stedet efter færdselsuheldet og hans primære rolle var at afhøre tiltalte. Tiltalte var meget rystet og sad og frøs. Han sagde, at han havde noget sygdom, og at der var problemer med hukommelsen. Under den efterfølgende afhøring på politigården (bilag 4/2) var tiltalte stadig meget rystet og så forpint ud. Han undskyldte og ville ønske, at han kunne gøre det om.

**[Vidne 6]** har som vidne forklaret, at han kom kørende nede fra Viby og skulle dreje til venstre ind mod Edwin Rahrsvej. Han holdt for rødt i venstresvingbanen og ventede på, at det skulle blive grønt. Han hørte påkørslen. Det var et forholdsvist højt brag, og han troede egentlig, at det var en dukke, der fløj gennem luften, eller der var røget noget af en trailer. Han fik så øje på en lille hvid bil. Bilen kom kørende i ligeud banen og befandt sig i den højre vognbane. Den fortsatte et par hundrede meter og holdt så stille. Det kan godt passe, at bilen holdt ind i højre side af vejen. Han så ikke andre biler køre lige over på det tidspunkt. Han lagde ikke mærke til lyssignalet i ligeud banen. Han koncentrerede sig om sit eget. Det var hans indtryk, at føreren af bilen virkede meget chokeret og rystet, da han stod ud af bilen.

**[Vidne 7]** har som vidne forklaret, at hun kom nede fra Viby og havde lige hentet sin datter og kørte i nordgående retning ad ringvejen. Hun kørte vel mellem 50-70 km/t og fulgte trafikken. Der var tæt trafik, men trafikken bevægede sig fremad. Der var biler omkring hende. Hun observerede ikke på lyskrydset, der var længere fremme. Men da trafikken flød, gik hun ud fra, at der var grønt. Hun så dog ikke direkte lyset i krydset på noget tidspunkt og kan derfor ikke sige, hvad lyskrydset viste. Da hun nærmede sig krydset, så hun, at der længere fremme kom noget flyvende igennem luften. Der var hun ret tæt på krydset. Hun kørte i højre vognbane. Da hun så kom op til krydset, så hun nogle mennesker stå og gestikulere og stoppe trafikken. De standsede trafikken i nordgående retning i begge vognbaner. Hun nærmere sig så og kunne se pigen ligge der, men pigen blev senere skærmet af ambulancer. Hun holdt ind 2-3 meter fra pigen, der lå på jorden, og hun ringede så til politiet. Hun er lidt usikker på, om hun blev stoppet før eller efter krydset, men det var først efter krydset, at hun rent faktisk standsede. Hun holdt på den anden side af krydset, men inden busstoppestedet. Der stod de mennesker, der standsede trafikken. Der holdt

en sølvfarvet bil længere fremme, men hun fandt først ud af efterfølgende, at det var bilisten, der havde påkørt pigen.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2020 (bilag 2/20), side 2, 2. afsnit, stemmer det meget godt med, at hun oplevede det sådan, at der var grønt lys i nordgående retning, da hun kom kørende, men hun har dog ikke direkte lagt mærke til lyssignalet. Foreholdt samme rapport, næstfølgende afsnit, har hun også forklaret som anført.

Af **bilinspektørerklæring** af 20. oktober 2020 (bilag 2/44) fremgår bl.a. følgende:

"...

## **2. Konklusion**

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på vejanlægget.

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på personbilen.

Kollisionspunktet skete, ifølge vidneudtalelser, i fodgængerfeltet på Åby Ringvej i 1. vognbane, hvor fodgængerens gik/løb fra øst mod vest.

I henhold til signalplan for det lysregulerede kryds, gik der syv sekunder fra lyssignalet (AI) i personbilens retning skiftede fra grønt til gult, og til der blev grønt for fodgængerens (bf).

Afstanden fra stoplinjen på Åby Ringvej i nordlig retning til kollisionspunktet i fodgængerfeltet er 39 meter. Ved 70 km/h tager det to sekunder at tilbagelægge denne afstand. Fire sekunder gult og to sekunder til at tilbagelægge strækningen fra stoplinje til forgængerfelt betyder, at der stadig var et sekund tilbage inden signalet for fodgængere (bf) skiftede til grønt.

Personbilen kørte 90 km/h, hvilket betyder at den var kørt længere mod nord, inden lyssignalet for fodgængerens skiftede til grønt.

Hvis lysreguleringen var uden fejl, betyder det, at enten har personbilen kørt frem for rødt, eller fodgængerens var begyndt at gå/løbe før signalet blev grønt.

Det kunne ikke afklares, om det var personbilen der havde kørt frem for rødt, eller om det var fodgængerens der havde gået frem for rødt.

Personbilens hastighed i kollisionsøjeblikket er udredt til:  
90 km/h  $\pm$  10 km/h.

### 3. Begrundelse

#### Uheldsdata

##### 3.1 Uheldsforløb:

Referencepunktet (ref.) var midten af fodgængerfeltet på Åby Ringvej. Personbilen kørte på Åby Ringvej i nordlig retning i 1. vognbane. Krydset Edwin Rahrsvej / Åby Ringvej var lysreguleret. Kollisionen mellem personbil og fodgænger skete, ifølge vidneudtalelser, i fodgængerfeltet i 1. vognbane på Åby Ringvej, hvor fodgængereren gik/løb fra øst mod vest.

Fodgængereren blev kastet op i luften og fremad. Slutpositionen var 52 meter nord for ref. i 2. vognbane på Åby Ringvej med hovedet mod vest og benene mod øst.

Personbilen blev sandsynligvis ikke bremsset inden kollisionen. Der var ingen sporafsætning.  
Se bilag i (fotomappe).  
..."

**Kriminalforsorgen** har i personundersøgelse af 30. november 2020 i medfør af retsplejelovens § 808 bl.a. anført følgende:

" ...

#### **Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt [Tiltalte] er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

#### **Kriminalforsorgens begrundelse:**

Det er kriminalforsorgens vurdering, at [Tiltalte] er egnet til samfundstjeneste, men med betænkelighed. Det vurderes ud fra det oplyste, at han aktuelt har stabile sociale forhold med bolig, familie og børn.

Der er dog betænkelighed i forhold til [Tiltalte]s fysiske og psykiske helbred. [Tiltalte] beskrives med behov for omfattende skånehensyn. Det er ligeledes usikkert om [Tiltalte]s helbred vil forbedres eller forværres inden



afvikling af samfundstjeneste. Det anbefales på denne baggrund, at det fastsættes en forholdsvis lang længstetid for afvikling af samfundstjeneste.

Der er ved vurderingen også lagt vægt på, at [Tiltalte] er motiveret for at afvikle samfundstjeneste og samarbejde med Kriminalforsorgen, hvilket Kriminalforsorgen gerne vil imødekomme.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at [Tiltalte] vil kunne få den nødvendige støtte i kommunalt og sundhedsfagligt regi, og der er aktuelt ikke behov for kriminalitetsforebyggelse. [Tiltalte] vil således ikke kunne profitere af tilsyn af Kriminalforsorgen. Det skal således anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.  
..."

**Tiltalte** har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at personundersøgelsen grundlæggende giver et retvisende billede af hans personlige forhold. Hans psykiske helbred er dog ikke for godt. Han har ikke modtaget den rette professionelle hjælp efter ulykken. Han dør med flashback og appetitten er ikke god. Det er blevet forværret med tiden. Han er villig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Tiltalte har bestridt, at han var fører af bilen på det omhandlede tidspunkt, og at det således ikke er ham, der er affotograferet på det fremlagte ATK-billede. To af rettens medlemmer finder, at det på baggrund af ATK-billedet ikke med den fornødne sikkerhed er muligt at fastslå, at det rent faktisk er tiltalte, der er på billedet, og som dermed kørte bilen med den i forhold 1 anførte hastighed. Et af rettens medlemmer finder derimod, at det efter billedet kan konstateres, at tiltalte var fører af bilen. Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte herefter i forhold 1.

### Forhold 2 og 3

Det kan som ubestridt lægges til grund, at tiltalte i krydset Åby Ringvej/Edwin Rahrsvej påkørte [Forurettede], der umiddelbart efter afgik ved døden som følge af de kvæstelser, hun derved blev påført.

Tiltalte har forklaret, at han er sikker på, at han havde grønt lys i sin kørselsretning, da han passerede det omhandlede lyskryds. Efter den troværdige og meget sikre forklaring fra vidnet [Vidne 3], der understøttes

af forklaringen fra [Vidne 1], sammenholdt med de tekniske undersøgelser af lyssignalerne på stedet, lægger retten imidlertid til grund, at lyssignalet var skiftet til rødt, før tiltalte kørte ind i krydset, og at der omvendt var grønt lys for [Forurettede], da hun bevægede sig ud i fodgængerfeltet. Herefter – og efter forklaringen fra bilinspektør [Vidne 4] og den i bilinspektørerklæringen anførte usikkerhed ved hastighedsberegningen – er det bevist, at tiltalte kørte ind i krydset med en hastighed på i hvert fald 80 km/t på et tidspunkt, hvor lyssignalet allerede var skiftet til rødt i tiltaltes kørselsretning. Tiltalte har herved uagtsomt dræbt [Forurettede].

Spørgsmålet er herefter, hvorledes kørslen efter omstændighederne kan karakteriseres, herunder om det uagtsomme manddrab er begået i forbindelse med en kørsel, der må anses for ”særlig hensynsløs”, jf. herved straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., eller om kørslen alene er sket ”under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden”, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Der foreligger ingen oplysninger om tiltaltes kørsel umiddelbart forud for påkørslen af [Forurettede], udover at tiltalte som anført har kørt med i hvert fald 10 km/t over den tilladte hastighed på stedet, og at han er kørt over for rødt lys. Retten finder ikke, at det ved disse omstændigheder i sig selv er tilstrækkelig godtgjort, at tiltalte forsætligt har sat sig udover hensynet til andres sikkerhed. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte har kørt på en særlig hensynsløs måde.

Med denne begrænsning er tiltalte i forhold 2 skyldig i at have overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, samt i forhold 3 skyldig i at have overtrådt straffelovens § 241, 1. pkt. Der er følgelig ikke grundlag for at henføre forhold 2 under færdselslovens § 118, stk. 10, eller forhold 3 under straffelovens § 241, 2. pkt.

Selvom der således ikke er tale om en bevidst tilsidesættelse af færdselsreglerne, findes kørselsfejlen og den udviste uagtsomhed under de anførte omstændigheder at være så grov, at der herved foreligger et sådant subjektivt dadelværdigt forhold, at straffen skal fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 241, 1. pkt., og hertil Højesterets dom gengivet i UfR 2018.2191 H. Det bemærkes herved, at ulykken alene kan tilskrives tiltaltes egne forhold.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer. Retten har lagt vægt på, at forholdet som anført alene kan henføres under straffelovens § 241, 1. pkt., og at tiltalte er ustraffet. Under hensyn til udtalelsen fra Kriminalforsorgen udstrækkes længstetiden undtagelsesvis til 1 år.

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal

frakendes ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Efter retsformandens bestemmelse udsættes stillingtagen til det nedlagte erstatningskrav til et senere retsmøde, jf. herved færdselslovens § 112, stk. 1.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, [Tiltalte], skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte frakendes førerretten, men beholder den dog, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

[Dommer]

/axda