



SØ- OG HANDELSRETTE DOM

afsagt den 7. december 2020

Sag BS-29832/2018-SHR

Nordisk Træbeskyttelse ApS
(advokat Jens-Ole Andersen ved advokat Louise Ekstrand)

mod

Hegnsmanden ApS
(advokat Michael Thiesen)

Denne afgørelse er truffet af sekretariatschef Mette Skov Larsen og de sagkyndige medlemmer Jens Krog og Martin Storm.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 27. marts 2018, vedrører navnlig spørgsmålet om, hvorvidt udsagn fremsat af Hegnsmanden om Nordisk Træbeskyttelses virksomhed, forhandlede produkter og den garanti, der fremgår af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, er i strid med markedsføringsloven, og om Hegnsmandens brug af billeder, der efter Nordisk Træbeskyttelses opfattelse stammer fra Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, er i strid med ophavsretsloven.

Sagsøgeren, Nordisk Træbeskyttelse ApS, har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Sagsøgte skal betale en af retten fastsat sum til sagsøger til bestridelse af sagsøgtes påstande på Lav-det-selv.dk og Hegnsmanden.dk.

Påstand 2: Sagsøgte skal betale sagsøger erstatning på 500.000 kr. som følge af sin overtrædelse af markedsføringsloven.

Påstand 3: Sagsøgte skal i medfør af sin overtrædelse af lov om ophavsret § 76, betale sagsøgeren 24.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, jf. lov om ophavsret § 83.

Sagsøgte, HEGNSMANDEN ApS, har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

Nordisk Træbeskyttelse ApS ("Nordisk Træbeskyttelse"), som ejes og drives af Thomas Bundgaard Larsen, driver virksomhed med salg af varer til byggebranchen, herunder salg af rådsikringskraver, der produceres af den britiske virksomhed, Postsaver Europe Ltd. ("Postsaver"). Nordisk Træbeskyttelse er efter det oplyste distributør af to af Postsavers produkter hhv. post- og polesavers ("rådsikringskraver"). Der er tale om plastprodukter, som monteres omkring træstolper for at forhindre stolperne i at rådne. Nordisk Træbeskyttelses salg sker alene til erhvervsdrivende (B2B).

Hegnsmænd ApS, som ejes og drives af Hans Jan Prien, sælger stolper, rafter, hegn og hegnspæle, hvilket primært sker til forbrugere.

Omtale af produktet på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside

Følgende fremgår af udskrift fra Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside af 4. september 2017:



Under teksten "Rådsikringskrave/Rådsikringsfolie" står "Forlæng levetiden på træstolper i jord DRAMATISK".

RådsikringsKRAVE®

POSTSAVER®

20 års garanti



(<https://web.archive.org/web/20170904064948/https://nordisktraebeskyttelse.dk/produkter/raadsikringskrave>)

RådsikringsFOLIE®

POLESAVER®

40 års garanti



(<https://web.archive.org/web/20170904064948/https://nordisktraebeskyttelse.dk/produkter/raadsikringsfolie>)



Under overskriften "Kunderne" var blandt andet angivet "Hr & Fru GørDet-Selv".

Af hjemmesiden fremgik endvidere i september 2017 under nordisktraebeskyttelse.dk/produkter/raadsikringskraver, følgende omtale af produkterne:

"...

Læs i øvrigt dette svar som én af vores forhandlere (hegnfirma i Espergærde), gav mig ved henvendelse omkring deres erfaring omkring dit spørgsmål:

”Vi hører tit at kon-kollegaer i branchen, råder deres kunder til at købe dyre Robinje, Eg eller Douglas hegnspæle i stedet for de langt billigere – men helt i orden – NTR Kl. A. imprægneret fyrtræsstolper”.

Vi forhandler alle træsorterne, men råder faktisk kunder til at købe de billigste stolper (tryimp. NTR kl. A), som med en RådsikringsKRAVE® på holder i minimum +30 år (derved samme holdbarhed som de dyre træsorter!).

Oveni hatten sparer kunderne en formue på både træ og reservedele (læs: typisk skruer eller søm som er meget dyre når man arbejder med hårdtræs sorter, idet skruer, eller søm, skal være syrefaste.

De får altså en holdbar stolpe løsning, plus de har mange gange sparet over 2-300,- pr stolpe!

Med vores (jeres) 20 årige garanti på RådsikringsKRAVE® oveni NTR imprægneringens kvalitet, har folk stolper der holder i op til +30 år.

...”.

Efter det oplyste er det virksomheden, Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS (”Alcatraz”), der refereres til ved angivelsen af et ”hegnfirma i Espergærde”, og Thomas Bundgaard Larsen står også bag denne virksomhed. Alcatraz sælger både hegn og rådsikringskraver mv.

Der er fremlagt en mail fra Postsaver af 25. oktober 2017 som svar på en mail fra Hans Jan Prien, hvoraf det bl.a. fremgår, at angivelsen af 20 års garantien på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside ville blive ændret, så det tydeligt fremgik, at garantien alene relaterede sig til selve rådsikringskraven.

Af udskrift af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside af 29. oktober 2017 ses følgende handelsbetingelser:

”...

10. Reklamation

10.1 Reklamation skal ske i henhold til reglerne herom i købeloven. Reklamation skal således ske indenfor rimelig tid efter, at manglen er opdaget, dog senest to år efter købsdatoen, med mindre andet fremgår af loven. Kunden skal betale portoen/fragten i forbindelse med returneringen. Såfremt reklamationen er berettiget refunderes transportomkostningerne. Nordisk Træbeskyttelse er berettiget til at bytte en vare, få varen repareret/udbedret eller tilbagebetale købesummen. Nordisk Træbeskyttelse vil vurdere hvilken af de ovenstående forhold der er mest egnet i den konkrete situation. Henvendelse omkring reklamation skal ske til Nordisk Træbeskyttelse (se kontaktinformationer ovenfor) og skal meddeles inden rimelig tid efter manglen er eller burde være blevet opdaget. Visse varer der sælges af Nordisk Træbeskyttelse kan være omfattet af en yderligere producentgaranti. Hvis kunden ønsker at udnytte producentgarantien, skal kunden initielt rette dets krav mod Nordisk Træbeskyttelse, da herefter vil behandle første behandle reklamationen på vegne af Postsaver Ltd. Nordisk Træbeskyttelse indestår ikke for disse producentgarantier, med formidler dem på vegne af producenten alene. Nordisk Træbeskyttelse indestår i øvrigt ikke for produktgarantier og andre garantier udstedt af danske forhandlere overfor slutbrugere.

11. Garanti

11.1 Nordisk Træbeskyttelse giver ikke garanti på de leverede varer. Se om producentgaranti i pkt. 10.

...”.

Det fremgår af udskrift af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside af 22. september 2018, at produktbeskrivelserne var uændrede bortset fra, at Nordisk Træbeskyttelse havde ændret produktnavnene til ”Postsaver® folie” og ”Postsaver® XL folie”, og at garantien på henholdsvis 20 og 40 år var præciseret til at være en produktgaranti. Af udskrift af 24. september 2018 ses endvidere følgende reviderede udgave af Nordisk Træbeskyttelses handelsbetingelser:

”...

10. Garantier

10.1. Visse vare der sælges af Nordisk Træbeskyttelse kan være omfattet af en produktgaranti (leverandørens produktgaranti). Hvis kunden ønsker at udnytte produktgarantien, skal kunden kontakte Nordisk Træbeskyttelse, der som Skandinavisk Distributør, vil ”første behandle” reklamationen på vegne af Producenten. Herunder vil det blive undersøgt om alle forskrifter for at garantien dækker, er overholdt. Såfremt Nordisk Træbeskyttelse vurderer at alle forskrifter er overholdt, vil Nordisk Træbeskyttelse i samarbejde med Producenten, behandle sagen. Nordisk Træbeskyttelse indestår ikke for producentgarantier med agere udelukkende som facilitator for kontakten mellem Producenten og kunden.

10.2. Producentens produktgaranti vedr. Postsaver- samt Postsaver XL produkterne: Producenten garanterer folies holdbarhed og funktionsduelighed i henholdsvis 20 år (Postsaver@ Folie), og 40 år for Postsaver@ XL Folie Produktgarantien betyder at alle folier ombyttes såfremt de er monteret korrekt, men er gået i stykker indenfor garantiperioden. Produktgarantien dækker udelukkende produktet, dvs. foliet. Produktgarantien dækker IKKE træ-emnet som det er fastgjort på, montering af nye træ-emner eller følgeskader af enhver art.

...”.

Postsavers (udaterede) handelsbetingelser er desuden fremlagt:

”...

2. GUARANTEE

2.1 We agree that for a period of 20 years we will compensate the customer with a replacement Postsaver sleeve in the event the Post suffers damage. For the avoidance of doubt, the guarantee is exclusively provided to the Customer and not to the End User and this guarantee to the Customer is not transferable and/or assignable.

2.2. The Guarantee shall commence from the date of the relevant Customer’s sales invoice to such End User.

...”.

Under sagen er der også fremlagt udskrifter fra Alcatraz’ hjemmeside, hvoraf det bl.a. fremgår, at virksomheden giver en udvidet dækning i forhold til Nordisk Træbeskyttelse (og Postsaver), da Alcatraz’ garanti også omfatter stolperne (og ikke blot rådsikringskraverne).

Hegnsmandens udtalelser

Hans Jan Prien har fremsat en række udtalelser om Nordisk Træbeskyttelse, rådsikringskraverne og garantiudsagnene dels på virksomhedens hjemmeside hegnsmanden.dk, dels på hjemmesiden "http://www.lav-det-selv.dk" ("lav-det-selv.dk"), der er et forum for gør-det-selv folk med 600.000 besøgende om måneden.

Hans Jan Prien har på lav-det-selv.dk fremsat sine udtalelser via profilen "Jan Hegnsmand", hvor han bl.a. henviser til sin egen virksomheds hjemmeside. Den første udtalelse var en reaktion på et indlæg fra "HandyMnd", som udtalte sig meget rosende om rådsikringskraverne og henviste til Nordisk Træbeskyttelse. Det er under sagen kommet frem, at der bag denne profil gemmer sig en person med tilknytning til Nordisk Træbeskyttelse.

Nogle af indlæggene skrevet af HandyMnd er svar på gamle "tråde", hvor der bl.a. diskuteres emner så som "Stolper i jord" og "Beskyttelse af stolpeender i jord" m.fl. Illustrativt herfor ses følgende:

To indlæg begge af 22. oktober 2017:

"...

Hejsa, Gl tråd men stadigvæk relevant Spgm.

Jeg har tidligere skrevet et indlæg om nogle Rådsikringskraver fra Nordisk Træbeskyttelse, som jeg har brugt på et af mine projekter.

Det er et 100% miljøvenligt produkt og det holder 100%.

www.nordisktraebeskyttelse.dk

...".

"Hejsa

Jeg er blevet stor fan af Rådsikringskraver.

Så dem anvendt i Sverige første gang og har da siden brugt dem selv. 100% miljøvenlige og som jeg skrev tidligere er de super nemme og monterer OG så fik jeg 20 års garanti.

...".

Indlæggene fra "Jan Hegnsmand" er fremkommet på lav-det-selv.dk i perioden 22. til 26. oktober 2017, hvor Hans Jan Prien dels svarer på indlæg fra "HandyMnd" dels uopfordret kommer med en række udtalelser om rådsikringskraverne og garantien på produktet.

Nordisk Træbeskyttelse har oplyst, at det er følgende udtalelser på lav-det-selv.dk, som man finder uberettigede:

Citat 1:

"...

Jeg har undersøgt garantien på Rådsikringskraver, men det var ikke let, for hverken producenten (postsaver.com) eller den danske importør (Nordisk træbeskyttelse) ønsker at vise garanti bestemmelserne frem.

Og det kan jeg godt forstå, for tilsyneladende dækker garantien ikke stolper eller hegn.

Tilsyneladende dækker garantien plastikken.

Og tilsyneladende dækker garantien heller ikke forbrugeren. Der står i producentens garanti bestemmelser, at slut brugeren (= forbrugeren) aldrig kan eller må få noget".

Ikke engang et nyt stykke plastik.

Du kan læse mere om garantien her: hegnsmanden.dk/er_raadsikringskrave_garanti_fup.asp"

...".

Citat 2:

"...

Hej Thomas/Alcatraz/Nordisk Træbeskyttelse.

...".

Citat 3:

"...

Jeg ejer et hegnsfirma, og normalt vil vi ikke kommentere offentligt på konkurrenternes produkter, eller deres måder at gøre tingene på.

Det her er undtagelsen.

Branchen har stået model til mange julenumre gennem årene, men det her er -synes vi- værre end noget, vi tidligere har set.

...".

Citat 4:

"...

Men nu har jeg også fået en mail, hvor de skriver, at de har ændret garanti formuleringerne. Så noget godt er der kommet ud af tråden her.

...".

Citat 5:

"...

Først den dårlige nyhed:

Hos importøren Nordisk træbeskyttelse skulle (de nye?) garanti formuleringer fremgå her:

nordisktraebeskyttelse.dk/handelsbetingelser-for-forhandlere.

Men der står, at man skal reklamere inden 2 år, dog kan visse varer være omfattet af en yderligere produktgaranti.

Desuden (citater) " Nordisk Træbeskyttelse indestår i øvrigt ikke for produktgarantier og andre garantier udstedt af danske forhandlere overfor slutbrugeren" (citater slut).

Og Rådsikringskraver sælges kun gennem forhandlere (husk det til den gode nyhed).

Resten af siderne giver - så vidt jeg kan se- stadig indtryk af, at garantien dækker stolper eller hegn.
 ..."

Citat 6:

"..."

Første trussel om sagsanlæg kom i første samtale, hvor et beløb på lidt under 1 mio Euro blev nævnt, og jeg fik også at vide, at de havde lukket andre før mig, som endte med at gå fallit af det.

Næste trussel kom på mail, hvor de skrev, at de havde konsulteret en advokat, og fået at vide, at de stod meget stærkt mod mig.

"...".

Citat 7:

"..."

Jeg har brugt et par timer i eftermiddag i telefonen med en forbruger-advokat, og der er nogle ting man ikke må skrive, så i løbet af nogle dage ændrer jeg på siderne om Rådsikringskraverne på hegnsmanden.dk

Advokaten fortalte også store og gode nyheder om Rådsikringskrave garantien set med forbruger øjne.

Men det skal først verificeres.

"...".

Det fremgår af den sammenhæng, som udtalelsen i citat 6 er fremkommet i, at truslen om sagsanlæg kom fra Postsaver.

Hans Jan Prien har endvidere på virksomhedens hjemmeside hegnsmanden.dk fremsat en række udtalelser om rådsikringskraver og garantien på disse under overskrifterne "Virker rådsikringskraver?", "Er garantien på rådsikringskraver fup?" og "Er rådsikringskraver og rådsikringsfolie pengene værd?"

Nordisk Træbeskyttelse har oplyst, at det er følgende udtalelser på hegnsmanden.dk, som man finder uberettigede:

Citat 8:

"..."

Desværre ser det ud til at:

Garantien dækker ikke mod råd.

Garantien dækker ikke stolperne.

Garantien dækker plastfolien.

Hvis folien går i stykker, og stolpen rådner, får leverandøren af folien en ny folie gratis af producenten.

Kunden, som køber stolperne, får ingenting.

"...".

Citat 9:

"..."

Garanti bestemmelserne

Bestemmelserne findes ikke på den danske importørs hjemmeside og heller ikke hos den (i skrivende stund) eneste danske forhandler (same, same, derom senere). Produktet er britisk og hedder "Postsaver" eller "Polesaver".
Garanti bestemmelserne er på engelsk, og de er svære at finde og svære at læse.
..."

Citat 10:

"...

Virker Rådsikringskraver?

Selvom garantien måske er fup, kan produktet være godt nok.
Men virkningen ser ud til at være, som at tisse i bukserne for at holde varmen.
Først er det godt, men senere er det rigtig skidt.
..."

Citat 11:

"...

Pris og produkt

Produktet er britisk og hedder "Postsaver" eller "Polesaver".
Vi har kendt Postsaver og Polesaver i 6 år, og vi har ofte diskuteret, om de kunne forlænge stolpernes levetid i jord, men vi tror ikke på det.
Og det gør det ikke bedre, at både producenten og den danske importør tilsyneladende gør, hvad de kan for at skjule, at garantien på 20 år tilsyneladende dækker plastikken og ikke hegn eller stolper.
Hvis de har et godt produkt, hvorfor så fifle med garantien?
..."

Citat 12:

"...

Importøren af Rådsikringskraven hedder "Nordisk træbeskyttelse".
Navnet ligner til forveksling "Nordisk Træbeskyttelsestråd". Det er den organisation, som står bag den officielle mærkningsordning for tryk-imprægneret træ (fx "NTR-A").
Smart? For smart?
..."

Citat 13:

"...

Snyd på vægten"

Der er efter Hegnsmandens mening flere eksempler på snyd på vægten på de 2 hjemmesider.
..."

Der er den 24. april 2019 fremlagt en udateret udskrift af hegnsmanden.dk, hvoraf fremgår, at ovenstående udtalelser på hegnsmanden.dk senere er blevet ændret. Hegnsmanden har oplyst, at det skete i oktober/november 2017. Indholdet af de ændrede tekster på sagsøgtets hjemmeside er ikke en del af nærværende sag.

Brug af billeder

Hegnsmanden har på virksomhedens hjemmeside benyttet følgende billeder og tekster i forbindelse med omtalen af rådsikringskraverne:



Spækkkerne; hvor vandet løber ind bag tjæren, er lette at se.
(Importørens reklamebilleder er til fri afbenyttelse, når formålet er oplysning om produktet)



Her har sprækken i stolpen vist også sprængt plastikken.
(Importørens reklamebilleder er til fri afbenyttelse, når formålet er oplysning om produktet)

GUARANTEE

- 2.1 We agree that for a period of 20 years we will compensate the customer with a replacement Postsaver sleeve in the event the Post suffers damage. For the avoidance of doubt, the guarantee is exclusively provided to the Customer and not to the End User and this guarantee to the Customer is not transferable and/or assignable.

 <p>SKU 4.5 fits 90mm square posts or 120mm round posts price INCLUDING VAT £1.35</p> <p>£1.12</p>	<p>Robinie</p> <hr/> <p>Ikke optimal</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vrider sig meget på sigt. Kan resultere i skæve stolper, og rafter som "vrides af" • Kræver dyre syrefast søm/skruer (A4) <p>Laveste anbefaling Dyrest løsning.</p>
--	---



Drøftelse af mulig investering

Der er fremlagt en sms-korrespondance i forlængelse af et møde afholdt mellem Thomas Bundgaard Larsen og Christian Brøgger Andreasen den 23. oktober 2017. Det fremgår bl.a. heraf, at Christian Brøgger Andreasen valgte at trække sit tilsagn om at skyde 1 million kr. ind i Nordisk Træbeskyttelse tilbage som følge af Hegnsmandens negative omtale af produkterne, herunder på "hegnsmanden.dk". Dette ses i det følgende:

Kære Thomas

Med henvisning til vores telefonsamtale i mandags, d. 23 oktober, skal jeg blot for god ordens skyld bekræfte at jeg trækker mit tilsagn om at indskyde kr 1 mio DKK som kapital i Nordisk Træbeskyttelse tilbage. Jeg forstår godt din frustration i den forbindelse og beklager meget, men efter at have læst indlæg på nettet fra (hegnsmanden.dk), er jeg, som nævnt for dig, kommet i tvivl om produktets overordnede troværdighed og ikke mindst kommercielle fremtid.

Jeg ønsker dig held og lykke og beklager igen, og beder dig venligst bekræfte modtagelsen af annulleringen af vores aftale.

Venlig hilsen

Christian B. Andreasen

Hej Christian.

Jeg beklager virkelig situationen, og kan oplyse at vi havde en forventning om at Hegnsmanden ville komme på bedre tanker når han så den dokumentation om produkterne som Postsaver Europe Ltd har fremsendt dem.

Jeg kan forsikre dig om, at der IKKE er tale om hverken fup eller snyd!

Det burde også fremgå af den dokumentation jeg har afleveret i din postkasse igår personligt!

Parterne har senere underskrevet en hensigtserklæring af 3. februar 2018, hvoraf det bl.a. fremgår, at Christian Brøgger Andreassen påtænker at indskyde 500.000 kr. i Nordisk Træbeskyttelse under nogle nærmere angivne omstændigheder, herunder "... når der foreligger et positivt resultat af stævningerne som udtages af Advokat ... mod Hegnsmanden ApS".

Årsrapport for 2017 og 2018

Der er fremlagt en årsrapport for Nordisk Træbeskyttelse for 2017, hvoraf det bl.a. fremgår, at årets resultat var negativt med ca. 145.000 kr., at egenkapitalen var negativ med ca. 145.000 kr., og at der i alt var kortsigtede gældsforpligtelser for ca. 214.631 kr.

Der er endvidere fremlagt en årsrapport for Nordisk Træbeskyttelse for 2018, hvoraf det bl.a. fremgår, at årets resultat var positivt med ca. 37.000 kr., at egenkapitalen var negativ med ca. 58.000 kr., og at der i alt var kortsigtede gældsforpligtelser for ca. 219.000 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Thomas Bundgaard Larsen, Hans Jan Prien, Christian Brøgger Andreassen, Jacob Block Ehlers, Thomas Back og Anders Clausen.

Thomas Bundgaard Larsen har forklaret bl.a., at han har været ansat i SAS i 13 år, hvor han har arbejdet med markedsføring. I dag ejer han bl.a. virksomhederne Nordisk Træbeskyttelse og Alcatraz.

I 1996 stiftede han Alcatraz, hvor han handler med træ og importerer træ. Nordisk Træbeskyttelse stiftede han, da han ønskede at tilbyde et produkt, der kan forlænge træstolpers levetid. Han kom i kontakt med den engelske producent, Postsaver, og indgik i foråret 2017 en aftale om at være distributør i Skandinavien af deres post- og polesaver produkter, som er et plastfolieprodukt til henholdsvis mindre og større træstolper. Da han skulle markedsføre produktet i Danmark, overvejede han, hvad han skulle kalde det. Betegnelserne rådsikringskrave og -folie opstod i den forbindelse. Han ansøgte om varemærkeretlig beskyttelse af disse betegnelser, men han fik den ikke, da betegnelserne var beskrivende. Han kalder i dag produkterne "Postsaver folie" og "Postsaver folie XL". Han har en aftale med Postsaver om, at han må anvende deres varemærke i Danmark.

Produktet sælges til erhvervsdrivende og her primært trælastere. De sælges derimod ikke til forbrugere. Han mener, at dette er tydeligt ud fra deres markedsføring på hjemmesiden. Han ved, at forbrugere ikke køber direkte hos ham, da

han først og fremmest taler med kunderne pr. telefon, og kunder derudover skal indtaste deres CVR-nr. for at kunne bestille produktet på hans hjemmeside.

De garantier, der er givet af Nordisk Træbeskyttelse, skal ikke forstås på den måde, at de garanterer, at træstolperne holder i mere end 30 år. Det fremgår af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, at det, der gives 40 års garanti på, er rådsikringskraven. Han ved i bund og grund ikke, hvad folk bruger rådgivningskraverne til, og garantien går derfor på selve produktet og ikke på de træstolper, det anvendes på.

Det fremgår af deres handelsbetingelser, at Nordisk Træbeskyttelse ikke giver kunden en garanti. De videreformidler blot producentens garanti. Han har ikke ændret i virksomhedens garantitekst som følge af Hans Jan Priens negative omtale, men han har specificeret den.

Baggrunden for tilføjelsen var, at de blev gjort opmærksomme på, at garantien ikke var tydelig nok for modtagerne. Han mener, at deres garanti var tydelig fra starten, men de specificerede den på baggrund af henvendelsen. Han kan ikke huske, om garantibestemmelsen var afstemt med producenten, før den kom på hans hjemmeside.

Han mener ikke, at han fik en instruks fra Postsaver om, at han skulle ændre sin garantivilkår på hjemmesiden.

Garantien omfatter, at producenten udskifter en postsaver, hvis denne beskadiges.

Det er korrekt, at Alcatraz lever af at sætte hegn op, og dette selskab sælger også rådsikringskraver. Alcatraz har markedsført produktet på den måde, at både produktet, stolperne og hegnet udskiftes. Så han har valgt at give en yderligere garanti i Alcatraz-regi. Han bruger et citat fra Alcatraz på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, og den beskrevne garanti er en, Alcatraz tilbyder kunderne.

Han har investeret i at opbygge en hjemmeside og få udarbejdet en kontrakt med producenten. Han mente, at der skulle skabes omtale af produktet, der kunne skabe en efterspørgsel på byggemarkederne. Han ved fra sin tid i SAS, at det handler om at skabe relevant indhold til brugerne. Google vil rangere ens hjemmeside højere, hvis indholdet er relevant. Det tog ca. 11 uger fra stiftelsen af virksomheden og indtil, han opnåede en rangering af produkterne på Google. Der er to rangeringer på Google hhv. tekst- og billedsøgninger. Med hensyn til tekstsøgninger røg Nordisk Træbeskyttelse ned i rangeringen efter Hans Jan Priens negative udtalelser om virksomheden og produkterne. Udtalelserne om "fup", "tisse i bukserne", "julenumre" m.fl., har fået meget opmærksomhed. Dette kalder man "black hat marketing" i fagsprog.

Der er fremlagt en sms-korrespondance i sagen. Forud for denne dialog med Christian Brøgger går en relation, som han vil betegne som delvist privat, hvor de to erhvervsdrivende har fulgt hinanden. Han har tidligere talt med Christian om den aftale, han havde indgået med Postsaver, herunder om minimumskøbsforpligtelser og de mulige markeder, de kunne indtage i Skandinavien. Christian fandt også produktet interessant. De holdt først et møde, hvor han fremviste produktet, og senere holdt de et møde, hvor Christian talte om en mulig investering på 1 mio. kr.

Han blev opmærksom på, at der blev skrevet negative kommentarer om ham og hans produkter på nettet. Han oplyste Christian herom. Han videregav kontaktoplysningerne på producenten og patenthaveren til Christian. Christian endte med at trække sin investering tilbage, selvom han prøvede at overbevise ham om det modsatte.

Da han modtog sms'en fra Christian, blev han vred og frustreret over den negative omtale, der havde været af produktet. Han har arbejdet hårdt på at få aftalen i hus med den engelske producent, og han har selv investeret i opbygningen af hjemmesiden mv.

Han kender Christian fra mange år tilbage, men han kan ikke sætte årstal på. Der er fremlagt en sms-korrespondance angående det investeringstilsagn, han afgav. Han mener, at indskuddet på 1 mio. kr. modsvarede en ejerandel på 40 %. Han ved ikke, hvorfor Christian angav sit fulde navn i deres sms-korrespondancen om, at han trak tilsagnet tilbage. Han tror, at Christian har villet gøre det klart for ham, at han ville ud af den investering, som de havde drøftet.

Han har udarbejdet hensigtserklæringen sammen med Christian. De fik ikke advokatbistand hertil. De har nok købt en skabelon på en hjemmeside, som de anvendte til formålet. De udarbejde en hensigtserklæring, fordi han skulle præsentere nogle tal for Christian, før Christian endeligt ville gå ind i investeringen.

I selskabet Alcatraz har han tidligere haft en kontrovers med Hans Jan Prien, og han kan ikke tro andet, end at den negative omtale af hans produkter i regi af Nordisk Træbeskyttelse er et forsøg på at skade hans forretning.

Det er hans opfattelse, at den negative omtale fik Christian til at genoverveje sin investering og nedsætte den fra 1 mio. til 500.000 kr. Hvis han ikke får den resterende del af investeringen fra anden side, har han ikke mulighed for at udvide salget fra Danmark til Skandinavien, og de minimumskøbsforpligtelser, han har påtaget sig over for producenten, er derfor ikke realiserbare.

I mange år har han accepteret, at der er et uvenskab mellem ham og Hans Jan Prien, men han mener, at hans negative omtale af Postsaver-produkterne er

over grænsen. Der bliver stillet spørgsmålstegn ved produkternes egenskaber og hans personlige troværdighed.

Der er mange penge på spil for ham. Udover Christian Brøgger har han også talt med en anden mulig investor, der trak sig på grund af den negative omtale.

Det er ikke ham, der har skrevet indlæggene fra profilen "handymnd". Det er en person ved navn Lasse, som han tidligere havde ansat. Lasse var beføjet til at skrive indlæg og skabe opmærksomhed om produktet. Han var 100 % provisionslønnet, så han havde en stor interesse i at markedsføre produktet på nettet, herunder i et gør-det-selv forum som lav-det-selv.dk.

Han mener, at Lasse fratrådte i slutningen af 2017. I regnskabet fra 2017 fremgår det ikke, at han havde nogle ansatte. Han vil tro, at det skyldes, at Lasse blev ansat og afskediget inden for samme regnskabsår, da han ikke havde økonomi til at beholde ham.

Han husker ikke, hvornår han blev opmærksom på de indlæg, som Lasse havde skrevet på lav-det-selv.dk. Han husker ikke, om det er hans advokat eller andre, der har taget et skærmpoint af nogle af de indlæg, Lasse skrev på lav-det-selv.dk.

Det er ikke korrekt, at hans salg faldt blot som følge af Hans Jan Priens kommentarer om garantien, men det skete som følge af Hans Jan Priens negative omtale af produkterne generelt.

Efter oktober 2017 og frem til udtagelse af stævningen i sagen er hans omsætning faldet. Han har haft omsætning i Nordisk Træbeskyttelse, men han ønsker ikke at oplyse om omsætningstallene. Han mener ikke, at omsætningstallene viser noget om den skade, som Hans Jan Priens udtalelser har haft for firmaet, da det var relativt nystartet på det tidspunkt, hvor udtalelserne kom.

Han har selv brugt ca. 500.000 kr. i firmaet. Årsregnskabet afspejler ikke dette, da der er brugt mange private midler på selskabet, og derfor er der noget, der ikke fremgår af regnskabet.

Det er tilfældigt, at hans virksomhed hedder Nordisk Træbeskyttelse, og det lægger sig ikke særligt op ad Nordisk Træbeskyttelsesråd, der udarbejder imprægneringsstandarder.

Han husker ikke, om der oprindeligt på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside var et link til Postsavers handelsbetingelser. Som han husker det, havde de et link under overskriften "læs mere her", hvor de henviste til dem.

For så vidt angår de af Hans Jan Prien anvendte billeder, har han selv taget billederne af træstolperne. Det anvendte billede af en garantitext er taget fra Postsavers hjemmeside.

Der ses derudover et billede fra den engelske hjemmeside og en tekst fra Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside. Skemaet, der er udarbejdet af Alcatraz, er udlånt til Nordisk Træbeskyttelse. Det sidste billede stammer fra Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside. Han tror, at billedet er tegnet i PowerPoint. Man bruger det til at vise, hvordan en profilstolpe ser ud. Det kan meget vel være ham, der har tegnet den.

Hans Jan Prien har forklaret bl.a., at han driver virksomheden Hegnsmanden ApS. De laver kun hegn af rundt træ. Han startede virksomheden i 2001. Der er ca. 5 fuldtidsansatte i virksomheden.

Han har en profil på hjemmesiden lav-det-selv.dk, og han ønsker, at det er tydeligt, at det er ham, der står bag profilen. Han mener ikke, at den mere uigenomsigtige måde, en tidligere ansat hos sagsøger udtalte sig på i selvsamme forum, er den rigtige måde at gøre det på. Den tidligere ansatte fra Nordisk Træbeskyttelse kommenterede på nogle gamle indlæg tilbage fra 2010 i 2017, hvor vedkommende skrev rosende ord om rådsikringskraver.

Han har på intet tidspunkt ønsket at forhandle rådsikringskraver fra Postsavers, og det, der er anført af Lasse på lav-det-selv.dk, er derfor ikke korrekt. Han har aldrig anmodet om at indgå i en forhandling med den engelske virksomhed, Postsaver, med henblik på at blive forhandler af deres produkter.

Han hørte om Nordisk Træbeskyttelse på messen "Park og Landskab" i 2017, og han lagde mærke til virksomheden senere på året som følge af markedsføringen af deres produkter på lav-det-selv.dk.

Det er korrekt, at der er noget, der hedder Nordisk Træbeskyttelsesråd, der har udarbejdet en mærkningsordning. Organisationen er non profit, men man skal betale en licens for at få sine mærkninger kontrolleret.

Alcatraz opererer med en mærkningsordning for rafter, der ikke har realitet bag sig. Der er altså tale om en uofficiel mærkningsordning for ubehandlet træ.

Ud fra de ting, han har kunnet læse om rådsikringskraver fra Postsaver på lav-det-selv.dk, tænkte han umiddelbart, at det var et fantastisk produkt. Han forskede derfor lidt i produktet og den af Nordisk Træbeskyttelse markedsførte garanti.

På Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside fremgår det bl.a., at levetiden på træstolper kan forlænges mærkbart. Han opfattede markedsføringen på den måde, at stolpernes levetid ved anvendelse af rådsikringskraver kunne forlænges, og at Nordisk Træbeskyttelse gav 20-40 års garanti på hegnets levetid. Det fremgår også, at selv de billigste stolper holder minimum 30 år med rådsikringskrave på.

Han fandt ud af, at Nordisk Træbeskyttelse og Alcatraz har samme holdingselskab. På Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside kan man læse et svar fra "et hegnsfirma i Espergærde", der omtalte det nye, gode postsaver-produkt. Denne virksomhed viste sig at være Alcatraz. Det fremgik intet sted, at Thomas Bundgaard Larsen stod bag begge virksomheder, og at begge indlæg var skrevet af ham. Han vil betegne dette som "julenumre".

Træ rådner i jorden, og når stolpen rådner, ryger hegnet. Hvis man har et produkt, der kan forhindre eller forsinke denne proces, ville det udgøre en enorm økonomisk mulighed og gevinst. Garantibestemmelsen relateret til et sådant produkt er derfor afgørende.

Han prøvede at finde garantien på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, og i sin søgen endte han på Postsavers hjemmeside. Han ringede til den engelske virksomhed tre gange og efterspurgtte garantibestemmelserne.

Det fremgår bl.a. af Postsavers hjemmeside, at garantien alene omfatter "Customers" og ikke "End Users". Dette betyder, at garantien ikke dækker slutkunden, og at Postsaver alene giver Nordisk Træbeskyttelse et nyt produkt ved beskadigelse af rådsikringskraven, men at garantien ikke dækker råd på stolper eller hegn.

Han står stadig inde for sin omtale af Nordisk Træbeskyttelses garantibestemmelse.

Det, der fremgår på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside om garantivilkårene, er problematisk, fordi man som slutkunde ikke ved, hvad der er omfattet af garantien. I forhold til markedsføringen af produktet, som er garanteret en levetid på 40 år, mener han, at der er tale om et klart misforhold mellem dette og det, garantien reelt omfatter.

Han mener samlet set, at Nordisk Træbeskyttelses garantibestemmelse, mærkningsordning og omtalen på lav-det-selv.dk udgør "julenumre". Det, der ligger i udtrykket er, at Nordisk Træbeskyttelse har været lidt for smart, men han siger ikke, at det, Nordisk Træbeskyttelse har gjort, er ulovligt.

Det er hans opfattelse, at hans dialog med producenten mundede ud i en mail, hvor producenten skrev, at den garanti, som fremgik af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, var blevet ændret, således at det blev præciseret, at garantien alene vedrørte selve rådsikringskraven og ikke råd i stolper og hegn. Han kan stå inde for det, han har skrevet, og han synes, at det var godt, at der blev ryddet op i det.

For så vidt angår citat 5, fremgår det af hans indlæg på lav-det-selv.dk, at der kom noget godt ud af hans mail til Postsaver. Han havde en telefonsamtale med den britiske virksomhed, hvor han blev truet med et sagsanlæg. De var vrede over det, han havde skrevet om garantibestemmelsen.

De ord, han ændrede, mener han, udgjorde en gråzone, og derfor fjernede han dem, efter han havde talt med sin advokat. Han ændrede udtryk som "fup", "file med garantien" og "for smart?". Det omtalte indhold lå kun på hans egen hjemmeside i godt en uges tid i 2017. Herefter blev det ændret. Spørgsmålet "Er det fup?" omformulerede han eksempelvis til "Er der en garanti?".

Han ønskede blot at fremhæve, at det, der fremgik af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, var vildledende. Han mener fortsat, at garantien, mærkningsordningen og selskabets navn er vildledende.

Hvis man kigger på citat 9, er dette blot en beskrivelse af hans forsøg på at finde garantibestemmelserne. For så vidt angår citat 10, skrev han, at produktet i princippet kunne virke efter hensigten, selvom garantien ikke dækker andet end produktet. Han mener dog ikke, at produktet virker efter hensigten, da en stolpe før eller siden får nogle sprækker, når den tørrer, og det vil forekomme både over og under rådsikringskraven. Træ skal desuden kunne ånde, og derfor tror han ikke på, at anvendelse af en folie er en god idé.

Det er korrekt, at han har slettet citat 12 og kommentaren om, at virksomhedens navn var for smart. Med citat 13 og angivelse af, at der var tale om "Snyd på vægten" henviser han til Alcatraz' og Nordisk Træbeskyttelses uigennemsigtige krydsreferencer til hinanden og et produkt, der efter hans opfattelse ikke virker efter hensigten.

Fra starten af november 2017 har det været den ændrede tekst, der har kunnet ses på hans hjemmeside.

I forhold til påståede uretmæssige brug af billeder tog han disse fra Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside. Han havde billederne liggende i 8-10 dage på sin hjemmeside, hvorefter han fjernede dem igen. Garantiteksten udgjorde dog et citat, der fremgik af den britiske producents hjemmeside.

Tegningen af en stolpe ligger alle steder på nettet. Han skal ikke kunne sige, om Thomas Bundgaard har tegnet den, men i så fald har han kunnet finde inspiration andre steder. Tegningen, der fremgik af hans hjemmeside, fandt han på nettet og ikke på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside.

Det er korrekt, at hans virksomhed bruger mange penge på Google Adwords. Han kan se trafikken på hjemmesiden via Google Analytics, og han ville kunne identificere, hvis antallet af besøgende på hjemmesiden gik ned.

Han kender Jacob Ehlers, som er en del af reklamesøjlen på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, fordi han tidligere har været kunde hos ham. Han spurgte Jacob, hvordan han turde stå model til det, da Jacob efter hans opfattelse var den, der ville hænge på garantien.

Han har fået en rådsikringskrave på en messe. Han har kigget på den, men han har af gode grunde ikke undersøgt den ved at sætte den på en træstolpe i 20-40 år.

Han har selv lavet sin hjemmeside, herunder undersiderne. Der er ikke noget særligt i den måde, han har bygget sin hjemmeside op på. Han blev provokeret af sagsøgers produkt, hvorfor han udtalte sig om det.

Han er 100 % sikker på, at hans udtalelser kun har ligget på hans hjemmeside i én uge, og han skrev på lav-det-selv.dk, at han ændrede indholdet på sin hjemmeside.

Han kontaktede ikke Nordisk Træbeskyttelse i sin søgen efter garantibestemmelserne. Han kontaktede alene den engelske producent.

Han giver selv den garanti, der følger af købeloven. Hvis man køber et hegn og en stolpe, hvor man kan forvente, at holdbarheden er 20 år, vælger han pr. kulance at yde noget mere. Det sker dog efter en konkret vurdering, da der også er kværulanter inden for deres branche. Officielt giver han alene den garanti, der følger af købeloven.

Christian Brøgger Andreasen har forklaret bl.a., at han arbejder i Handelsbanken, hvor han er direktør for bankens Wealth Management. Hans involvering i denne sag har intet med Handelsbanken at gøre. Der er tale om en helt privat investeringsmulighed.

Oprindeligt havde han talt med Thomas om at investere 1 mio. kr. for at få produktet ud på markedet. De havde en dialog om, at Thomas kom med know-how, og at han skulle komme med midlerne. De havde en mundtlig dialog her-

om. Han fik også forevist produktet fysisk. De har tidligere talt om en co-investering i andre produkter.

Han har på stående fod 1 mio. kr., han kan kaste efter et projekt. Det var ikke fordi, han strakte sig til sidste 5-øre ved den drøftede investering, og han har samme mulighed for at investere i dag.

Fra hans synspunkt afspejler Nordisk Træbeskyttelses årsrapport ikke nødvendigvis investeringspotentialt i virksomheden. De talte om, hvad der skulle til for, at produktet kunne komme til at "flyve" i Danmark og i Norden.

Det, der fik ham til at bakke ud af investeringen, var den negative omtale af rådsikringskraven på lav-det-selv, herunder særligt hegnsmandens udtalelser.

Han skrev til Thomas, at han ønskede at trække sit investeringstilsagn tilbage. De havde en formel aftale, og han ville være sikker på, at det stod klart, at han trak sit samtykke tilbage. Det var trods alt en pæn sum penge, det drejede sig om. Han skrev efterfølgende under på en hensigtserklæring, der lyder på en investering på 500.000 kr.

Han kender Thomas for hans store ildhu, og efter de havde talt mere om det, blev de enige om, at hans indskud skulle være mindre, og han skulle have en større ejerandel, der modsvarede den forøgede risiko.

Hensigtserklæringen kom i stand ved, at de fandt en skabelon på nettet. På baggrund af deres drøftelser, møder og hans yderligere undersøgelser om, hvordan det forholdt sig med produktet i England, følte han sig overbevist om, at der var en god idé i produktet, men han ville gerne have, at der var rent bord i forhold til den negative omtale af produktet.

Produktet skal ud at leve hos gør-det-selv-folk, og hvis der ligger negativ omtale på en hjemmeside som lav-det-selv, er produktet dødsdømt.

Hans relation til Thomas går en del år tilbage, og de er gode bekendte. De kender hinanden fra Hørsholm. Den mulige investering, han så i postsaver-produktet, talte han oprindeligt med Thomas om et par måneder før deres sms-korrespondance.

Han så et udkast til en forhandlingsaftale mellem Thomas og Postsaver. Han kan ikke erindre, hvad den gik ud på. Han har dog været igennem Thomas' dialog med producenten forud for sin mulige investering.

Han har ikke gennemgået årsregnskaberne for Nordisk Træbeskyttelse. Det er korrekt, at selskabet blev oprettet som IVS, men at det senere skulle omdannes til et ApS. Årsregnskaberne var ikke det afgørende lod i vægtskålen.

I den sms, han sendte til Thomas, fremgår det, at det underskrevne tilsagn ikke længere var gældende. Hans ejerandel for det oprindelige indskud på 1 mio. kr. skulle have været 25 %. Han kan ikke umiddelbart huske flere detaljer om deres påtænkte samarbejde, end at investeringen skulle medvirke til, at produktet kunne komme ud at arbejde i Skandinavien.

Det var Thomas, der kom med hensigtserklæringen. Han er enig i, at hensigtserklæringen virker lidt sjusket, og at bestemmelsen om ejerforholdene ikke giver så meget mening. Hensigten med dokumentet var, at det var Thomas, der skulle være direktør for selskabet. Han studsede ikke over den manglende detaljeringsgrad, før han underskrev erklæringen.

Det, der gjorde, at han afholdt sig fra at investere, var indlæggene på lav-det-selv.dk, der bl.a. kom fra en professionel hegnsmand.

Jacob Block Ehlers har forklaret bl.a., at han arbejder som anlægsgartner. Han laver indkørsler, hegn m.m.

Han kender Thomas Bundgaard Larsen fra Alcatraz, da han har købt rafter af ham en del gange. Han kender også Hans Jan Prien, da han også har købt rafter af Hegnsmanden ApS.

Der er ingen speciel grund til, at hans samarbejde med Hegnsmanden ophørte. Han begyndte at købe rafter hos Alcatraz, fordi Thomas havde de rafter på lager, han skulle bruge. Normalt vil man få varerne leveret, da de ofte vil blive leveret i mængder, der gør, at man ikke kan hente varerne i bil.

Han har i hvert fald ved en enkelt lejlighed talt med Hans Jan Prien om rådsikringskraver. Han forstod på ham, at han ikke mente, at de havde nogen effekt, men det mener han selv, de har. Det er ikke usædvanligt, at der kan være forskellige opfattelser af et produkts beskyttelsesevne under en faglig diskussion.

Han har kun købt rådsikringskraver af Alcatraz og ikke af Nordisk Træbeskyttelse.

Han har godkendt det citat om garanti, som fremgår af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside. Han var ikke opmærksom på, hvilken hjemmeside det lå på. Han syntes, at billedet og udtalelsen så fint ud, og det kunne han godt stå inde for. Hans udtalelse skal ses på baggrund af den garanti, som Alcatraz giver ham.

Han ved ikke, hvorfor han bliver brugt som reklamesøjle på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside med et udsagn om 20 års garanti. Han forstår garantien på den måde, at kunderne får 20 års garanti, og at denne omfatter træstolperne/rafterne, hvis disse beskadiges.

Ud fra den tekst, der er på Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, vil han mene, at man kan få den opfattelse, at hegnets levetid forlænges. Han vil læse det som, at det er stolpernes levetid, der garanteres.

På Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside er "Havegartneren ApS" angivet under hans udtalelse og billede. Dette selskab har dog aldrig eksisteret. Han tænker, at dette må være en fejl.

Han tilbyder normalt sine kunder 2 års reklamationsret - og 5 år for skjulte fejl og mangler. Han vil derfor mene, at branchestandarden er 5 års garanti.

I praksis går han ikke så meget op i hvilken garanti, han har givet til sine kunder, da han ikke laver så mange raftehegn mere. Hvis han har kunder, der har indvendinger, skifter han derudover altid stolper og rafter, da han lever af sine kunders gode omtale. Risikoen for at blive konfronteret med et garantikrav efter udløbet af stolpernes normale levetid på 10-15 år, kan man desuden være "frisk" at sige, er lav.

Han har fået oplyst mundtligt af Thomas, at Alcatraz dækker, hvis der er mangler på hegn, herunder nye stolper.

I løbet af de seneste par år har han lavet en 20-30 hegn, hvor han har brugt rådsikringskraver på 5 af dem. Han har i den forbindelse mundtligt givet kunderne 20 års garanti.

Thomas Back har forklaret bl.a., at han arbejder som journalist på Aller Media.

Han har opsat et hegn privat, og i den forbindelse stødte han på rådsikringskraver. Han fandt produktet på hjemmesiden "alcatraz.dk".

Han foretog en Google-søgning, og han fandt vej ind på forskellige fora, herunder lav-det-selv.dk. Han lagde mærke til, at produktet blev omtalt i en tråd, og derudover lagde han mærke til, at der på hjemmesiden "hegnsmænd.dk" var en del omtale af produktet.

Omtalen gik på, om produktet virkede eller ej. På hjemmesiderne udtalte særligt "Jan Hegnsmand" sig kritisk om produkterne, og det var hans opfattelse, at produktet var spild af penge. Den negative omtale førte til, at han undlod at købe produktet.

På Hegnsmandens hjemmeside blev der sat spørgsmålstegn ved produktet. Omtalen var udpræget negativ. Han kan huske, at produktet blev sammenlignet med at "tisse i bukserne for at holde sig varm". Det vejede tungt i hans vurdering af produktet, da det var en fagmand, der udtalte sig herom.

Han kender Thomas Bundgaard Larsen, og de er begge vokset op i Lyngby. Han ser ikke noget til Thomas privat. Han talte sidst med ham, da han i 2019 bestilte et hegn fra Alcatraz.

Han vil mene, at han læste "som at tisse i bukserne" på hegnsmændens hjemmeside i 2019. Han mener også, at det fremgik, at produktet ikke var pengene værd. Der var også en nærmere beskrivelse af, hvorfor produktet ikke virkede.

Før 2019 var der nok gået mere end ét år, siden han sidst så Thomas Bundgaard Larsen. Han spurgte ham ind til den negative omtale af produktet. Han oplyste, at der var tale om et nyt produkt, men den verserende retssag blev ikke nævnt.

Han kan huske fra indlæggene på "lav-det-selv.dk", at de bl.a. var skrevet af "Hegnsmanden" og "HandyMnd".

Han endte med at købe et hegn af Alcatraz, der blev sat op i 2019. Han kender ikke en ansat, der hedder Lasse, der tidligere skulle have arbejdet hos Thomas Bundgaard Larsen. Han ved ikke, om Thomas Bundgaard Larsen har andre ansatte end sig selv.

Anders Clausen har forklaret bl.a., at han i mange år har arbejdet med udvikling af computersystemer. I sin fritid har han sat 12 meter hegn op ved sit nye hus, og han har derfor interesseret sig lidt for arbejdet forbundet med det. Han kender Thomas Bundgaard Larsen fra Alcatraz, som han købte træ af, men ervedover kender han ham ikke.

Han skulle sætte hegn op i foråret 2019. Han undersøgte på nettet, hvordan han bedst forankrede disse stolper. Han endte inde på en tråd på hjemmesiden lav-det-selv.dk, hvor han blev opmærksom på fordele og ulemper ved brug af rådsikringskraverne.

Hans opfattelse efter at have læst indlæggene var, at produktet var for usikkert til at anvende det. Han lagde mærke til, at der både var professionelle og amatører, der udtalte sig om rådsikringskraverne. Han opfatter hegnsmændene som en professionel, da han også har set hans udtalelser om rafter mv.

Han søger ofte informationer, når han skal lave noget i sit hus, og det vægter tungt i hans overvejelser, når en fagmand siger noget frem for, når andre udtaler sig.

Han har læst indlæggene på hegnsmandens hjemmeside og på lav-det-selv.dk i 2019.

Da han skulle hente sit træ, spurgte Thomas Bundgaard Larsen, om han ikke også ville købe nogle rådsikringskraver, og det takkede han nej til. Han har ikke efterfølgende haft nogen kontakt til Thomas Bundgaard Larsen.

Han søgte på "nedgravning af stolper" mv., men han kan ikke huske hvilke kombinationer af søgeord, han anvendte, og hvad der førte ham ind på tråden på lav-det-selv.dk. Han kom frem til hegnsmandens hjemmeside, da tråden på lav-det-selv.dk linkede til den.

Han fandt ud af, at det måtte være Alcatraz, der også deltog i debatten i en eller anden form. Han opfattede tråden som gensidig mudderkastning. Han kan ikke huske, hvilken profil der deltog på den anden side.

Han har ikke selv en profil på lav-det-selv.dk. I 2019 var han inde på hegnsmandens hjemmeside. Det, der gjorde, at han ikke købte rådsikringskraverne, var, at der blev sæt tvivl om garantien, og på hegnsmandens hjemmeside blev rådsikringskraverne omtalt på en negativ måde. Han kan ikke huske, at der var noget, der særligt var over strengen. Han kan ikke huske de eksakte ord, der blev brugt.

Det er korrekt, at han kan huske, at der var en, der skrev kritisk om det, han opfattede, som en konkurrents produkt.

Parternes synspunkter

For Nordisk Træbeskyttelse ApS, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 5. august 2019, hvoraf fremgår:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for sagsøgers påstand 1 gøres gældende:

at sagsøgte skal tilpligtes, i medfør af straffelovens § 273, til at udrede en af retten fastsat sum til sagsøger til bestridelse af sagsøgtes påstande på Lav-det-selv.dk og Hegnsmanden.dk, enten ved offentliggørelse af domsslutningen alene eller tillige af domsgrundene.

Til støtte for sagsøgers påstand 2 gøres gældende:

at sagsøgte, skal idømmes en betydelig bøde for overtrædelse af markedsføringsloven, da overtrædelsen er sket bevidst i et forsøg på at skade en konkurrerende virksomhed, og da overtrædelsen er meget grov,

at sagsøgte udtalelser på hjemmesiderne Lav-det-selv.dk og Hegnsmanden.dk er en klar overtrædelse af markedsføringsloven, idet sagsøgte udtaler, at sagsøger fifler med garantien, at sagsøger ikke ønsker at vise garantibestemmelserne frem, at garantien er fup, at sagsøger laver "julenumre" og at brug af sagsøgers produkt er som at tisse i bukserne, hvilket under de konkrete omstændigheder må betragtes som en grov overtrædelse af lovens § 1 og § 3,

at anvendelse af markedsføringslovens § 1 og § 3 ikke forudsætter, at de urigtige eller nedsættende udtalelser m.v. fremsættes i salgs- eller reklameøjemed.

at sagsøgte overtrædelser af markedsføringslovens §§ 1 og 3 medfører at sagsøger er berettiget til erstatning, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2,

at erstatningen kan opgøres til kr. 500.000,00, som er det beløb, som sagsøger har tabt som følge af sagsøgte krænkende og udokumenterede udtalelser, jf. bilag 7.

Til støtte for sagsøgers påstand 3 gøres gældende:

at sagsøgte har krænket sagsøgers ophavsrettigheder ved at have benyttet 6 af sagsøgers billeder på sin hjemmeside Hegnsmanden.dk, jf. lov om ophavsret § 76,

at sagsøger har herfor krav på et rimeligt vederlag for udnyttelsen,

at sagsøgers rettigheder er yderligere krænket i og med, at sagsøgte har brugt billeder til at understøtte sine krænkende udtalelser,

at sagsøgte skal i medfør af sin overtrædelse af lov om ophavsret § 76, tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 24.000,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, jf. lov om ophavsret § 83.

..."

For HEGNSMANDEN ApS, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 6. august 2019, hvoraf fremgår:

"...

ANBRINGENDER

Processuelt

Til støtte for de nedlagte påstande om frifindelse gøres det processuelt gældende, at de af sagsøger nedlagte påstande sammenholdt med sagsøgers anbringender er uegnede til at tage under påkendelse, da disse ikke har den nødvendige klarhed og bestemthed, hvorfor sagsøgte alene af denne årsag skal frifindes. Det er fortsat uklart, hvilke bestemmelser, sagsøger præcist påberåber sig.

Sagsøgers påstand 1 giver således ingen mening henset til, at der ikke er nedlagt påstand om sagsøgte krænkelser af Straffeloven.

Sagsøgers påstand 2 er tillige for løs og ukonkret, da der blot henvises til Markedsføringsloven.

Sagsøgers påstand 3 er en skønsm blanding af anbringender og påstande.

Materielt

Til støtte for de nedlagte påstande om frifindelse gøres det materielt gældende, at sagsøgte ytringer på lav-det-selv.dk og hegnsmanden.dk på ingen måde krænker Straffeloven, Markedsføringsloven og/eller Ophavsretsloven foreligger.

Der er intet som helst ukorrekt og derved intet injurierende i de af sagsøgte fremsatte udsagn på lav-det-selv.dk og hegnsmanden.dk. Sagsøgte udsagn er på ingen måde i strid med god markedsføringsskik, jf. MFL § 3.

Sagsøgte udsagn er inden for rammerne af den kommercielle ytringsfrihed, særligt henset til det faktum, at sagsøger på flere punkter har markedsført sit produkt på ganske vildledende vis.

Det kan således konstateres at den garanti og den markedsføring, som sagsøger på tidspunktet for udsagnetes fremsættelse benyttede, var vildledende og helt åbenbart i strid med Markedsføringslovens §§ 3, 4, 5, 6, 13 og 17.

Sagsøgte har alene udtalt sig om faktum. Sagsøger har ikke dokumenteret korrektheden i sagsøgers markedsføring, herunder at den af sagsøger markedsførte garanti ikke skulle være vildledende. Sagsøgers ændring af formuleringen af garantiteksten sker efter at sagsøgte har gjort opmærksom på det vildledende i teksten, og denne ændring dokumenterer i sig selv, at sagsøgers garantitekst var vildledende.

Den af sagsøger afgivne garanti og markedsføringen heraf giver forbrugeren det helt klare indtryk, at der garanteres om hegnstolpens levetid i minimum 20 henholdsvis 40 år, hvis man benyttede sagsøgers produkt.

Gennem sagsøgte grundige research kunne det imidlertid konstateres, at sagsøger ingen som helst garanti gav på hegnstolpernes levetid eller på noget som helst andet. Alene producenten har afgivet en form for garanti på selve kravens levetid, men der er tale om en garanti som ingen forbruger vil kunne påberåbe.

Det har man som forbruger på ingen måde kunne udlede af sagsøgers markedsføring. Sagsøgers markedsføring har været vildledende, da man utvivlsomt har fået det indtryk, at sagsøger afgav en garanti på 20 år mod råd i en hegnstolpe, hvis man købte sagsøgers produkt.

Der henvises blandt andet til Forbrugerombudsmandens vejledning for garantiudsagn, idet det kan konstateres, at sagsøger i sin markedsføring af garantien på ganske eftertrykkelig vis har overtrådt denne vejledning og derved tillige Markedsføringslovens §§ 3, 4, 5, 6, 13 og 17.

Der henvises tillige til Købelovens § 76, hvoraf fremgår at der foreligger en mangel ved salgsgenstanden, hvis sælgeren eller et tidligere salgsled har givet vildledende eller urigtige oplysninger i annoncer eller i andre meddelelser, der er beregnet til at komme til almenhedens eller køberens kundskab.

Sagsøger har desuden markedsført sit produkt som var det omfattet af en mærkningsordning, jf. bilag U, uden at dette er tilfældet, idet der ingen mærkningsord-

ninger er for det pågældende produkt. Sagsøger har endvidere markedsført sine produkter, som var det registrerede varemærker uden at dette er tilfældet.

Sagsøgte er selvsagt berettiget til at give sin mening tilkende om sagsøgers produkt og markedsføringen heraf, og det af sagsøgte i denne forbindelse anførte er på ingen måde injurierende eller i strid med Markedsføringsloven. Der er tale om skarpe, men saglige, bemærkninger om sagsøgers produkt og markedsføring, der absolut ligger indenfor ytringsfrihedens grænser. Det print af sagsøgtes hjemmeside, som sagsøger har fremlagt som bilag 6 var tilgængelig i ca. en uge i 2017. Herefter har sagsøgtes hjemmeside haft det indhold, der fremgår af bilag V.

Sagsøger har ikke påvist, at noget som helst af det, som sagsøgte anfører, skulle være ukorrekt, vildledende eller usandt.

Der er intet som helst ansvarsgrundlag for at tilkende sagsøger nogen form for erstatning.

Det er intet tab dokumenteret, ligesom der hverken foreligger kausalitet eller adækvans. Bilag 7 kan ingen betydning tillægges. Den som bilag 7 fremlagte hensigtserklæring fremstår som konciperet til lejligheden. Sagsøgtes provokation 1 (fremlæggelse af interne regnskab udvisende Selskabets omsætning i 2017 og frem til dato) er ikke opfyldt og skal tillægges processuel skadesvirkning.

Sagsøger har til opfyldelse af provokation 3 fremlagt en yderst sparsom SMS-korrespondance vedrørende en angivelig investering på 0,5 mio. kr. Dette virker på ingen måde troværdig. Desuden er det ganske utroværdigt at der ingen korrespondance overhovedet skulle foreligge vedrørende den som bilag 7 fremlagte aftale.

Vedrørende sagsøgers krav efter Ophavsretsloven bemærkes at der er tale om tre fotos. De pågældende fotos har ingen værkshøjde, jf. Ophavsretslovens § 1, og der foreligger alene af denne årsag ingen krænkelse af Ophavsretsloven. Det er udokumenteret, at sagsøger skulle have nogen form for rettigheder til de pågældende fotos.

Sagsøger har derudover også i relation til Ophavsretsloven intet som helst tab dokumenteret, ligesom det gøres gældende at et sædvanligt vederlag på ingen måde er dokumenteret af sagsøger.

...”.

Rettens begrundelse og resultat

De nedlagte påstande er tilstrækkeligt præcise og klare til, at de er egnet til at indgå i en domskonklusion, og der er derfor ikke grundlag for at afvise sagen eller frifinde Hegnsmanden med henvisning til påstandenes formulering.

Nordisk Træbeskyttelse har med henvisning til den dagældende bestemmelse i straffelovens § 273 påstået sig tilkendt et beløb til dækning af udgifterne til bestridelse af Hegnsmandens påstande på lav-det-selv.dk og hegnsmanden.dk. Da der imidlertid ikke er nedlagt påstand om, at Hegnsmanden skal straffes for en æresfornærmende sigtelse, tages påstand 1 ikke til følge.

Nordisk Træbeskyttelse og Hegnsmanden markedsfører og sælger begge produkter til brug for opsætning af træhegn og er således ubestridt konkurrenter. Hegnsmandens udtalelser om Nordisk Træbeskyttelse, rådsikringskraverne og den garanti, som fremgår af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, må ses i lyset af dette konkurrenceforhold, men også i den kontekst, som udtalelserne er fremkommet i.

Selvom Nordisk Træbeskyttelse kun handler med erhvervskunder, retter virksomhedens hjemmeside sig efter sit indhold også til forbrugerne, som hér kan læse om produkterne og finde en forhandler.

Det fremgik ikke klart af Nordisk Træbeskyttelses hjemmeside, som denne fremstod i september 2017, at den garanti, man omtalte, kun vedrørte rådsikringskraverne og ikke tillige træstolperne. Hegnsmanden var derfor berettiget til at gøre opmærksom på de uklare garantiudsagn, men gik for langt ved at omtale garantien som "fup" og "juleumre" og give det indtryk, at Nordisk Træbeskyttelse ønskede at skjule garantibestemmelserne, og "fiflede med garantien" jf. citat 1, 3, 9, 10 og 11. Disse stærkt nedvurderende udtalelser er således klart utilbørlige og i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

Det samme gælder udtalelserne om selve produktet (citat 10 og 11) og om Nordisk Træbeskyttelses virksomhed (citat 12 og 13).

Som følge af overtrædelsen af markedsføringslovens § 3 skal Hegnsmanden betale erstatning for den markedsforstyrrelse, som udtalelserne utvivlsomt har påført Nordisk Træbeskyttelse, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2. Denne erstatning må fastsættes skønsmæssigt, og det må i den forbindelse indgå, at Hegnsmanden har ændret sine udtalelser på sin egen hjemmeside, uden at der dog er tilstrækkelig dokumentation for, at dette skete allerede i oktober/november 2017, og at det efter forklaringerne fra Thomas Back og Anders Clausen må lægges til grund, at udtalelserne på lav-det-selv.dk stadig fandtes på dette forum i 2019. Erstatningen fastsættes på den baggrund til 50.000 kr., og påstand 2 tages således til følge med dette beløb.

Nordisk Træbeskyttelse har gjort gældende, at Hegnsmanden har krænket Nordisk Træbeskyttelses ophavsrettigheder ved på hegnsmanden.dk at have benyttet to billeder af hegnsstolper med rådsikringskrave, et produktfoto fra Postsaver, en garantitekst, en tekst om træsorten Robinie og en teknisk tegning af en H-stolpe.

Det er en betingelse for ophavsretlig beskyttelse efter ophavsretslovens § 1, at der er tale om et "værk". For at en genstand kan kvalificeres som et værk, skal

den være original i den forstand, at den er ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse. Dette er tilfældet, hvis frembringelsen er udtryk for ophavsmandens frie og kreative valg.

Efter de i sagen foreliggende oplysninger kan de nævnte billeder, tekster og tegningen ikke anses for værker, som nyder ophavsretlig beskyttelse, og Hegnsmanden frifindes derfor for påstand 3.

Efter sagens udfald skal Hegnsmanden betale sagsomkostninger til Nordisk Træbeskyttelse med 30.500 kr., hvoraf 500 kr. dækker retsafgift og 30.000 kr. ekskl. moms dækker et passende beløb til advokatbistand. Ved fastsættelsen heraf er der lagt vægt på sagens værdi, forløb og omfang.

THI KENDES FOR RET:

Hegnsmanden ApS skal betale Nordisk Træbeskyttelse ApS 50.000 kr.

Hegnsmanden ApS frifindes for Nordisk Træbeskyttelse ApS' påstande 1 og 3.

I sagsomkostninger skal Hegnsmanden ApS betale Nordisk Træbeskyttelse ApS 30.500 kr.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.