

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 19. september 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 139/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1978

Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 6. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1262/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og stadfæstelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han og forurettede ikke som sådan havde kontakt, og det var ikke hende, som han talte mest med den aften.

De kyssede først, da forurettede var i soveværelset, og han var fulgt efter. Han troede, at hun havde den hensigt med at gå ind på soveværelset. Der var ikke flirteri mellem dem forud på aftenen.

Han fandt først ud af, at forurettede havde en kæreste, da de havde samleje. Han stoppede så. Hun sagde, at hun sås med en inde i stuen.

Foreholdt forurettedes forklaring om, at hun spurgte, om hun måtte sove i hans soveværelse, har han forklaret, at han ikke husker, at hun spurgte sådan.

Hvis hun havde sit eget hjem, så kunne hun være taget hjem. De sagde, at hun var faldet i søvn, så hun kunne bare været gået hjem. Han opfattede det som interesse. Hun blev vækket, og han lagde sig ved siden af hende og vækkede hende. Hun begyndte at vågne op, og de begyndte at kysse. Forurettede vågnede først, da han var derinde alene. Han vækkede hende ved at røre hende på skulderen. Hun var ikke svær at vække. De kyssede, og der skete det, som han tidligere har forklaret. Det er begrænset, hvad han kan huske, og det har virkelig været hårdt for ham. Det har gjort ondt på ham. Han vil ikke ændre sin forklaring, så den lyder som en løgn.

Han holder også fast ved, at det han forklarede politiet, stod i frisk erindring, og han har kun talt sandt til politiet.

Stemningen i stuen var normal, da de kom tilbage. Der var ikke tegn på, at der skulle være sket noget negativt. Han har måske set hende 2-3 gange i byen efterfølgende, men har ikke forsøgt at komme i kontakt med hende. Han blev forbavset over forurettedes forklaring i kredsretten om, at han skulle være gået hen og sagt, at det var hendes egen skyld.

Han vil henvise til sin forklaring for politiet. Når han tænker tilbage nu, har han været berørt i meget lang tid, da han ikke føler, at han har gjort noget forkert. Det er meget grænseoverskridende.

Han kan ikke huske, om de rørte ved hinanden under samlejet. Foreholdt politirapport af 3. marts 2023, side 3, 3. afsnit, har han forklaret, at han sagde til politiet, at de kyssede, og at hun ikke modsatte sig, da han rørte hende, og forurettede rørte også ham. Han husker det også sådan i dag. Han kan ikke huske, hvordan berøringerne skete.

Forurettede kom ind på hans soveværelse, og da tænkte han, at hun var interesseret og måske havde ladet som om, at hun sov. Han følte, at hun var villig, da de havde tungekysset. Hun accepterede det.

F har supplerende forklaret, at hun dagen efter sagde det til sin veninde V1.

Hun har tidligere set tiltalte, da hun er veninde med hans eks, og hun har også spist hos ham et par gange. Hun kender ham ikke på tættere hold. Der var ikke flirteri, da tiltalte ikke er hendes type. Hun havde også en kæreste, X1. Hun og X1 kyssede den aften.

Hun spurgte tiltalte, om hun måtte lægge sig ind i tiltaltes soveværelse, da hun lige var flyttet, og hun havde ikke sovet i to dage. Hun blev fristet af V1 til, at de tre kvinder kunne bruge dagen som housewarming, først privat, og så tog de til Mutten. Hun fulgte med, da V1 fristede hende, selvom hun var træt. Hun drak og var fuld, men ikke sådan slap. Hun drikker aldrig, indtil hun får blackout. Hun sagde til X1, at hun ville spørge tiltalte, om hun måtte lægge sig ind, og det sagde hun også til V1.

Hun tog ikke hjem i stedet, da hun nok var for træt til det. Hendes kæreste og V1 var der også, og hun tænkte ikke, at der kunne ske noget negativt. Det var meningen, at hun skulle med sin kæreste hjem som altid.

Foreholdt V's forklaring i kredsretten om, at hun fandt forurettede sovende, men at det ikke lykkedes at vække forurettede, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at der var nogen, der forsøgte at vække hende.

Hun vågnede ved, at der var en, der havde samleje med hende. Hun lukkede døren på klem, da hun lagde sig ind i soveværelset, men der var mørk, da hun vågnede med tiltalte ved siden af. Hun havde tøj på, da hun lagde sig til at sove.

Hun har haft det hårdt efterfølgende, og det har været tyngende. Hun har haft angstanfald og været spændt på at se tiltalte i byen. Hun kom til et punkt, hvor hun ikke ønskede at leve længere.

Hun havde drukket 4-5 genstande, før hun lagde sig til at sove.

Hun vågnede ved samlejet, og hun sagde til tiltalte, at han skulle flytte sig og hente X1. Hun sagde det mere strengt, da han ikke flyttede sig. Det første, hun så, var, at tiltalte lå ovenpå hende. Hun bad ham hente X1, mens han lå ovenpå hende. Hun bad først tiltalte om at flytte sig. Tiltalte flyttede sig før, hun sagde, at han skulle hente X1. Tiltalte flyttede sig, han trak sig ud, og hun sagde, at han skulle hente X1. Han flyttede sig fra sengen. Tiltalte "bakkede bagover" og kom væk fra sengen. Hun kan huske helt klart, fra hun vågnede. Tiltalte skulle ligesom bagover for at komme ned på gulvet. Tiltalte endte med at hente X1, da han gik ind i stuen med det samme. Tiltalte tog først tøj på, før han gik ind i stuen. Det var, da han kom ned af sengen. Det så hun. Hun skulle være forberedt, hvis han kom hen imod hende igen.

Hun ved ikke, om der blev brugt kondom. Hun undersøgte ikke soveværelset. X1 undrede sig over, at de pludselig skulle gå.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at de kyssede i soveværelset, har hun forklaret, at hun ikke kan huske det. Hun var ellers blevet forsøgt vækket af tre personer, men hun var ikke til at vække. Hun kan ikke huske noget om, at hun skulle være blevet kysset.

V1 har supplerende forklaret, at de tog til efterfest hos tiltalte. På et tidspunkt kunne hun ikke finde forurettede. Hun sad med nogle andre end forurettede og dennes kæreste i sofaen. Hun opdagede, at forurettede ikke var der. Hun var fuld. Hun spurgte X1, om hvor forurettede var, og han sagde, at hun var inde i soveværelset. Hun gik derind og så, at forurettede lå og sov. Hun blev bekymret, for hun har aldrig set forurettede sådan. Hun prøvede at vække forurettede med normalt stemmeleje, men det kunne hun ikke. Hun hævede stemmen og prøvede at vække forurettede med kroppen. Hun gik hen til X1 og sagde, at det var hans ansvar at vække forurettede, da vidnet ikke kunne. Hun var bekymret. Hun tænkte, at det var forurettedes kærestes ansvar. Forurettede var helt bevidstløst og bevægede sig ikke. Hun sikrede sig, at forurettede trak vejret. Forurettede havde tøj på, da hun lå på sengen. De var derinde skiftevis for at prøve at vække forurettede. Døren var åben. Hun tror også, at de andre bekymrede. Forurettede plejer ikke at sove andre steder end hjemme.

Der var ingen kontakt mellem forurettede og tiltalte i løbet af aftenen. Forurettede var sammen med folk fra Sydgrønland. Før de gik til efterfesten, vidste de ikke, hvor de skulle hen til efterfest. Det var første gang, at hun så tiltalte. Forurettede var kærester med X1, og de sad sammen og havde det sjovt, så man kunne se, at de var kærester. Hun så ikke, at forurettede og X1 kyssede i løbet af aftenen. De kyssede, da de var i forurettedes lejlighed tidligere. Hun gik ud fra, at alle i lokalet kunne se, at de to var sammen.

Hun prøvede først at vække med sin stemme, men forurettede bevægede sig slet ikke. Hun blev bekymret, og hun ruskede derefter forurettede i armene. Det var på skift, at de prøvede at vække forurettede. Hun så ikke X1 gå derind. Der var andre, der sagde, at man skulle prøve at vække forurettede. Hun gik videre, så hun så ikke, at de andre gik ind til forurettede.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte og forurettede har begge forklaret, at der har været samleje mellem dem, men har i øvrigt afgivet vidt forskellige forklaringer.

Begge forklaringer er på væsentlige punkter usammenhængende og utroværdige. Herefter og da de øvrige vidneforklaringer tillige på væsentlige punkter er uforenelige, er der ikke ført det til domfældelse for samleje ved tilsnigelse tilstrækkelige bevis. Tiltalte frifindes derfor.

THI KENDES FOR RET:

T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Carsten Busk

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 6. maj 2024

Rettens nr. 1262/2023

Politiets nr. 5505-97351-00041-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. august 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1

Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 (nugældende § 77, stk. 1)

ved den 3. marts 2023 i tidsrummet ca. kl. 04.30-05.15, på adressen [...], 3900 Nuuk, at have skaffet sig samleje med eller andet seksuelt forhold til F, der befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte inde i soveværelset skaffede sig uberettiget samleje med F, mens hun sov.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om 4 måneders anstaltsanbringelse og godtgørelse for tort på 40.000 kroner i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 og erstatning på 1.710 kroner til F.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af F, V1 og X1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 6. maj 2024.

Forklaringen er refereret i retsbogen.

F, V1 og X1 har afgivet forklaring den 6. maj 2024.

Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Retten har lagt vægt på følgende af de dokumenterede sags akter:

Anmeldelsesrapporter hvor gerningstidspunkt, gerningssted, sags art samt personer fremgår og de to fortsatte anmeldelsesrapporter samt fotomapperne.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at

Han har gennemført folkeskolen, gymnasiet og efterfølgende gennemført et suppleringskursus i Sisimiut.

Derefter blev han optaget på flymekanikeruddannelsen men stoppede uddannelsen, da den ikke var noget for ham.

Han er uddannet IT-administrator.

Han har efterfølgende arbejdet med kundeservice og arbejder i RAL med det.

Han bor i blok 4 i egen lejlighed.

Han har 2 børn på henholdsvis 10 år og 3 år med to kvinder.

Rettens begrundelse og afgørelse**Om skyldsspørgsmålet**

Tiltalte har nægtet forholdet og forklaret blandt andet, at han opfattede samlejet som frivilligt indgået af begge parter, idet F selv var gået på hans soveværelse og lagt sig på hans seng. Han fulgte efter hende lidt efter. Hun var faldet i søvn af beruselse på sofaen tidligere. Da hun lagde sig til at sove inde på hans soveværelse, forstod han det som, at hun var interesseret.

Retten har tilsidesat tiltaltes forklaring om at F selv interesseret i ham ved at lægge sig ind på hans seng og kysse ham tilbage, som værende utroværdig og lagt vægt på F's troværdige forklaring, som hun har afgivet under sandhedsansvar. F var tydeligt berørt og blandt andet forklaret, at hun havde været så træt, at hun var faldet i søvn på sofaen og efterfølgende lagt

sig til at sove inde på tiltaltes soveværelse. Hun var herefter vågnet ved, at tiltalte havde samleje med hende. Hun ønskede ikke at have samleje med tiltalte, han var ikke hendes type, og hun sagde til ham, at han skulle hente hendes daværende kæreste 2 gange. Tiltalte var fremstået forskrækket og stoppet og herefter gået ud af soveværelset.

Retten bemærker også, at tiltalte har forklaret, at han selv var gået ind til hende på værelset, velvidende at hun var fuld og var faldet i søvn tidligere på natten på sofaen og at han havde lagt sig ved siden af hende og begyndt at kysse hende, hvilket retten ser som tegn på manglende respekt, at tiltalte er gået ind til en sovende person og lagt sig ved siden af personen, som var faldet i søvn af beruselse eller udmattelse og at forklaringerne for retten viser, at tiltalte har udnyttet denne persons tilstand.

F forklaring støttes af sagens andre vidners forklaringer på flere punkter, herunder, at F havde været træt og var faldet i søvn på sofaen og at tiltalte var blevet spurgt, om F måtte sove inde på hans seng. Vidnerne har også samstemmende forklaret, at de havde prøvet at vække F i flere minutter uden at det lykkedes at vække hende, så de opgav at vække hende og lod hende sove.

På baggrund af bevisførelsen finder retten det for bevist, at tiltalte har skaffet sig samleje med F, som befandt sig i en tilstand eller situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Ud fra den samlede bevisførelse, finder retten derfor T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, ved forsætligt at have handlet i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Retten ser med alvor på sagen.

Retspraksis i lignende sager er ubetinget anstaltsanbringelse og tortgodtgørelse.

Retten finder ingen formildende omstændigheder, trods tiltaltes gode personlige forhold.

I herværende sag finder retten det passende at fastsætte foranstaltningen til 4 måneders anstaltsanbringelse i overensstemmelse med retspraksis i lignende sager om voldtægt ved tilsnigelse efter den dagældende bestemmelse i kriminalloven, idet overtrædelsen er begået dengang bestemmelsen stadig var gældende.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 2, jf. § 77, stk. 1, nr. 2, derfor som 4 måneders anstaltsanbringelse.

Tortgodtgørelse

Retspraksis i lignende sager om overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2 er tortgodtgørelse på mellem 40.000 kroner og 50.000 kroner. I denne sag har retten lagt til grund, at tiltalte er fundet skyldig i et forhold for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2. Retten finder dermed grundlag for at tilkende F 40.000 kroner i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Om erstatning

Erstatningspåstanden på 1.710 kroner, tages til følge, jf. retsplejelovens § 334, stk. 1, idet tiltalte er fundet skyldig i voldtægt og forurettedes opgjorte og dokumenterede udgifter til kropsterapi, efter rettens opfattelse, er en direkte følge af lovovertrædelsen begået mod hende.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anstaltsanbringelse i 4 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 40.000 kroner i tortgodtgørelse til F.

T skal inden 4 uger betale 1.710 kroner i erstatning til F.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 6. maj 2024 kl. 10.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1262/2023

Politiets nr. 5505-97351-00041-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1978

[...]

T forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Han var til stede på adressen den nat.

De var ude i byen med venner og efter by-lukketid tog de hjem til ham for at holde efterfest.

Han kan huske det hele.

De var til efterfest hos ham, de var til efterfest sammen med mange andre den pågældende dag i hans lejlighed. Ud fra det han kan huske, lagde denne kvinde sig til at sove i hans værelse, han fulgte efter hende lidt efter. Hun var tidligere på natten faldet i søvn af beruselse i sofaen.

Da hun gik ind til sit værelse, forstod han det som at hun var interesseret.

Så gik de andre, hvorefter han gik ind til hende og vækkede hende, de kyssede da hun vågnede, kvinden kyssede.

Så tog han sit tøj af, han oplevede ikke at denne kvinde afviste. Hun var vågen. Derfor begyndte han at have samleje med hende, hun sagde ikke et eneste ord om afvisning. Under samlejet sagde hun at kom sammen med en der var med til efterfesten ved siden af. Så stoppede de samlejet.

Så tog de tøj på og gik ud, han gik først ud, og lige efter, næsten med det samme, kom hun ud. Han synes at det er mærkeligt at hun påstår at han havde samleje med hende mens hun sov, det passer ikke.

Politiet kom efterfølgende, han var meget chokeret.

Han kender ikke F personligt, men han ved at hans barns mor, er venner med hende. De har tidligere spist sammen i hans lejlighed omkring påsken. De har ikke tidligere flirtet med hinanden.

Han drak sammen med folk. Han drak sammen med X2 i løbet af aftenen.

Der var mange i lejligheden, blandt andet hans kollegaer fra RAL.

X1 og X2 deltog. X3 var også med, han har sagt at han vil være vidne.

Han mødte ikke rigtig F til efterfesten.

X4 sagde at F var faldet i søvn på sofaen. Han så ikke selv at hun sov på sofaen.

Hun så ikke besynderlig beruset ud da han var sammen med hende i soveværelset.

Han synes at det er meget mærkeligt hvorfor hun var gået i seng i hans soveværelse. Han opfattede det som interesse fra hendes side, og gik ind til hende på soveværelset.

Han vækkede hende på soveværelset for at finde ud af om hun havde lyst.

Som han husker det, vågnede hun langsomt. Så begyndte de at kysse.

Hun sov ikke da han havde samleje med hende.

Ud fra det han husker, var hun ikke uvillig, og hun sagde ikke et ord om at hun ikke havde lyst.

Hun kyssede tilbage.

Han kan ikke huske om han blev berørt af F.

Han var selv påvirket.

Han var ved bevidsthed under hele aftenen.

F var ikke fuld, efter hvad han kunne se.

Han brugte ikke kondom under samlejet og fik ikke udløsning.

Han fik udløsning senere selv.

Han stoppede samlejet, da hun sagde at hun var sammen med én fra festen.

Han blev usikker da hun sagde at hun var sammen med en, og han begyndte at stoppe.

Anklageren foreholdt følgende for tiltalte fra afhøringsrapport, bilag C-1-1, side 3, 5. afsnit: ”Da forurettede sagde til afhørte, at han skulle stoppe, så stoppede han med det samme.”

Tiltalte bekræftede ikke det der blev foreholdt for ham.

Hun har ikke bedt ham om at stoppe.

Han har ikke haft kontakt med F efterfølgende.

Han har ikke talt med X1 direkte om sagen efterfølgende.

Da de stoppede begyndte de at tage tøj på og han gik ud før hende og hun kom ud efterfølgende.

Hun sagde, at hun var sammen med X1 og han sagde lige inde ved siden af i stuen og han syntes det var underligt og stoppede.

Da han gik ud i stuen, var han sammen med nogen, så vidt han husker var han sammen med X3 og X4. X1 var der også.

Der var mange andre.

Han mener at F gik over til X1.

Hun sagde ikke noget om en voldtægt.

Stemningen var ikke akavet.

I løbet af en times tid begyndte festen at stoppe.

Han husker det som at X1 og F gik sammen og stemningen var normal.

Det mest mærkelige er, hvorfor hun ikke tog hjem for at sove, hun må da have et hjem.

Hvorfor tog hun ikke hjem for at sove.

Han blev selvfølgelig forskrækket da politiet kom ind. Han fik at vide fra politiet at han ikke havde pligt til at udtale sig, så besvarede han deres spørgsmål, så tog de ham med til SANA og efterfølgende til politistationen for afhøring, og han var i detentionen i 6 timer.

Han var chokeret da han aldrig har oplevet noget lignende. De spurgte ellers om han ville have en besidder, han sagde nej da han ikke kendte sine rettigheder.

Han fortalte det hele til politiet, da han følte at han ikke havde gjort noget forkert.

[...]

F forklarede på grønlandsk dansk blandt andet, at

3. februar 2023

Hun kan huske episoden. Dengang lige før det skete var de til fest med hendes veninde og ekskæreste. De var i byen og efter "Kristinemut" lukkede fandt hendes ekskæreste en efterfest hvor de kunne være og de tog til efterfest hos T.

Omkring 2-tiden spurgte hun om

Hun spurgte om hun kunne ligge sig ned for at hvile sig, det fik hun lov til da hun var meget træt.

Da hun fik lov til det, gik hun alene ind til soveværelset. Døren stod åben da hun gik ind, så faldt hun i søvn.

Hun spurgte T.

Det var ham hun spurgte og hun sagde det til sin daværende kæreste X1.

T sagde ja til at hun kunne lægge sig.

Så vågnede hun langsomt op, og døren til værelset var lukket, så blev hun chokeret over at nogen havde samleje med hende, og hun sagde at han skulle hente X1, så hentede han X1, og hun sagde til X1 at de skulle gå med det samme.

Hun drak 4-5 genstande, og hun var meget træt da de lige var flyttet, men hun sagde ja til sine veninder/venner da de inviterede hende til byen, og hun plejer ikke at drikke indtil hun får black out.

Hun fik ikke black out den aften.

Hun havde også fået noget vodka den aften. Hun havde fået 4-5 genstande at drikke og et shot vodka med cola.

Hun var meget træt da hun ikke havde sovet så meget.

Hans ekskæreste var hendes veninde, hvor hun har besøgt dem før.

Det var ham der voldtog hende den nat.

Hun har overhovedet ikke flirtet med ham, heller ikke den aften.

Det var T hun spurgte om hun kunne lægge sig ind og sove i soveværelset. Hun spurgte ham mens hun sad ved siden af sin ekskæreste.

Hun inviterede ikke T ind på soveværelset. Hun faldt i søvn med det samme og hun havde tøj på. Hun havde en grøn sweater og en kjolelignende underdel og leggings på og bh.

Hun havde alt det på da hun sov.

Hun vågnede ved at han var ved siden af, at han havde samleje med hende. T havde taget hendes leggings og g-streng af og havde samleje med hende.

Hun lå ned.

Hun har ikke kysset ham og ikke rørt ved ham, han er ikke hendes type.

Hun sagde til ham at han skulle hente X1, hun kunne se at han blev forskrækket, så sagde hun til ham at han skulle hente X1 med en strengere stemme.

Så gik han ud og hun ved ikke om han sagde det til X1. Så gik hun over til X1 og sagde at de skulle gå med det samme.

Hun har fortalt det til sin veninde V1, men hun var ikke til stede da det skete.

Hun ringede selv til politiet.

Hun sagde at hun blev voldtaget på den måde, og spurgte om hvad man kunne gøre.

Hun har overhovedet ikke haft kontakt med T efterfølgende, men ca. 2 måneder efter, mens hun var i byen med sin søster på daddys og hun skulle hente sin jakke. Han stod bag hende.

Så begyndte han at råbe ad hende og sagde at det var hendes egen skyld at hun blev voldtaget på den måde, og sagde at hun skulle skamme sig. At det var hendes egen skyld og at hun skulle skamme sig.

Hans ord gjorde selvfølgelig ondt.

Vidnet blev berørt og græd.

Vidnet forklarede videre, at

Hun tog sin jakke og gik hjem. Hun skrev til sin veninde V1 om det på Messenger.

Hun havde i foråret en voldsom angstanfald. Og i løbet af halvt år fik hun flashbacks. Så undersøgte hun muligheder for at få en kropsterapi. Det hjalp rigtig meget.

Hun har ikke talt med en psykolog om episoden, men har talt med en der har kendskab til området.

Hun var i stand til at arbejde efterfølgende, hun arbejder i et børnehjem.

Hun har gået til kropsterapi to gange og har betalt i alt 1.700 kroner.

Hun har ikke haft udgifter til en psykolog.

Hun har talt med sin bistandsbisidder om sagen.

Hun har ikke talt med andre vidner om deres forklaringer, hun har kun talt med X5 om hvad hun er blevet udsat for.

De var lige flyttet til et andet hus i marts dengang, så hun var træt.

Det skete den 3. marts og ikke i februar.

De flyttede den 1. marts.

Hun var træt på grund af flytningen, det var selvfølgelig udmattende at flytte møbler som enlig.

Hændelsen skete den 3. marts.

Hun tog til kristinemut ca. 22.30 eller 23.00 med sin bedste veninde og sin ekskæreste den aften.

Hun drak ca. 2 glas vodka med cola den aften.

Hun tog til lægen efterfølgende.

Hun fortalte lægen at hun havde drukket 4-5 genstande.

Det fortæller hun til lægen.

Forsvareren foreholdt vidnet bilag E-1-1 herunder punktet "Anamnese" hvor det fremgår, at hun skulle have drukket 10-12 genstande.

Vidnet forklarede på grønlandsk, at

Hun drak ikke så voldsom.

Hun kan ikke selv drikke så voldsom, hun drak 4-5 genstande. Af dem drak hun 2 vodka med cola, så tænkte hun at de udgjorde flere genstande da de er stærkere.

Hun har ikke været i stand til at drikke så voldsom siden hun begyndte at drikke alkohol, og hun kan heller ikke drikke indtil hun får black out.

Hun sagde til lægen at hun vågnede langsomt ved at nogen havde samleje med hende.

Det er rigtigt at hun vågnede langsomt ved at nogen havde samleje med hende. Hun ved ikke om hun blev kysset inden hun vågnede.

Hun sagde til T at han skulle hente X1.

Mens hun vågnede langsomt, sagde hun i forskrækkelse til ham at han skulle hente X1, så blev han forskrækket og var mere tilbages trukket, og hun sagde til ham at han skulle hente X1 med en kraftigere stemme. Så gik han ud. X1 kom alene ind til værelset.

De var i soveværelset i meget kort tid, og hun sagde til ham at de skulle ud med det samme.

Hun fortalte først om voldtægten til X1 om morgenen.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at

Det passer overhovedet ikke at han skulle have sagt der dér i Daddy's, han har ikke erkendt over for hende at han har voldtaget hende.

Han er normalt ikke en person der plejer at komme i skænderi med andre.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at

Hun kan huske episoden.

F var lige flyttet ind til hendes nye lejlighed. Og så skulle de lige fejre det.

Det var en torsdag og hun havde en flaske vodka. De var i F's nye lejlighed, hun var oppe at køre og ville have det sjovt. F var den der var mest neutral.

De drak vodka, lidt senere kom X1. De var hende, F, X6 og X1.

Hun kan ikke huske hvilket tidspunkt de gik hen til "Mutten". De havde taget flasker med vodka med.

Da "Mutten" lukkede, fandt X1 en efterfest hos T. Det var X1 der kendte T. Hun kendte ham ikke.

Til efterfesten drak de ikke så meget.

Hende og F købte 10 flasker øl, som de ville dele, men de drak ikke alle øllerne. De var der ikke for at drikke, men for at have det sjovt.

De drak ikke de 5 øl hver.

F og X1 sad sammen i stuen ved spisebordet og hun sad i sofaen og de havde det sjovt. Man lægger ikke mærke til så meget når man har det sjovt til fester.

Hun tror hun var der i et par timer og ved 2-3-tiden ville hun hjem og hun kunne ikke finde F.

Hun kan ikke huske om hun spurgte X1 om hvor F var.

Men hun fandt hende inde i soveværelset hvor hun sov og hun prøvede at vække hende. Det var første gang hun så F sove sådan til en efterfest hos en anden.

Det gør hun ellers ikke.

Hun prøvede at vække F med sin stemme og sagde hun skulle hjem, men hun kunne ikke vække hende.

Så sagde hun det til X1, fordi hun skulle hjem og det var X1's ansvar at passe på hende.

Hun sagde til X1 at han også skulle vække hende. De var 3 der prøvede at vække hende, det lykkedes ikke.

Og hun var urolig da hun kom hjem fordi hun følte det var hendes ansvar at passe på F.

Der sker så mange voldtægter og der kunne ske mange ting, er ikke hendes verden at man aldrig sover i andres senge eller en andens sofa.

Hun føler sig så skyldig fordi hun ikke vækkede hende.

F var lige flyttet de havde haft travlt i flere dage med flytningen og F havde en dreng på 2 år.

Hun var urolig fordi hun ved voldtægter sker til fester med mange hvor nogen sover.

Da hun vågnede, så hun at F havde sendt hende mange beskeder via Messenger om at hun var vågnet med T oven på hende have samleje og hendes nylonstrømper var væk, de var på gulvet, hun havde kun tøj på overkroppen.

Hun opfattede beskederne som at hun var blevet voldtaget.

Hun snakkede med hende i telefonen og hun opfattede hende som troværdig og de græd.

Så sagde hun til F at hun ikke skulle vaske sig og de ringede til politiet og de sagde at de skulle tage derover når de åbnede.

De tog til politiet og F var inde i et andet lokale og hun ventede på hende og så sagde de F skulle ned til Sana og hun tog med derned i egen bil. Hun var sammen med hende hele dagen.

Hun har kendt F i mange år og har gået på gymnasiet med hende, hun ved at T ikke er F's type og hun ved, at F aldrig ville flirte med én når hun har kæreste på.

Lang tid efter episoden skete, hun ved ikke om hun skrev eller om det var fysisk hun fortalte hende, at han kom til F og sagde at det var hendes egen skyld hun blev voldtaget.

Noget i retning af :”nammineq pisuuvutit atornerlugaagavit.” (Dansk: ”Det er din egen skyld at du er blevet misbrugt.”)”

Noget med at hun skal føle sig skyldig.

Hun fortalte politiet at X7, X8 og F og X1 var der fordi politiet spurgte ind til hvem der var tilstede til festen.

Forsvarer:

Hun har talt med F om sagen efter det er blevet anmeldt.

De har snakket mest om at de vidste hvor meget de havde drukket men ikke så meget om hvad de havde drukket.

Forsvareren foreholdt hende følgende fra afhøringsrapporten, bilag D-2-1, side 2, 1. afsnit, næstsidste pkt.:”Hun forklarede, at der var god stemning i efterfesten i blok 3.”

Vidnet bekræftede det foreholdte, med følgende præcisering:

Hun troede det var blok 4, hun mente det var blok 4 og ikke blok 3.

Forsvareren foreholdt hende følgende fra afhøringsrapporten, bilag D-2-1, side 2, 2. afsnit: ”Hun forklarede, at hun lagde mærke til, at F var meget fuld og måske havde fået blackout. Hun oplyste, at de drak kun øl under efterfest i blok 3.”

Vidnet bekræftede det foreholdt, men fastholdt at det var blok 4.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at

Han er meget overrasket over hendes forklaring om det han har sagt, at han skulle have sagt det til hende i byen. Det har han ikke gjort, han er meget overrasket over hendes forklaring.

[...]

Han kan huske hændelsen.

Dengang tog de til efterfest hos T efter byen lukkede. Mens de var i T's lejlighed, var F ved at falde i søvn af beruselse, derfor prøvede de at vække hende. Men da det ikke lykkedes, gik de ind til stuen og fortsatte efterfesten. Efterfølgende vågnede F og bad ham om at komme, så gik de.

Han vidste det ikke på det tidspunkt, men F forklarede hvad der var sket først dagen efter da de vågnede.

Hun sagde at nogen havde samleje med hende mens hun sov af beruselse.

Hun sagde at T havde gjort det, han var i forhold med F dengang.

Han arbejder sammen med T i RAL. T er kontomedarbejder, han er selv terminalarbejder.

Han og V1 prøvede at vække F, der var også en tredje, hvis navn han ikke kan huske, der var med til at vække hende. De prøvede at vække F ved at ryste i hende og ved at tale til hende. De prøvede at vække hende i ca. 5 minutter, F var træt, men var ikke så fuld. De gik ind til stuen da hun ikke vågnede. Han kan ikke huske hvor lang tid de opholdt sig i stuen. De tre, som prøvede at vække hende, gik ud fra soveværelset, og T blev tilbage i soveværelset.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-4-1, side 2, 4. afsnit: ”Da det ikke lykkedes, at vække F gik afhørte, X7 og veninden fra soveværelset og gik ud til stuen for, at drikke videre. T blev tilbage i soveværelset sammen med F. T fortalte ikke hvorfor han blev inde i soveværelset.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet.

Han syntes ikke at det var mærkeligt da T blev tilbage i soveværelset.

F sov med tøj på.

F sagde bare at hun var blevet voldtaget, og at hun skulle til lægen. Han kan ikke huske hvordan han reagerede da hun fortalte om det.

Vidnet fik herefter foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-4-1, side 2, sidste afsnit: ”Adspurgt om afhørte kunne huske hvor meget F havde fået at drikke svarede afhørte hertil, at han ikke vidste hvor meget hun havde fået at drikke men, at hun var lidt fuld.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet.

De så hinanden igen da F gik ind til stuen. De gik efter hun bad ham komme ind til soveværelset.

Hun havde sagt det til sin ven, som har sagt til V1, at han skulle komme ind til soveværelset, så gik han derind.

Han talte ikke sammen med F da han kom ind til soveværelset, men hun sagde at hun ville gå ud. Han indvilligede bare at de kunne gå ud.

De sagde farvel til dem de var sammen med, og gik ud.

Der var ikke en dårlig stemning mens de var i lejligheden.

De talte sammen med deres venner mens de var i lejligheden.

De var i lejligheden i ca. et minut efter de var gået ud af soveværelset.

Han var i forhold med F under episoden.

Forsvareren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-4-1, side 2, 6. afsnit:

”På et tidspunkt gik F ud af soveværelset efter hun var vågnet. F sagde til afhørte, at de skulle hjem derfra, hvorfor afhørte fulgte hende hjem. Da de kom hjem til F lagde de sig til at sove sammen.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. X1 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende,

X1 forklaring er selvmodsigende, ifølge politiafhøringen sagde han at F gik ud til X1, men i sin forklaring siger han at det var V1 der havde sagt til ham at han skulle ind til soveværelset.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.42.

Medea Olsen
Kredsdommer