

DOM

Afsagt den 19. maj 2021 af Østre Landsrets 25. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Mette Lyster Knudsen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med
domsmænd).

25. afd. nr. S-898-21:

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

(cpr.nr. 190397-)

(advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.)

Københavns Byrets dom af 16. marts 2021 (SS2-4583/2021) er anket af anklagemyndighe-
den med påstand om skærpelse, herunder at straffelovens § 81 d, stk. 4, tillige finder an-
vendelse.

tiltalte har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 81 d og i
øvrigt formildelse af straffen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnerne politikommissær

vidne 1

og politikommissær

vidne 2

De i byretten af tiltalte og af vidnerne politibetjent vidne 3 og politi-
betjent vidne 4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens
§ 923.

Vidnet politikommissær [redacted] vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han kørte et mobilt kommandostade i en bil. Han holdt forskellige steder og var til at begynde med på Rådhuspladsen bag ved Rådhuset og kunne se menneskemængden bevæge sig hastigt op ad Strøget. Da demonstrationen blev opløst første gang, gik demonstranterne i retning mod Vesterbro. Han kørte hen til Tivoli ved Vesterbrogade. Han kunne se, at man igen begyndte at angribe politiet. Han bestemte derfor efter samråd med den ansvarlige på Politigården, at demonstrationen endeligt skulle opløses. Opløsningsformularen blev derfor afspillet tre gange, på dansk, engelsk og tysk. Han har lavet ”Rapport stemningsbillede”, hvoraf fremgår, at demonstrationen blev opløst kl. 19.18. Der var nok 600 personer på Rådhuspladsen til at begynde med. Da opløsningsformularen blev oplæst første gang på H.C. Andersens Boulevard, var der nok færre til stede. Der var 250 tilbage, der gik mod Søpavillonen. Nogle hundrede blev i Indre By. Der blev sendt ét køretøj med til at monitorere dem, der gik mod Søpavillonen, da de virkede rolige. Politiet holdt op med at følge dem. Gruppen gik ad Blågård's Plads mod Sankt Hans Torv, hvor de blev rådvilde. Der var én, der anvendte en megafon. De fortsatte mod krydset ved Tagensvej og Blegdamsvej, og der var ca. 150 personer tilbage på det tidspunkt. De var en del af den oprindelige demonstration. De valgte selv ruten. Politiet spærrede alene broerne ind til Indre By, herunder Fredens Bro, da det var demonstrationens erklærede formål at smadre Indre By. Der var en deling med ca. 6-7 køretøjer til stede på daværende tidspunkt, hvilket svarer til ca. 50 politifolk. Der var alene enkelte sikrede køretøjer tilbage, der holdt på tværs af Fredens Bro. Udtrykket ”sad af” er politisprog for, at man er klar til indsættelse til fods, hvor man til at begynde med er i dækning bag køretøjerne.

Der var på forhånd et alvorligt trusselsbillede. Allerede om eftermiddagen begyndte der at være grupperinger, der var sortklædte og maskerede. Der kom flere anmeldelser, og de havde derfor kontakt til 160 personer før demonstrationen og fandt bl.a. fyrværkeri. Optakten til demonstrationen var usædvanlig. Denne demonstration var slem ad tre omgange, og han vil betegne det som alvorlige uroligheder. Formålet med demonstrationen var at demonstrere mod epidemiloven og imod corona-restriktioner. Han hørte ikke selv talerne, men det blev refereret for ham, at de ville smadre byen.

Han husker ikke, hvad forsamlingsloftet var på daværende tidspunkt, men dette gjaldt ikke for lovligt anmeldte demonstrationer. Et opholdsforbud ville ikke give mening i forhold til en demonstration. Politiet håndterede situationen som en taktisk politimæssig indsats og ikke som en håndhævelse af corona-restriktioner.

Vidnet politikommissær [redacted] vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at "Men In Black" er de samme som dem, man kalder "De Sortklædte". "Aktiv Modstand" er ikke identisk med "Men In Black" og har eksisteret i længere tid, men de går ind for det samme. Det var efter hans opfattelse "Men In Black", der motiverede demonstrationen. Det var ham, der anmodede om udarbejdelse af OSINT-undersøgelsen af "Men In Black". Det var via et Facebookopslag fra "Men In Black" offentliggjort, at man ville afholde demonstrationen. Det var første gang, at en demonstration blev meldt offentligt ud på den måde. De havde endvidere indikationer på, at der var en del aktivitet på krypterede apps. "Men In Black" ser sig selv som frihedskæmpere, der skal beskytte borgernes rettigheder, som efter gruppens opfattelse er under pres af corona-restriktionerne. Opslaget på "Men In Blacks" Facebookprofil den 20. december 2020 "Officiel udtalelse fra de Sort Klædte" er efter hans opfattelse dækkende for gruppens holdning. Han har lavet rapporten af 26. april 2021 om yderligere information om demonstrationen den 9. januar 2021 og kan vedstå rapporten.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han er 24 år. Uddannelsen til skibsfører er en professionsbachelor, der tager 4 år, og han er ca. halvvejs i uddannelsen. Han boede på kollegie i [redacted] Han har kontrakt hos Maersk under uddannelsen om et praktikforløb. Han mangler 6 måneders praktik. Som skibsfører begynder man i en funktion som styrmand på et kommercielt skib. Han er ikke gift og har ingen kæreste. Han er uddannet som politikadet og nåede at arbejde med grænsekontrol ved landegrænsen til Tyskland. Varetægtsfængslingen har haft katastrofale konsekvenser for ham. Han håber på at kunne genoptage sin uddannelse. Han fisker og træner i sin fritid.

Tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Retsgrundlaget

Straffelovens § 81 d blev indsat ved lov nr. 349 af 2. april 2020. Af forarbejderne til loven, jf. lovforslag nr. 157 af 26. marts 2020, fremgår af de almindelige bemærkninger blandt andet:

" 1. Indledning

Danmark befinder sig lige nu midt i en pandemi. Udbruddet af covid-19 har medført nye former for kriminalitet, der baserer sig på den frygt og usikkerhed, som fremkomsten af covid-19 har bragt med sig.

De seneste uger har bragt flere eksempler på, at kriminelle udnytter den alvorlige og ekstraordinære situation, vi som land befinder os i, for deres egen vindings skyld. Der er bl.a. set eksempler på kriminalitet, som udnytter borgernes tillid til myndighederne. Det er helt centralt, at vi kommer disse former for kriminalitet til livs, da borgernes tillid er afgørende i en krisetid som den foreliggende.

Der er således set eksempler på falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, og hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Hvis vedkommende indtaster sine personlige oplysninger, kan disse herefter misbruges af afsenderen.

Der er ligeledes set eksempler på tricktyveri især rettet mod ældre borgere, hvor borgeren opsøges på sin adresse af en person, som udgiver sig for at være fra sundhedsmyndighederne, hospitalet eller hjemmeplejen under påskud af, at de vil orientere vedkommende om, hvordan man kan forebygge smitte med covid-19. På den måde får personen adgang til boligen og til at stjæle kontanter, bankkort eller lignende fra borgeren.

På landets sygehuse oplever man endvidere, at der bliver stjålet værnemidler, såsom håndsprit og mundbind. Genstande, der måske nok er af begrænset økonomisk værdi, men som i den aktuelle situation er en knap ressource, der er afgørende for, at sundhedsmyndighederne kan varetage deres helt essentielle opgaver.

Regeringen har desuden med opbakning fra Folketinget præsenteret flere økonomiske hjælpepakker, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Det er afgørende, at disse hjælpepakker ikke udnyttes svigagtigt.

Det kan ikke accepteres, at personer og virksomheder udnytter den aktuelle situation til at begå strafbare handlinger. Det foreslås derfor med lovforslaget, at straffen kan forhøjes med indtil det dobbelte for overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldner-svig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grov svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger), hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Endvidere foreslås det, at straffniveauet skærpes yderligere, således at det bliver fire gange så højt som det gældende straffniveau, hvis en af de førnævnte lovovertrædelser har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien. Der lægges med lovforslaget ligeledes op til at skærpe niveauet for tillægsgbøder for de førnævnte lovovertrædelser, der vedrører hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.

Det foreslås desuden, at det ved fastsættelse af straffen for andre lovovertrædelser i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.”

Af lovforslagets pkt. 2.1.2 om Justitsministeriets overvejelser fremgår endvidere:

”Der er siden udbruddet af covid-19 i Danmark konstateret eksempler på kriminalitet, som baserer sig på den frygt og usikkerhed, som covid-19-epidemien har bragt med sig.

Ved visse kriminalitetsformer udnyttes borgerens tillid til offentlige myndigheder i en krisesituation som den foreliggende. Dette er bl.a. tilfældet for de falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Rigspolitiet har oplyst, at der er sket en mindre stigning i antallet af anmeldelser om bedrageri. I perioden 1. marts til 23. marts 2020 er der således registreret 45 anmeldelser med tilknytning til covid-19.

Andre former for kriminalitet udspringer af, at visse genstande på grund af covid-19 har fået en ekstraordinær værdi, og derfor åbner mulighed for store gevinster for kriminelle. Det gælder f.eks. visse værne- og desinfektionsmidler, men kan også omfatte andre produkter, der generelt er mangel på som følge af covid-19-epidemien. Rigspolitiet har oplyst, at der i perioden 1. marts til 23. marts 2020 er registreret 16 anmeldelser om tyveri/indbrud eller forsøg på at stjæle værnemidler. Der er endvidere i samme periode registreret 8 anmeldelser om tricktyveri med tilknytning til covid-19.

Det går ud over alle borgere i Danmark, når personer stjæler værne- og desinfektionsmidler fra hospitaler, og dermed begrænser myndighedernes muligheder for at forebygge og beskytte befolkningen mod smitte. Det samme gælder tricktyverier og bedrageri, hvor kriminelle udgiver sig for at være fra f.eks. sundhedsmyndighederne, og forsøger at udnytte borgernes generelle bekymring for smitte med covid-19. Det er helt afgørende - særligt i en tid som denne - at opretholde den generelle tillid i samfundet, herunder i forhold til myndighederne. Straffen for sådanne overtrædelser bør derfor stå mål med deres potentielle skadevirkninger for samfundet som sådan. Tilsvarende gælder for virksomheder og erhvervsdrivende som på svigagtig vis måtte søge at udnytte hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Sådanne overtrædelser bør straffes ekstra hårdt.

Der bør således sættes hårdt ind over for de personer og virksomheder, der udnytter den alvorlige situation, som Danmark befinder sig i, til at begå strafbare handlinger.

Justitsministeriet finder derfor, at der er behov for at skærpe straffen, herunder også under visse omstændigheder tillægsbøder, markant for visse straffelovsovertrædelser, hvis overtrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Endvidere finder Justitsministeriet, at der er behov for at skærpe strafni-

veauet yderligere, hvis lovovertrædelsen består i svig mv. med offentlige midler i relation til hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.”

Af pkt. 2.1.3. om den foreslåede ordning fremgår blandt andet.:

”Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis en overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldnersvig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grovt svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger) har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Kriminalitetsformerne omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, afspejler den type kriminalitet, der forventes at kunne udspringe af covid-19-epidemien i Danmark.”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er følgende blandt andet anført til § 1, nr. 1:

”Det er en betingelse, at den pågældende lovovertrædelse har baggrund i eller sammenhæng med »covid-19-epidemien i Danmark«.

...

Betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark« indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode. Det er endvidere uden betydning, om epidemien stadig er i gang på det tidspunkt, hvor lovovertrædelsen begås, hvis handlingen i øvrigt har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.”

Af betænkning nr. 157 af 1. april 2020 over forslag til lov om ændring af straffeloven afgivet af Retsudvalget i forbindelse med lovens behandling (Folketingstidende 2019-20, Tillæg B), fremgår blandt andet:

”... 3. Udtalelse fra justitsministeren

Justitsministeren har over for udvalget oplyst følgende:

»Jeg skal hermed tilkendegive over for udvalget, at det i tilknytning til bemærkningerne til den foreslåede § 1, nr. 1, ønskes anført, at et yderligere eksempel på en lovovertrædelse, der efter omstændighederne vil kunne anses for at have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, idet gerningsmanden ved lovovertrædelsen udnytter den situation, som epidemien har medført, vil være indbruds-

tyverier m.v. i butikker, restauranter, frisørsaloner, uddannelsesinstitutioner, kontorbygninger eller lignende, som efter myndighedernes påbud eller opfordring holder lukket i et forsøg på at forebygge og hindre smittespredning. Det vil dog fortsat bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

...

Til nr. 6

De lovovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, vedrører primært formueforbrydelser, idet straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste dog også er omfattet.

Med ændringsforslaget foreslås det for det første, at de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige myndighed m.v. og den offentlige orden og fred. Det drejer sig om følgende straffelovsovertrædelser: § 119 a (chikane af personer i offentlig tjeneste), § 120 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste ved hjælp af opløb), § 121 (fornærmelig tiltale mod personer i offentlig tjeneste), §§ 133 og 134 (henholdsvis farlige og ufarlige opløb), § 134 a (grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted), § 134 b (maskeringsforbud), § 135 (ugrundet udrykning af politi, ambulance m.v.) og § 247, stk. 2 (vold mod personer, der efter karakteren af deres arbejde er særlig udsatte for vold).

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. Endvidere vurderes der at være en vis risiko for, at myndighederne under covid-19-epidemien i Danmark vil kunne se optøjer m.v. i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred.

...

Som eksempel på en situation, hvor lovovertrædelsen i almindelighed vil have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark kan nævnes, hvis politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19.

Det forudsættes samtidig med ændringsforslaget, at straffniveaulet for overtrædelse af de i ændringsforslaget nævnte bestemmelser forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Som eksempel kan nævnes den situation - som dog vil være omfattet af straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste - hvor politiet udsteder et påbud til en række personer i en offentligt tilgængelig park, hvor der befinder sig flere end ti personer på en sådan måde, at det efter politiets skøn udgør en særlig fare for smitte med covid-19, og hvor en polititjenestemand i forbindelse hermed bliver truet med vold af en person, der netop har fået et påbud. Et sådant tilfælde vil efter rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om chikane, vold og trusler mod offentligt ansatte m.v. (§ 119, § 119 a og § 212), som udgangspunkt skulle sanktioneres med ubetinget fængsel i mindst 30 dage, hvis tiltalte er ustraffet. Med lovforslaget forudsættes det,

at strafniveaueet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være 60 dages ubetinget fængsel afhængigt af de nærmere omstændigheder.

Et andet eksempel er den situation, hvor en person, der en gang tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 135 om ugrundet udrykning af politi, ambulance m.v., retter henvendelse til alarmcentralen og anmelder ugrundet, at en person med svære symptomer på covid-19 har alvorlige vejrtrækningsproblemer, hvilket medfører udrykning af ambulance. Et sådan tilfælde vurderes efter retspraksis i dag som udgangspunkt i gentagelsestilfælde at skulle sanktioneres med 10-20 dages fængsel. Med lovforslaget forudsættes det, at strafniveaueet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være omkring 20-40 dages fængsel afhængigt af de nærmere omstændigheder.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Det bemærkes indledningsvis, at landsretten ved sagens bedømmelse er bundet af byrettens bevisresultat, hvorefter tiltalte blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 119 b, § 245, stk. 1, jf. § 21, § 134 a og § 121, og at sagen for landsretten alene handler om straffens udmåling, herunder hvorvidt strafskærpselsesreglen i straffelovens § 81 d finder anvendelse på tiltaltes handlinger.

Efter straffelovens § 81 d, stk. 1, kan straffen for overtrædelse af blandt andet straffelovens §§ 119 b, 134 a og 121 forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med Covid-19-epidemien i Danmark.

Fire voterende udtaler:

Som det fremgår af forarbejderne, er det en betingelse for, at straffelovens § 81 d finder anvendelse, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvist skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det fremgår endvidere, at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. I forbindelse med justitsministerens ændringsforslag nr. 6, hvorefter blandt andet ”§ 119” blev ændret til ”§§ 119-121, 133-134 b, 135”, blev det på samme måde anført, at det fortsat vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i at have deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted og ved i krydset Blegdamsvej/Tagensvej at råbe ”fucking ludere” samtidig med, at han kastede 3 sten mod de tilstedeværende polititjenestemænd, som dog ikke ramte, ligesom han er fundet skyldig i forsøg på at have tilskyndet andre til lignende

overfald. Det er ubestridt, at tiltalte forinden havde deltaget i den lovligt anmeldte demonstration på Rådhuspladsen den 9. januar 201, og at denne demonstration var opløst af politiet, da episoden på Blegdamsvej fandt sted. Landsretten finder at kunne lægge til grund, at hovedformålet med den af ”Men In Black” anmeldte demonstration var at demonstrere mod regeringens tiltag i anledning af covid-19-epidemien, herunder epidemiloven, og at demonstrationen på Rådhuspladsen og de efterfølgende begivenheder ved H.C. Andersens Boulevard og senere på Blegdamsvej var en forlængelse af demonstrationen på Rådhuspladsen.

Efter forarbejderne til lov nr. 349 af 2. april 2020, herunder baggrunden for lovforslaget og det nærmere indhold heraf sammenholdt med indholdet af Retsudvalgets betænkning af 1. april 2020, finder disse voterende, at det under de anførte omstændigheder er betænkeligt at fastslå, at der efter karakteren, formålet og konteksten for tiltaltes strafbare handlinger er tale om, at lovovertrædelserne helt eller delvist var motiveret af eller havde til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Endvidere var der ikke tale om, at overtrædelserne blev begået i forbindelse med myndigheders, herunder politiets, håndhævelse af lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19.

Disse voterende finder derfor, at straffelovens § 81 d, stk. 1 og stk. 4, ikke finder anvendelse.

To voterende udtaler:

Efter ordlyden af straffelovens § 81 d, stk. 1 og stk. 4, og forarbejderne til loven, herunder navnlig bemærkningerne til ændringsforslag nr. 6 fra justitsministeren i Retsudvalgets betænkning nr. 157 af 1. april 2020 om ”en vis risiko for, at myndighederne under covid-19-epidemien i Danmark vil kunne se optøjer m.v. i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred”, samt i øvrigt af de af byretten anførte grunde, finder vi, at tiltaltes handlinger efter en konkret vurdering af lovovertrædelsernes karakter, formål og kontekst havde baggrund i eller sammenhæng med covid-19 epidemien i Danmark, således at strafskærpselsesreglen i straffelovens § 81 d bør anvendes ved strafudmålingen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffelovens § 81 d, stk. 1, og stk. 4, ikke finder anvendelse.

Efter udfaldet af sagen nedsætter landsretten straffen til fængsel i 10 måneder. Landsretten har ved udmålingen af straffen på den ene side lagt vægt på karakteren og grovheden af forholdene og på den anden side lagt vægt på tiltaltes særdeles gode personlige forhold, og at han ikke tidligere er straffet.

Uanset tiltaltes særdeles gode personlige forhold finder landsretten efter karakteren og grovheden af forholdene ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Efter sagens udfald skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod [redacted] tiltalte [redacted] ændres, således at [redacted] tiltalte [redacted] straffes med fængsel i 10 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.