

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 8. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 141/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1971

Advokat Ulrik Blidorf

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 5. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1220/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og skærpelse.

T har påstået frifindelse subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er desuden for landsretten afgivet forklaring af V1.

T har supplerende forklaret, at han stod op ved sit hæve/sænkebord, da samtalen med F var slut. De havde pjattet, og da hun var på vej væk, sparkede han for sjovt ud efter hende og ramte hende øverst på benet. Han ramte hende ikke på ballen eller mellem hendes ben. Han var iført sandaler med velcrolukning. Han ramte hende med sålen og ikke med tæerne, og der var tale om et spark på et splitsekund. Han fod gned ikke op ad F's lår. Sparket var kun for sjovt, og det var ikke for at flirte med F. Efter episoden og indtil F's politianmeldelse i februar oplevede han ingen ændringer på skolen i sit forhold til F.

F har supplerende forklaret, at hun var ca. to meter fra skrivebordet, da T sparkede hende bag i. Han ramte hende midt på ballerne og ikke ved hendes skridt. Der var kun tale om et enkelt helt kortvarigt spark. Hun kunne først ikke fatte, at han havde sparket hende, og hun tænkte, om der var noget hun havde misforstået. Det var i forbindelse med kommunens vurdering af forholdene på skolen i februar 2025, at hun talte med X1 fra kommunen. De mødtes på en cafe, og efter at hun havde fortalt X1 om episoden med T i november, gik de sammen til kommunen, hvor hun talte med V1. Herefter anmeldte hun episoden til politiet.

V1 har for landsretten forklaret, at hun er [...] i kommunens skoleafdeling. X1 var med til at lave en arbejdsplads vurdering. Vidnet blev kontaktet af X1, der fortalte, at en lærer på [...] i Nuussuaq havde fortalt om en episode på skolen, og der blev holdt et møde F, hvor hun fortalte om en hændelse på skolen i november 2024, hvor tiltalte skulle have sparket hende i bagdelen. F var præget af hændelsen, og hun fik herefter bevilget 3 samtaler med en fagperson. Baggrunden for beslutningen om at lave en arbejdsplads vurdering på [...] var bl.a., at lærere på skolen oplevede et stort arbejdspress.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har forklaret bl.a. at han for sjov sparkede ud efter F, og at sparket ramte hende øverst på benet og ikke på ballen. Efter forklaringen fra F tilsidesættes denne forklaring, og det lægges ved sagens afgørelse til grund, at sparket ramte hende midt på ballerne.

Efter forklaringerne for landsretten lægges det endvidere ved sagens afgørelse til grund, at der er enighed mellem tiltalte og F om, at der var tale om et helt kortvarigt spark, og at der ikke var tale om, at tiltalte i forbindelse med sparket gned sin fod om ad benet på F. Under disse omstændigheder finder landsretten, at det ikke uden rimelig tvivl kan anses for bevist, at tiltalte ved episoden ved et uanstændigt forhold krænkede F's blufærdighed på en måde omfattet af § 84, stk. 1, i kriminalloven for Grønland.

Som følge af den anførte frifindes tiltalte for den rejste tiltale, herunder for påstanden om betaling af 7.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

J. Stausbøll

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 5. marts 2025

Rettens nr. 1220/2024

Politiets nr. 5505-97377-00037-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1971

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juni 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97377-00037-24

Kriminallovens § 84, stk. 1 - Blufærdighedskrænkelser

Ved den 8. november 2023 i tidsrummet mellem kl. 1300 og kl. 1400 på skoleinspektørens kontor i [...] på adressen [...] i Nuussuaq, at have krænket blufærdigheden hos sin medarbejder F, idet han med sin fod befølte hende ved at gnide sin fod op ad benet mod den øverste del af F's balde, hvorved han krænkede hendes blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 20. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende ikke begår ny lovovertrædelse.

Anklagemyndigheden har på vegne F påstået, at T skal betale 7.000 kr. i tortgodtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse til samtlige påstande.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F. Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 5. marts 2025.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at

Sagsbehandlingstid

Tiltaleforholdet var angivet at være begået i november 2023. Anklageskriftet var dateret den 26. juni 2024 og modtaget i kredsretten den 27. juni 2024.

Sagen blev i august måned berammet til hovedforhandling den 2. oktober 2024. Sagen blev ikke afviklet pga. forsvarerens kalender var dobbelt booket, hvorefter omberømmelse blev dateret til den 4. december 2024. Den 2. december meldte forsvareren afbud pga. forestående længerevarende rejse.

Efter aftale med forsvareren blev sagen berammet på ny til hovedforhandling den 5. marts 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at han ikke kan genkende tiltaleforholdet, eller F's forklaring om selve hændelsen.

Tiltalte har efter forholdelse af politiafhøringsrapporten forklaret, at han for sjov havde sparket ud og mærket at han med sin fod ramte F i benet over knæet, men at han ikke ved hvordan. Retten finder derfor tiltaltes forklaring utroværdig.

Vidnet F var stadig meget berørt af sagen. F har forklaret, at tiltalte førte sin fod op til skridtet bagfra, hvor hun kunne mærke hans sandal.

F har forklaret at hun ved, at hvis hun udfylder APV blanketten, at den vil blive set af tiltalte og viceskoleinspektøren. F har forklaret at hun havde haft skyldfølelse og skam, at hun først betroede sig til sin kollega i februar måned og fik mod til at anmelde forholdet.

På baggrund af F troværdige forklaring, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1.

Om foranstaltningen

På baggrund af skyldvurderingen, finder retten anklagemyndighedens påstand som passende foranstaltning, jf. kriminallovens § 84, jf. § 129 og i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

Der tages endvidere forbehold for yderligere erstatning fra F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 20 dage. Fuldbyrdelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T skal til F betale 7.000 kr. i torterstatning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig

Den 5. marts 2025, kl. 09.00 blev retten sat af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...]. Tolk var [...].

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Rettens nr. 1220/2024

Politiets nr. 5505-97377-00037-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1971

[...]

T forklarede, at han er skoleinspektør på [...]. På daværende tidspunkt var F ansat, men er stoppet nu.

T kan ikke genkende det der står i anklageskriftet.

Den pågældende dag snakkede han med medarbejderen (F). Det der skete var; at medarbejderen kom ind på T's kontor for at stille et spørgsmål. De havde en kort samtale om spørgsmålet. Så pegede T på kalenderen, om hvornår hun kunne tage de dage og hvorfor hun ville flytte dem dertil. Det gjorde han ud fra sin ret som leder. Da medarbejderen nævnte datoerne, gik T ind i systemet og viste dem på computeren.

Medarbejderen søgte afvikling af fridage. Hun havde meddelt at hun ikke afvikle de forudgående aftalte fridage. Hun ville lige tænke over det, så kom hun og gav besked. T godkendte de ændringer hun havde søgt om igen. Det var enden på den samtale.

De har normalt et godt og muntert samarbejde, sådan var stemningen også den dag. Samarbejdet var godt og respektfuldt.

De leger ikke sammen. De kan godt sige noget sjovt til hinanden. T er let til grin.

Der skete ikke noget sådan som det fremgår af anklageskriftet. Nej! Som T tidligere har sagt, så viste han datoerne på computeren og de stod meget tæt. T arbejder stående, med hævet

skrivebord og med sin computer foran sig. Medarbejderen stillede sig ved siden af T og så på de nævnte datoer.

Adspurgt om han har sparket til hende eller puffet hende, svarer T nej.

[...]

Foreholdt bilag C-1-1, side 2, hvoraf det fremgår: ”Afhørte erkendte, at han på et ikke nærmere angivet tidspunkt, huskede, at han engang har sparket/puffet anmelderen i bagdelen i sjov mens de pjattede. Han huskede ikke noget for, at han skulle have ladet sin fod gnide længere op ad hendes bagdel.”, forklarede T, at under politiafhøringen husker han at blive spurgt ind til om han har sparket på ballerne. T kan ikke huske det den pågældende dag. Han udelukker ikke at det kunne være sket på et andet tidspunkt, men husker det ikke.

Foreholdt igen følgende: ”Han forklarede hertil, at såfremt det havde været på hans kontor, at de muligvis havde siddet til møde eller hun var kommet ind med et spørgsmål. Han forklarede, at de nogle gange pjattede lidt eller lavede sjov med hinanden. Hun (F) havde nok sagt noget og måtte have vendt sig om, og i stedet for at give hende et mundtligt modsvar, så tænkte afhørte at han nok havde ”sparket” ud efter hende i sjov, da hun var på vej væk.”, bekræftede T, at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt om han og F har flirtet sammen, eller om T selv har gjort tilnærmelser til F, forklarede T, at det mente han ikke.

Adspurgt af sin forsvarer om det der står skrevet ”sparket ud for sjov” forklarede T, at han ikke svarede F verbalt, at han kunne have været irriteret over hendes svar og kunne have vist det på den måde.

Da han sparkede ud, kunne han mærke, at han ramte nogen, men han ved ikke hvordan. F stod med ryggen til, det var i benet, som kunne være højere i forhold til knæet, hvor han ramte kun én gang. F tog det ikke alvorligt. Hun så ok ud. Begge var smilende. De grinte. De pjattede om at det med at være midaldrende, oldboys-oldgirls. F sagde ikke noget. T synes ikke at deres opførsel var mærkelig.

[...]

F forklarede at hun ved hvem tiltalte er. F har arbejdet i [...], det var der hvor tiltalte var chef. Det startede således; at mens hun arbejdede på kontoret, havde hun et spørgsmål, og hun tog ind til T's kontor for at spørge. Hun husker at det var i november. Hun havde moustache-øreringe på. Da skoleinspektøren selv gik op i Movember, spurgte han: ”Hvad er det du har på?” og F svarede: ”Det samme som/ligesom dig”. Der var øjne i øringene og lignede surt udtryk, men når man kigger tættere på, var det skæg. På afstand lignede det med sur mundvig. Så begyndte de at grine. Da F skulle til at gå, sparkede T hende i bagdelen med sin fod, og rørte hende i skridtet (qeerleramiuk). F kiggede forskrækket bag sig og vidste ikke hvad hun skulle gøre, at hun gav sig til at grine. Hun grinte ikke, men lod som om hun grinte fordi hun var bange. Og da hun kom ud af kontoret, kiggede hun ellers om kontorpersonalet var der, men der var ingen mennesker. Der var heller ingen mennesker i viceskoleinspektørens kontor. Så gik F over til sit kontor. Hun var så bange og tænkte hvordan hun kunne huske episoden hvis der skete noget. Hun kan huske at hun var vikar dagen før og hun fik det behæftet af viceren dagen efter.

Da F gik, kunne hun mærke et spark på midten af sin bagdel, af noget der føltes som en fod der vendte opad, et let spark på ballerne. F kan endda huske at mærkede T's sandal på midten af sin bagdel.

Hun sagde ikke noget i starten. Der skulle være en arbejdspladsvurdering på skolen og personalet skulle udfylde noget. Der stod i blanketten at der var trin 1,2,3 og 4. Der er seks lærere og tre klasser i trin 4. Det var dér hun så noget der kan udfyldes om grænseoverskridende adfærd. Hun udfyldte det ikke på det tidspunkt fordi hun vidste at skoleinspektøren og viceskoleinspektøren ville modtage de udfyldte blanketter. Så skrev hun det ikke. Men en anden dag, så kom der to der arbejdede med det, X1 og X2, og sagde at medarbejderne kunne henvende sig til dem om hvad som helst. Så tænkte F: ”Nå, jeg må henvende mig til dem. Det er min mulighed for at sige noget”. Hun ventede på at alle har forladt lærerværelset. Og hun bad om X1’s nummer. X1 er hende der arbejder med blanketterne om arbejdspladsvurderingen. F benyttede lejligheden til at gå mens hun havde kontorarbejde, og gik uden at give besked, fordi hun ville ikke have at andre opdagede noget. Hun mødte X1 i [...]. Dér sagde F at hendes navn ikke skulle nævnes. Det var fordi hun skammede sig, hvis nu episoden var hendes egen skyld.

Adspurgt om sit helbred forklarede F, at hun tidligere har mistet alt sit hår fordi hun havde holdt følelserne tilbage, men da hun erkendte dette groede håret ud igen. Da hændelsen skete, begyndte hun at miste sit hår, men de havde også meget travlt på kontoret og hun havde fået en ny funktion sammen med en anden og at alting var nyt.

Hun blev sygemeldt fordi hun regnede med at episoden var skyld i hårtabet. Hun var gået over til hende fordi hun måske ville få det bedre af at vise det. Så sagde hun, at hun også havde mistet sit hår og at det skyldtes travlhed. Hele perioden hvor hun var sygemeldt arbejdede hun i [...]. Når F skal til lægen var det meget svært at få fat i lægen. Når hun bestiller tid, så kan hun først få tid ugen efter. Derefter blev sygemeldingen forlænget. Den dag lod hun som om hun var syg, fordi hun skulle tage mod til sig for at møde op i politistationen. Da hun blev kaldt ind til politistationen dagen efter, sagde hun også at hun skulle til lægen. Men hun tog også til lægen om morgenen. Hun blev undersøgt for livmoderhalskræft.

Hun talte med X1 i februar.

Adspurgt af forsvareren forklarede F, at hun har drøftet sagen med sin bistandsbisidder. Hun har udfyldt et papir, hun ved ikke om hun selv har den. Hun får breve fra politistationen.

Episoden skete den 8. november 2023. Hun var vikar dagen forinden. Ifølge Erstatningsblanketten står det, at episoden er sket den ”7. november 2023”. F har screenshottet den dag og afleveret den til V1. Hun kunne have taget fejl af datoen, men hun har dem alle sammen.

F har haft det sådan med livmoderhalskræft i lang tid, hun havde fået en indkaldelse af lægen efter episoden var sket. Hun gik til lægen i februar 2024, efter samtalen med X1 og efter arbejdspladsvurderingen.

[...]

T afgav forklaring om sine personlige forhold, at han er fra [...]. Han var viceskoleinspektør i [...]. Han flyttede til Nuuk i 2018 og fik arbejde i Nuuk som konsulent i uddannelsesstyrelsen i 2 måneder. Derefter blev han skoleinspektør på [...] per den 1. december 2018. Han er stadigvæk skoleinspektør. Han er i dag fritaget sin stilling siden den 13. november 2024. Han blev fritaget i februar 2024 i 14 dage med løn. Så genoptog han sit arbejde den 7. marts frem til 12. november. Han blev suspenderet den 13. november 2024, hvor fritagelsen fra arbejde forlænges 14 dage ad gangen. Tiltalte har familie, er gift, har 2 sønner og 2 børnebørn. Deres familieliv går rigtig godt. Han og hans kone er begge lærere. Hans kone er lærer på [...], men pt. på [...].

[...]

Sagen sluttet.
Retten hævet kl. 11.50

Kristine Olsvig