

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 7. august 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 027/24

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1988

(autoriseret forsvarer, cand.jur. Miki R. Lynge)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. december 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-984/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens afgørelse med den ændring, at der i det hele er tale om forsøg, og at der tillige skal ske konfiskation af et skab og et varmeapparat.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Tiltalte T har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig med i kredsretten i, at det på baggrund af politiets fund af cannabisfrø, jord, pletter og gødning hos tiltalte samt politiets fund af spor efter tidligere dyrkning af planter i et skab i tiltaltes værelse er bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltalte, der dog i det hele har karakter af forsøg, jf. kriminallovens § 12.

Tiltalte har ikke bestridt opgørelsen af den i tiltalen anførte mængde marihuana, jf. herved Højesterets afgørelse i TFK 2017.5/2.

Efter stoffets art og mængde tiltræder landsretten tillige den af kredsretten udmålte foranstaltning og herunder, at foranstaltningen er gjort betinget, fordi der alene har været tale om forsøg.

Landsretten er også enig med kredsretten i, at det ikke er godtgjort, at et skab og et varmeapparat, som blev fundet hos tiltalte, har skullet anvendes til cannabisproduktion.

Kredsrettens dom stadfæstes herefter i det hele.

Efter sagens karakter og udfald skal tiltalte betale sagens omkostninger også for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Qeqqa Kredsrets dom af 7. december 2023 stadfæstes.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 7. december 2023

Rettens nr. 984/2023

Politiets nr. 5506-98610-00255-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juni 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af .

Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. kriminallovens § 12

Ved den d. 16. juni 2022, på adressen [...], med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af ikke under 31 cannabisplantefrø, plantepotter, gødning, jord og væksthuse med henblik på at dyrke og besidde ikke under 31 cannabisplanter og cannabisstiklinger med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 883,50 gram marihuana, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

1. Anbringelse i anstalt i 3 måneder. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.
2. Konfiskation af væksthuse, varmeapparat, 2 stk. plastikkasser, jord, potter, gødning og cannabisfrø jf. kriminallovens § 166 stk. 2, nr. 1.
3. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet vidneforklaring af V1. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1 har afgivet forklaring den 7. december 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Personlige oplysninger

T ses ikke tidligere foranstaltet.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 9. juni 2023 og modtaget i retten den 15. juni 2023

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Til trods for tiltaltes nægtelse, herunder vidneforklaring samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte er det et enig rets opfattelse at tiltalte kendes skyldig i overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. kriminallovens § 12 – forsøg på at overtrædelse af lov om euforiserende stoffer – i 1 tilfælde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, vidnet har forklaret hvorledes at der er indløbet anmeldelse om hashtip ved tiltalte, men hvor politiet ikke kunne finde hvor tiltalte boede, før der indløb anmeldelse om truende adfærd hvorefter man foretog ransagning og fandt cannabisfrø, potter og udstyr for dyrkning af cannabis. Der blev fundet en del frø og potter samt hvor der var blevet dyrket planter inde i et skab.

Det er rettens opfattelse at det for retten ikke er bevist at den i sagen påstående væksthus, hvilket tiltalte oplyst var et klædeskab, samt et varmeapparat skulle anvendes til cannabisproduktion, hvilket det er retten opfattelse at disse ikke konfiskeres.

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der på stedet hvor tiltalte bor, fandtes 31 cannabisfrø og redskaber for fremstilling af cannabisplanter, ligesom det ses at der i et fastsat klædeskab har fundet sted hvor der har været planter, ligesom der ved en potte ses initialer for mærket af hashfrø. Dette er rettens opfattelse at der ud fra de antal cannabis frø kunne være tale om et større produktion af cannabis planter, hvilket det er rettens opfattelse at nedenfor anført foranstaltning vil være passende.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 129, stk. 1 jf. Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. kriminallovens § 12

T skal betale sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2. Retten har lagt vægt på retspraksis på området.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

1. Anbringelse i anstalt i 3 måneder. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.
2. Konfiskation af 2 stk. plastikkasser, jord, potter, gødning og cannabisfrø jf. kriminallovens § 166 stk. 2, nr. 1.
3. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

T skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer

Den 7. december 2023 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Maniitsoq
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 984/2023

Politiets nr. 5506-98610-00255-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

V1 var mødt via televideo fra Hillerød i henhold til rettens beslutning af 4. august 2023.
Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han var på arbejde den dag. Der indløb en anmeldelse om truende adfærd fra en anmelder, der dagen før også havde anmeldt tiltalte med hashtip, men hvor man ikke kunne finde ud af hvor tiltalte boede. Man kørte ud til stedet, her fandt man også ud af at der var en anmeldelsesbeslutning af tiltalte til en fogedsag. Der blev herefter foretaget ransagning i tiltaltes bopæl hvor man fandt en del cannabisfrø, potter, varmeapparat, væksthuse som var et stativ med pressining. Stedet var [...]. På én af potterne ses initialer med GG som er et navn på en cannabisfrø. Potterne ses at være anvendt, idet der ses jordrester inde i dem. Grunden til at han kunne se, at der var dyrket cannabisplanter på stedet, var at han før havde set sådanne i forbindelse med sit arbejde. Der ses ikke andre planter på stedet. Her henviste han til de gødninger man også fandt på stedet. Vidnet oplyste at han mente at kunne huske at tiltalte forklarede noget om at den gødning var til planter udenfor Majoriaq, men efter hans opfattelse kunne der ikke plantes noget udenfor idet der kun var fjeld. Vidnet mente at kunne huske tiltalte forklarede noget vag forklaring angående de fund de gjorde i hans værelse. Vidnet blev fremvist bilag F-2-1 billede 7 og 19 som han genkendte, blev fundet på stedet.

Forklaringen blev dikteret på dansk. V1 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at der ikke kun var fjeld udenfor kollegiet. Angående det væksthuse, forklarede han med at dette var et klædeskab og at den gasbrænder ikke anvendes indenfor.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1035

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer