

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 21. januar 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 222/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1992

(advokat Ulrik Blidorf)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 11. september 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1778/2023).

Påstande

T har påstået formildelse af den idømte foranstaltning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Begge parter har accepteret den af kredsretten fastsatte erstatning til F.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af Kriminalforsorgens udtalelse af 30. oktober 2024, at T er egnet til samfundstjeneste. Hvis T idømmes samfundstjeneste, anbefaler Kriminalforsorgen, at han undergives et års tilsyn.

T har oplyst om sine personlige forhold, at han i længere tid har arbejdet med sig selv. Han er blevet låst ude af Danske Spil, hvilket blandt andet har medført, at han har indset, at han har haft et problem med afhængighed af spil. Han nået langt ved selv at arbejde med sin spilleafhængighed, men han vil være villig til at acceptere et vilkår om behandling mod

ludomani. Han står på venteliste til at arbejde på en trawler, og han mener at han har gode muligheder for at få sådan et arbejde, men han har ventet på afgørelsen af denne sag. Han ved, at han skal betale pengene tilbage til sin bedstemor og det vil være nemmere for ham, hvis han får arbejde på en trawler. Han er villig til at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

T er i kredsretten dømt for databedrageri ved at have foretaget mindst 75 hævnninger med sin bedstemors betalingskort, uden hendes viden, og derved retsstridigt at have tilegnet sig et beløb på 150.000 kr. i perioden fra januar 2019 til november 2022.

Ved fastsættelsen af foranstaltningen har landsretten i skærpende retning lagt vægt på, at T har hævet meget stort beløb, at kriminaliteten er begået over en længere periode, og at han har benyttet et hævekort, som han havde fået betroet.

Landsretten har endvidere lagt vægt på, at T tidligt i sagen erkendte den kriminalitet, han har begået. Han har endvidere erkendt de udfordringer med spilleafhængighed, der var baggrunden for kriminaliteten, og det er lykkedes ham, ved en aktiv indsats at få kontrol over sin afhængighed. Han har desuden planlagt, hvordan han kan rette op på de skader, hans kriminalitet har medført, blandt andet ved at søge et arbejde, der kan sætte ham i stand til at tilbagebetale pengene til sin bedstemor.

Herefter, og da T har gode personlige forhold, som gør ham egnet til samfundstjeneste, fastsættes foranstaltningen til 100 timers ulønnet samfundstjeneste, der skal udføres indenfor en længstetid på otte måneder, jf. kriminallovens § 141, stk. 1, jf. § 105. Han undergives tilsyn af Kriminalforsorgen i et år og seks måneder, jf. kriminallovens § 141, stk. 2.

Efter parternes samstemmende påstand stadfæstes kredsrettens dom om erstatning til F.

T H I K E N D E S F O R R E T:

T idømmes 100 timers samfundstjeneste, der skal udføres indenfor en længstetid på otte måneder. Han undergives endvidere tilsyn af Kriminalforsorgen i et år og seks måneder.

Kredsrettens dom om erstatning til F stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 11. september 2024

Rettens nr. 1778/2023

Politiets nr. 5506-97668-00068

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2023.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold er modtaget den.

T er tiltalt for overtrædelse af.

Kriminallovens § 105 - databedrageri

Ved i perioden januar 2019 til november 2022, at derigennem skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han havde tilegnet F's betalingskort med nr. [...] udstedt af Grønlandsbanken til F, hvilket kort han i den nævnte periode retsstridigt anvendte til 259 hævnninger på i alt ikke under 359.800 kr. fra hæveautomaten ved Grønlandsbanken i Maniitsoq

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

Anbringelse i anstalt i 8 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om erstatning for hævnninger på 359.800 kr.

T sig delvis skyldig. Han erkender at have hævet ca. 75 gange eller lidt flere gange op til en beløb kr. 150.000.

T har fremsat påstand om betinget dom på 4 måneder samt erstatning på det de er erkendt.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, F

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 11. september 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1, F har afgivet forklaring den 11. september 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Personlige oplysninger

T ses ikke tidligere foranstaltet

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har gennemgået folkeskolen. Har arbejde i [...] forretning. Og arbejder i dag som [...] i kommunen. Og har arbejdet i [...] før. Hvis han skal i anstalt for dette han har gjort, vil det bevirke som noget dårligt i hans familie.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 9. juni 2023 og modtaget i retten den 26. juni 2023

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

I henhold til tiltaltes delvis erkendelse, forklaring, vidneforklaringer samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte er det et enig retsopfattelse at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 105 – databedrageri.

Til forklarede at han havde en aftale med sin bedstemoder om at hæve 2000x 2 om måneden til hende, men han har selv hævet lidt mere ved hævningerne samt at han uden sin bedstemoders viden havde hævet penge for at spille for. Han mente selv at han havde hævet penge ca. 75 eller lidt mere gange med bedstemoderens hævekort til sig selv, og han anslår at beløbet beløber sig til ca. 150.000 kr.

Vidnet, V1 forklarede efter formaning hvorledes at en støtteperson til hendes moder i den 11. november 2020 eller 21 kom og fortalte hende at hun var blevet bedt fra forurettede om at hæve penge for hende, men her bemærket at der var noget galt med kontoen hvilket denne støtteperson havde rettet henvendelse til hende. Hun kan huske da hun sidste gang hævde penge for sin moder, at beløbet var på omkring 328.000 kr. Hun har selv hævet penge for sin moder, efter aftale med banken og hendes moder, ligesom hendes bror også har, men det havde altid forlagt kontokvitteringen for moder, da hun gik op i alle sine kvitteringer.

Vidnet, F forklarede efter formaning at hun havde tiltro til tiltalte, som er hendes barnebarn om at hæve penge for sig, og aftalen var hævning af kr. 2000 først på måneden og kr. 2000 sidst på måneden. Hun har ikke bedt andre om at hæve fra hendes konto via hævekortet. Men én gang havde hun bedt sin støtteperson X1 om at hæve for sig, denne tog sin tid, men det viste sig at X1 havde rettet henvendelse til hendes datter, V1 ang. hende konto. Hun har ikke bedt andre om at hæve for sig. Tiltalte have altid sagt at der ikke var noget papir i hæveautomaten når han hævde penge for hende.

Det er for retten oplyst i anklageskriftet der er rejst tiltale for 259 hævnninger samlet kr. 495.800 hvorefter man har trækket 34 hævnninger på kr. 4000 hver samlet kr. 136.000, hvilket anklageren har nået frem til et beløb på kr. 359.800.

Det er for retten oplyst at V1 samt denne bror har foretaget hævnninger fra kontoen, idet er for retten ikke bevist hvor mange antal gange de har foretaget hævnninger samt til hvilket beløb. Det er oplyst fra F at der ikke er andre der har hævet for hende.

På den grundlag er det retten opfattelse at til tiltalte kendes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 105 – databedrageri. Men det er for retten ikke bevist hvor mange antal gange tiltalte har hævet samt hvilket samlet beløb, hvorfor retten ligger til grund det der er erkendt fra tiltaltes side, at han har foretaget 75 eller lidt mere hævnninger til et samlet beløb kr. 150.000.

Tiltalte skal betale erstatningskrav på kr. 150.000 til F.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om et større pengebeløb, hvilket tiltalte har hævet fra sin bedstemoders konto uden tilladelse hvilket retten tillægger den omstændighed i skærpende retning.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 147 jf. § 105 derfor som anbringelse i anstalt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

1. Anbringelse i anstalt i 5 måneder
2. At betale kr. 150.000 til F.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer

Den 11. september 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Maniitsoq
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1778/2023

Politiets nr. 5506-97668-00068

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1992

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at jeg havde lige fået et barn på det tidspunkt. Dengang spillede jeg om penge, og på et tidspunkt vandt jeg kr. 100.000 på spil.gl, dette medførte til at jeg spillede endnu mere, hvor jeg blev ludoman. Min bedstemor bad om hjælp til at hæve penge for sig, og jeg hjalp hende ved at bruge hendes hævekort, og i den stod koden frit. Jeg aftalte med min bedstemor at jeg skulle hæve kr. 2000 i starten af måneden og kr. 2000 i slutningen af måneden for hende. Jeg viste kvitteringen for den første kontanthævning, og min bedstemor blev forbavset over beløbet, idet hun troede at hun havde kr. 300.000 i sin konto, og jeg forklarede hende at hun måske har haft andre regninger som hun har måttet betale for, og at hun nu har det beløb på sin konto.

Jeg spillede om penge når jeg fik løn. Når jeg skulle hæve penge for min bedstemor, plejede at jeg at hæve måske kr. 500 ekstra, og jeg plejede også at tage hendes hævekort for at hæve penge, idet jeg forventede at kunne tilbagebetale uden min bedstemors viden, men det skete ikke, og på den måde voksede beløbet sig. Min bedstemor plejede også bede om hjælp til at handle for sig. Tiltalte nægtede at have hævet kr. 359.800, han mener at have hævet kr. 100.000 – 150.000, og det vil han ikke lyve om.

Foreholdt bilag C-1-1, s. 2 afsnit 2-3, bekræftede han dette. Da en i familien afgik ved døden, havde han indrømmet over for nogle af sine familiemedlemmer, og det er kun nogle af hans familie der ved hvad han har gjort. Da han hævde penge for sig første gang, var beløbet omkring kr. 290.000 i hendes konto, men kan kender ikke det præcise beløb. Han ved at hans bedstemor var meget påpasselig med sine penge. Hendes hævekort lå i et plastiktui, og i den stod koden til hævekortet på et stykke papir.

Tiltalte har spillet om penge siden han var ung, og når han fik en gevinst på kr. 1000, var det mange penge dengang. Han fik en gevinst på kr. 100.000 første gang i 2019-20, og han fik gevinst på kr. 100.000 for anden gang i 2021-22. Indbetalingen på kr. 120.000 den 15/9-2022 i tiltaltes kontoudtog er en gevinst. Han har overført til en konto hos danske spil, som han skulle bruge til at spille for, men det kan tiltalte ikke længere gøre i dag, idet danske spil har sat begrænsninger for ham, og han kan heller ikke spille om penge i butikkerne. Han spillede om penge når han fik løn, men han kan styre det i dag. Om indbetalingen på kr. 100.000 den 8/6-2022 i hans kontoudtog, forklarede tiltalte at det er en gevinst. Spil.gl er i dag lukket og kører ikke længere. Tiltalte har også fået en gevinst på kr. 50.000. Tiltalte har blandt andet taget kr. 2000 til sig selv fra sin bedstemors konto. Frekvenserne på hans hævninger fra sin bedstemors konto blev hyppigere dengang. Han tænkte på at få behandling for ludomani da han blev afhørt af politiet, men har besluttet at selv at arbejde med sit problem.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hendes mor har solgt sit hus. Hun forklarede at man har indgået en aftale med banken om at hun kan hæve kontanter fra sin mors konto. Hendes bror/søster kan også gøre det når han/hun er i Maniitsoq. Hendes mor kan for eksempel ringe om hjælp til at hæve kontanter for sig, det plejede vidnets bror/søster også at gøre. Vidnet ved at tiltalte også plejede at hæve kontakter for vidnets mor. Hendes mor har sagt til hende at tiltalte plejede at sige at der ikke var en kvittering fra kontanthævningen.

Hendes mor ville holde en kaffemik til sin 85-års fødselsdag, og vidnet sagde at hun ville handle til lejligheden, men så havde tiltalte sagt at han nok skal handle for hende, det blev vidnet forbavset over. Morens støtteperson kom til hende den 11. nov. 2020 eller 2021 da der var noget mærkeligt ved morens kontoudtog. Den morgen var der blevet hævet kr. 500. Vidnet var gået over til sin mor for at tale om hendes økonomi. Hendes mor er dårligt seende. Vidnet talte med sin bror/søster, der boede i Danmark, og de blev enige om at man vil foretage anmeldelse om forholdet ved hans/hendes ankomst. Tiltalte havde indrømmet at have taget penge fra sin bedstemor. Hendes mors bror/søster døde ved en ulykke på det tidspunkt, og nu havde man udnyttet hende økonomisk. Vidnet havde sin mor hjemme hos sig på det tidspunkt da hendes personlige forhold var for hårde. Vidnet har set tiltalte gå hen til sin mors bolig. Vidnet ved også at hendes mors hævekort plejede at lægge i hendes soveværelse. Banken havde meddelt vidnet om hendes mors økonomi, og hun havde sagt til dem at de var klar over situationen.

Foreholdt bilag D-1-1, s. 2, afsnit 1-2-3 – bekræftede vidnet sin forklaring. Banken havde oplyst til vidnets mor om at hun har for mange penge i sin konto og rådgivet hende om hvad hun skulle gøre, så havde hendes mor overført kr. 80.000 til sine fem børn, men vidnet fik kr. 84.000 da hun havde betalt for noget. Vidnets mor plejer ikke at drikke, så derfor havde hun kun udgifter til mad. Vidnet ved at hjemmehjælperen også plejede at hæve kontanter for sin mor. Det har hjemmehjælperen også bekræftet, idet hun plejede at aflevere kvitteringen for kontanthævningen.

Oversat af zeal

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun stolede på tiltalte, hvorfor hun fik ham til at hæve kontanter for sig, men hun undrede sig over hvorfor der ikke var en kvittering, og tiltalte plejede at sige at der ikke var mere papir i hæveautomaten. Jeg har kun fået min hjælper til at hæve kontanter for mig en enkelt gang, altså X1, men hun lod vente på sig på dengang, og det viste sig at hun var gået hen til min datter for at tale med hende om min økonomi. Hun har ikke fået andre hjemmehjælpere til at hæve kontanter for sig. Hun plejede at få tiltalte til at hæve kontanter for sig når hun manglede penge, og det skete to gange om måneden. Det var kr. 2000 to gange om måneden. Hendes hævekort plejer at være i hendes taske, men der var et tidspunkt hvor hun ikke kunne finde den. Hun plejer altid at tage kvitteringen for hævnningen. Men tiltalte plejede at sige at der ikke var papir i hæveautomaten. Det er rigtigt at hun har uddelt penge til sine børn, det gjorde hun fordi hendes bankrådgiver X2 har rådgivet hende om at hun skulle gøre det.

Oversat af zeal

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1440

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer