

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 22. oktober 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 176/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1991

Advokat Ulrik Blidorf

Qaasuitsup Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. juni 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1385/2022).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom med den ændring, at T ikke frakendes retten til at føre skib.

T erklærede sig enig i anklagemyndighedens påstand.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

T er i kredsretten blandt andet dømt for spiritussejlad ved den 25. juli 2022 at have sejlet i og omkring Ilulissat havn i en Poca 570 jolle efter at have indtaget spiritus i sådan et omfang, at en blodprøve udtaget på dagen viste en promille med en mindsteværdi på 2,47. Skyldsspørgsmålet er ikke anket til landsretten. Endvidere er foranstaltningen på 30 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på et år ikke anket.

For landsretten har sagen vedrørt frakendelse af retten til at føre skib, gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester.

Efter parternes samstemmende påstande og da sejladsen er sket i et fritidsfartøj, hvortil der ikke er foreskrevet uddannelseskrav stadfæstes kredsrettens dom med den ændring, at T ikke frakendes retten til at føre skib, gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T ikke frakendes retten til at føre skib, gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

\*\*\*

### **D O M**

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 4. juni 2024

Rettens nr. 1385/2022

Politiets nr. 5512-97431-01137-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

### **Forhold 1**

J nr. 5512-97431-01137-20

**Kriminallovens § 88 - vold,**

ved den 13. november 2020 ca. kl. 05.00 på adressen [...] i Ilulissat, at have sparket F1 én gang på ryggen, og efterfølgende slået F1 i ansigtet, alt hvorved F1 pådrog sig brud på næsen, hævelse og ømhed.

### **Forhold 2**

J.nr. 5512-97431-00695-21

#### **Kriminallovens § 88 - vold,**

ved den 14. juli 2021 ca. kl. 1000 på adressen [...], at et ukendt antal gange at have sparket F2 på kroppen, og efterfølgende at have slået F2 flere gange i ansigtet, alt hvilket bl.a. medførte hævelse og rifter.

### **Forhold 3**

J.nr. 5512-98722-00012-22

#### **lov om sikkerhed til søs § 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015**

ved den 25. juli 2022 ca. kl. 15.35, at have sejlet i og omkring Ilulissat havn i en Poca 570 efter have indtaget spiritus i et sådant omfang, at en blodprøve udtaget på dagen viste en promille med en mindsteværdi på 2,47.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 5 måneder.

Der nedlægges endvidere påstand om, at tiltalte ubetinget frakendes retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 1 år, jf. § 29 e, stk. 1, 1. pkt. i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015.

Der tages på vegne af forurettede F1 og F2 forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 3.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om frifindelse i alle 3 forhold. Subsidiær i forhold 1 en betinget anstaltsdom med 1 års prøvetid grundet lang sagsbehandlingstid, frifindelse i forhold 2 og rettens mildeste dom i forhold 3.

### **Sagens oplysninger**

#### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af vidnerne F1 og V.

Tiltalte T har ikke ønsket at afgive forklaring.

F1 og V har afgivet forklaring den 4. juni 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

## **Dokumenter**

[...]

### **”Politiets j.nr.: 5512-98722-12-22 - spiritussejlads**

Grønlands Politi har den 9. august 2022 anmodet Søfartsstyrelsen om en udtalelse i sagen med ovenstående journalnummer. Grønlands Politi har bedt Søfartsstyrelsen tage stilling til hvilke bestemmelser, der efter styrelsens opfattelse er overtrådt samt hvilke(n) foranstaltning(er) de enkelte overtrædelser bør medføre.

Søfartsstyrelsen har den 30. august 2022 afgivet udtalelse i sagen. Denne udtalelse tilbagekaldes herved og erstattes således i sin helhed af nærværende udtalelse.

### **1. Sagens oplysninger**

Anmelder rettede den 25. juli 2022 henvendelse til Grønlands Politi under en patruljering i Ilulissat Havn og oplyste, at en meget beruset mand havde udtalt, at han ville sejle til Aasiaat, og at han var ved at fylde brændstof på sin båd.

Ved ankomst traf Grønlands Politi bådens fører T med tydeligt balancebesvær og kraftig alkoholånde, mens han fyldte brændstof på en båd af mrk. Poca 570. T oplyste spontant til Grønlands Politi, at han selv havde sejlet båden hen til tanken, men at han dog ikke havde planer om at sejle yderligere.

Et vidne forklarede, at T havde sejlet sin båd fra broen og til tankponton, hvor båden blev tanket.

KI. 15.35 anholdte Grønlands Politi T og sigtede ham for spiritussejlads. Han blev efterfølgende medbragt til sygehuset til blodprøveudtagning. Den retskemiske erklæring viste en promille med mindsteværdi på 2,47.

### **2. Vurdering**

På baggrund af sagens oplysninger, herunder den retskemiske erklæring, lægger Søfartsstyrelsen til grund, at T den 25. juli 2022 omkring kl. 15.35 sejlede i og omkring Ilulissat Havn med en alkoholpromille med en mindsteværdi på 2,47 i et motordrevet fartøj.

Det er Søfartsstyrelsens vurdering, at forholdet skal behandles efter § 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015.

Ud fra oplysningerne vurderer Søfartsstyrelsen, at der i det konkrete tilfælde er tale om et fritidsfartøj, hvortil der ikke er foreskrevet uddannelseskrav, hvorfor § 29 a, stk. 1, som udgangspunkt ikke finder anvendelse, jf. § 29 a, stk. 2, 1. pkt. Det fremgår imidlertid af § 1 i bekendtgørelse nr. 1069 af 29. august 2013 om spiritussejlads i grønlandske farvande med motordrevne fritidsfartøjer, at undtagelsen i § 29 a, stk. 2, 1. pkt. ikke finder anvendelse for fritidsfartøjer, der føres frem ved motorkraft i grønlandske farvande. Bestemmelsen må derfor forstås sådan, at § 29 a, stk. 1, også finder anvendelse for fritidsfartøjer, der føres frem med motorkraft og derfor er det den faste promillegrænse på 0,5, der er afgørende i den konkrete sag.

### **3. Indstilling**

På baggrund af ovenstående skal Søfartsstyrelsen indstille til, at der rejses tiltale mod

**T, CPR nr.: [...], [...] 3952 Ilulissat**

for overtrædelse af § 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015, ved den 25. juli 2022 ca. kl. 15:35 at have sejlet i og omkring Ilulissat havn i en Poca 570 efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang at en blodprøve udtaget på dagen viste en promille med en mindsteværdi på 2,47.

#### **1. Sanktionen samt bemærkninger hertil**

##### Spiritussejlads

Det følger af § 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015, at straffen for overtrædelse af bestemmelsen er foranstaltninger efter kriminalloven for Grønland.

Hertil skal Søfartsstyrelsen bemærke, at kriminalloven falder uden for styrelsens ressortområde.

I forhold til den danske lovgivning om spiritussejlads følger det af forarbejderne til bestemmelsen om spiritussejlads i lov om sikkerhed til søs (lovforslag L 135 til lov nr. 547 af 8. juni 2006), at overtrædelse sanktioneres efter samme retningslinjer som overtrædelse af forbuddet mod spirituskørsel efter færdselsloven. Det vil sige, at ved en promille over 2,00 skal der nedlægges påstand om fængsel. I førstegangstilfælde vil påstanden være 20 dages fængsel. Frihedsstraffene gøres som udgangspunkt betingede med vilkår om samfundstjeneste samt en tillægsbøde på en måneds nettoindtægt, hvis der ikke tidligere er idømt en betinget straf for spiritussejlads.

Søfartsstyrelsen finder det derfor naturligt, hvis I følger den samme praksis for spiritussejlads som for spirituskørsel i henhold til bekendtgørelse af færdselslov for Grønland.

##### Frakendelse

Det følger af § 29 e, stk. 1, 1. pkt. i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015, at retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester ved dom kan frakendes den, som har gjort sig skyldig i spiritussejlads.

I forlængelse heraf kan det anføres, at det af bemærkningerne til den danske lov om sikkerhed til søs (bilag 3 i lovforslag L 135 til lov nr. 547 af 8. juni 2006) fremgår, at der ved

førstegangstilfælde af spiritussejlads med en promille over 1,20 skal ske en ubetinget frakendelse af retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 1 år.

## **5. Afsluttende bemærkninger**

Søfartsstyrelsen bistår gerne med yderligere bemærkninger, såfremt der er behov herfor.

Søfartsstyrelsen bedes underrettet om sagens videre forløb samt tilsendes en kopi af eventuel doms- og retsbogsudskrift.

### **1. Bilag**

Som bilag til denne udtalelse fra Søfartsstyrelsen er de relevante bestemmelser oplistet.

Med venlig hilsen

X4

### **Bilag 1:**

Lov om sikkerhed til søs, er sat i kraft for Grønland ved kongelig anordning nr. 1674 af 16. december 2015.

Søfartsstyrelsen har vurderet, at følgende bestemmelser har relevans for sagen:

§ 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1574 af 16. december 2015.

*"For spiritussejlads idømmes den, som fører skib eller i øvrigt udfører arbejde om bord på et skib i en stilling af væsentlig betydning for sikkerheden efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter sejladsen overstiger 0,50 promille, foranstaltninger efter kriminalloven."*

§ 29 e, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1574 af 16. december 2015.

*"Retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester kan ved dom frakendes den, som har gjort sig skyldig i spiritussejlads. Frakendelsen sker ubetinget, men kan under formildende omstændigheder dog sket betinget."*

### **Personlige oplysninger**

T er tidligere foranstaltet:

02 Dom

Den 04.08.20 af Qaasuitsup Kredsret

Fængselsstraf i 20 dage

For kriminallovens § 146, jf. § 88 (vold).

Løsladt den 29.03.21

Det fremgår af Personundersøgelsen fra Kriminalforsorgen af den 7. dec. 22, konklusion på side 8:

*"Finder retten, at sagen kan afgøres med en dom til samfundstjeneste, vurderes sigtede principielt egnet til at modtage en sådan afgørelse med vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen, men da sigtede er fisker og ikke egner sig til samfundstjeneste hvortil kan Kriminalforsorgen ikke anbefale dom til samfundstjeneste."*

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er fisker. Han har siden barndommen fisket med sin far, så han er vokset op som fisker. Han har 2 børn i Nuuk som bor hos deres mor, da de er gået fra hinanden, men de har kontakt med hinanden. Han vil være fisker i fremtiden, og han har sin egen jolle. Han har ellers boet hos sin mor, men nu er han logerende hos sin ven.

### **Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet dateret den 25. august 2022 er modtaget af Kredsretten den 29. nov. 2022. Forhold 1 blev begået den 13. november 2020 for 3 år og 7 måneder siden, forhold 2 den 14. juli 2021 for 2 år og 11 måneder siden og forhold 3 den 25. juli 2022 for 1 år og 11 måneder siden. Sagen har ikke været forsøgt behandlet tidligere.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldspørgsmålet**

##### Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring i sagen efter sit ønske.

Vidnet F1 skulle til at gå, da tiltalte blev aggressiv, da han blev skubbet mod døren af ham og fik tildelt et knytnæveslag i næsen med næseblod til følge, og har siden dengang følt ubehag, da næsen blev rettet op, som dog er healet i dag. Han ønsker erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden 13.-25. november 2020 og for svie- og smerte, men har ikke afleveret papirer som dokumentation for tabte indtægter.

Forurettedes forklaring om et knytnæveslag i næsen stemmer med anklageskriftet og understøttes af lægeattestens pkt. 5 under bilag 6 og af forurettedes fotos under bilag 5, hvorfor Retten har fået bevist ud over enhver rimelig tvivl, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88 – vold, ved at have slået F1 i ansigtet, alt hvorved F1 pådrog sig brud på næsen, hævelse og ømhed. Forurettede har ikke forklaret noget om, at tiltalte havde sparket ham på ryggen, derfor frifindes tiltalte for at have tildelt forurettede spark i ryggen.

##### Forhold 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring i sagen efter sit ønske.

Vidnet F2 har som parts nærmeste ikke villet afgive vidneforklaring, som Retten har imødekommet, hvorfor anklagemyndighedens dokumentation af bilag 1, anmeldelsesrapport, bilag 4, politiattest af forurettede og bilag 5, fotos af forurettede, ikke kan understøttes af både tiltaltes og den forurettedes forklaringer, hvorfor det ikke er bevist med den sikkerhed, der er

nødvendig for domfældelse, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold. Derfor frifindes tiltalte i forhold 2.

### Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring i sagen efter sit ønske.

Vidnet V har forklaret samstemmende med anklageskriftet, at den berusede tiltalte sejlede med sin Poca 570 jolle ca. 10 meter fra pontonbroen for at fylde brændstof på i spirituspåvirket tilstand.

Retten har lagt vidneforklaringen til grund, som understøttes af bilag 1, anmeldelsesrapport, bilag 2, anmeldelsesrapport fortsat, bilag 5, retskemisk erklæring af tiltalte samt bilag 6, udtalelse fra Søfartsstyrelsen og har dermed fået bevist, at tiltalte har overtrådt lov om sikkerhed til søs § 29 a, stk. 1, i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015 - som beskrevet i anklageskriftet.

### **Om foranstaltningen**

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte er frifundet i forhold 2 for almindelig vold, og at der er lang sagsbehandlingstid på over 3 år i forhold 1 og på næsten 2 år i forhold 3. Det giver Retten anledning til formildelse i medfør af kriminallovens § 123, stk. 9, uagtet at tiltalte den 4. august 2020 er blevet dømt for ligeartet kriminalitet, navnlig da tiltalte nu har afsonet dommen fra 2020, hvor han blev løsladt den 29.03.21, for 3 år og 2 måneder siden.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 129, og derfor som betinget anstaltsdom, jf. nr. 1, da det skønnes tilstrækkeligt til at afholde gerningsmanden fra yderligere lovovertrædelser, og nr. 2, da hensynet til lovovertrædelsens grovhed ikke taler imod at anvende denne foranstaltning.

Efter stk. 2 fastsættes anbringelsen til 30 dage og prøvetiden til 1 år, som vil bortfalde, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

På grund af den lange sagsbehandlingstid i forhold 3 gøres anklagemyndighedens påstand om ubetinget frakendelse til betinget frakendelse af retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester, jf. lov om sikkerhed til søs, jf. anordningsbekendtgørelse nr. 1674 af 16. december 2015, jf. § 29 e, stk. 5, med vilkår om at tiltalte fra endelig dom ikke fører skib eller gør tjeneste som styrmand eller maskinmester under sådanne omstændigheder, at retten hertil skal frakendes. Fastsættelse af frakendelsesperioden udsættes med en prøvetid på 3 år fra endelig dom, og vil bortfalde efter prøvetidens udløb.

Der er ikke modtaget erstatningskrav fra de forurettede i forhold 1 og 2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

**Thi kendes for ret:**

T frifindes i forhold 2.

T findes skyldig i forhold 1 og 3 og idømmes betinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 30 dage. Foranstaltningsspørgsmålet udsættes med en prøvetid på 1 år og bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

T frakendes betinget retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 3 år, som bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 4. juni 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Ilulissat hovedting.

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Tolk er [...].

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1385/2022

Politiets nr. 5512-97431-01137-20

Anklagemyndigheden  
mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

F1 forklarede blandt andet ad forhold 1:

Han kender tiltalte vældig godt, da han havde fisket med ham dengang, og episoden skete vist dengang på hans egen jolle.

Han husker ikke, hvad de lavede om aftenen dagen før, og han begyndte først at drikke øl på gerningsdagen. De havde ellers haft det hyggeligt den aften, men da tiltalte begyndte at blive aggressiv, valgte han at gå, da han ikke ville være sammen med ham. Han skulle til at gå og tog sin jakke, da T skubbede ham mod døren, så han vendte sig mod tiltalte. Der fik han tildelt knytnæveslag én gang, hvor han blev ramt i næsen. Tiltalte gjorde ikke noget mod ham med sit ben, men han husker ikke, om han selv tog halsgreb på tiltalte, da han fik tildelt et knytnæveslag. Da han fik næseblod, tog han fat i tiltalte, skubbede ham ned på gulvet og gik sin vej. Han vidste, at X5 røg udenfor, og han mødte vedkommende. Episoden skete dengang pludseligt. Da hans næse blev rettet op, har han siden dengang følt ubehag med næsen.

Efter episoden var han indlagt på sygehuset flere dage, men han husker ikke i hvor lang tid. Det fremgik af erstatningskravet, at han ikke har kunnet tage på fiskeri i perioden 13.-25. november 2020, så han havde ikke haft indtægter i nævnte periode. Han ved ikke, om han havde mistet andet efter dette.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at episoden skete tidligt om morgenen. Han drak selv, men ikke i store mængder, derfor husker han hele episoden. De har ikke haft kontakt med hinanden efter episoden, men vist nok dagen efter eller efter 2 dage skrev tiltalte til ham og ville se ham, men han afslog. De har ikke talt om episoden på et senere tidspunkt. Det fremgik af lægeerklæringens pkt. 10, at han ikke havde pådraget sig varige mén, hertil oplyste han, at hans næse er healet. Han og tiltalte har ikke arbejdet sammen igen efter det.

På spørgsmål fra dommeren fortsatte han, at han ikke havde pådraget sig andre skader. Han ønsker at tiltalte skal betale erstatning for hans tabte indtægter, men han har ikke afleveret papir med beløb på, da han kun er blevet anmodet om at sætte datoen skønsmæssigt, da han udfyldte skemaet. Hvis tiltalte findes skyldig, ønsker han erstatning for svie- og smerte.

På nyt spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at han kom og anmeldte sagen først 6 dage efter behandlingen.

[...]

F2 og V var ikke mødt som vidner. Anklageren kontaktede Politiet og meddelte herefter, at politiet kommer med vidnerne.

F2 mødte som vidne og blev vejledt som parts nærmeste. F2 er ikke villig til at afgive vidneforklaring som parts nærmeste.

I medfør af retsplejelovens § 144, stk. 3 anmoder anklageren om at vidnet F2 skal afgive vidneforklaring.

Forsvareren Tom Ostermann protesterede, da retsplejelovens § 144, stk. 3 normalt kun benyttes ved grove sager, og man bør respektere vidnets ønske.

Anklageren kom med replik om, at det handler om kriminallovens § 88-vold, hvilket er en grov overtrædelse, hvorfor de fastholder deres anmodning henset til påstanden.

Forsvareren kom med duplik om, at han ikke er enig, da det er retspraksis at imødekomme et vidnes ønske ikke at afgive forklaring som parts nærmeste, når der ikke er tale om grov vold. Efter anklageskriftet handler det om ukendt antal spark på kroppen og flere slag i ansigtet med hævelse og rifter til følge, og det er ikke grov vold.

Retten tog rådslagning og tog følgende

### B e s l u t n i n g

Vidnet er bror til tiltalte og ønsker ikke at afgive forklaring som parts nærmeste i medfør af retsplejelovens § 144, stk. 1. Der er fra anklagemyndighedens side anmodet om vidnet skal pålægges forklaring efter stk. 3, da forklaringen anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet gør dette berettiget.

Uagtet at vidneforklaringen kunne være af afgørende betydning for sagens udfald, da tiltalte ikke har afgivet forklaring i Retten efter eget ønske, finder Retten, at der er tale om almindelig vold uden behandlingskrævende skader på forurettede, hvorfor Retten finder ingen hindring i at imødekomme vidnets ønske om ikke at afgive forklaring som parts nærmeste, hvorfor

### T H I B E S T E M M E S

F2 skal ikke afgive vidneforklaring som parts nærmeste.

F2 fratrådte kl. 11.18.

Anklageren kærede beslutningen.

Forsvareren modtog beslutningen.

Dommeren oplyste, at kære ikke har opsættende virkning i medfør af retsplejelovens § 571.

[...]

V forklarede blandt andet ad forhold 3:

Han husker ingenting, men nogen havde begået noget. Den dag var han vidne til en mand, der skulle til at sejle ud i spirituspåvirket tilstand, hvorfor vist nok en T havde anmeldt dette til politiet. Da han så vedkommende, sagde denne vistnok noget med at han ville sejle til Aasiaat, og han så vedkommende sejle ud i spirituspåvirket tilstand for at fylde brændstof på.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at manden sejlede fra pontonbroen fra ca. 10 meters afstand for at fylde brændstof på. Han kunne se, at manden havde drukket, men han havde ikke balancebesvær, men var påvirket, sådan som når vi ikke længere passer på vores ordvalg. Han har ikke været ængstelig på hans vegne for han var stadig i sine fulde fem, men han var beruset. Manden sejlede med en Poca 570.

På spørgsmål fra dommeren fortsatte han, at han ikke nærmede sig personen men kunne se, at det var T, der sejlede med båden. Han speedede langsomt og sejlede langsomt, og ikke for hurtigt. Han var selv ikke påvirket af noget, men en person ved siden af ham havde ringet til politiet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.59.

Eleonora Steenholdt Mørch  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 19. juli 2024 kl. 14.30 blev retten sat af kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1385/2022  
Politiets nr. 5512-97431-01137-20

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1991

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes:

- E-mail af den 14. juni 2024 fra Ilulissat Politi, hvoraf det fremgår, at der er udfærdiget ankemeddelelse, som er forkyndt for tiltalte.

Domfældte havde modtaget dommen den 4. juni 2024.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Eleonora Steenholdt Mørch  
Kredsdommer