

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 23. oktober 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 181/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1988

Advokat Jannik Isidor

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-668/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1 og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han husker, at han blev vækket af politiet. Forud for det, var det sidste han husker, at de andre røg. Den fjerde person var der ikke. Det var ikke som sådan planlagt, at han skulle sove hos F1 og V2. Men han var meget beruset og fik små black-outs. Han mener, at de kortvarigt var inde hos V1. Det var ham og F1, der gik ind til V1. De var glade. Han fandt ud af, at han havde gonore, da han sad i detentionen. Der kom noget

hvidt ud af hans penis efter den 4. januar 2024, og dagen efter gjorde det ondt. Han havde også fået hudafskrabning og kønshår i skridtet. Han tænkte, at det kom fra hans kusine F1. Men sådan noget kan han ikke gøre mod sin kusine F1. Forud for sin anholdelse havde han ikke mistanke om, at han havde gonore. Han regner med at have fået gonore fra V1. Hans kusine har ikke sådan en sygdom. Det må have været fra V1 til F1 og fra F1 til ham. Han var i detentionen, da han fandt ud af det. Han var i detentionen til 7. maj 2024, hvor der blev afsagt dom. Han var udsat for smitte af gonore og hudafskrabning i skridtet, måske var det fra F1. Han tror ikke, at han har haft samleje med F1 den nat. Hun kan have haft samleje med ham, uden at han ville det. Han havde drukket så meget, at han ikke selv kunne.

F1 har supplerende forklaret, at tiltalte er hendes fætter. Den pågældende aften morede de sig og drak. Hun drak også, men hun var ikke så beruset. Det var på hendes adresse. På et tidspunkt lagde hun sig hos sin kæreste V2. De var hende, V2 og tiltalte. Hun lagde sig hos V2, for hun havde ikke lyst til at drikke alene. Hun vågnede ved, at tiltalte misbrugte hende. Hun blev chokeret, for hun regnede ikke med, at tiltalte ville gøre sådan noget. Hun sagde stop, men tiltalte sagde: ”tutta det er ok”. Hun forsøgte at få sin nedre region væk, men tiltalte trak i hende. Hun forsøgte at stoppe ham gentagne gange, og hun gik på toilettet og ringede til sin navnesøster V3. Navnesøsteren svarerede ikke, så vidnet sendte besked via Messenger. Navnesøsteren skrev, at vidnet skulle ringe til politiet. Vidnet skrev, at hun ikke kunne politiets nummer. Navnesøsteren gav vidnet politiets telefonnummer. Vidnet ringede til politiet. Tiltalte prøvede at komme ind på toilettet. Hun sagde gå væk til tiltalte. Hun gik ud og lagde sig ved sin kæreste og lod som om hun sov. Hun håbede, politiet kom. Tiltalte kom ind igen og misbrugte hende igen. Hun ventede på politiet. Lidt efter kom politiet ind. Da tiltalte misbrugte hende første gang, vågnede hun og forsøgte at stoppe ham. Hun sagde stop og rykkede sit underliv. Det stoppede ved, at han selv trak sig væk. Hun kan ikke huske, hvor lang tid første gang tog. Det var ude på toilettet, at hun ringede til sin navnesøster. Hun gik ud fra toilettet, fordi han ikke skulle få mistanke om, at hun havde ringet til politiet, og fordi toilet-døren kunne ikke låses. Tiltalte sagde, at han også skulle på toilettet. Hun håbede på, at tiltalte ikke fik mistanke om, at hun ringede til politiet. Hun var meget bange for, at han fandt ud af, at hun havde ringet til politiet. Hun var bange for, at han blev sur på hende. Da hun kom ud igen, lagde hun sig hos V2 og lod som om hun sov. Tiltalte gik på toilettet. Hun lagde sig hos V2, og hun lå med lukkede øjne. Tiltalte trak hende i benene, så der kom mere afstand mellem hende og V2. Det var i samme sofa, som hvor V2 lå. Hun havde ingen kræfter til at stritte imod. Hun gav sig for, for hun havde ikke kræfter. Hun gik ud fra, at tiltalte troede, at hun var vågen. Det var lige så voldsomt som første gang. Der er to soveværelser ovenpå i hendes bolig. Hendes børn var hjemme og lå i værelserne og sov. Hun ville ikke lægge sig op til dem, fordi hun havde drukket alkohol og lugtede af det.

V1 har supplerende forklaret, at udover ham var tiltalte, V2 og F1 til stede den pågældende aften. F1 lænede sig op af V2 og faldt i søvn. V2 faldt i søvn siddende, og F1 lagde sig op af ham og faldt i søvn. De andre var temmelig berusede. De andre var dog ved deres fulde fem. Tiltalte var stadig vågen, men F1 og V2 sov, da vidnet forlod boligen. Tiltalte var temmelig beruset. Tiltalte sad på gulvet. Han så ikke ud til at være faldet i søvn, men han var temmelig beruset. Han har ikke haft gonore indenfor de sidste 14 dage før nytårsaften.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at hans kone er klar over nærværende sag. Han har det ikke godt, hans tårer triller ned og han har svært ved at sove. Han har prøvet at begå selvmord to gange. Det er svært for ham at være i denne situation. Han prøvede at begå selvmord med livrem. Han var alene. Han tænkte også på at springe ud i havet. Han har tre børn og en kone. Han kæmper meget. Hans søskende er flyttet til Nuuk. Han føler sig ensom, magtesløs og virkeligt træt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af Retsgenetisk Undersøgelse, at der fra F1's livmoderhals og ydre skamlæber blev fundet DNA i sædcellefraktionen, der blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis sæden stammer fra tiltalte, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den grønlandske befolkning.

Landsretten finder, at tiltaltes forklaring om dette savner sandsynlighedens præg.

Landsretten finder, at F1's forklaring er detaljeret, troværdig og fremstår selvoplevet. F1's forklaring er understøttet af de øvrige vidneforklaringer herunder af F1's forklaring vedrørende hendes Messenger korrespondance med F1 samt af V1 forklaring om, at da han forlod stedet, lagde F1 sig op af sin sovende kæreste V2, hvorefter hun selv faldt i søvn.

Landsretten finder det derfor bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 77, stk. 1, som det fremgår af anklageskriftet.

Landsretten finder, at foranstaltningen passende skal fastsættes til anbringelse i anstalt i 1 år og 9 måneder, jf. kriminallovens § 146, stk. 1, jf. 147, stk. 3, jf. stk. 2, idet foranstaltningen er en samlet foranstaltning, der også omfatter Grønlands Landsrets dom af 26. oktober 2023, hvor tiltalte tillige blev dømt for voldtægt, og hvor foranstaltningen blev fastsat til anbringelse i anstalt i 4 måneder. Landsretten har ved udmålingen af foranstaltningen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte med sit vedholdende forsæt to gange udsatte F1 for voldtægt, og at dette skete få måneder efter, at tiltalte i en anden sag blev dømt for voldtægt af Landsretten.

På baggrund af forholdets grovhed skal tiltalte betale godtgørelse for tort til F1 på 100.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Den ved Grønlands Landsrets dom af den 26. oktober 2023 idømte foranstaltning ophæves.

T idømmes en samlet foranstaltning på anbringelse i anstalt i 1 år og 9 måneder.

T skal til F1 betale tortgodtgørelse på 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra d.d.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Charlotte Saltoft Thorlaksen

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 7. maj 2024

Rettens nr. 668/2024

Politiets nr. 5513-97351-00001-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. april 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr 55133.51-00001-24

Kriminallovens § 77, stk. 1 - voldtægt,

ved den 1. januar 2024 i tidsrummet mellem ca. kl. 05,00 til 05.30, på [...] i Uummannaq, på en sofa i dagligstuen at have voldtaget F1, idet tiltalte skaffede sig vaginalt samleje til udløsning med F1, der på grund af træthed og beruselse var ude af stand til at samtykke heri, og som under samlejet vågnede og udtalte på grønlandsk, oversat til dansk: "Hvad er det, du har gang i, T?", eller lignende, imens hun uden held forsøgte at vække sin mand, V2, hvorefter tiltalte fjernede sig fra F1, som gik ud på toilettet og idet F1 efterfølgende vendte tilbage til stuen, genoptog tiltalte sit forehavende med F1, som grundet frygt var ude af stand til at mod-sætte sig samlejet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anklageren fremsatte påstand om: Ved Grønlands Landsrets dom af 26. oktober 2023 er tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, jf. dagældende kriminallovens § 77, stk. 1 nr. 2 (voldtægt ved tilsnigelse) idømt anbringelse i anstalt i 4 måneder.

For de ved foranstående dom pådømte og de af nærværende anklageskrift omfattede lov-overtrædelser nedlægger anklagemyndigheden i henhold til kriminallovens § 147, stk. 3, jf. stk. 2, påstand om,

at den ved Grønlands Landsret idømte foranstaltning ophæves, og
at tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 1 år.

Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af F1 påstand om godtgørelse for tort på 50.000 kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om principalt frifindelse. Subsidiært, såfremt han findes skyldig, påstand om anbringelse i anstalt i 9 måneder.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1, V2, V1 og V3

Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 7. maj 2024.

Dokumenter

Bilag A-1-1, Anmeldelsesrapport af den 01. januar 2024 kl. 0518 om voldtægt, gernings-tidspunkt angivet at være mellem kl. 0500 - 0530.

Bilag A-2-1, Fotorapport, to billeder optaget den 1. januar 2024 kl. 05.40, blev vist for retten.

Bilag A-3-1, kosterrapport, af koster nr. 1 til 9.

Bilag A-4-3, Erklæring vedr. retsgenetiske undersøgelser, konklusion:

"KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 2: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Sigtede, penishoved*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-01749-1, taler for, at den større mængde dna stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra T, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

b) KT nr. 4: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *forurettede livmoderhals*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-01749-1, taler for, at den større mængde dna i sædcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden mand.

Dna-profilen for den større mængde dna fra sædcellefraktionen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis sæden stammer fra T, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

c) KT nr. 8: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Forurettede ydre skamlæber*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-01749-1, taler for, at det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden mand.

Dna-profilen for sædcellefraktionen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis sæden stammer fra T, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

Dna-profilen taler imod, at den større mængde dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for restcellefraktionen taler for eller imod, at den mindre mængde dna stammer fra T frem for en tilfældig anden person på grund af særlige forhold ved dna-profilerne."

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Grønlands Landsrets dom med anbringelse i anstalt for domfældte i 4 måneder.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er i en svær situation nu, at han kunne mærke at der var noget som ikke var normalt hos ham. Siden han blev anholdt og transporteret har han ikke hørt fra sine børn, og en af dem er lige ved at blive konfirmeret i næste måned. Den første forsvarer plejede han at kontakte, hvor han ellers ønskede at høre lidt fra sine børn, men der skete ikke noget. Så med nød og næppe fik han sin forsvarer skiftet ud.

Han kan erkende at, det er hans DNA, F1 måtte have plejet samleje med ham, mens han var gået under bordet.

T har tre børn, han har en kone. Han er fisker. Hans barn skal konfirmeres 30. juni. Han har skullet i anstalten.

T blev anholdt den 01. januar 2024 og var tilbageholdt under sagens behandling, indtil den 07. maj 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse**Om skyldspørgsmålet**

Tiltalen er voldtægt i et forhold, der angives at være sket 1. januar 2024 om natten. Det angives at der er sket et forhold i forlængelse, idet tiltalte havde fortsat sit forehavende efter forurettede havde været på wc.

Tiltalte nægtede sig skyldig, han forklarede, at han havde drukket tæt ved nytåret og at de havde drukket spiritus hos hans kusine F1 og dennes kæreste. Han forklarede at, han var begyndt at få black-outs, og han regnede med ikke at være den sidste der gik under bordet.

Af tiltaltes forklaring fremstod, at han senere havde opdaget, at han havde fået nogle tegn omkring sit skridt, og havde fundet kønshår i sit skridt.

Senere fandt han ud af, at han havde kønssygdommen gonorréa.

F1's forklaring findes troværdig, idet hun til trods for at have drukket spiritus, forklarede klart og tydeligt, at T, F1's fætter, var kommet ind mens de fejrede nytåret, og at de havde drukket sammen.

Da F1's kæreste gik under bordet, var hun faldet i søvn ved siden af ham, og vågnede ved at hendes krop var skævt placeret, hvor T med sine knæ på gulvet havde samleje med hende. F1 blev forskrækket og frøs og ikke var i stand til at handle og har ikke kunnet stride imod hændelsen. Hun kunne ikke rigtig nå sin kæreste der sov, hun forsøgte ellers at vække ved at sige noget til ham og kneb i ham, men denne vågnede ikke.

Efter T havde voldtaget hende, gik hun med det samme på WC, og der skrev hun til sin bekendt på mobilen og anmeldte det til politiet. Efter at have været på WC og kom ind i stuen, lod hun som ingenting og begyndte at lade som om hun sov, der voldtog T hende igen på nøjagtig samme måde.

F1 forklarede, at T voldtog hende to gange under to hændelser i forlængelse af hinanden og at hun ikke kunne modsætte sig. F1 forklarede, at da T fået udløsning hver gang under de to hændelser havde, da hver gang hun var på wc, så kom der noget sæd ud.

Vidnerne V2 og V3's forklaringer, der til trods for at de ikke var øjenvidner, bekræftede at der var sket sådan en hændelse, idet F1 til dem havde sagt, at hun var blevet voldtaget af T. Og disse forklarede, hvordan F1 efter det, havde mén og hvilke personlige forhold hun havde, samt hvor påvirket hun havde været over den hændelse.

Der er taget prøver til DNA undersøgelse fra T og fra F1. DNA-undersøgelsen viser at T's DNA og sædceller er fundet i prøverne udtaget fra F1's livmoderhals og ydre skamlæber.

Det i sagen dokumenterede kan af retten anses at være sparsomt, da det af det dokumenterede ikke blev belyst, om F1 var blevet undersøgt af en læge (politiattest) og det heller ikke blev nævnt af sagens dokumentation om T og F1 havde gonorréa.

Retten finder det dog efter bevisførelsen for tilstrækkeligt at dømme T for overtrædelse af Kriminallovens § 77, stk. 1, voldtægt, idet han 1. januar 2024 om natten i Uummannaq ad to gange i forlængelse af hinanden havde voldtaget F1, hvor F1, efter at være voldtaget første gang, havde ringet til politiet, og hvor han derefter havde voldtaget hende på helt samme måde.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 77 som udgangspunkt til anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten ved valg af foranstaltningen, at der lægges særligt vægt på at vedkommende, efter at være dømt for lignende forhold ved Grønlands Landsret 26. oktober 2023 i denne sag på ny overtrådte lignende lov, og det er en skærpende omstændighed.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, og efter § 147, stk. 3, jf. stk. 2, jf. anklagemyndighedens påstand og derfor ophæves Grønlands Landsrets dom af den 26. oktober 2023, og dermed skal T i en fællesforanstaltning anbringes i anstalten for domfældte i 1 år.

Tort godtgørelse

Anklagemyndigheden påstod 50.000 kr. i tortgodtgørelse til F1.

I denne sag har retten lagt vægt på sagens karakter og grovhed samt hvilken mén det har haft for den forurettede. Med disse til grund har retten særligt forhøjet tort godtgørelsen, således skal T betalte tort godtgørelse på 75.000 kr. til F1

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Den ved Grønlands Landsrets dom af den 26. oktober 2023 idømte foranstaltning ophæves.

T idømmes til anbringelse i anstalt i 1 år.

T skal til F1 betale tortgodtgørelse på 75.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Kruse
kredsdommer

Den 7. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsok Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 668/2024

Politiets nr. 5513-97351-00001-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Nytårsdag 2024 var de hjemme hos dem selv, de var hans kones forældre, søskende og deres børn. T drak 2 flasker rødvin, glas vodka, udover det drak han også øl. Efter de skudt fyrværkeri af skrev han i Facebook at de manglede nogen de kunne være sammen med, så havde F1's kusine inviteret dem. T havde mistet familiemedlem selvom det var langt væk ville han hen til dem. T skulle til anstalten, derfor skulle han inden han rejste få sin båd der tog vand ind til [...], og inden han rejste, skulle han sætte langliner ud, samtidig skulle han også være sammen med sine børn.

Da han tog hen til F1 og dem havde han sine overtøj på.

Han gled mens han gik, han var ellers ved at stoppe da vejen var for glat. Så fik han om lift ved brug af tommelfingeren af den bil der kørte forbi, hvis det ikke lykkedes, ville han bare hjem, da bilen standsede, blev han kørt hen til sin kusine. Han bad ellers ham X1 til at tage med som han lift af, med de ville ikke drikke.

Han bankede på hos sin kusine og da der ikke blev svaret, åbnede han døren og gik ind da så han at de spillede dart og spillede høj musik. Hans kusine sagde at han var hurtig, så sagde han med vilje at han havde løbet. Da T kom ind, da var F1 og hendes samlever V2 inde.

Mens han var hos F1 og dem skulle han i seng når han havde drukket de 10 han havde med eller også skulle han hjem hvis han havde kræfter til det. Da F1 er hans kusine, stoler han på hende, kan heller ikke finde på at behandle hende dårligt.

De drak hos F1 og dem, F1 var sådan: ”Drik ud”, T og V2 drak.

T kunne ikke lide det han drak, men F1 ville have ham til at drikke sine egne øl der var stærkere, F1 drak ikke særlig meget, hun må have haft masser af kræfter, hun sov heller ikke på grund af beruselse.

T begyndte at få blackout, da han havde drukket mange genstande. Han kom til sig selv hvor V1 var kommet i nærheden af ham, han sagde til ham, a hvornår er du kommet ind? Han havde ikke vidst at han var kommet ind. Han kan også erindre lidt om at han gik ud for at ryge, han vidste ikke at den 4. person de var sammen med, var gået ud. V1 er nabo til F1 og dem. F1 sagde ellers at hun gerne ville over til V1 og dem, men dagen efter skulle T sætte agn når han vågnede og han skulle først sætte langliner i vandet inden han rejste, han skulle også bringe båden på plads i [...].

T vil gerne have at dommerne forstår, at han ikke kan finde på at behandle sin kusine på den måde. Han regner med at T må været faldet i søvn som den første på grund af beruselse, da han jo blev træt. Han husker ikke hvor han skulle have lagt sig, regner ikke med at han faldt i søvn på grund af beruselse.

T vågnede hvor han blev trukket kraftigt af politiet.

Han husker ikke da han gik ud fra F1 og dem, det næste han husker, er hvor man prøvede på at få ham til at tisse, hvor han blev holdt bagfra. Han husker at han tisede lidt.

Det næste han husker er, at han lyden af dør der blev lukket, det viste sig, at de allerede havde bragt ham ind i detentionen.

Dagen efter kom politimanden X2 ind i detentionen og sagde at de skulle hen til kredsretten, X2 sagde at han skulle have haft samleje med F1 2 gange, men T selv kan ikke finde på at handle på den måde.

Mens han stadig var i detentionen i Uummannaq, fandt han ud af, at han havde fået den køns-sygdom gonorré som han syntes var den mest ulækre.

Da der ikke var blevet lavet en ordentlig undersøgelse, tog han til sygehuset i Ilulissat for at tisse og blev undersøgt igen. Mens T var i detentionen, bemærkede han at han havde fået en lille hudafskrabning i skridtet, og der var kommet mange små kønshår i hans skridt. Han forklarede, at han plejede at få hudafskrabning når han kone har ligget oven på ham, når T ligger oven på få han det ikke. T har en kone, han ved ikke hvor han skulle have fået gonorré, han har ikke forud for dette haft samleje med sin kone, måske må det være have været fra F1. Adspurg af forsvareren forklarede T,

Han havde samleje med sin kone, flere dage før nytåret.

T's kone plejer at fjerne sine kønshår lige før hun får menstruation. Når T og hans kone vil have et hurtigt samleje, lader han sin kone være øverst og han ved at han på denne måde pådrager sig hudafskrabning i skridtet. T har aldrig oplevet det, når han har ligget øverst. Han så at han havde hudafskrabning i skridtet mens han var i detentionen i Uummannaq. Han ringede derfor til sin forsvarer [...] og sagde om at der skulle foretages undersøgelse. Efter-som han ikke husker noget om hvem der anholdt ham, spurgte han politimanden X2 om hvem der havde hentet ham, og X2 kunne ikke rigtig svare ham, det syntes han var meget mærkeligt. F1 er T's farbrors datter, T kalder hende for F.

De er 4 søskende, de har ellers været 5. Da de kun blev 4 søskende havde T tænkt at han ville beskytte dem, han er meget tæt knyttede til dem og vil ikke have at de skal udsættes for noget dårligt. Han vil gerne have at man forstår at han ikke kan handle på den måde, eftersom de er de eneste kusiner/fætre han har fra sin fars side.

[...]

F1 erklærede, at hun gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring på grønlandsk blandt andet, at

Det blev nytåret 2024 hvor T i sin Facebook skrev at han manglede nogen han kunne være sammen med. F1 skrev til ham: "Hvis du vil komme fra ene ende til den anden ende", ønskede ham også godt nytår.

F1 og hendes samlever V2 var allerede begyndt at drikke da hun så at T havde skrevet via messenger om hvor de var henne, hun svarede ham at de boede på [...], T skrev at han ville komme. F1 blev taknemmelig da hun ikke havde set T hvor hun skulle til at se ham.

T kom ind måske ca. kl. 02.00.

De drak sammen og hygge sig, de spillede dart, deres nabo kom også ind for at ønske godt nytår. De drak stille og roligt og hyggede sig. F1 gik udenfor af og til for at ryge.

De spillede kort og de havde spille dart, da hendes samlever V2 faldt i søvn i stuen på sofaen på grund af beruselse, F1 husker hvad tid. Efter de havde røget uden for, gik deres nabo hvor de gik ind, F1 gik ind i stuen efter at have tisset, T var bare faldet i søvn på grund af beruselse. Derefter havde F1 ikke så meget lyst til at drikke alene, efter at hun havde ryddet lidt op, lagde hun sig ned ved siden af sin samlever hvor hun rørte ham, så faldt hun i søvn.

F1 vågnede, hvor hendes krop lå i en unormal stilling, hvor hun blev forskrækket, så så hun at T åbenbart allerede var i gang med at have samleje med hende. Hun sagde ellers til T at han skulle stoppe, han svarede, T det er i orden. F1 prøvede ellers at komme fri, men følte at hun ikke havde kræfter. F1 havde masser af tanker og kunne ikke nå sin samlever, hun sagde ellers elskede til ham men hun kunne ikke vågne op. Hun nev ham ellers også i armen. Hun lod sin underdel falde fra sofaen uden at T kunne mærke det, men T blev ved med at løfte hende op. Da han stoppede med hende, tog F1 straks til toilettet hvor hun tog sin mobil undervejs. Hun ved ikke hvad hun på en måde gjorde fordi hun blev så forskrækket. F1 blev lidt forvirret mens hun var ude på toilettet, så ringede hun ellers til sin navnesøster V4, da hun ikke tog den skrev hun til hende om at hun ikke vidste hvad hun skulle gøre, om at hun selv sov på grund af beruselse hvor T havde plejet samleje med hende. Inden ret længe skrev hendes navnesøster til hende om at hun skulle ringe til politiet. Hun huskede ikke politiets nummer, hun kunne jo ikke tænke. Da hendes navnesøster havde sendt nummeret, ringede hun meget stille til politiet, T var stadig derinde. Efter hun havde talt med politiet, havde T ellers åbnet døren til toilettet, havde F1 lukket døren og sagde jeg tisser kom ud med dig.

Da F1 kom ud fra toilettet, da var det som om T sov. Så satte F1 sig ned ved siden af sin samlever, for at T kunne være rolig begyndte hun at lade som om hun sov, fordi hun troede at T så ville komme ud, F1 havde øjnene lukket.

T trak hende igen inden ret længe og misbrugte hende igen. F1 kunne ikke gøre modstand da hun ikke havde kræfter, hun tænkte meget på bare politiet ville komme ind. Da T stoppede med hende, tog hun straks til toilettet for at tørre sig. Mens hun var på toilettet, besluttede hun at når hun kom var hun nødt til at gøre kraftig modstand, men heldigvis kom politiet ind.

T sov rusen ud på en 2-mandssofa, hendes samlever V2 var på en 3-mandssofa. F1 lagde sig ned ved siden af sin samlever hvor hun rørte ham.

Foto blev fremlagt bilag A-2-1, F1 pegede på hvor hun lagde sig ned.

Da F1 vågnede, lå hun på 3-mandssofa, hendes krop lå i en mærkelig stilling. T lå på knæ på gulvet. F1 lagde sig ned tæt på sin samlever således at hun rørte ham, da hun vågnede, kunne hun ikke røre sin samlever med det samme. T sagde, F det er i orden. T tog F1 i hendes ben, F1 prøvede ellers at få T væk. T havde ikke kondom på. Da han blev færdig så tog F1 ud til toiletter, da hun tørrede sig, bemærkede hun at der var sæd, både første og anden gang. F1 lagde sig ellers ved siden af sin samlever, så trak T hende i hendes ben.

F1 havde en lidt lang kjole, og noget der gjorde hendes mave mindre, gamasher, strømper og trusser på. Anden gang havde hun kjole, trusser og strømper på. Hun ledte ellers efter det der gjorde hendes mave mindre og gamascher, men de var ikke til at se. Da der skete hændelse for anden gang, da havde T taget F1's trusser af.

Efterfølgende svulmede F1's vagina ret meget, hun havde fået sår og havde fået gonorre, det fandt hun ud af da hun blev ringet op af jordemoderen i midten af januar. Adspurgt om hun tidligere har haft sygdommen, hun svarede nej. Hun havde ellers ikke regnet med at T kunne have sygdommen, da han har en kone. F1 og hendes samlever havde samleje, inden hun blev ringet op af jordemoderen.

F1 og T er i familie med hinanden, de er de eneste 2 fætre hun har fra sin fars side, derfor er hun meget tæt knyttet til dem hvor hun voksede op sammen med dem i [...], men da de blev voksne, sås de ikke ofte.

Adspurgt om hvad F1 følte efter episoden, forklarede at hun følte sig ulækker og skammede sig over sig selv, og at hun havde forsøgt at begå selvmord. Som følge af episoden har hun haft det meget skidt, hvor hun ikke kunne falde i søvn, derfor gav lægen hende sovepiller således at hun kan sove bedre. F1 arbejder på [...], efter hændelsen havde hun fået 3 dage fri fra arbejde, og 5 dage fra sygehuset.

Adspurgt af forsvareren forklarede F1, at T kom hvor han var meget fuld. F1 havde købt Sort Guld og Smirnoff, dem drak det. T havde bajere med så vidt hun kan husker.

Ude på toilettet kunne F1 ikke huske politiet nummer, hendes navnesøster havde så sendt det via Messenger.

F1 fjerner ikke sine kønshår.

Adspurgt om hvorfor hun gik ind i stuen igen efter den 1. hændelse hvor der skete en sådan hændelse, dertil forklarede hun at det var fordi da hun gik ud af toilettet skulle T ud til toilettet, det var også for at T ikke skulle finde ud af at F1 allerede havde ringet til politiet.

F1 husker ikke om der faldt noget ned fra sofabordet, da der skete en sådan hændelse.

Adspurgt om F1 havde tænkt på at flygte, forklarede at hun ikke ville forlade sine børn efter der var sket en sådan hændelse, de var jo oven på og sov.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at

Da F1 afgav forklaring, finder han det mærkelig at hun sagde at T skulle have sagt F det er i orden. Hendes første forklaring til politiet var ellers således at T bare skulle have sagt: det er i orden.

Han finder det ligeledes mærkeligt at der ikke er dokumentationer der beviser hvordan hendes vagina var svulmet op. T's ønske er ellers at F1 eventuelt skulle indrømme det, det er jo sådan at T ikke kan handle på den måde, det er alt for meget.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Efter de havde holdt nytår 2024 hos sin fætter/kusine, tog de hjem til dem selv sammen med deres børn. Derefter var de alene og drak sammen indtil over kl. 02.00. Hans samlever F1 så i Facebook at hendes fætter T manglede nogen at drikke med, så bad hun ham komme. Efter T var kommet ind kom deres nabo V1 ind. De festede indtil V2 blev træt, så var han bare faldet i søvn på grund af alkoholindtagelse.

V2 vågnede ikke op af sig selv, F1 vækkede ham op og fortalte at hendes fætter havde misbrugt hende. Da V2 blev vækket da var han stadig små beruset. F1 var forskrækket, senere begyndte hun at græde. V2 troede slet ikke på at der skulle være sket sådan en hændelse, da det jo var hendes fætter, de er i familie med ham.

V2 vågnede hvor de allerede var blevet alene, hun havde allerede meldt ham til politiet.

Efter hændelsen da har F1 været i chok og har det dårligt. I dag får hun flashback hvor hun har det meget dårligt og kan lige pludselig begynde at græde.

Efter hændelsen blev V2 også smittet med gonorre. V2 ved godt at man får det via samleje, han har kun haft samleje med F1.

Adspurgt af forsvareren forklarede V2, at T var små beruset da han kom. Han drak bajere, mens han var derover, hans nabo hentede sine vin senere, V2 husker ikke om T drak vin.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Nytåret 2024 kl. hen mod 02.00 tog han over til V2 og F1 for at ønske godt nytår. Han kom ind hvor de var 3 spillede dart, da de ville have ham til at være med, så begyndte han at være med. Efter de havde spillet med det, spillede de kort som kaldes 25, den som tabte skulle drikke bajer ud i træk. Da V2 blev træt stoppede de og flyttede til sofaen. Mens de sad, faldt V2 i søvn siddende. Og V2's kæreste lændede sig op ad ham og faldt i søvn. Det som V1 drak, var halvfuldt, så drak han ud og gik ud, T sad på gulvet. Han ved ikke hvad klokken var da han gik ud. Da V1 gik, så var det kun de 3 T, V2 og hans kæreste.

Dem han besøgte, var meget fulde, men de så ud til at være ved deres fulde fem. Al den tid V1 var inde fik han ikke black-out.

Adspurgt af forsvareren forklarede V1, at T var meget fuld, havde ligeledes drukket af vinen som V1 havde med. Dem han besøgte, drikker ikke vin, T blev slået ud ret meget af vinen, han drak også bajere.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at F1's forklaring er anderledes, hvor hun var gået mens T sad på gulvet. Forklaringerne er meget forskellige.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun havde ikke hørt at hendes navnesøster V3 ellers havde foretaget videoopkald, så vågnede hun kl. 05.12 hvor fik hun meddelelse via Messenger og så det, da hun ikke havde læsebriller på hentede hun dem og læste den. Hendes navnesøster F1 havde skrevet: "Navnesøster, hvad skal jeg gøre, T plejede samleje med mig mens jeg sov rusen ud?"

V3 blev forskrækket og bad sin navnesøster om at ringe til politiet, de talte ikke sammen, de skrev sammen mens F1 var ude på toilettet, V3 ringede ikke til sin navnesøster, fordi hendes navnesøster sagde at hendes fætter T var inde i stuen.

Senere har hun og hendes navnesøster talt sammen, under samtalen sagde hendes navnesøster at T havde handlet på den 2. gang, han havde også gjort det efter hun havde ringet til politiet. De talte sammen hvor de også havde grædt, F1 havde det virkelig dårligt.

Hun og F1 er venner, deres samleverer er fætre, på den måde er de tæt knyttede til hinanden.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.24.

Elisabeth Kruse
kredsdommer