



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 9. januar 2020

Sag BS-21847/2019-HJR

A (advokat Steen Klein,
beskikket)

mod

X ApS under konkurs ved kurator advokat Anders Drachmann (advokat
Søren Hansen)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 9. afdeling den 24. januar 2019 (BS-46467/2018-OLR).

Dommerne, Jon Stokholm, Jens Peter Christensen og Lars Hjortnæs, har deltaget i denne afgørelse.

Påstande

Kærende, A, har nedlagt påstand om, at kære af Skifteretten i Helsingørs kendelse af 17. oktober 2018 tillades.

Indkærede, X ApS under konkurs v/ kurator advokat Anders Drachmann, har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Retten i Helsingør sendte den 26. januar 2018 et brev til A, om, at han var part i sag BS-..../2018-HEL om konkurskarantæne, som blev behandlet på domstolens sagsportal minretssag.dk. I brevet er bl.a. anført, at A anmodes om at kvittere for modtagelse af sagen på portalen, at retten ville orientere om sagens videre forløb på sagsportalen, og at han på www.domstol.dk kunne læse en vejledning om behandlingen af civile retssager på domstolens sagsportal.

A kvitterede for modtagelse af sagen på domstolens sagsportal.

Den 21. februar 2018 sendte Retten i Helsingør et brev til As advokat ..., hvoraf også fremgår, at retten ville orientere om sagens videre forløb på sagsportalen.

Retten i Helsingør afholdt efter forudgående indkaldelse telefonisk retsmøde i sagen den 2. maj 2018. Hverken A eller hans advokat gav møde.

Retten i Helsingør afsagde den 17. oktober 2018 kendelse i sagen på det foreliggende skriftlige grundlag. Ved kendelsen blev A pålagt konkurskarantæne i to år.

Kendelsen blev publiceret på sagsportalen den 18. oktober 2018 kl. 9.15, og As daværende advokat blev adviseret herom pr. mail.

As nye advokat kærede byrettens kendelse den 27. november 2018 og anmodede Østre Landsret om tilladelse hertil.

I Østre Landsrets kendelse af 24. januar 2019 hedder det bl.a.:

”Advokat ... har i ansøgningen redegjort nærmere for baggrunden for den manglende overholdelse af kærefristen og har gjort gældende, at forsinkelsen må anses for undskyldelig, idet den er forårsaget af IT-vanskeligheder, der ikke kan tilregnes A. Det er i den forbindelse anført, at hverken A eller dennes tidligere advokat modtog korrekt advisering om sagens afslutning. A har endvidere forgæves forsøgt at opnå hjælp fra sin tidligere advokat og har hele tiden ønsket at kære en afslutning om konkurskarantæne, hvilket advokatfuldmægtigen var instrueret om. Endelig modtog A telefonisk den 9. november 2018 en forvirrende og fejlagtig melding fra Retten i Helsingør om at se bort fra den opkrævning på sagsomkostninger, som han den 5. november 2018 havde modtaget fra retten, idet sagen var blevet kærret. Han blev først den 12. november 2018 orienteret om, at afslutningen ikke var kærret.

Efter votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Skifterettens kendelse af 17. oktober 2018 blev med bilag i form af kærevejledning publiceret på domstolens sagsportal den 18. oktober 2018

kl. 9.15. A var dengang repræsenteret ved privat antaget advokat. Skifteretten havde ikke på forhånd gjort parterne bekendt med tidspunktet for kendelsen.

Det kan lægges til grund, at A den 5. november 2018 blev bekendt med den af Retten i Helsingør fremsendte opkrævning på sagsomkostninger, og at der i opkrævningen henvistes til kendelsen af 17. oktober 2018. Det kan endvidere lægges til grund, at A var bekendt med minretssag.dk, som han ifølge egne oplysninger loggede ind på i hvert fald den 9. november 2018.

Kærefristen er to uger, jf. konkurslovens § 251, stk. 1, jf. § 164, stk. 1.

Landsretten finder, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde, at kære trods fristens overskridelse undtagelsesvis bør tillades efter konkurslovens § 251, stk. 2, og § 255, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, hvorfor

b e s t e m m e s:

Ansøgningen om kæretiladelse imødekommes ikke.”

Parternes synspunkter

A har supplerende anført bl.a., hans tidligere advokat ikke kan anses for at have modtaget byrettens kendelse, idet sagen på grund af IT-fejl forsvandt fra den involverede advokatfuldmægtigs sagsoversigt på sagsportalen. Subsidiært var hans tidligere advokats adfærd udtryk for decideret uvillighed til fortsat at behandle sagen og få byrettens afgørelse kæret, hvilket må anses for undskyldeligt for A.

Endvidere burde han kunne stole på byrettens oplysning den 9. november 2018 om, at afgørelsen var kæret.

Der bør anlægges en mere lempelig vurdering af, om kære bør tillades, fordi der er tale om en sag om idømmelse af konkurskarantæne, som i realiteten har karakter af en sanktion.

X ApS under konkurs ved kurator advokat Anders Drachmann har anført bl.a., at byrettens kendelse af 17. oktober 2018 er gjort tilgængelig for sagens parter den 18. oktober 2018 via sagsportalen, og det er ikke godtgjort, at A eller dennes advokat ikke havde adgang til rettens kendelse fra dette tidspunkt.

Bl.a. ved modtagelsen af opkrævningen af sagsomkostninger den 5. november 2018, hvor der henvises til kendelsen af 17. oktober 2018, må det også antages, at A er blevet bekendt med, at der var sket noget i sagen.

Selv ved korte fristoverskridelser gives der i retspraksis kun appeltilladelse, hvis der foreligger undskyldende omstændigheder. Advokatfejl er som udgangspunkt ikke en undskyldende omstændighed, og der er heller ikke godtgjort andre omstændigheder, der kan anses som undskyldende.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om As kære til landsretten den 27. november 2018 af Retten i Helsingørs kendelse af 17. oktober 2018 kan tillades, selv om kærefristen på to uger er overskredet, jf. konkurslovens § 251, stk. 2, og § 255, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2.

Retten i Helsingørs kendelse af 17. oktober 2018 blev gjort tilgængelig på sagsportalen den 18. oktober 2018, og As advokat blev samtidig adviseret herom pr. mail.

Højesteret er enig med landsretten i, at der ikke er grundlag for undtagelsesvis at tillade kæremålet, selv om kærefristen er udløbet, jf. konkurslovens § 251, stk. 2, jf. § 250, stk. 2, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2.

At Retten i Helsingør efterfølgende gav forkerte oplysninger om kære af kendelsen kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat. Det samme gælder As oplysninger om, at der var IT- problemer med hans advokats sagsoversigt, subsidiært at advokaten var uvillig til at behandle sagen.

Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at A ved byrettens kendelse blev pålagt konkurskarantæne.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

I kæremålsomkostninger for Højesteret skal A betale 1.500 kr. til X ApS under konkurs ved kurator advokat Anders Drachmann. Beløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 09-01-2020 kl. 13:30

Modtagere: Advokat (H) Steen Klein, Advokat (H) Søren Hansen