

# HØJESTERETS KENDELSE

## afsagt torsdag den 12. oktober 2023

**Sag 45/2023**

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Lars Kjeldsen og advokat David Neutzsky-Wulff, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Københavns Byret den 21. december 2022 (SS 1-22880/2022) og af Østre Landsrets 14. afdeling den 28. april 2023 (S-48-23).

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Michael Rekling, Jan Schans Christensen, Kurt Rasmussen og Søren Højgaard Mørup.

### **Påstande**

T har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse.

### **Sagsfremstilling**

T blev anholdt den 8. december 2021 og varetægtsfængslet den 9. december 2021 som sigtet for flere forhold om overtrædelse af straffelovens § 109 og § 152. Han var varetægtsfængslet frem til den 17. februar 2022, hvor han blev løsladt.

Den 16. september 2022 blev T tiltalt i seks forhold, hvoraf fem forhold vedrører overtrædelse af straffelovens § 109, stk. 1, ved i flere tilfælde at have røbet hemmeligheder af betydning for statens sikkerhed, og fire forhold vedrører overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 2, jf. stk.

1, ved i flere tilfælde uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger under særligt skærpende omstændigheder.

Straffesagen er efterforsket af Politiets Efterretningstjeneste (PET). I forbindelse med efterforskningen har Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) udleveret klassificerede oplysninger til PET. FE har angivet, at udleveringen af disse oplysninger samt udlevering af yderligere oplysninger og vidneforklaringer fra FE er betinget af, at opbevaringen og håndteringen sker under betryggende rammer. FE har i en udtalelse af 6. december 2021 redegjort for klassifikationen af oplysningerne i sagen. I en udtalelse af 20. december 2022 har FE redegjort for vigtigheden af at beskytte oplysningerne i sagen, herunder for spørgsmålet om dørlukning begrundet i oplysningernes betydning for forholdet til fremmede magter.

I forbindelse med udleveringen af alle sagens akter til forsvarerne udfærdigede Politiets Efterretningstjeneste en vejledning til Ts forsvarere om behandling og opbevaring af klassificeret information med henvisning til sikkerhedscirkulæret (cirkulære nr. 10338 af 17. december 2014). Vejledningen beskriver procedureerne for forsvarernes opbevaring og håndtering af klassificeret information, herunder krav om sikkerhedsgodkendelse af medarbejdere, kontorsikkerhed, dokumentsikkerhed, transport og forsendelse samt IT-sikkerhed.

Den 12. december 2022 blev der afholdt et forberedende retsmøde i straffesagen i Københavns Byret. Retsmødet blev afholdt for lukkede døre under henvisning til retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 2, og § 848. Under retsmødet drøftede parterne bl.a. bevisførelsen i sagen, herunder vidneførelsen og temaer for de enkelte vidneafhøringer. Under retsmødet blev der blandt andet drøftet klassificerede oplysninger, som fremgår af retsbogen fra retsmødet.

Københavns Byret sendte den 13. december 2022 en udskrift af retsbogen vedrørende retsmødet den 12. december 2022 til sagens parter. Efter gennemlæsning konstaterede anklagemyndigheden, at retsbogen indeholdt klassificerede oplysninger.

Umiddelbart efter modtagelsen af retsbogen kontaktede anklagemyndigheden først retten og derefter forsvarerne. Forsvarerne oplyste, at de allerede havde videresendt retsbogen til T, samt at han efterfølgende havde tilkendegivet, at retsbogen ville blive slettet.

Den 16. december 2022 anmodede anklagemyndigheden retten om, at forsvarerne i medfør af retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., blev pålagt ikke at overlevere kopier af retsbøger til T.

Forsvarerne protesterede ved processkrift af 20. december 2022 mod begæringen. Skriftvekslingen om begæringen om pålæg blev afsluttet ved forsvarernes brev af 21. december 2022.

Københavns Byret afsagde den 21. december 2022 kendelse om spørgsmålet. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Anklagemyndigheden har ikke tidligere fremsat anmodning over for retten om at meddele forsvarerne pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, sidste pkt.

Det må endvidere lægges til grund, at hverken byretten eller landsretten af egen drift har fundet anledning til at træffe bestemmelse om at meddele sådant pålæg for så vidt angår de retsbøger, der er udfærdiget under sagens hidtidige forløb.

For så vidt angår retsbogen af 12. december 2022 er det en forudsætning for, at der kan træffes bestemmelse om at meddele forsvarerne pålæg om ikke at overlevere kopi af retsbogen til T, at der er grund til at frygte, at kopierne vil blive benyttet på retsstridig måde.

Retten har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte anklagemyndighedens tilkendegivelse om, at retsbogen af 12. december 2022 indeholder klassificerede oplysninger.

Anklagemyndigheden ses ikke at have dokumenteret, at der er grund til at frygte, at T vil benytte retsbogen på retsstridig måde. Selve den omstændighed, at der er rejst tiltale efter straffelovens § 109, findes ikke at udgøre fornøden dokumentation herfor.

Det må imidlertid lægges til grund, at retsbogen indeholdende klassificerede oplysninger ikke kan opbevares på betryggende vis hos T, uanset det oplyste om sikkerhedsforanstaltningerne i dennes hjem. Baggrunden herfor er, at T ikke længere er sikkerhedsgodkendt til at håndtere klassificeret materiale, og derfor ikke kan opbevare sådanne dokumenter i hjemmet. Der findes alene af denne årsag at være grund til at frygte, at retsbogen utilsigtet kan komme i hænderne på uvedkommende, således at den herefter kan blive benyttet på en retsstridig måde.

Retten finder, at den anførte passus i bestemmelsen i retsplejelovens § 729 a, stk. 2, sidste pkt., om at ”retsbogen vil blive benyttet på en retsstridig måde” kan fortolkes udvidende til også at omfatte en situation som den foreliggende, hvor der er et særligt hensyn at tage til statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. herved de principper der fremgår af retsplejelovens § 729 c, stk. 1, nr. 1 og 2.

Østre Landsret har ved kendelse af 22. november 2022 anført:

”Retsplejelovens indeholder ikke udtrykkelige regler om, på hvilken måde en forsvarer skal opbevare og behandle klassificeret information. Det er forudsat i loven, at forsvareren skal opbevare sagsmateriale, der er modtaget fra politi og anklagemyndighed, på betryggende måde, og landsretten finder, at der i den forbindelse kan stilles særlige krav, når der er tale om særligt følsomt materiale. Der kan herved henvises til bestemmelserne i retsplejelovens § 729 a og § 729 c, hvorefter en forsvarers adgang til aktindsigt kan fraviges under nærmere angivne betingelser.”

Efter forsvarernes tilkendegivelser over for byretten og landsretten lægger retten til grund, at forsvarerne opbevarer det materiale, der er modtaget fra politi og anklagemyndighed, men også de modtagne retsbøger, på betryggende måde i overensstemmelse med god advokatskik, og under overholdelse af reglerne i Sikkerhedscirkulæret for så vidt angår opbevaring af akter. Det bemærkes herved, at der som anført af landsretten kan stilles særlige krav, når der er tale om følsomt materiale.

Retten finder, at der på samme måde kan stilles særlige krav til opbevaring af udskrifter af retten indførsler i retsbøgerne, navnlig for det tilfælde at retsbøgerne måtte indeholde klassificerede oplysninger. Det bemærkes herved, at retsbøgerne – som anført at anklagemyndigheden – ikke i sig selv er eller kan være klassificerede, men at de kan indeholde oplysninger, der er klassificerede, således at retsbøgerne bør behandles på samme måde som andet følsomt materiale, der indgår i sagen.

Efter det af anklagemyndigheden anførte må det lægges til grund, at udskrifter af rettens indførsler i retsbøgerne ikke kan opbevares på tilstrækkelig betryggende vis på tiltaltes bopæl, uanset det oplyste om sikkerhedsforanstaltningerne i Ts hjem.

Retten finder på denne baggrund, at der er fornødent grundlag for at meddele forsvarerne et pålæg om ikke at udlevere retsbogen af 12. december 2022 til T, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 2.

Retten finder i øvrigt, at et sådant pålæg ikke er i strid med retten til en retfærdig rettergang, jf. Menneskerettighedskonventionens art. 6, henset til at T fortsat har adgang til at gøre sig bekendt med indholdet af retsbøgerne, idet dette blot skal ske via forsvarerne på deres kontor.

For så vidt angår de øvrige retsbøger, som er udfærdiget af byretten eller af landsretten under sagens hidtidige forløb, må det bero på en konkret vurdering af indholdet af hver enkelt retsbog, om disse retsbøger kan antages at indeholde sådanne oplysninger, som gør det påkrævet at opbevare disse på særlig sikret måde.

Det bemærkes, at retten ikke har adgang til alle retsbøger i sagen. Retten finder derfor, at der på det foreliggende grundlag ikke kan tages stilling til, om andre retsbøger – for så vidt de måtte være udleveret til tiltalte – burde have været udleveret til tiltalte.

Der indrømmes derfor forsvarerne en frist til den 9. januar 2022 [2023] til over for retten at oplyse, hvorvidt andre af de af byretten og/eller landsretten udfærdigede retsbøger er udleveret til T, i fysisk eller digitalt format.

Der indrømmes herefter anklagemyndigheden en frist til den 16. januar 2022 [2023] til over for retten at dokumentere, at de øvrige retsbøger indeholder klassificeret eller følsomt materiale, som ville være til hinder for deres udlevering til tiltalte.

For så vidt angår anmodningen om, at det pålægges T at tilbagelevere allerede udleverede retsbøger til forsvaret, skal retten bemærke, at uanset at der ikke tidligere har været fremsat anmodning om meddelelse af pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, må det være en naturlig følge af, at retsbogen af 12. december 2022 ikke burde have været udleveret til T, at den nu kan kræves tilbageleveret til forsvarerne til sikker opbevaring på forsvarernes kontor.

I det omfang der måtte være udleveret andre retsbøger fra forsvarerne til T, skal retten henstille til, at disse straks tilbageleveres til forsvarerne til sikker opbevaring på forsvarernes kontor, indtil der kan tages stilling til, om der er anledning til at meddele forsvarerne et pålæg for så vidt angår de øvrige retsbøger i sagen.

Da også denne retsbog må antages at indeholde følsomme oplysninger, finder retten med samme begrundelse som ovenfor anført, at der bør meddeles forsvarerne pålæg om ikke at udlevere denne retsbog til T, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 2.

Thi bestemmes:

Forsvarerne meddeles pålæg om ikke at overlevere kopi af retsbogen af 12. december 2022 til T.

T pålægges at tilbagelevere den udleverede kopi af retsbogen af 12. december 2022 til forsvarerne til opbevaring på forsvarernes kontor.

Forsvarerne meddeles endvidere pålæg om ikke at overlevere kopi af denne retsbog til T.”

Østre Landsret stadfæstede den 28. april 2023 byrettens kendelse om, at forsvarerne i medfør af retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., pålægges ikke at overlevere kopi af retsbøgerne af 12. december 2022 og af 21. december 2022 til T. Landsretten fastsatte endvidere pålæg om ikke at overlevere kopi af landsrettens retsbog til T. Af landsrettens kendelse fremgår bl.a.:

”Det følger af retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt. at retten kan pålægge en forsvarer ikke at overlevere kopier af retsbøger til en sigtet eller andre, hvis det må befrygtes, at kopierne vil blive benyttet på retsstridig måde.

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 215 af 31. marts 2004, og af de specielle bemærkninger til lovforslaget (lovforslag nr. L 23 af 8. oktober 2003) fremgår bl.a., at pålægget kan gives af egen drift eller efter anmodning fra politiet og indebærer, at retten allerede ved fremsendelsen af retsbogsudskrifterne til forsvareren må tage stilling til, om forsvareren kan udlevere udskrifterne til sigtede. Hvis retten ikke udtrykkeligt pålægger forsvareren ikke at udlevere udskrifterne til sigtede, er forsvareren berettiget hertil,

medmindre andet følger af retsplejelovens §§ 748 og 848 (nu §§ 748 og 856), eller hvis forsvareren er bekendt med, at sigtede vil anvende udskrifterne på retsstridig måde.

Det blev ikke i forbindelse med fremsendelsen af retsbogen af 12. december 2022 bestemt, at forsvarerne ikke måtte udlevere kopi til T. Da det ikke efter de foreliggende oplysninger kan lægges til grund, at forsvarerne er bekendt med, at T ville anvende udskrifterne på retsstridig måde, finder landsretten, at udleveringen af retsbogen på dette tidspunkt ikke kan anses for at have været uberettiget.

Det må desuden lægges til grund, at T har slettet den modtagne kopi, og at han derfor ikke længere er i besiddelse af en udskrift af den omhandlede retsbog.

Spørgsmålet er herefter, om det nu kan pålægges forsvarerne ikke at udlevere en kopi af retsbogen til T.

Henset til sagens karakter og indholdet af den rejste tiltale sammenholdt med retsbogens omtale af [udeladt], tiltræder landsretten, at betingelserne for at pålægge forsvarerne ikke at overlevere kopi af retsbogen til T er opfyldt, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt. Det kan – i hvert fald under de foreliggende omstændigheder – ikke føre til et andet resultat, at pålægget ikke blev givet i forbindelse med fremsendelsen af retsbogen til forsvarerne.

På denne baggrund stadfæster landsretten byrettens afgørelse om, at det pålægges forsvarerne ikke at overlevere kopi af retsbogen af 12. december 2022 til T.

Det pålægges derimod ikke T at tilbagelevere den udleverede kopi af retsbogen, allerede fordi han har slettet kopien og derfor ikke længere er i besiddelse af denne.

Da også byrettens kendelse af 21. december 2022 indeholder oplysninger som anført ovenfor, er betingelserne for i medfør af retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., at pålægge forsvarerne ikke at overlevere kopi af denne retsbog til T, opfyldt. Byretten bestemmelse herom stadfæstes derfor.

Også nærværende retsbog indeholder sådanne oplysninger, hvorfor det ligeledes pålægges forsvarerne ikke at overlevere kopi af denne retsbog til T.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelser om, at forsvarerne meddeles pålæg om ikke at overlevere kopi af retsbøgerne af 12. og 21. december 2022 stadfæstes.

Forsvarerne meddeles pålæg om ikke at overlevere denne retsbog til T.”

Ved kendelse af 2. marts 2023 bestemte Højesteret, at hovedforhandlingen i straffesagen skal foregå ved Retten i Lyngby. Byrettens kendelse af 21. december 2022 er afsagt forud for Højesterets kendelse af 2. marts 2023. Ingen af parterne har haft indsigelser vedrørende Køben-

havns Byrets kompetence til at afgøre spørgsmålet om pålæg vedrørende udlevering af retsbøger.

### **Anbringender**

T har anført navnlig, at landsrettens kendelse skal ophæves, da et pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., ikke kan meddeles for retsbøger, der allerede er blevet udleveret. Betingelserne for et sådant pålæg ses i øvrigt ikke at være opfyldt.

Byretten fandt ikke af egen drift anledning til at meddele forsvarerne et pålæg, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., i forbindelse med udlevering af retsbogsudskriften fra retsmødet den 12. december 2022. Heller ikke anklagemyndigheden havde forinden anmodet retten om et sådant pålæg.

Et pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., skal meddeles senest i forbindelse med udlevering af retsbogsudskrifterne til forsvarerne. Der er ikke hjemmel i forholdets natur til at meddele et sådant pålæg på et senere tidspunkt.

Hvis Højesteret måtte finde, at der er hjemmel til at meddele et pålæg for retsbøger, der allerede er udleveret, gøres det gældende, at betingelserne herfor ikke er opfyldt i denne kæresag, da anklagemyndigheden ikke har godtgjort, at det må befrygtes, at de omstridte retsbogsudskrifter vil blive benyttet på retsstridig måde. Dette gælder både retsbogsudskriften af 12. december 2022 og 21. december 2022.

Der henvises i den forbindelse til, at Østre Landsret ved kendelse af 17. februar 2022 fandt, at der ikke er bestemte grunde til at antage, at han på fri fod vil begå ny ligesået kriminalitet. Der henvises endvidere til, at Højesteret i sin kendelse af 2. marts 2023 vedrørende spørgsmålet om værneting ikke fandt grundlag for at befrygte, at kopier af indførsler i retsbøger vedrørende kæresagen ville blive benyttet på retsstridig måde, såfremt de udleveres til ham.

Retten til at få udleveret retsbøger er en fundamental ret, hvis fravigelse kræver særdeles tungtvejende grunde, jf. bl.a. UfR 2003.5/1H. Anklagemyndigheden har ikke godtgjort, at der foreligger sådanne grunde.

Pålæg kan kun gives, hvis anklagemyndigheden kan bevise, at der er en konkret begrundet mistanke om, at han, hvis han får udleveret retsbogsudskrifterne, vil anvende disse på retsstridig måde.

Det gøres i den forbindelse gældende, at de påstået fortrolige forhold i retsbøgerne allerede har været gjort til genstand for så massiv offentlig omtale, at de ikke længere kan anses for hemmelige. Der er allerede af den grund ikke anledning til at befrygte retsstridig anvendelse.

Der er endvidere ikke godtgjort noget grundlag for Østre Landsrets pålæg til forsvarerne om ikke at overlevere en kopi af Østre Landsrets retsbog af 28. april 2023 til ham, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt. Betingelserne for dette pålæg er således heller ikke opfyldt.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at landsrettens kendelse skal stadfæstes, da der er grundlag for at meddele pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., med hensyn til såvel Københavns Byrets retsbøger af 12. december 2022 og 21. december 2022, som landsrettens retsbog af 28. april 2023. Der henvises i den forbindelse til FE's udtalelser af 6. december 2021 og 20. december 2022.

Det bemærkes, at Østre Landsret ved kendelse af 25. august 2023 har stadfæstet byrettens kendelse om dørlukning under hovedforhandlingen. Landsretten har fundet, at det under henvisning til udtalelserne fra FE er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at det vil skade samarbejdet med efterretningstjenester i andre lande og dermed forringe FE's muligheder for at varetage sine opgaver vedrørende Danmarks sikkerhed, hvis sagen behandles for åbne døre.

Den, som er tiltalt for at have røbet eller videregivet statshemmeligheder, kan ikke under straffesagen få udleveret dokumenter indeholdende selvsamme statshemmeligheder. Der må være stor forskel på, at den tiltalte er bekendt med oplysningerne, og at den tiltalte er i besiddelse af en retsbog, der på mere officiel måde bekræfter, hvad sagen drejer sig om.

Selv om det i forarbejderne til retsplejelovens § 729 a, stk. 2, er forudsat, at retten i forbindelse med udsendelsen af retsbogen skal tage stilling til, om der skal gives pålæg, må det følge af forholdets natur, at der kan meddeles pålæg senere, så længe formålet ikke er forspildt.

Det bemærkes i den forbindelse, at det kan lægges til grund, at T har slettet den modtagne kopi af retsbogen af 12. december 2022. Et pålæg vil derfor fortsat have betydning, således at forsvarerne ikke på ny kan udlevere retsbogen til ham.

Om betingelsen for at udstede pålæg i medfør af retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., er opfyldt, afhænger navnlig af en konkret vurdering af, om det må befrygtes, at retsbogsudskrifterne vil blive benyttet på retsstridig måde. Af retspraksis vedrørende den tidligere retsplejelovs § 41 kan det udledes, at der skal foretages en konkret vurdering, og at forskellige hensyn vægtes mod hinanden, herunder sigtedes interesse i at få udleveret retsbogen.

Retsbøger, der indeholder klassificerede informationer, bør behandles på samme måde som andet klassificeret og følsomt materiale, der indgår i sagen. De bør derfor behandles og opbevares i overensstemmelse med sikkerhedscirkulæret og vejledningen fra PET.

T er ikke længere sikkerhedsgodkendt. Konsekvensen heraf er, at han efter sikkerhedscirkulæret ikke længere må opbevare eller være i besiddelse af klassificerede informationer.

Det er herefter anklagemyndighedens opfattelse, at retsbogen ikke vil kunne opbevares på betryggende vis hos T, og at der allerede af denne årsag er grund til at frygte, at retsbogen utilsigtet kan komme i hænderne på uvedkommende, således at den herefter kan blive benyttet på retsstridig måde. Ordene i bestemmelsen i retsplejelovens § 729, a, stk. 2, 3. pkt., om, at ”retsbogen vil blive benyttet på retsstridig måde”, kan fortolkes således, at den også omfatter en situation som den foreliggende, hvor der er et særligt hensyn at tage til statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. herved de principper, der fremgår af retsplejelovens § 729 c, stk. 1, nr. 1 og 2.

T har i forvejen fuld adgang til alle retsbøger hos sine forsvarere, hvorfor det ikke er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at undlade udlevering af retsbøgerne til ham.

Der er herefter samlet set grundlag for, at forsvarerne meddeles pålæg efter retsplejelovens § 729 a, stk. 2, 3. pkt., i relation til Københavns Byrets retsbøger af 12. og 21. december 2022 samt Østre Landsrets retsbog af 28. april 2023.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

T er ved anklageskrift af 16. september 2022 tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 109, stk. 1, ved i flere tilfælde at have røbet hemmeligheder af betydning for statens sikkerhed og overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 2, jf. stk. 1, ved i flere tilfælde uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger under særligt skærpende omstændigheder.

Sagen angår, om der er grundlag for at pålægge Ts forsvarere ikke at overlevere kopi af dels Københavns Byrets retsbog af 12. december 2022 vedrørende et forberedende retsmøde i straffesagen, dels byrettens retsbog af 21. december 2022 og landsrettens retsbog af 28. april 2023 vedrørende deres kendelser i denne sag.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at T ikke vil kunne opbevare retsbøgerne på betrygende vis. Anklagemyndigheden har desuden anført, at landsretten i forbindelse med spørgsmålet om varetægtsfængsling har fundet, at der er begrundet mistanke om, at han har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 109, stk. 1, og at det derfor også af den grund må befrygtes, at retsbøgerne vil blive benyttet på retsstridig måde.

Retsplejelovens § 729 a, stk. 2, bestemmer, at retten meddeler forsvareren kopi af indførsler i retsbøgerne vedrørende sagen. Forsvareren kan gøre sigtede bekendt med kopierne, medmindre andet følger af § 748 og § 856. Retten kan pålægge forsvareren ikke at overlevere kopierne til sigtede eller andre, hvis det må befrygtes, at kopierne vil blive benyttet på retsstridig måde.

Det er efter praksis en forudsætning for at meddele pålæg efter bestemmelsen, at der er konkrete grunde til at befrygte, at kopier af retsbøger vil blive benyttet på retsstridig måde.

Højesteret finder, at der ikke er fremlagt konkrete oplysninger, som giver grundlag for at befrygte, at retsbøgerne vil blive benyttet på retsstridig måde. Der er som følge heraf ikke grundlag for at pålægge Ts forsvarere ikke at overlevere kopi af retsbøgerne til ham. Højesteret tager derfor hans påstand om ophævelse af landsrettens kendelse til følge, således at pålægget til Ts forsvarere om ikke at overlevere kopi til ham af Københavns Byrets retsbøger af 12. og 21. december 2022 og Østre Landsrets retsbog af 28. april 2023 ophæves.

**Thi bestemmes:**

Landsrettens kendelse ophæves.

Statskassen skal betale omkostningerne for byret, landsret og Højesteret vedrørende spørgsmålet om pålæg om ikke at overlevere kopi af Københavns Byrets retsbøger af 12. og 21. december 2022 og Østre Landsrets retsbog af 28. april 2023 til T.