



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 20. september 2019

Sag BS-44858/2018-VLR
(5. afdeling)

S
(advokat Anne Katrine Bay)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Inge Houe)

Retten i Kolding har den 5. november 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-3491/2017-KOL).

Landsdommerne Henrik Estrup, Annette Dellgren og Mette Mortensen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, S, har gentaget sin påstand for byretten

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået dommen stadfæstet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Ankestyrelsen har supplerende anført, at arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 2-4, omhandler forældelse af krav om erstatning eller godtgørelse efter loven i anledning af en arbejdsskade.

S har heroverfor anført, at arbejdsskadesikringslovens § 36 alene omhandler fristen for anmeldelse af krav om erstatning eller godtgørelse i forbindelse med arbejdsskader, mens forældelse af krav i henhold til loven er reguleret i arbejdsskadesikringslovens § 41.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 2, at krav på erstatning eller godtgørelse efter loven i anledning af en arbejdsskade forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 3-5.

Fristen efter forældelseslovens § 3, stk. 1, for krav som nævnt i arbejdsskadesikringslovens § 36 stk. 2, er 5 år, jf. arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 3.

Hvis en arbejdsskade er anmeldt inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav efter loven tidligst 3 år efter, at Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring – tidligere Arbejdsskadestyrelsen – har meddelt sin afgørelse, jf. arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 4, 1. pkt. Hvis sagen er indbragt for Ankestyrelsen inden for de i arbejdsskadesikringslovens § 44, stk. 2, fastsatte frister, regnes fristen på 3 år fra meddelelsen om Ankestyrelsens afgørelse, jf. arbejdsskadesikringsloven § 36, stk. 4, 2. pkt.

S kom efter sin forklaring til skade på sin arbejdsplads den 12. september 2007. Anmeldelse af hændelsen blev modtaget i Arbejdsskadestyrelsen den 26. september 2008.

Den 30. april 2009 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at den anmeldte ulykke ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven, fordi det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen havde forårsaget de anmeldte gener.

Ankestyrelsen stadfæstede den 15. januar 2010 Arbejdsskadestyrelsens afgørelse med den begrundelse, at skaden var anmeldt for sent, og at Ankestyrelsen ikke kunne se bort fra, at fristen for anmeldelse var overskredet, idet det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen havde forårsaget de anmeldte gener.

Den 3-årige forældelsesfrist i arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 4, skal regnes fra Ankestyrelsens afgørelse den 15. januar 2010. Forældelsesfristen for S' krav om erstatning og godtgørelse efter loven udløb herefter den 15. januar 2013.

S' anmodede Arbejdsskadestyrelsen om genoptagelse ved brev af 16. december 2013. Anmodningen om genoptagelse er fremkommet efter udløbet af forældelsesfristen i arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 4.

S' krav er derfor forældet.

Det har ingen betydning for beregningen af forældelsesfristen i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 4, at først Arbejdsskadestyrelsen og derefter Ankestyrelsen har behandlet S' anmodning om genoptagelse i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 41.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

Efter sagens udfald skal S i sagsomkostninger for landsretten betale 46.875 kr. til Ankestyrelsen til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal S inden 14 dage betale 46.875 kr. til Ankestyrelsen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

