

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 24. februar 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 240/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1982

Advokat Naja Joelsen

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 28. august 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-1302/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe dog således, at i forhold 5 skal tillige citeres dagældende kriminallovs § 77, stk. 1, nr. 2.

T har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået dommens bestemmelse om tortgodtgørelse stadfæstet med den ændring, at tortgodtgørelsen til F4 skal nedsættes til 30.000 kr.

Tiltalte har ikke bestridt den beløbsmæssige opgørelse af tortgodtgørelserne.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende om sagsbehandlingstiden

Forhold 1 og 2 er rettelig anmeldt henholdsvis den 18. juli og 26. august 2015, og der blev sendt et anlageskrift til kredsretten den 11. februar 2019, hvor sagen blev udsat i et retsmøde den 17. februar 2020.

Forklaringer

T og vidnet F4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Forklaringen afgivet i kredsretten af vidnet F3 er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 558, stk. 2.

Der er endvidere afspillet videoafhøringer af F1 og F2.

T har supplerende forklaret bl.a. på spørgsmål om, hvorvidt han i forhold 1 havde slikket F1 i skridtet, at han var blevet lidt sur på hende, så han ved ikke, hvad han gjorde, men han lagde hende på sengen, og det kan være, at han har gjort det, men han husker det ikke.

Han kan ikke huske, om F1 har rørt ved hans penis ude på toilettet, men han har haft sin finger i hendes vagina, dog skånsomt. Han husker ikke, hvor mange gange.

Han vil gerne frifindes, da F1 opfører sig sædvanligt over for ham, når de mødes. De hilser på hinanden, og hun kommer hos ham, så livet fortsætter.

Han har i forhold 2 kun befølt F2 gang uden på tøjet. Han husker, at han blev afhørt af politiet, men han forklarede ikke, at han berørte hende 20-30 gange. Det er ham, der har underskrevet politirapporten. Han mener, at han blev afhørt af en grønlandsk betjent.

Han vil frifindes i dette forhold, da det foregik under leg, og han kan ikke rigtig forstå, hvordan det er sket. Han kan ikke selv huske, om han rørte hende.

I forhold 4 kan han ikke huske sin forklaring i kredsretten. Han og F3 er gode venner, og de er nærmest som en slags søskende. Han har berørt hende på brysterne. Det foregik på en legeplads, hvor der var andre børn

Han vil frifindes i dette forhold, da de har kontakt også i dag. De er hele tiden sammen og rigtig gode venner, selvom hun ved, hvad der er sket.

Han husker i forhold 5 ikke nærmere, hvad der skete, men han var til festen sammen med F4. De ville drikke sammen med ham. Det var i F4s hus.

F4 har supplerende forklaret bl.a., at der var flere med til festen. De drak sammen med tiltalte, der var inviteret af hende. Hun er i familie med tiltalte som muligvis grandfætter og -kusine. Tiltalte var ved siden af hende, da hun vågnede, og der var lyst. Han var måske i huset, da hun gik i seng. De sagde ikke noget til hinanden, da hun vågnede, men hun kunne høre tiltaltes

afdøde far kalde på tiltalte. Hun har ikke talt med tiltalte om episoden. Der var kun tiltalte i soveværelset.

Personlige forhold

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han flyttede til Qaqortoq for 3-4 år siden, hvor han startede med at arbejde i klubben. Han er glad for arbejdet i klubben, men har også haft lyst til at prøve et andet arbejde. Han vil ikke i anstalten, hvis han findes skyldig, da både han og hans chef gerne vil have, at han fortsætter arbejdet i klubben, hvor han er den vigtigste medarbejder.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes efter tiltaltes forklaring sammenholdt med forklaringen afgivet af vidnet F1, at tiltalte er fundet skyldig som beskrevet i anklageskriftet i forhold 1 dog i perioden fra F1 fyldte 9 år og således, at det ikke er godtgjort, at tiltalte fik sædafgang.

Tiltalte er derfor i dette forhold og således som anklageskriftet er formuleret skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 79, jf. den dagældende § 79.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det efter forklaringen afgivet af tiltalte og af forklaringerne afgivet af henholdsvis vidnet F2 og vidnet F3, at tiltalte i forhold 2 og 4 er fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84 som beskrevet i anklageskriftet dog således, at i forhold 2 er det perioden fra F2 fyldte 9 år, ligesom ”adskillige gange” i samme forhold ændres til ”flere gange”.

Det tiltrædes efter forklaringen afgivet af vidnet F4, at tiltalte er fundet skyldig som beskrevet i forhold 5 som beskrevet i anklageskriftet, hvilket udgør en overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte er herefter fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 2, § 79, jf. dagældende § 79, og § 84 i to forhold.

Landsretten tiltræder, at udgangspunktet for foranstaltningen i en sag som den foreliggende efter forholdenes karakter er anbringelse i anstalt, og landsretten finder ikke, at der er noget grundlag for at gøre foranstaltningen betinget.

Imidlertid findes foranstaltningen under hensyn til den helt urimelig lange sagsbehandlingstid vedrørende sagens forhold 1 og 2, hvilken sagsbehandlingstid ikke kan tilskrives tiltaltes forhold, undtagelsesvist at kunne fastsættes til anbringelse i anstalt i 6 måneder med

efterfølgende tilsyn i 2 år af kriminalforsorgen, jf. kriminallovens § 144 og § 145. Dette gælder uanset grovheden af forhold 1.

Dommens bestemmelse om tortgodtgørelse stadfæstet med den ændring, at tortgodtgørelsen til F4 nedsættes til 30.000 kr.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom ændres, således at T idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder og efterfølgende tilsyn i 2 år af kriminalforsorgen.

Dommens bestemmelse om tortgodtgørelse stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til F4 nedsættes til 30.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Ole Græsbøll Olesen

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 28. august 2024.

Rettens nr. 1302/2024

Politiets nr. 5501-97351-00145-15

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juli 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens § 79 - kønslig omgang med mindreårig

Ved i perioden fra sommeren 2014 til 18. juli 2015 på adressen Tunuliaritseq B[...], -[...] i Nanortalik adskillige gange, at have befølt F1 født 2006 på kønsdelene, dels udenpå og inden for tøjet samt herunder at have stukket sin finger op i F1s skede, slikket F1s kønsdele, samt fået F1 til at onanere sit erigerede lem hvorved tiltalte fik sædafgang.

Forhold 2

Kriminallovens § 84, stk. 1, - Blufærdighedskrænkelser

Ved i perioden sommeren 2014 til 18. juli 2015 på adresse Tunuliaritseq B[...], -[...] i Nanortalik adskillige gange, at have befølt F2s født 2006 på kønsdelene og balder uden på tøjet, hvilket var egent til at krænke F2s blufærdighed.

Forhold 3 - er udgået

Forhold 4

Kriminallovens § 84 - Blufærdighedskrænkelser,

ved på ukendt dato i tiden op til juni 2022 på adressen Aappilattoq B-[...], [...] i bygden Aappilattoq, 3922 Nanortalik, at have befølt F3 på 12 år på brysterne uden på tøjet, hvorefter F3 gik fra stedet, hvorved T ved uanstændigt forhold krænkede blufærdigheden.

Forhold 5

Kriminallovens § 77 stk. 1, tilsnigelse til samleje

ved d. 12. marts 2022 i tidsrummet mellem kl. 1045 og kl. 1115 på adressen Aappilattoq B-[...] i Nanortalik, at have indfundet sig i soveværelset og stukket en finger op i skeden på F4, som sov og var ude af stand til at gøre modstand grundet beruselse.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 12 måneder.

- Betaling af tortgodtgørelse på 40.000 kr. til F1
- Betaling af tortgodtgørelse på 10.000 kr. til F2
- Betaling af tortgodtgørelse på 5.000 kr. til F3
- Betaling af tortgodtgørelse på 40.000 kr. til F4

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F3 forbehold for påstand om erstatning.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F4 forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, og forhold 5, og har erkendt sig skyldig i forhold 4.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1, 2, og 4 samt domfældelse i forhold 5, hvor der nedlægges påstand om 3 måneders betinget med 1 års prøvetid og tort godtgørelse til F4 på 20.000 kroner.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F3 og F4. Der er afspillet videoafhøringer af F1 og F2.

Dokumenter

Der blev dokumenteret følgende:

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 14. juni 2024, anmeldelsesdato 18. juli 2015 kl. 1028. Gerningssted er anført som hos en familien på adressen Tunuliaritseq B [...] i Nanortalik. Beskrivelse blufærdighedskrænkelser, anmelder X1, forurettet F1, sigtet T.

Forhold 1, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 21. juli 2015 kl. 10.38, sagens art anm.datter udsat for befølinger af sin voksen fætter. Gerningssted hjemme, Tunuliaritseq B [...] i Nanortalik. Anmelder X1, forurettet F1, mistænkt T.

Forhold 2, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 26. august 2025 kl. 13.00. Sagens art blufærdighedskrænkelser, gerningssted hos en familie, Tunuliaritseq B [...] i Nanortalik. Mistænkt T, andet F1, forurettet F2.

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 12. juli 2022, kl. 8.00. Sagens art blufærdighedskrænkelser, gerningssted Aapilattoq B [...] i Nanortalik. Beskrivelse 32 årige befølte 12 årige pige. Anmelder Kommune Kujalleq, forurettet F3, sigtet T.

Forhold 4, bilag A-1-2, skriftlig anmeldelse fra Kommune Kujalleq af den 27. juni 2022.

Forhold 5, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 12. marts 2022 kl. 17.18. Sagens art voldtægt. Gerningssted Aapilattoq B [...] i Nanortalik, gerningstidspunkt 12. marts 2022 kl. 1045 - 12. marts 2022 kl. 11.15. Beskrivelse tilsnigelse. Anmelder/forurettet F4, sigtet T.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Vejledende distriktslægeerklæring forhold 1, bilag G-1-1, dateret 30. maj 2021, konklusionen: *"Der er ingen tegn på sindssygdom eller nedsat intelligens og han får ikke længere antipsykotisk medicin. Han har et kronisk helbredsproblem med eksem, som han har god*

forståelse for, hvordan skal behandles. Han afventer øjenlægeundersøgelse (i august 2021) med hans meget dårlige syn. Han er ikke blind.

Ud fra denne og tidligere undersøgelser og journalgennemgang er der ingen hindring for eventuelle foranstaltninger, som kredsretten måtte finde for passende."

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 3. juli 2024 oplyst, at T ikke er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste. Det fremgår af deres konklusion: *"Ikke egnet til samfundstjeneste på grund af sigtelser og sigtede er meget umoden forholdt til sin alder. Finder retten, at sagen kan afgøres med en dom til samfundstjeneste, vurderes sigtede ikke egnet til at modtage en sådan afgørelse. Og på baggrund af sagens karakter og Kriminalforsorgen ikke anbefale dom til samfundstjeneste."*

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er enlig, han har ikke nogen børn. T bor i Kamikoorfik, egen lejlighed. T har gået på søfartsskolen, og har gennemført folkeskolen og har gået på højskole og taget forskellige kurser. T arbejder i klubben, som medarbejder i klubben for unge mennesker. T kan godt lide at lave husflid og kunst og musik i sin fritid. T spiller musik i sin fritid. T drikker ikke så tit alkohol, alkohol siger ham ikke så meget. T ryger hash. T får astma medicin og ikke andet medicin. T forstår ikke helt hvad samfundstjeneste går ud på.

Sagsbehandlingstid

Sagen er modtaget ved Kujalleq Kredsret den 15. juli 2024, anklageskriftet er dateret 28. juni 2024.

Gerningstidspunktet i sagens forhold 1, er anført som sommeren fra 2014 til 18. juli 2015. Gerningstidspunktet i sagens forhold 2, er anført som i perioden sommeren 2014 til 18. juli 2025.

Gerningstidspunktet i sagens forhold 4, er anført som ukendt dato i tiden op til juni 2022. Gerningstidspunktet i sagens forhold 5, er anført som 12. marts 2022.

Retten bemærker at sagen har været indleveret ved Kujalleq Kredsret tidligere, og kredsretten har ad to omgange forsøgt at behandle sagen, som har været udsat på manglende videoafhøring i tidligere forhold 3, samt på indhentelse af vejledende distriktslægeerklæring efter anmodning fra daværende forsvarer.

Sagen er blevet sluttet ved Kujalleq Kredsret i 2021, og sendt retur til politiet, som har indleveret sagen påny i juli 2024.

Der bemærkes at de første forhold i sagen blev anmeldt til Politiet 21. juli 2015, forsvareren har under sin procedure gjort gældende at de første to forhold i sagen er forældet. Retten kan se i sagens gang, at Kredsretten og Politiet har forsøgt at behandle sagen, og den har således ikke stået stille ved Kredsretten som forsvareren har påstået. Der er ikke nogen i loven forældelsesfrist på disse overtrædelser, og retten mener at forholdene skal behandles.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1, vedrører dagældende Kriminallovens § 79 - kønslig omgang med mindreårig. Tiltalte har ved sagens start i retten nægtet sig skyldig, men har under sin forklaring i retten delvist forholdet, idet han har forklaret at han har befølt F1 i hendes vagina flere gange, udenpå og indenunder tøjet, da F1 var 9 år gammel.

F1 har i sin videoafhøring, meget troværdigt forklaret hvordan tiltalte adskillige gange i løbet af det år hvor hun var 9 år gammel, har befølt hende udenpå og indenunder tøjet. F1 har forklaret hvordan tiltalte har fået hende til at tage sin penis og onanere den til udløsning, så der kom "væske" på hendes hånd.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af dagældende kriminallovens § 79, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2, vedrører kriminallovens § 84 - blufærdighedskrænkelse. Tiltalte har også her ved sagens start nægtet sig skyldig, men har under sin forklaring i retten erkendt at have befølt F2 i hendes vagina udenpå hendes tøj.

F2 har i sin videoafhøring forklaret at tiltalte flere gange har befølt hende i hendes vagina og på hendes numse.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, blufærdighedskrænkelse som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Forhold 3 er udgået af sagen.

Forhold 4, vedrører endnu en overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, tiltalte har ved sagens start erkendt sig skyldig, men forsvareren har under sin procedure påstået frifindelse.

F3 har i retten haft svært ved at forklare om det præcise tidspunkt hvor tiltalte har befølt hende uden på hendes tøj på brysterne. Men retten finder at det alligevel lykkedes F3 med sin forklaring at bevise at hendes blufærdighed er blevet krænket af tiltalte ved at han har befølt hende og har forsøgt at beføle hende mange gange siden hun var 4-5 år.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84 stk.1 , blufærdighedskrænkelse som beskrevet i anklageskriftets forhold 4.

Forhold 5, vedrører kriminallovens § 77, stk. 1, tilsnigelse til samleje. Et forhold som tiltalte i retten har nægtet. Dog har tiltalte under sin forklaring i retten, sagt at han fik blackout grundet beruselse, men husker at han gik op ad trapperne der hvor F4 havde soveværelse, men at han herefter ikke husker sine handlinger.

F4 var stærkt påvirket af episoden, og kunne ikke se på tiltalte inde i retten, og først afgive forklaring da tiltalte var ført ud af retslokalet.

F4 har troværdigt forklaret at hun var gået i seng og var beruset, og vågnede ved at tiltalte havde stukket sine fingre op i hendes vagina mens han sad på gulvet ved siden af hendes seng. Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, tilsnigelse til samleje som beskrevet i anklageskriftets forhold 5.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om sædelighedsforbrydelser som i denne sag, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at det er af yderst skærpende omstændigheder at T har haft kønslig omgang med en mindreårig, et forhold som idag ville blive behandlet som voldtægt af et barn under 12 år.

T har begået flere blufærdighedskrænkelser af børn, og han er fundet skyldig i voldtægt ved tilsnigelse af en ung voksen kvinde.

Der har i sagen været sat spørgsmålstejn fra forsvareren om de første to forhold, som forsvareren mente var forældet og hvor tiltalte delvist har erkendt sig skyldig. I de forhold har forsvareren påstået frifindelse grundet forældelse. Retten mener ikke at forholdene er forældet, og T skal idømmes ubetinget anbringelse i anstalten for forhold 1 og 2 og forhold 4.

Voldtægt ved tilsnigelse er også en grov lovovertrædelse, her har man fra forsvareren påstået betinget 3 måneders anbringelse i anstalten med en prøvetid på 1 år. Retten mener ikke at man i en så grov sag som denne sag, kan idømme en betinget anstaltsanbringelse, uagtet som de første forhold er begået for flere år siden.

Der er tale om flere børn, som er blevet krænket og har fået ar på sjælen. Og en ung voksen kvinde som ligeledes er dybt påvirket af episoden den dag i dag.

Der er tale om gentagende lovovertrædelser af samme art, begået mod flere piger og en voksen kvinde. Retten bemærker at der tegner sig et mønster for T og hans kriminalitet som er foregået over en årrække.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om anstaltsanbringelse i 12 måneder.

Retten finder det for passende i denne sag, hvor anklageskriftets forhold 3 er udgået, at T idømmes 9 måneders ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte, det faktum at T ikke tidligere er foranstaltet har ingen betydning set ud fra grovheden i de begåede lovovertrædelser.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, for overtrædelse af kriminallovens § 79 i et tilfælde, 3 tilfælde af § 84, og et tilfælde af § 77, stk. 1, som 9 måneders anbringelse i anstalten for domfældte.

Retten tager anklagemyndighedens påstande om tortgodtgørelser til F1, F2, F3 og F4 til følge.

T skal betale godtgørelse for tort til F1 på 40.000 kroner, 10.000 kroner til F2, 5.000 kroner til F3 og 40.000 kroner til F4, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes 9 måneders anbringelse i anstalten for domfældte.

T skal betale 40.000 kroner i godtgørelse for tort til F1.

T skal betale 10.000 kroner i godtgørelse for tort til F2.

T skal betale 5.000 kroner i godtgørelse for tort til F3.

T skal betale 40.000 kroner i godtgørelse for tort til F4.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 27. august 2024 kl. 11.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq
Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1302/2024
Politiets nr. 5501-97351-00145-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Cpr-nummer [...] 1982

[...]

T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1, blandt andet, at F1 kender han fordi hun er stedbarn til hans onkel, så han kender hende.

T bliver kaldt X2, der hvor han kommer fra hjemme i hans bygd. Det er også sådan at F1 kalder ham, som X2

F1s mor bor i samme bygd som T, han er ikke i tæt familie med F1.

T forklarer at de ting som F1 har forklaret i videoafhøringen, nogen af dem er rigtige men ikke alle de ting som hun siger er korrekte, men han erkender at han har befølt F1, men han har ikke ladet hende røre hans penis eller onaneret sig. Når T tog bad, hjemme hos sin onkel (F1s stedfar), fordi han plejede at tage bad hjemme hos dem, og når han var i bad, så plejede pigen selv at komme ned til ham på badeværelset.

F1 plejede at komme ind til T på badeværelset mens han var i bad, mens hendes forældre var ovenpå i huset. Badeværelset var nedenunder.

T havde badeforhænget trukket for når han gik i bad, men F1 trak forhænget til side og kom frem og kiggede til ham flere gange.

T har befølt F1 i Nanortalik, det startede der om natten mens han var babysitter for pigen mens hendes forældre var fulde. Det var første gang han befølte F1.

Det blev sent nat, eller tidlig morgen mens han var babysitter, og pigen ville stadig lege, og det var første gang han befølte F1.

F1 var omkring 9 år gammel da han befølte hende, sådan som hun har forklaret i videoafhøringen.

T befølte F1 i hendes vagina.

T befølte F1 første gang udenpå hendes tøj på hendes vagina.

Pigen var meget op af T, og de var kun de to i hjemmet på det tidspunkt hvor han passede hende.

F1s forældre drak, fredag, lørdag og søndag og var ikke hjemme så han passede F1 i de dage.

T befølte F1 på hendes vagina, første gang tænkte han ikke videre over det, dengang var han en ung mand og han legede sammen med F1, og han mærkede at han kom til at beføle F1. Det var ikke med vilje.

De var kun de to sammen i den weekend.

T husker ikke helt hvordan han befølte F1, men hun lå ved siden af ham husker han. T og F1 lå ved siden af hinanden, fordi hun lagde sig ved siden af ham. Han forsøgte ellers at få hende til at sove, men hun kunne ikke sove. De var vist vågne hele natten fordi F1 ikke kunne eller ikke ville sove.

T havde tøj på dengang, det var normalt tøj. T havde bukser osv. på dengang, trøje og almindeligt tøj.

F1 havde også tøj på dengang han befølte hende første gang, måske havde hun træningstøj på, han husker ikke helt hvilket tøj.

De var kun de to i Nanortalik dengang i hjemmet.

T befølte F1, han ved ikke hvor længe, måske ikke så lang tid, han husker det ikke.

Dengang startede han, og i løbet af året, er han startet med at beføle F1 igen, han mener måske mens han var babysitter for pigen at han befølte hende igen, fordi forældrene drak.

T har befølt F1 igen, han husker blandt andet en anden dag, hvor F1s forældre ikke drak, hvor han tog hen for at gå i bad der. Der begyndte F1 selv at komme hen til ham for se ham, han plejede at lukke døren og trække forhænget for, men hun plejede at trække forhænget fra.

T kunne høre at forældrene kaldte F1 skulle gå ovenpå, så sagde han ellers til hende at hun skulle gå ovenpå, men hun blev dernede.

Når F1 kiggede på T mens han var i bad, der rørte han ikke ved hende. Når han var på besøg, begyndte det nok lige så stille ved at hun begyndte at se på ham mens han var i bad, det var nok der at det startede igen med hans befølinger af F1.

T har befølt F1 flere gange, når han var på besøg hjemme hos dem, når han kom ind så plejede børnene at gå efter ham og følge efter ham. T plejede at lege med børnene, med børne legetøj eller børnelege, hvor de grinte eller legede gemmeleg.

Befølingerne af F1, husker han, men han har svært ved at forklare om dem. Fordi han måske har glemt nogen af dem.

T husker at når F1 hyggede sig, så kaldte hun på ham, eller det gjorde begge børnene. Nogle gange hyggede de, og han plejede at beføle F1 på hendes vagina. T gjorde det nogen gange udvendigt og andre gange indvendigt i hendes vagina. Det har han gjort flere gange, men måske ikke rigtig mange gange.

T, befølte F1 inden under hendes tøj i hendes vagina, det var vist hjemme hos F1 hvor forældrene igen drak.

Dengang drak T ikke.

T husker at han har stukket sine fingre ind i F1s vagina, eller han har ikke stukket dem helt ind i hendes vagina, men han har rørt hendes vagina.

T plejede nok at bevæge sine hænder ved F1s vagina, og forklarer at man jo bevæger alt hvad der kan bevæge sig.

T stak ikke sine fingre helt ind i hendes vagina, han forsøgte ikke at gøre F1 bange.

T havde befølt F1s vagina og har bevæget sine fingre, han har svært ved at forklare om det, men det har han gjort.

T har nok bevæget sine fingre ved F1s vagina, fordi vores fingre og hænder er jo meningen de skal bevæge sig.

T har ikke slikket F1s kønsdele, og han har heller ikke fået hende til at onanere sit lem. T har ikke fået udløsning sådan som pigen forklarede på videoafhøringen.

T bekræfter det som F1 har forklaret, at han plejede at hurtigt beføle hende når hendes forældre forlod stuen, eller det rum de var i. men det var dog ikke noget han gjorde hver eneste gang han så F1.

T har svært ved at sætte tal på hvor mange gange han har befølt F1, men det er mere end en gang, det er flere gange.

T plejede ikke at sige noget til F1 efter han havde befølt hende, så plejede han bare at begynde at lege sammen med hende igen.

Sidste gang T befølte F1, det husker han ikke præcist hvornår det var, men F1 havde været i Nuuk og da hun kom tilbage til Nanortalik var han hjemme og besøge dem og F1 bad ham om at komme og hun ville lege med hans mobil. Han gav hende sin mobil og han gik ind i stuen, så kom F1 og bad ham om at komme hen til hende. Det var sidste gang han befølte hende, T ved ikke hvilket år det her skete, men F1 var vokset og blevet ældre, han ved ikke hvor gammel hun var. Han husker det som at sidste gang han befølte hende var uden på hendes tøj, ved hendes bryster og hendes vagina, og F1 gav faktisk sig selv til ham, eller opførte sig sådan.

F1 sagde ikke noget der, men hendes opførsel var sådan som om at hun gav sig selv til T.

Det var ikke lang tid han befølte hende der, det var måske under et minut hvis han skal sætte tid på det.

Forholdt afhøringsrapport forhold 1, bilag C-1-1, side 3, afsnit 4:”Foreholdt om forurettedes forklaring, om at han havde slikket hendes vagina. Dertil svarede han, at han havde gjort det, det skete hos bedstemoren som bor i nærheden af B [...] i blå hus, inde i på værelset.”

Til dette forklarer T at det han forklarede dengang, var at hjemme hos hans bedstemor, ville F1 ikke gå derfra igen, og T måtte skælde F1 ud, dengang. T skældte F1 ud, fordi hun ikke ville gå hjemmefra hans bedstemor.

T forklarer at det er måske ikke rigtigt, han ved det ikke rigtigt.

[...]

Videoafhøringen af F2 vedrørende sagens forhold 2, blev fremvist, efter at forsvareren og tiltalte havde lejlighed til at se videoafhøringen sammen.

T forklarede vedrørende forhold 2, at F2 kender han fordi hun er veninder med F1 og de plejede at komme hjem til ham.

T har ikke rigtigt befølt F2, kun udenpå hendes tøj, på den måde.

De plejede at lege sammen ham og pigerne.

T forklarer at han har svært ved at starte med at forklare om forholdet.

T forklarer at de plejede at lege gemmeleg ham og F1 og F2, han har vist nok kun befølt F2 udenpå hendes tøj, han mener kun det er en gang som han har gjort det.

Det gjorde han måske mens de hyggede sig, for han plejede jo at hygge sig med dem, han har nok befølt F2 mens de hyggede, han mener at det må være sket der.

T husker at have befølt F2 udenpå hendes tøj, enten mens de legede gemmeleg eller andet, han kan ikke helt forklare hvordan præcist det skete, for han legede meget sammen med børnene dengang når de ville lege med ham.

T mener at han må have befølt F2 når det står i anklageskriftet, men det har han bare gjort uden på hendes tøj. T rørte F2 på hendes vagina, måske udenpå hendes tøj. Han husker ikke hvor længe han gjorde det, han husker ikke hvordan han befølte hende, men han mener det kun er én gang han har befølt F2.

T husker ikke om F2 sagde noget dengang.

Forholdt afhøringsrapport forhold 2, bilag C-1-1, side 4, afsnit 7:”Foreholdt, at det formentlige skete i forbindelse med gemmelege kunne han erindre, at han havde rørt ved hendes skridt ovenpå hendes tøj.”

”Adspurgte hvor mange gange, han havde rørt ved hende, svarede han havde nok gjort det 20-30 gange. I starten ovenpå hendes tøj, og havde spurgt om det var i orden, når hun ikke svarer forstår han det som det er okay.”

Til dette forklarer T, han har forklaret kun én gang at beføle F2, ikke 20-30 gange. Han husker at F2 nok var omkring 9 år gammel, fordi hun og F1 var lige gamle.

Anklagemyndigheden oplyste at man ikke længere har videoafhøringen vedrørende forhold 3, og at man fra anklagemyndigheden frafaldt tiltalen i forhold 3, der var ingen bemærkninger fra forsvareren.

Herefter fremgår sagens forhold 3 ikke længere af sagen.

T forklarede vedrørende forhold 4, blandt andet at han gerne vil starte med at sige at da F3 var helt lille har han fulgt med i hendes opvækst. T har boet i samme bygd som hende, og fulgt med i hendes liv og opvækst.

T husker ikke hvordan det her med F3 præcist startede, men siden hun var barn har hun ligesom flygtet hen til T.

T ved ikke hvordan han er startet med F3.

B [...] i Aapilattoq, er vist nok T og deres hus, T husker at have befølt F3 som der står i anklageskriftet.

T forklarer at det er svært for ham at starte med at forklare om det her med F3. T følte han var venner med F3, de var altid ude sammen uanset om det var sommer eller vinter. T husker at have befølt F3 på brysterne, og hvis han skal være ærligt, så er det mange gange han har befølt F3 da hun var 12 år gammel.

T erkender forhold 4 som det står i anklageskriftet, men har svært ved at afgive forklaring om det. Når han havde befølt F3, de var meget gode venner, hun begyndte at blive sur på T nok efter han havde befølt hende.

T forklarede vedrørende forhold 5, blandt andet at dengang var de unge mennesker fulde og han drak sammen med dem og var fuld sammen med dem.

T var faldet i søvn derovre, han husker ikke engang da han vågnede. T husker lidt at han gik op ad trapperne, men fik blackout igen på vej op af trapperne.

Da han kom ind i soveværelset, ved han ikke hvad han har gjort, han havde blackout på grund af beruselse.

T1 husker ikke at have rørt F4, på grund af at han var så fuld han havde black out. Det næste T husker efter det, var nok da han var nået hjem til sig selv. Det var vist sådan.

[...]

F3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun ikke rigtig husker noget med X2. F3 kender godt T, fordi de bor i samme bygd. De bor i Aapilattoq, X2 har boet i Aapilattoq på et tidspunkt. Han bliver kaldt X2.

F3 forklarer at hun husker da hun var lille husker hun at X2 forsøgte at beføle hende. X2 forsøgte at beføle hende på brysterne og kønsdelene, vist nok på legepladsen. Det var uden på hendes tøj. F3 mener det er sket før hun begyndte at gå i skole, så om sommeren, da hun var helt lille. F3 mener hun var 4-5 år første gang X2 forsøgte at beføle hende. X2 har befølt hende på brysterne og kønsdelene hvor hun har fået ham væk.

F3 forklarer at hun ellers i morges havde helt styr på hvad hun skulle ind og forklare, men nu hvor hun sidder inde i retslokalet er det meget svært for hende.

X2 har forsøgt at gøre det mange gange, hvor hun har fået ham væk.

X2 har befølt hende uden på hendes tøj på legepladsen. F3 forklarer at hun er nervøs og har lidt svært ved at forklare hvad X2 har gjort mod hende.

F3 forklarer at hun husker at X2 ikke sagde noget han befølte hende, hun legede med nogen andre.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring, og han forklarede at han pludselig nu har glemt hvad han ville sige.

Dommeren adspurgte anklageren hvorfor der ikke var foretaget videoafhøring af F3, dette kunne anklageren ikke helt svare på men oplyste at man muligvis har ment at hun var over 12 år og ikke fundet det nødvendigt at videoafhøre hende. Dommeren oplyste at når der er tale om børn, så er det mest skånsomt for barnet at det bliver videoafhørt, idet det kan være meget voldsomt for et barn at skulle afgive forklaring inde i en retssal.

[...]

F4 var meget berørt og græd, og havde svært ved at afgive forklaring og vendte sig med ryggen til tiltalte.

Herefter traf retten beslutning om at tiltalte skulle føres ud af retslokalet mens vidnet afgav forklaring, jf. retsplejelovens § 458.

Der var ingen bemærkninger fra parterne til rettens beslutning og tiltalte blev igen ført ud af retslokalet.

F4 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 5, blandt andet, at hun husker den pågældende aften 12. marts 2022, var hun vågnet hvor hun blev befølt hjemme hos sig selv.

Dengang vågnede hun og var ovenpå i soveværelset, F4 lå på maven og blev befølt i hendes vagina. Det var inde i hendes vagina hun blev befølt, det var T som sad på gulvet mens han havde fingrene inde i hendes vagina. Det var X2 (som T bliver kaldt) som gjorde det ved hende.

X2 havde stukket sine fingre ind i F4s vagina.

Hun husker ikke om han bevægede sine fingre, inden hun rejste sig op, lod hun som om at hun stadig sov og han skyndte sig at flytte sig.

X2s afdøde far kom og kaldte på ham og han gik derfra, hun stod først op da han var gået.

Dette skete nok om morgenen, før middag.

F4a ved ikke hvordan X4 var kommet til soveværelset, men hun forklarer at han var i huset tidligere, fordi holdt fest og drak sig fulde.

Mens de drak, drak X2 også med. Mens de drak, havde hun og X2 ikke flirtet eller noget.

De har ikke før i tiden haft nogen seksuel kontakt.

Da F4 gik i seng, og lagde sig i soveværelset, husker hun ikke rigtigt, fordi hun var meget fuld, men hun husker at hun gik i seng og var alene.

Da hun vågnede, havde hun kun sin bh på. X2 var kommet ind til hende og ved siden af hende uden samtykke til det.

Da der kom nogen ind nedenunder og kaldte, gik X2 fra huset.

F4 ved ikke om X2 har gjort noget andet mod hende, efter det her, gik hun derfra hurtigt.

Hun mødte X2 efter episoden, han sagde ikke noget om episoden.

Hun har svært ved at sige om episoden har haft nogen betydning for hende.

[...]

T havde lejlighed til at udtale sig og forklarede at vi mennesker jo bliver født til at skulle bevæge os, når man rører ved et andet menneske, så bevæger man sig jo. Vi mennesker er ikke indrettet til at stå stille, vi skal bevæge os. T forklarer at de ting han gjorde ved pigerne i sagen, var ikke farlige overfor pigerne, dem som han har befølt, har han ikke udsat for fare eller grovhed. T har ikke smittet pigerne med nogen kønssygdomme, han har passet på dem og han lever sammen med pigerne nu som normalt og de hilser på hinanden og de er gode venner.

[...]

Retten hævet kl. 16.08.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer