

## DOM

afsagt den 5. juni 2020 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Jens Hartig Danielsen, Karen Foldager og Helle Søgaard Larsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0270-19

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den ... 1960

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus),

T2

født den ... 1986

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

og

T3

født den ... 1968

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

Retten i Sønderborg har den 24. september 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-950/2018).

### **Påstande**

De tiltalte T1, T2 og T3 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Procesbevillingsnævnet har den 24. januar 2019 meddelt de tiltalte tilladelse til at anke dommen til landsretten.

### **Supplerende oplysninger**

Der er for landsretten vist videoklip modtaget af anklagemyndigheden fra TV Syd, Jyske Vestkysten og YouTube.

### **Forklaringer**

De tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte, T1, har supplerende forklaret, at de kørte mange kampagner på det pågældende tidspunkt med henblik på at få partiet opstillet til Folketinget. Denne kampagne blev for hans vedkommende alene gennemført i X-by. Den var gennemtænkt, og ledelsesgruppen opfattede det således, at den var lovlig. De ville gerne formulere sig sådan, at de ikke kom i karambolage med en racismeparagraf. De sprays, der blev uddelt, var alene symbolske. Teksten var så bredt formuleret, at det ikke kunne karakteriseres som racisme. Der var i X-by et asylcenter midt i byen og hovedsageligt med mænd. De pågældende skabte utryghed i bylivet. Der var mange, der gav udtryk for det, og han oplevede det også selv med sin datter. Det var meget utrygt på det pågældende tidspunkt, og det ville de gerne gøre noget ved. De personer, han talte med den pågældende dag, var lokale, og han mødte stort set kun positive tilkendegivelser overfor det, partiet ville opnå. Det var en positiv dag. Man skulle ikke bekende sig til en bestemt religion for at være medlem af partiet. Det var kriminaliteten, der udsprang fra asylcentret, kampagnen var rettet mod. Sprayen kan række ca. 5 cm ud og er helt uskadelig. Det var bare symbolsk, og de gav ikke udtryk for, at sprayen reelt skulle skabe tryghed. Det var ..., der havde formuleret teksten på flyers og dåserne og den label, der var sat på dåserne. Det var aldrig på tale, at det gjorde en forskel, om de pågældende asylansøgere kom fra mellemøsten eller det tidligere østeuropa.

Tiltalte, T2, har supplerende forklaret, at han i 2013-2014 blev administrator for Sønderjylland. Han sagde ja til at deltage i aktionen, da han blev spurgt af ledelsen. Han støttede personligt op om aktionen, da der var problemer med asylcentret i X-by. Han havde dog ikke personligt oplevet problemer, da han ikke bor i X-by og ikke går i byen. Til de

personer, han talte med, og var positive, sagde han, at sprayen kunne bæres lovligt og kunne give symbolsk tryghed. Ordet ”asylspray” opfatter han bredt. Det kan være rettet såvel mod en afrikaner som en araber. Hvis der er blevet stillet spørgsmål til partiet og kampagnen på Facebook, så har han og 2 andre personer besvaret disse. Han kan have stået for nogle af opdateringerne.

Tiltalte, T3, har supplerende forklaret, at han var menigt medlem uden tillidsposter på det pågældende tidspunkt. ... ringede til ham dagen forinden og bad ham være med til at hjælpe med til en aktion den pågældende dag. Først da han ankom til X-by, blev han gjort bekendt med, hvad det drejede sig om. ... tog imod ham, og der var en person fra Euroman til stede. Selv faldt han hurtigt ind og deltog i aktionen. Han var inde i problemstillingen og partiets politik. Han havde dog ikke sat sig ind i den konkrete situation i X-by. Han kunne stå inde for den tekst, der var på flyers, og teksten på spraydåserne. Det handlede om, at de skulle promovere et politisk budskab. Budskabet var at lovliggøre peberspray. Der var også et klart statistisk belæg for, at der var en overrepræsentation af asylansøgere i kriminalitetsstatistikken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

De tiltalte har heller ikke for landsretten bestridt, at de offentligt på X-gade i X-by på det i tiltalen angivne tidspunkt har uddelt flyers med den tekst, der er gengivet i tiltalen, og spraydåser alle med mærkater med teksten ”Asylspray” og øvrige tekster som gengivet i tiltalen.

Det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at de udsagn, der fremgår af de uddelte flyers, sammenholdt med mærkaterne og teksterne på spraydåserne indeholder et budskab om, at den personkreds, som teksterne og sprayen er rettet mod, generelt begår grov kriminalitet i form af voldtægt eller forulempelser af danske piger og skaber utryghed. Uanset de påberåbte statistiske oplysninger tiltrædes det derfor, at der med disse udsagn og uddelte spraydåser foreligger en forhånelse eller nedværdigelse, som er omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

Personkredsen, udtalelserne er rettet mod, er efter indholdet afgrænset til migranter, asylansøgere og flygtninge. Personkredsen er yderligere afgrænset med hensyn til national

eller etnisk oprindelse, idet personkredsen er angivet til personer fra ikke vestlige-lande. Herefter og efter den sammenhæng, udtalelserne er fremsat, tiltrædes det, at udtalelserne er rettet mod den angivne gruppe på grund af deres nationale og etniske oprindelse, og dermed af en gruppe omfattet af bestemmelsen.

Den nuværende formulering af straffelovens § 266 b, har baggrund i Danmarks ratifikation af FN's konvention om afskaffelse af alle former for racisme. Det er forudsat, at den beskyttelse af minoritetsgrupper, som er sikret ved racismekonventionens art. 4 og straffelovens § 266 b, skal afvejes i forhold til ytringsfriheden som sikret ved Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 10.

Ytringsfrihed er grundlæggende for et demokratisk samfund, men skal udøves med fornøden respekt for andre menneskerettigheder.

De omhandlede spraydåser er uddelt og udsagnene er fremsat i forbindelse med en politisk kampagne. Hverken dette forhold eller hensynet til de tiltaltes ytringsfrihed retfærdiggør de foreliggende grove forhånelser og nedværdigelser. Landsretten tiltræder derfor, at de tiltalte er fundet skyldige som sket i forhold 1 a.

Der er ikke grundlag for at antage, at de tiltalte har besiddet de angivne spraydåser til brug for selvforsvar. De tiltalte frifindes derfor for forhold 2.

Bødestraffen er under hensyn til karakteren af forhold 1 a passende fastsat.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at de tiltalte frifindes i forhold 2.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.