



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 20. december 2019

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-31686/2019-OLR
(24. afdeling)

F
(advokat Anne Heide-Jørgensen)

mod

M
(advokat Lars Borring, beskikket)

og

Sag BS-31692/2019-OLR
(24. afdeling)

F
(advokat Anne Heide-Jørgensen)

mod

M
(advokat Lars Borring, beskikket)

og

Sag BS-44386/2019-OLR

(24. afdeling)

M

(advokat Lars Borring, beskikket)

mod

F

(advokat Anne Heide-Jørgensen)

og

Sag BS-30953/2019-OLR

(24. afdeling)

F

(advokat Anne Heide-Jørgensen)

mod

M

(advokat Lars Borring, beskikket)

Familieretten, Retten i Glostrup, har den 24. juni 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-7146/2019-GLO, BS-15126/2019-GLO og BS-16106/2019-GLO).

Der foreligger tilladelse af 25. september 2019 fra Procesbevillingsnævnet.

Landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Steen Mejer og Johan Busse (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, F, har nedlagt følgende påstande:

"1.1.Principalt:

Den fælles forældremyndighed over B1, født den ... 2017, ophæves og tillægges appellanten alene.

1.2. Subsidiært:

Den fælles forældremyndighed over B1, født ... 2017, fortsætter og B1 får bopæl hos appellanten.

1.3. Mere subsidiært:

Den fælles forældremyndighed over B1, født ... 2017, fortsætter. B1s bopæl forbliver hos indstævnte, men samværet udvides mest muligt, således fra fredag i lige uger til fredag i ulige uger, og hverdagssamværet fortsætter i alle ferier i de næste 2 år, med den virkning, at bopælsforælderen ikke kan aflyse samværet i skoleferierne.

1.4. Selvstændig påstand:

Frifindelse over de af indstævnte nedlagte påstande i relation til samværet." **Indstævnte**, M, har nedlagt følgende påstande:

"Vedrørende forældremyndighed og bopæl:

Frifindelse for så vidt angår appellantens påstande 1.1 og 1.2.

Subsidiært, såfremt retten måtte ophæve den fælles forældremyndighed, at den fælles forældremyndighed tillægges hende alene.

Vedrørende samvær:

Principalt: Det nuværende samvær ændres til at der fastsættes 6 overvågede samvær, således at det videre samvær efter rapporterne fra det overvågede samvær fastsættes af Familieretshuset.

Subsidiært: Der fastsættes først 6 overvågede samvær. Herefter i samarbejde med kommunen/Familieretshuset samvær i 10 uger hver onsdag fra kl. 14.00 til kl. 18.00 og lørdag i lige uger fra kl. 10.00 til kl. 18.00, hvor der foretages observationer og om fornødent videooptagelser samtidig med, at parterne gennemfører samtaler med kommunen/Familieretshuset således at det fremadrettede samvær herefter, hvis der ikke kan opnås enighed, fastsættes af Familieretshuset."

M har fri proces under anken.

Supplerende sagsfremstilling

Der er i forbindelse med ankesagens behandling fremlagt en række yderligere bilag, herunder forældrekompetenceundersøgelser af 4. december 2019 og 7.

december 2019 vedrørende henholdsvis M og F samt en af M på egen hånd indhentet forældrekompetenceundersøgelse og vurdering vedrørende hende af 13. december 2019.

Forklaringer

Parterne har afgivet supplerende forklaring.

F har forklaret blandt andet, at han bor det samme sted. Hans kæreste, der er 28 år, er flyttet ind. De forventer at skulle have børn sammen. Hun og B1 har det godt sammen. De to støttepersoner fra ... er ophørt med at medvirke, ifølge kommunen fordi de ikke kunne opfylde Ms krav. Det blev i sommeren 2019 besluttet at gennemføre en forældrekompetenceundersøgelse. Han har i den forbindelse haft omkring ti samtaler med tre forskellige psykologer. De var meget grundige. Han er enig i resultatet. Han synes i dag, at det er bedst for B1, at han har forældremyndigheden, da samværet aldrig vil blive overholdt af M under de nuværende omstændigheder. Undersøgelsens oplysninger om Ms forhold til B1 bekymrer ham generelt. Han ved ikke, hvor M og B1 bor nu. M oplyste blot, at hun flyttede til Z Kommune, men han tror, at det er en proforma adresse. Han har meddelt Z Kommune, at de skal være opmærksomme på, om hun rent faktisk bor i kommunen. Adresseændringen vanskeliggør gennemførelse af fodegforretninger vedrørende udlevering af B1. B1 går stadig i vuggestue i Y Kommune angiveligt indtil fredag, hvorefter han er tilmeldt Børnehuset 2... i Z Kommune. Han konstaterede en dag, hvor han skulle have haft samvær, at M var taget på krisecenter, angiveligt fordi han skulle have udøvet fysisk og psykisk vold over for M. Det er stadig samværet fra Glostrups Rets dom, der er gældende. Der er ikke nogen konsulenter, der har været med M hjemme og konstatere de voldsomme reaktioner, som B1 skulle udvise efter samvær. Siden byrettens dom har der været ti mulige samværsweekender, hvoraf der er gennemført samvær tre gange. Han har fået B1 udleveret i Y-by centret, første gang 7. september 2019 med overnatning til den 8. september. Han var nervøs for, hvordan det ville gå første gang med overnatning, men det gik over al forventning. B1 reagerede positivt, da han så sin mor igen. Der har ikke været nogen problemer med B1 overhovedet. Han er verdens nemmeste dreng. Han fik B1 til samvær en lørdag formiddag på vilkår, at B1 blev udleveret samme aften. Da han ikke afleverede B1 lørdag aften, men først dagen efter, meldte M det til politiet og involverede "rockervenner". De syv aflysninger af samvær siden byrettens dom har af M været begrundet med sygdom, rejser eller manglende vilje fra B1. Afbud meldes meget sent, typisk samme morgen. Han får aldrig erstatningsamvær. Han har sidst set B1 i går. Ifølge vuggestuen virker B1 glad, men

man er nervøs for, hvordan konflikten kan påvirke B1. Han omtaler ikke M negativt over for B1. Han forestiller sig, at M manipulerer B1. Hvis han får forældremyndigheden, vil han være fleksibel i forhold til Ms samvær med B1.

M har forklaret blandt andet, at hendes datter, B2, på 18 år bor hos hende og ikke hos kæresten. B2 og B1 elsker hinanden overalt på jorden. Indstævnte er flyttet fra Y-by, fordi F har været på bopælen flere gange og været aggressiv. Han var der første gang i november 2018. Hun mener, at hun omtalte det under byretssagen. F er også kommet kørende på ...vej, hvor hun og B1 kom gående, og hvor F fulgtes med nogle fyre og "passede dem" op. Der har også været andre episoder. F er ven med to HA'ere. Det passer ikke, at hun omgås sådanne typer. Hun flyttede til Z Kommune, hvor hun havde en veninde, som hun flyttede ind hos på en beskyttet adresse. Hun, hendes datter og B1 har deres egen sektion i huset. Lejligheden i Y-by er opsagt pr. 1. januar 2020. Hun har nu fået en sagsbehandler, som hun er glad for. Kommunen yder støtte i forbindelse med samvær. Hun og B1 flyttede på krisecenter, fordi hun frygtede, at den beskyttede adresse var blevet udleveret. Hun var kun tre dage på krisecentret. Samvær var ikke praktisk muligt, fordi stedet var meget afsides beliggende. Da det var vigtigt at gennemføre samvær, flyttede hun hjem til en anden veninde i Z Kommune, hvor hun opholder sig nu. Hun ønsker ikke at udlevere adressen. Der er på ingen måde tale om en proforma adresse. ... to medarbejdere skulle deltage for at overvåge samværet, men F ville ikke have dem med hjem, hvilket var hele formålet. Forløbet ophørte derfor, men det er ikke hende, der har standset det. B1 har flere gange reageret voldsomt på samvær med F. De gange, hvor der har været overnatning, har B1s reaktion været helt forfærdelig. Han har været meget ked af det, aggressiv og har slået og skreget. Det er kun hende og hendes datter, der har oplevet dette, men hun har ikke forhindret nogen i at komme og overvåre situationen i hendes hjem. Hun ønsker ikke, at kommunens medarbejder, A, kommer hjem til hende, dels fordi hun har dårlige erfaringer med kommunens udlevering af hendes adresse, dels fordi kommunen ikke har efterkommet hendes ønske om en nærmere beskrivelse af, hvem A er. Den nuværende samværsordning er ikke fleksibel nok. B1 kan ikke være i det. B1 siger selv, at han er ked af det hjemme hos sin far. Der kan dog være onsdage, hvor det går "okay". Når hun ikke har udleveret til samvær, har det været for at beskytte B1. Det er angstprovokerende for hende at udlevere ham. Hun ønsker, at F og B1 skal få et nært forhold. Hun ønsker foretaget en nærmere undersøgelse af B1s behov. Hun er meget enig i konklusionerne i den af hende selv rekvirerede forældrekompetenceundersøgelse, der var mere grundig end den, kommunen rekvirerede. Hun er meget uenig i sidstnævnte undersøgelses konklusioner. Hun læser i dag psykologi på HF-niveau og har enkelte

vagter i forbindelse med et arbejde i lufthavnen. Hun vil gerne læse til børnepsykolog på universitetet. B1 går i vuggestue, men er hjemme nu, hvor hun har læseferie. Det er meningen, at B1 skal starte i Børnehuset 2... i Z Kommune. De kommende planlagte samvær vil blive gennemført. Hun er dog lidt bekymret for samværet den 1. januar 2020 lige efter nytårsaften. Hun har indtryk af, at B1 har et godt forhold til Fs nye kæreste. Kæresten kan måske holde lidt "styr" på forholdene hjemme hos F. B1 har altid været hos hende og vil derfor ikke kunne klare, at F får forældremyndigheden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at sagen er veloplyst, hvorfor anmodningen om eventuel gennemførelse af børnesagkyndig undersøgelse ikke imødekommes.

Dommerne Ib Hounsgaard Trabjerg og Steen Mejer udtaler:

Af de grunde, der er anført af familieretten, og da det for landsretten fremkomne ikke kan føre til et andet resultat, stemmer vi for at stadfæste familierettens dom, herunder for så vidt angår samvær som angivet i byrettens dom vedrørende perioden fra den 1. november 2019.

Vi bemærker herved, at der – uanset at det som af byretten anført må lægges til grund, at der som følge af Ms forhold foreligger grov samværschikane – ikke på nuværende tidspunkt findes at være fuldt tilstrækkeligt grundlag for at træffe bestemmelse om, at B1 skal have bopæl hos F.

Dommer Johan Busse udtaler:

Byretten bemærkede i den indankede dom af 24. juni 2019 blandt andet, "at hvis M ikke evner at få B1 klar til samvær, er der grundlag for at nære bekymring og tvivl om, hvorvidt hun på længere sigt vil være den bedste til at varetage pasningen af B1". Ms grove og efter byretsdommen fortsatte samværschikane hindrer i betydelig grad B1 i at have et normalt og stabilt forhold til sin far, F.

Ved afgørelser om forældremyndighed og bopæl bør der lægges stor vægt på, hvem af forældrene, der har bedst evne til at samarbejde og dermed på længere sigt kan sikre barnets samvær med den anden forælder.

F må efter det oplyste anses for fuldt ud egnet til at tage vare på B1 og sikre, at han får den tætte og regelmæssige kontakt med begge sine forældre, som han har krav på. Uanset at det må tillægges betydelig vægt, at B1 altid har boet sammen med M, og at hun må anses som hans primære omsorgsperson, finder jeg på denne baggrund, at det vil være bedst for B1, at han får bopæl hos sin far.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster herefter familierettens dom.

THI KENDES FOR RET :

Familierettens dom stadfæstes, således

at parterne fortsat skal have fælles forældremyndighed over B1, født den ...
2017,

at B1 fortsat skal have bopæl hos M, og

at B1 efter 1. november 2019 skal have samvær med F hver onsdag fra kl. 15 til
kl. 19 samt lørdag i lige uger fra kl. 10 til søndag kl. 18.

Det påhviler F at hente og aflevere barnet. Afhentning sker på Ms bopæl, medmindre parterne aftaler et andet sted. Afhentning onsdag sker dog i barnets institution.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

