



# HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 13. januar 2026

---

Sag BS-20195/2025-HJR og BS-19775/2025-HJR  
(2. afdeling)

X ApS  
(advokat A)

mod

B  
(advokat Henrik Palmkvist)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 10. november 2022 (BS-30123/2021-KBH) og af Østre Landsrets 22. afdeling den 11. september 2024 (BS-48005/2022-OLR) samt kendelse af Østre Landsrets 22. afdeling den 4. november 2024 (BS-48005/2022-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Kurt Rasmussen, Jens Kruse Mikkelsen og Mohammad Ahsan.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

## Påstande

X ApS har vedrørende landsrettens dom af 11. september 2024 nedlagt følgende påstande:

1. Ankesagen genoptages og hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.
2. Hjemvisning.

B har påstået stadfæstelse af landsrettens dom om afvisning af ankesagen.

X har vedrørende landsrettens kendelse af 4. november 2024 nedlagt følgende påstande:

1. Anmodningen om genoptagelse af sagen tages til følge.
2. Sagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

B har påstået stadfæstelse af landsrettens kendelse om afslag på anmodningen om genoptagelse af ankesagen.

### **Sagsfremstilling**

Ved Københavns Byrets dom af 10. november 2022 blev B frifundet for X's påstand om, at hendes lejemål var ophævet med rette, og at hun skulle fraflytte lejemålet. X ankede dommen til landsretten.

Ved dom af 11. september 2024 afviste landsretten ankesagen under henvisning til, at X og selskabets advokat, advokat A, var udeblevet fra den berammede hovedforhandling denne dag. Af landsrettens begrundelse fremgår:

"Hovedforhandlingen blev den 22. maj 2023 berammet til afholdelse den 11. september 2024, kl. 9.30-15.00.

På advokat As anmodning tillod landsretten undtagelsesvis den 11. september 2024, kl. 9.20, at hovedforhandlingen blev udsat i 15 minutter, idet advokat A som begrundelse angav trafikale problemer.

Kl. 9.48 var hverken X ApS eller advokat A mødt.

Da hverken X ApS eller dennes advokat er mødt til hovedforhandlingen, og da landsretten finder, at der ikke er grundlag for at undlade udeblivelsesvirkning, afviser landsretten anken, jf. retsplejelovens § 386, stk. 1 og 5.

Efter sagens udfald skal X ApS i sagsomkostninger for landsretten betale 4.912,50 inkl. moms, til B til dækning af udgifter til advokatbi-stand."

Af landsrettens retsbog af 11. september 2024 fra hovedforhandlingen fremgår bl.a.:

"Advokat As sekretær havde telefonisk orienteret landsretten om, at han grundet trafikale forhold ikke kunne møde kl. 9.30, men at han forventede at kunne møde kl. 9.45.

Landsretten havde telefonisk meddelt advokat As sekretær, at landsretten undtagelsesvis ville udsætte hovedforhandlingen med 15 minutter.

Retten blev sat kl. 9.45.

Advokat A var ikke mødt.

Ingen var i øvrigt mødt på vegne af X ApS.

Advokat Henrik Palmkvist var mødt for og sammen med B.

Advokat Henrik Palmkvist påstod anken afvist.

Der afsagdes dom kl. 9.48. Se dombogen.

...

Landsretten underrettede parterne om domsafsigelsen. I den forbindelse oplyste advokat As sekretær telefonisk landsretten om, at advokaten ifølge sin GPS ville være fremme ved landsretten kl. 9.55."

Ved meddelelse af 16. september 2024 anmodede advokat A på vegne af X om, at ankesagen blev genoptaget med henvisning til, at han havde lovligt forfald på grund af sygdom, og til, at partsrepræsentanten, direktør C, var mødt i landsretten kl. 9.15. Advokat A anførte om årsagen til sin udeblivelse bl.a., at han den 11. september 2024 var syg af stress på grund af en forestående kræftoperation den 12. september 2024.

Advokat A har for landsretten fremlagt lægeerklæringer af 12. september, 1. oktober og 11. november 2024, der er afgivet af speciallæge i plastikkirurgi Lars B. Stolle, samt en lægeerklæring af 23. september 2024, der er afgivet af hans praktiserende læge Lene Nyhus Andreasen. Han har for Højesteret fremlagt yderligere en lægeerklæring af 11. juni 2025, der er afgivet af Lars B. Stolle.

Af lægeerklæringen af 12. september 2024 fremgår bl.a.:

"A født ...1970 har gennemgået behandling for hudkræft i Plastikkirurgisk Klinik Åbyhøj den 12.9.2024.

Diagnosen "kræft" og en forestående kirurgisk behandling kan give stress symptomer. A oplevede stress forud for lægebesøget, så han ikke var i stand til at udføre sit arbejde i retten den 11.9.2024, han var således syg af stress.

Efter indgrebet vil der være naturlige begrænsninger, som den behandelende plastikkirurgiske klinik oplyser omkring i sit informationsmateriale. De psykiske reaktioner efter en behandling kan man ikke forudsige, men oplevelsen af stress og stress lignende symptomer kan være tilstede og påvirke ens hverdag på en måde, så man ikke kan udføre sit arbejde relevant og tilstrækkeligt."

Af lægeerklæringen af 23. september 2024 fremgår bl.a.:

"Pt. er set ved egen læge d. 27/7/24 med fund foreneligt med mistanke om hudkræft, pt. Er tydelige berørt af denne besked, da han tidl. har haft hudkræft.

Pt. ses ved hudlæge, som bekræfter mistanken og pt. indstilles til operation d. 12/9.

Pt. har hhv. pladecellekarcinom på hø. kind, og nodulært basalcellekarcinom på hø. tinning

11/9 skulle pt møde i Østerlandsret, grundet erhverv som advokat, men oplever her udtalte stressymptomer. Følter sig ude-af-stand til at kunne fuldføre arbejdet, mistede korttidshukommelse. Sympt som hjertebanken, svimmelhed, uklar tænkning. I dagen optil svedeture og utilpashed. Alle symptomer som jeg mener er foreneligt med reaktion på nydiagnostiseret alvorlig sygdom, og heraf stress."

Af en meddelelse af 26. september 2024 fra advokat A til landsretten fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg blot gav besked om, at min forsinkelse skyldtes trafikale- og vejrmæssige forhold, da jeg i min stresssygdom ikke ansede at jeg ikke burde møde og varetage sagen overhovedet den pågældende dag.

Det var først ved efterfølgende telefonisk drøftelse og konsultation med min speciallæge og praktiserende læge, at det gik op for mig, hvor ramt jeg var den 11. september 2024, hvor hovedforhandlingen skulle have fundet sted, af stress som følge af min forestående kræftoperation den efterfølgende dag."

Af lægeerklæringen af 1. oktober 2024 fremgår bl.a.:

"A født ...1970 har gennemgået behandling for hudkræft i Plastikkirurgisk Klinik Åbyhøj den 12.9.2024. Der var tale om to større kræftknuder i ansigtet.

Diagnosen "kræft" og en forestående kirurgisk behandling kan give stress symptomer. A oplevede stress forud for lægebesøget, så han ikke var i stand til at udføre sit arbejde i retten den 11.9.2024, han var således syg af stress.

Jeg bemærkede hans symptomer idet han virkede meget bekymret omkring diagnosen og den forestående behandling. Han spurgte gentagne gange til sygdommen og havde svært ved at forblive koncentreret om behandlingen/tankemylder. Der var såvel de psykiske tegn men også fysiske som tegn på stress med ild rødt hoved og hjertebanken. Jeg opfordrede A også at søge egen læge mhp. at få kontrolleret blodtryk og sikre sig blodprøver/EKG tages.

De psykiske reaktioner før/efter en behandling kan man ikke forudsige, men oplevelsen af stress og stress lignende symptomer kan være tilstede og påvirke ens hverdag på en måde, så man ikke kan udføre sit arbejde relevant og tilstrækkeligt."

Den 4. november 2024 afsagde landsretten kendelse om, at anmodningen af 16. september 2024 om genoptagelse af ankesagen ikke blev taget til følge. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"Landsretten blev den 11. september 2024, kl. 9.20, af advokat As sekretær telefonisk orienteret om, at han var forsinket grundet trafikale problemer, men at han forventede at kunne møde kl. 9.45. Landsretten tillod på den baggrund undtagelsesvis, at hovedforhandlingen blev udsat med 15 minutter.

Retten blev herefter sat kl. 9.45, hvor kun advokat Henrik Palmkvist var mødt for og sammen med B.

På retsformandens anmodning forlod advokat Henrik Palmkvist retslokalet og "gik en runde" for at se efter advokat A og C. Advokat Henrik Palmkvist vendte tilbage til retslokalet med besked om, at hverken advokat A eller parten var at se på etagen.

Herefter anmodede advokat Henrik Palmkvist på vegne af B om, at ankesagen blev afvist.

Landsretten afviste anken kl. 9.48.

Da landsretten telefonisk underrettede advokat As advokatkontor om afgørelsen, oplyste hans sekretær, at advokat A ifølge sin GPS ville være fremme ved landsretten kl. 9.55.

Den 16. september 2024 anmodede advokat A om genoptagelse af anken. Som grundlag for anmodningen anførte han, at han havde lovligt forfald, idet han ikke burde være mødt i landsretten den 11. september 2024, da han var syg af stress, samt at C var mødt i landsretten, men ikke var blevet kaldt ind i retslokalet.

Advokat A har dokumenteret, at han skulle opereres for kræft den 12. september 2024, og at han oplevede symptomer på stress forud herfor.

Landsretten finder imidlertid, at det ikke ved lægeerklæringerne er godtgjort, at advokat A på grund af sygdom var ude af stand til at give møde ved hovedforhandlingen den 11. september 2024. Det bemærkes, at han efter det oplyste var på vej til og faktisk mødte i landsretten kort tid efter, at anken var blevet afvist, og at han efter det oplyste ikke blev tilset af en læge den 11. september 2024. Advokat A må således anses for udeblevet uden lovligt forfald.

Uanset om det lægges til grund, at C befandt sig i Østre Landsrets bygning, da retten blev sat, kan han ikke anses for at være mødt til hovedforhandlingen, og han må derfor også anses for udeblevet.

Anmodningen om genoptagelse tages på denne baggrund ikke til følge.”

Advokat A anmodede herefter den 13. november 2024 på vegne af X om genoptagelse af landsrettens kendelse af 4. november 2024. I den forbindelse fremlagde han en lægeerklæring af 11. november 2024, der er afgivet af speciallæge i plastikkirurgi Lars B. Stolle. Heraf fremgår bl.a.:

”I fortsættelse af min tidligere skrivelse kan jeg oplyse, at vi ikke havde tid i klinikkens kalender til en konsultation med A forud for operationen den 12.9.2024.

Jeg talte med A den 11.9.2024 (telefonkonsultation) og i den sammenhæng bemærkede jeg at A virkede udtalt stresset og påvirket af at have to større hudforandringer i ansigtet.

Som anført tidligere så virkede A stress-påvirket også under operation den 12.9.2024. Det var i en grad at jeg opfordrede ham til at søge egen læge mhp råd og vejledning for følgetilstande som højt blodtryk mm. Den del er der også taget hånd om.

Det er således min faglige vurdering, at A var syg af stress også den 11.9.2024 og derfor ikke kunne varetage sine opgaver tilstrækkeligt i Retten den 11.9.2024 uanset fremmøde.”

Landsretten fandt ved retsbog af 19. november 2024 ikke anledning til at ændre kendelsen af 4. november 2024.

Advokat A har for Højesteret fremlagt lægeerklæring fra speciallæge i plastikkirurgi Lars B. Stolle af 11. juni 2025, hvoraf fremgår bl.a.:

”Jeg kan i fortsættelse af tidligere erklæringer tilføje, at jeg anser det for meget sandsynligt og i overensstemmelse med det af mig konstaterede, at As stress-tilstand har været sandsynlig årsag til, at A kom for sent til retsmødet den 11. september 2024. Han ville af samme årsag ikke have været i stand til at varetage sit hverv som advokat i retten den pågældende dag, om han så var kommet rettidigt frem pga sin stress-tilstanden. A betragtes sygemeldt den dag.”

### **Anbringender**

X har anført navnlig, at advokat A den 12. september 2024, hvilket var dagen efter den berammede hovedforhandling i landsretten, skulle opereres for hudkræft. Han troede, at han var i stand til at gennemføre hovedforhandlingen, men den forestående kræftoperation udløste en stress-reaktion hos ham, som ville have gjort ham ude af stand til at gennemføre hovedforhandlingen, selv hvis han var mødt rettidigt. Dette er dokumenteret ved de fremlagte lægeerklæringer, og han havde derfor lovligt forfald.

Det forhold, at advokat A forsøgte at møde frem i landsretten, er ikke udtryk for, at han faktisk kunne varetage sin opgave som advokat under hovedforhandlingen.

Det er ikke en betingelse for at dokumentere lovligt forfald, at man bliver tilset af en læge samme dag, som hovedforhandling skal finde sted. Det er således tilstrækkeligt, at advokat A den 11. september 2024 talte i telefon med speciallæge Lars B. Stolle, der skulle stå for kræftoperationen, og at han dagen efter blev tilset fysisk af den pågældende læge.

Hertil kommer, at landsretten kunne have anmodet advokat A om at fremsende uddybende lægelige oplysninger, inden landsretten den 4. november 2024 tog stilling til hans anmodning om genoptagelse af ankesagens behandling, idet advokat A forinden havde anmodet landsretten om at give besked, hvis der var behov for yderligere lægelig dokumentation.

X's direktør C var mødt rettidigt og befandt sig i retsbygningen, og ankesagen burde derfor ikke have været afvist, og anmodningen om genoptagelse burde ikke have været nægtet. C kunne have påbegyndt sagen uden advokat As tilstedeværelse.

B har anført navnlig, at advokat A ikke havde lovligt forfald den 11. september 2024, og at landsretten med rette har afvist sagen, selv om X's repræsentant, direktør C, var til stede i retsbygningen.

Det må lægges til grund, at advokat As udeblivelse fra den berammede hovedforhandling den 11. september 2024 skyldtes, at han blev forsinket på grund af trafikale og vejrmæssige forhold. Han var derfor ikke i stand til at møde rettidigt. Der er intet i forløbet, som indikerer, at advokat As udeblivelse skyldtes sygdom.

Advokat A havde på intet tidspunkt, før landsretten afviste ankesagen den 11. september 2024, givet udtryk for, at han ikke kunne gennemføre hovedforhandlingen.

Partsrepræsentanten, direktør C, var ikke til stede i retslokalet eller på den etage i landsretten, hvor retslokalet er beliggende.

Det var derfor med rette, at landsretten afviste anken.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Ved Københavns Byrets dom af 10. november 2022 blev B frifundet for X ApS' påstand om, at hendes lejemål var ophævet med rette, og at hun skulle fraflytte lejemålet. X ankede dommen til landsretten.

Ved dom af 11. september 2024 afviste landsretten ankesagen under henvisning til, at X og selskabets advokat, advokat A, var udeblevet fra hovedforhandlingen denne dag.

Den 16. september 2024 anmodede advokat A på vegne af X om, at behandlingen af ankesagen blev genoptaget med henvisning til, at han den 11. september 2024 havde lovligt forfald på grund af sygdom, og til, at partsrepræsentanten, direktør C, var mødt i landsretten til hovedforhandlingen den 11. september 2024.

Den 4. november 2024 afsagde landsretten kendelse om, at anmodningen af 16. september 2024 om at genoptage behandlingen af ankesagen ikke blev taget til følge.

X har indbragt landsrettens dom af 11. september 2024 og landsrettens kendelse af 4. november 2024 for Højesteret.

Spørgsmålet for Højesteret er navnlig, om advokat A har dokumenteret, at han havde lovligt forfald ved den berammede hovedforhandling den 11. september 2024. Endvidere angår sagen, om X's direktør, C, må anses for udeblevet fra den nævnte hovedforhandling.

Da byretten har behandlet sagen efter reglerne om den forenkledte proces, jf. retsplejelovens kapitel 39, følger det af retsplejelovens § 410, stk. 1, at anken til landsretten skulle behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 36 (§§ 368-388) med de afvigelser, der fremgår af § 410, stk. 2-5. Da landsretten havde bestemt, at ankesagen skulle forhandles mundtligt, følger det af retsplejelovens § 410, stk. 6, at § 386, stk. 1, 1. pkt., og § 386, stk. 5, om udeblivelse finder anvendelse.

Af retsplejelovens § 386, stk. 1, 1. pkt., fremgår, at såfremt appellantens udebliver fra noget retsmøde ved den ret, til hvilken sagen er anket, afviser retten anken. Af § 386, stk. 5, følger, at retten kan undlade at tillægge en parts udeblivelse virkning efter bl.a. stk. 1, navnlig hvor udeblivelsen må antages at skyldes lovligt forfald.

For så vidt angår spørgsmålet, om advokat A har dokumenteret, at han havde lovligt forfald ved den berammede hovedforhandling den 11. september 2024, bemærker Højesteret, at hans sekretær den 11. september 2024 inden kl. 9.30 oplyste til landsretten, modpartens advokat og C, at advokat A var forsinket på grund af trafikale forhold, men at han forventede at kunne møde kl. 9.45. Da han ikke var mødt kl. 9.45, afviste landsretten anken kl. 9.48. Da landsretten telefonisk underrettede advokat As kontor om, at anken var afvist, oplyste hans sekretær, at han ville være fremme ved landsretten kl. 9.55. Det må lægges til grund, at han omkring dette tidspunkt mødte frem i landsretten.

Højesteret finder, at det ikke ved de efterfølgende lægeerklæringer er dokumenteret, at advokat A på grund af en stress-reaktion som følge af hans kræftsygdom ville have været ude af stand til at gennemføre den berammede hovedforhandling, hvis han var mødt rettidigt.

For så vidt angår spørgsmålet, om C som partsrepræsentant for X kan anses for mødt til den berammede hovedforhandling den 11. september 2024, bemærker Højesteret, at Bs advokat på retsformandens foranledning kl. 9.45, som hovedforhandlingen var udsat til, "gik en runde" for at se, om der var mødt en repræsentant for X. Advokaten vendte tilbage til retslokalet med besked om, at der ikke var nogen partsrepræsentant at se på etagen. Højesteret tiltræder derfor, at C også må anses for udeblevet, uanset at han befandt sig i landsrettens bygning.

På den anførte baggrund finder Højesteret, at advokat A ikke har dokumenteret, at han havde lovligt forfald ved den berammede hovedforhandling den 11. september 2024, og at C må anses for udeblevet fra den nævnte hovedforhandling, jf. i det hele retsplejelovens § 386, stk. 5, jf. stk. 1.

Som følge heraf havde landsretten ikke grundlag for at omgøre sin afgørelse om at afvise ankesagen.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom af 11. september 2024 og landsrettens kendelse af 4. november 2024.

Højesteret bemærker, at det i en situation som den foreliggende efter landsrettens dom af 11. september 2024 ville have været muligt at følge fremgangsmåden i retsplejelovens § 372, stk. 3. Efter denne bestemmelse kan en anke, der hæves eller afvises af anden grund end overskridelse af ankefristen, med rettens tilladelse på ny tages under behandling, såfremt ny ankestævning indleveres på rettens kontor inden 2 uger efter, at sagen er blevet hævet eller afvist.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Landsrettens dom af 11. september 2024 og landsrettens kendelse af 4. november 2024 stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal X ApS betale 25.000 kr. til B.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.