

# RET TEN I NYKØBING F

## D O M

afsagt den 25. juni 2020

Retten nr. 1-2175/2020

Politiets nr. 1900-72303-00017-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. april 2020.

T er tiltalt for

**principalt voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led og blufærdighedskræn-  
kelse efter straffelovens § 232, 1. pkt.,**

ved natten mellem den 5. juli 2019 kl. 23.30 og den 6. juli 2019 kl. 07.00 i hytte nr. ..., Lalandia, Lalandia Centret 1, Rødby, at have befølt og skaffet sig samleje med A, der som følge af træthed og beruselse, sov og befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte tog As shorts og underbukser af, hvorpå han, mens han lå bag ved hende, befølte hende på brystet og i skridtet, ligesom han indførte sit lem i hendes skede, alt hvorved A vågnede op og flyttede sig, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden,

**sub. forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led, jf. § 21, og blufær-  
dighedskrænkelse efter straffelovens § 232, 1. pkt.,**

ved natten mellem den 5. juli 2019 kl. 23.30 og den 6. juli 2019 kl. 07.00 i hytte nr. ..., Lalandia, Lalandia Centret 1, Rødby, at have befølt og skaffet sig samleje med A, idet tiltalte var i den vildfarelse, at A sov og som følge af træthed og beruselse befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, hvilket ikke var tilfældet, da A var vågen, hvorefter tiltalte tog As shorts og underbukser af og befølte hende på bryster og i skridtet, hvorpå han, mens han lå bag ved hende, indførte sit lem i hendes skede, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

A har påstået, at tiltalte skal betale 139.380 kr. i erstatning. Af dette beløb udgør 19.380 kr. helbredelsesudgifter mv., 20.000 kr. vedrører svie og smerte, mens 100.000 kr. udgør tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne A, B, C, D, E, F, G, H og I.

**Tiltalte** har forklaret, at han er medejer af firmaet X ApS. J er den anden ejer. De har haft firmaet siden 2015, hvor de ændrede selskabsform. Han har arbejdet i branchen siden 2002. De assisterer udenlandske filmselskaber, hvor de hjælper dem med at finde location, skuespillere mm. Han arbejder kun med freelance-ansatte. Det afhænger af arbejdet, hvor mange freelancere, der er ansat. Firmaet ligger i København. På et tidspunkt i maj 2019 blev A ansat. Det var nogle måneder før episoden. Hun blev ansat som produktionskoordinator.

Han planlagde at køre ned til Lalandia, idet de havde 300-400 personer, der skulle bo dernede i forbindelse med en kommende filmoptagelse. Han ville ned og kigge på forholdene. Han bad H fra ... om at booke en hytte fra den 5. juli 2019 til den 6. juli 2019. Det var planen, at han skulle alene afsted. Da A hørte om turen, ville hun også gerne med. Han bad H om at booke en hytte til to personer. Han ved ikke, hvilken hytte der var booket i først omgang. De skulle undersøge de hytter, hvor de planlagde, at der skulle bo to personer. Hytten var med et soveværelse og en hems. Det var han klar over, inden han tog derned.

De kørte sammen derned den 5. juli om formiddagen. Først kørte de over og så på et sommerhus, og så kørte de til havnen. Efterfølgende kørte de op til Lalandia og tjekkede ind. Da de kom hen til hytten, snakkede de om, hvor de skulle sove. Han sagde, at han ville sove i soveværelset. A kunne sove på hems. A nævnte, hvor småt der var på hems. Det snakkede de lidt om. De var begge to enige om, at hems var lille. De kom ikke på daværende tidspunkt frem til noget om, hvor de skulle sove. Alt var redt op med sengetøj og lagen.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 38, andet afsnit, afhøringsrapport, hvor han skulle have forklaret, at "dette indvilligede afh. i, og bestilte en større hytte igennem ... Der blev derfor bestilt en Comfort 4 hytte med plads til fire personer i stedet for hytten til tre personer", forklarede han, at han først ringede til H og sagde, at han skulle bruge en hytte til en person, og senere ringede han og ændrede det til to personer, fordi A skulle med.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 13, skitse over indretning, forklarede han, at det var sådan, hytten så ud. Dobbeltsengen kunne ikke trækkes fra hinanden. Han synes ikke, at det var akavet at skulle dele hytte med en yngre ansat. Det har han prøvet før. Han er gift, og det var han også på det pågældende tidspunkt. Hans kone vidste godt, at han skulle dele hytte med A.

De satte sig ud i haven ved hytten. Det var solskinsvejr. De sad og drak et glas rosé. De sad derude til før aftensmaden. De snakkede om arbejde, kollegaer, Lalandia og den kommende filmproduktion. De snakkede også om nogle seksuelle forhold i branchen. En person ved navn K havde et godt øje til A og havde inviteret hende ud. Han sagde, at Ks ekskæreste var hans gamle assistent. Ks ekskæreste hedder F.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 39, afhøringsrapport, hvor han skulle have forklaret, at "de satte sig derefter ud i haven, hvor de delte to flasker rosévin i løbet af eftermiddagen. Her blev der talt om folk i filmbranchen og herunder om hvem, der har haft seksuelt forhold til hinanden. Afh. betegnede det som sladder i branchen", forklarede han, at de talte om, at K lige havde skrevet til A. De snakkede ikke om seksuelle forhold mellem nogen. De drak to flasker rosé. Han drikker normalt meget lidt, men det sker en gang i mellem. Siden 2016 har han sjældent drukket alkohol. Han drikker måske 4-5 gange om året. Det startede med, at han ikke skulle drikke alkohol i januar måned 2016. Herefter indgik han et væddemål med en kammerat om at få sixpack. Det er af hensyn til hans sundhed, at han ikke drikker alkohol. Det er ikke fordi, han har haft dårlige oplevelser med at drikke.

Senere gik de ned til Lalandia, hvor de fik aftensmad på en restaurant. Her delte de en flaske rosé. De hyggede sig og snakkede. Han synes, A er en sød pige. Da de havde spist, valgte de at gå til ..., hvor deres base til filmen skulle være. De tog tid på, hvor lang tid det tog at gå derhen. De undersøgte også området. Han fortalte A om planerne. De var måske tilbage ved hytten omkring kl. 22.00. De havde købt to flasker rosé og 6 dåser øl i supermarkedet i Lalandia.

Da de kom tilbage til hytten, sad de og snakkede. De fik et glas vin mere. Snakken gik på produktionen. De snakkede ikke om sex. De snakkede ikke om, at de skulle finde sammen. Det er upassende at have sådan en snak med en kollega. Omkring midnat blev de enige om at gå i seng. De talte om, hvor de skulle sove. Han sagde til A, at hun skulle være velkommen til at sove ved siden af ham. Han kunne godt forstå, hvis hun ikke vil gå op på hemsén og sove. Hun valgte at sove ved siden af ham. Han mener, at hun sagde, at hun ikke havde taget nattøj med. Han gav hende derfor nogle shorts og en t-shirt. Han kan ikke huske, hvor hun tog det på hende. Han sov i boxershorts og bar overkrop. Han følte sig ikke beruset. Ingen af dem var fulde, men de var ikke i stand til at køre bil. Han kan godt huske, hvad der foregik. De lagde sig til at sove med det samme. Det næste, han husker, er, at han vågnede, og det var nat. Han sov på siden med armene over kors. Han vågnede, da han mærkede, at hun rørte ved hans penis. Han rykkede sig tilbage. Da han gjorde det, udbrød A "hvad fanden sker der". Han kunne se, at hans underbukser var trukket ned til omkring knæene. Hans hænder sov, så han kunne ikke trække underbukserne op. Han fik trukket dem op og gik ud af sengen. A tændte lyset. Han sagde til hende, at hun rørte ved ham. Begge følte, at det var meget ubehageligt. Hun sagde, "hvad fanden sker der, din pik er mellem mine ben". Hun havde taget shortsene af. T-shirten gik ned over hendes underliv, så han kunne ikke se, om hun havde trusser på. Da han vågnede, lå han på højre side mod hende, og A havde ryggen mod ham. Han mente, at hun havde sin hånd mellem hendes ben og rørte ved hans penis. Han følte nogle fingre. Han havde måske 70 % erigeret lem. Han følte, at det var et overgreb. Hun sagde også, at det var et overgreb på hende. De var begge oprørte og syntes, det var ubehageligt. Han tog sin dyne og gik inde i stuen. Det var A, der sagde, at det var et overgreb. Hun spurgte, om han kunne have sexomni. Det er at have sex i søvne. De talte nogle minutter. De blev enige om, at de skulle få noget søvn. Der gik 5-10 minutter, inden de lagde sig til at sove igen. Han lagde sig i sofaen, og hun blev i sengen.

Næste morgen hældte han lidt over en halv flaske rosé ud. De talte om, at det var klamt, det der var sket. Ingen af dem vidste, hvad der var foregået. Han havde aldrig oplevet sexomni. Da hun kom ud fra badet, sagde hun, at hun havde "gravet" en tampon ud af skeden. De kom-

menterede ikke mere på det. Han kan ikke huske, om de talte om, at han havde været oppe i hende. Han havde ikke i løbet af aftenen fornemmet, at hun var lun på ham. Hun sagde, at det var spændende og sjovt, det de skulle arbejde med.

De gjorde rent og ordnede hytten. De kørte derfra ved 10-11 tiden. På køreturen til København snakkede de om, hvor ufedt det var. Det var ubehageligt og klamt. A mente ikke, at hun havde taget på hans lem. De var begge enige om, at de skulle snakke om det og støtte hinanden. De snakkede ikke om, at det ville blive svært for dem at arbejde sammen fremadrettet. A sagde, at hun overvejede at tale med en terapeut om det. Han kørte hende hjem til hendes lejlighed. Hun gav ham et stort kram og spurgte, om han var okay. Han skulle bare ringe til hende, hvis der var noget. Han sagde det samme til hende. Hun sagde også, at hun ville tale med en ven den samme aften. Han har ikke talt med nogen om det. Hans kone ved det heller ikke. A ringede til ham samme aften. Han tænkte også på, om han skulle køre til Rigshospitalet for at blive tjekket og snakke med nogen om det. De næste par dage ringede de til hinanden. De var begge påvirket og syntes, det var ubehageligt. Hun ville snakke med nogle venner om det.

A blev fyret hos dem i september måned, fordi hun ikke havde levet op til sit arbejde. A havde til et møde på arbejdet givet udtryk for, at der ikke var styr på tingene, og at hun fik stress. Det var hans kone, der fortalte ham om det først. A blev derefter kaldt ind til en samtale, hvor hun fik en advarsel.

F er en tidligere freelancer, som var kæreste med ham, der hedder K. Der har været en episode mellem ham og F i 2013, hvor de kørte til Esbjerg for at lave et job med en kunde. De havde booket hotel. Han og F delte værelse den første nat. Der var også kamerafolk og lysfolk med. Han kan ikke huske, hvor mange de var afsted, eller hvor mange værelser, de fik. De var måske 5-6 afsted. Det var mænd og måske også kvinder. De andre fik enkeltværelser. På det tidspunkt havde han arbejdet sammen med F i en uge. De havde mødtes 2-3 måneder forinden, hvor de havde spist og drukket sammen, og de havde også kysset. Han spurgte F, om det var okay med hende, at de sov sammen. Han ved ikke, hvor gammel F er. De var klar over det med værelserne, da de kørte derover. Han tænkte ikke over, at han satte F i en ærgerlig situation. De gik i seng, og næste morgen sagde F, at han havde lagt en arm over hende og rørt ved hendes bryst. Han kunne ikke huske, at han skulle have gjort det. De delte værelse én nat. De havde nok drukket et glas vin eller to om aftenen. De skulle arbejde næste morgen. Episoden havde ikke givet nogle problemer med andre personer. Han havde stadig efterfølgende kontakt med F. Grundet denne sag har han dog ikke længere kontakt med hende. Han har skrevet til hende over sms om at kontakte ham, fordi han ville gøre hende opmærksom på, at politiet ville kontakte hende i forbindelse med denne sag. F svarede ikke på hans besked.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at i 2018 og 2019 havde han kontorfællesskab med F, hvor hun arbejdede for et andet firma. F havde ikke taget episoden fra 2013 op overfor ham. Han kender G og har set gennem årene, hvor de arbejdede sammen på produktionen i Lalandia. I efteråret 2019 sagde G, at A havde fortalt, at han havde voldtaget hende. Efter det, har han ikke haft kontakt med G.

Han vidste godt, at det er en lav hems, der er i hytten. De satte sig ud i haven mellem kl. 14.00-15.00 og sad der til kl. 19.30. Der var vand, kaffe og alkoholfrie øl udover rosé. De delte vinen meget ligeligt. Gåturen til ... efter aftensmaden tog omkring 20 minutter. De var

lettere beruset. Han tænkte ikke på A som andet end en kollega. Der var ikke efterfølgende tegn på, at der var noget galt mellem dem. Efter A blev afskediget den 12. september 2019, hørte han først fra hende, da hun skrev en besked til ham i starten af oktober. Han var på en optagelse den dag, så han kunne først ringe til hende næste dag. Der blev skrevet til ham fra en advokat eller andet, at A ikke havde fået udbetalt løn fra den 12. september til den 29. september. Der stod ikke noget i brevet om seksuel chikane. Han lavede en straksoverførsel til A. Han skrev til hende om lønnen. Det næste, han hørte, var, da han modtog sigtelsen. Det skete et par dage efter, at han udbetalte lønnen til hende. Samtalen med G var før, han hørte fra politiet.

**Vidnet A** har forklaret, at hun har arbejdet som produktionskoordinator. Hun har taget en uddannelse inden for ... Hun blev færdig med uddannelsen for lidt over et år siden. Hun har før da arbejdet på et selskab, der hedder ... Det var det, der gjorde, at hun kom ind på uddannelsen. Efter uddannelsen var hendes første arbejde på X ApS, hvor hun blev ansat i maj måned 2019. Hun ringede til en, der hedder L, for at høre, om han kendte nogen, der havde brug for folk. Der gik nogle uger, så ringede L tilbage og sagde, at tiltalte var i gang med et stort projekt. På X ApS var hendes opgave at stå for en database over blandt andet hvor mange folk, der var, forplejning og hytter. Hun var glad for at få job i X ApS. Hun fik et godt indtryk af tiltalte. Der er mange, der gerne vil ind i branchen. Alle arbejdede som freelancere.

Den 5. juli skulle hun med til Lalandia og se på location. Hun kan ikke huske, om hun selv spurgte om at komme med. Tiltalte ringede til hende et par dage før turen og sagde, at han bookede hytten. Han spurgte også, om det var okay, at det var en fire personers hytte, og at de skulle bo sammen. Hun tjekkede ikke mere op på det. De kørte afsted den 5. juli i tiltaltes bil. De snakkede meget om arbejde på vej derned. De kørte først ned til havnen, hvor de gik rundt og kiggede på mange praktiske ting. Efter det kørte de til Lalandia, hvor de fik udleveret nøglen til hytten. Hun gik ud fra, at de derefter gik over til hytten. Tiltalte havde en blå og hvid køleboks med, hvor der var vin i.

Da hun før turen havde fortalt J, at tiltalte ville tage vin med til turen, blev J overrasket, da tiltalte ikke drikker alkohol. Hun sagde til tiltalte på vej derned, at J havde sagt, at tiltalte ikke drak. Tiltalte sagde, at han var begyndt at drikke et par glas vin her på det sidste. Hun vidste godt, at tiltalte havde gået op i træning og sundhed.

Hun havde forestillet sig, at der var to soveværelser i hytten. Da de kom hen til hytten, kunne de se, at der ikke var to soveværelser. Tiltalte blev også overrasket over det. Hun tænkte bare, at så sov hun på hemsen. De gik udenfor og satte sig og drak noget rosé. De drak 1-1,5 flaske. Hun røg cigaretter, og de hørte musik. Stemningen var god. Tiltalte fortalte om, hvordan det havde været at arbejde i Dubai og om arbejdet i øvrigt. De snakkede også om musik og festivaler. Hun optog en video.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 46, forklarede hun, at billedet var taget på restauranten. Foreholdt ekstrakten fil 1, side 47, forklarede hun, at det var billeder fra videoen, hun havde optaget. Foreholdt ekstrakten fil 1, side 44, om at hun på videoen skulle have sagt ”det er en meget god lokation´s tur det her synes jeg”, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun havde sagt sådan på videoen. Videoen blev filmet om eftermiddagen, før de spiste. Tiltalte havde taget et billede af dem sammen og sendt til L. Hun bemærkede, at tiltalte tog sit glas væk, inden billedet og filmen blev taget. Tiltalte sendte billedet til L. L er ham, der havde givet hende kontak-

ten til tiltalte.

Inden de gik hen til middagen, var hun på toilettet, hvor hun skiftede tampon, da hun havde menstruation. Da hun kom ud fra toilettet, havde tiltalte lagt sengetøj på og redt op på dobbeltsengen. Hun nåede ikke at sige noget til det. De spiste aftensmad på Bones og drak vin. Da de havde spist, gik de rundt i området. De gik i supermarkedet og købte øl og vin. Det var tiltalte, der købte det. De havde talt om at købe noget med hjem. Hun kan ikke huske, om de gik i supermarkedet lige efter de havde spist, eller om de gik lidt rundt først. De gik over til havnen for at se, hvor lang tid det tog at gå. Hun mener, at de var tilbage til hytten efter kl. 22.00. De satte sig udenfor, og hun røg cigaretter. De drak rosé. De drak nok hele flasken. De drak ikke øl. Der var måske også en flaske vin tilbage. De var begge beruset, men hun kan godt huske, hvad der foregik. Da de sad ved hytten og snakkede, startede tiltalte en upassende samtale om hendes gamle chef ..., og at alle var sammen på kryds og tværs. Tiltalte sagde, at det sker jo, og at alle kan finde på at være sammen, og de kunne også finde på at være sammen. Hun tænkte, at det var fuldesnak, der gik over grænsen. Hun sagde, at nu skulle de i seng.

Hun gik ind i stuen og soveværelset og tog dynen op for at gå op på hemsen og sove. Tiltalte sagde, at hun ville slå hovedet og falde ned. Tiltalte gik ind i soveværelset og sagde, at hun kunne sove i den ene side af sengen. Hun havde ikke taget shorts med, fordi hun regnede med, at hun skulle sove selv. Tiltalte havde nogle grå shorts, som hun endte med at låne. Hun havde det ikke godt med det, men hun ville bare gerne sove. Det var måske midnat. Hun havde trusser under shortsene og t-shirt og bh på. Hun mener, at det var hendes egen t-shirt, som hun havde på. Hun kan ikke huske, hvad tiltalte havde på. Hun er ret sikker på, at tiltalte havde t-shirt på. Det var tiltalte, der slukkede lyset. Hun lagde sig til at sove med fronten mod tiltalte. Hun mener, at hun faldt i søvn med det samme.

På et tidspunkt lagde hun mærke til, at der skete noget på hendes lår. Hun ved ikke, hvad klokken var, da det skete. Hun registrerede noget, der skete på midten af hendes lår. Som hun husker det, så bevægede hun sig og kiggede tilbage, hvor hun så en skygge, som stod op ved siden af sengen. Hun registrerede det, men var ikke rigtig vågen. Hun vågnede først, da hun kunne mærke noget, der var koldt og vådt, og som trængte ind i hendes skede. Det var ubehageligt, og hun rykkede sig væk. Hun vidste ikke, hvad der foregik. Hun troede, hun drømte. Hun lå stille, da hun havde rykket sig væk. Det gik op for hende, at hun ikke sov. Hun gik ud af sengen. Tiltalte lå ved siden af hende. Hun havde hverken shorts eller trusser på. Hun fandt sine trusser i fodenden af sengen eller på gulvet. Hun tog dem på. Hun følte berøring ved brystet, mens der blev trængt ind i hende. Det var som om, at tiltalte lå bag ved hende, da han trængte op i hende.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 13, skitse over indretning, forklarede hun, at hun lå i dobbeltsengen, hvor dynen på skitsen var foldet. Det var to 90 cm senge, der var sat sammen. Der var ikke plads til at rykke dem fra hinanden. Tiltalte havde lagt sig bagved hende, og da hun vågnede, gav tiltalte hende ligesom et stød, og hun rykkede sig væk over mod hans seng. Det var kort tid, tiltalte var oppe i hende. Hun tog dynen og trak den til sig, og det var først der, at tiltalte bevægede sig. Lyset var ikke tændt. Hun sagde, ”hvad fuck sker der”, og tiltalte sagde, ”jeg ved ikke, hvad fuck der sker”. Tiltalte rejste sig og sagde, at han troede, at det var ham, der skulle gå ud. Tiltalte tog dyne og pude og gik ud af soveværelset. Hun lagde ikke mærke til, om tiltalte havde tøj på. Hun satte sig på sengekanten. Hun faldt på et tidspunkt i søvn

igen. Hun sagde ikke til tiltalte, at han havde været oppe i hende. Hun sagde til ham, at det var "fucking grænseoverskridende". Tiltalte sagde ikke, at hun havde rørt ved ham. Hun mærkede ikke noget sæd, og tror heller ikke, han fik udløsning. Det føltes blødt og koldt, som en der havde kondom på. Hun blev rørt på brystet uden på tøjet. Hun vil tro, at det, hun kunne mærke på låret, var shortsene og trusserne, der var ved at blive trukket ned. Hun blev også rørt i skridtet.

Hun vågnede op næste morgen og var rystet. Hun gik ud af soveværelset og så tiltalte ligge på ryggen i sofaen. Hun sagde noget i stil med, "hvad fuck skete der i nat", hvorefter tiltalte sagde, at det skulle de snakke rigtig meget om. Hun ville have et bad. Tiltalte ville lave kaffe imens. Det gjorde ondt, da hun vågnede. Da hun vaskede sig, gik det op for hende, at hun stadig havde en tampon oppe i sig. Hun kunne ikke helt forstå, hvad der var foregået. Efter hun havde været i bad, startede hun samtalen med, at "hun vågnede op og havde hans pik oppe i sig". Han sagde, at "han vågnede også op og havde sin pik oppe i hende". Han sagde selv, "lad os kalde det hvad det er, det er et overgreb". Han snakkede om, at han selv syntes, han var ulækker, og hvad der kan ske i hjernen. Han plejede jo ikke at drikke og havde ikke drukket i lang tid. Han tog det hele på sig. Tiltalte var ked af det. Der blev ikke sagt noget om, at hun havde rørt ved ham. Hun fik tanken om, at det var synd for tiltalte. Hun nævnte, at det godt kan ske, og at hendes kammerat ... har sexomni. Hun spurgte tiltalte, om det var sket for ham før, hvilket han svarede nej til. De havde samtalen om morgenen. De talte om, hvornår de skulle være ude af hytten, da de begge gerne ville væk derfra. Mens de pakkede, snakkede tiltalte om, hvor meget de havde drukket. Der stod fire tomme vinflasker.

I bilen på vej hjem snakkede de ikke om det, der var sket. Da tiltalte satte hende af, sagde hun til ham, at hun ikke havde det så godt. Tiltalte sagde, at det skulle de snakke om. Hun gik op i sin lejlighed og gik i bad i næsten 2 timer. Hun ringede til sin kammerat, D, der var på Roskilde Festival. Hun fik en besked fra tiltalte samme aften, og de talte sammen i en time. Hun brød sammen over for tiltalte og havde det mega dårligt. Det var tiltalte, der sad og trøstede hende i telefonen. Tiltalte sagde til hende, at han havde glædet sig til at arbejde sammen med hende. Hun havde ikke lyst til, at alle, hun arbejdede med, skulle vide det. Hun var bekymret for tiltalte. Hun skrev til sine venner, at hun havde det dårligt og ville snakke med dem. Om søndagen kom D hjem til hende. Hun lavede mad til dem. Hun fortalte D, hvad der var sket. Hun troede på det tidspunkt, at tiltalte ikke havde ment det. Hun havde ondt af tiltalte.

Hun fandt senere ud af, at en der hedder F, havde oplevet noget lignende med tiltalte. Hun tænkte derfor, at det kunne være en bevidst handling fra tiltaltes side. Hun fortalte om episoden til en, der hedder M. M skulle også have været med på turen til Lalandia, men tiltalte skrev aldrig mere til ham om det. Hun fik det dårligere og dårligere og kunne ikke sove. Hun kom til en psykiater, hvor hun kom tilbage til episoden og skulle genfortælle alting, så brikkerne faldt på plads. Lige efter episoden overvejede hun at anmelde det til politiet. Hun anmeldte det senere, fordi hun ikke kunne "være i det" mere.

Hun blev fyret fra X ApS i midten af september. Den begrundelse, hun fik, var, at hun var illoyal. Hun havde sovet over sig den dag, hvor hun blev fyret. Hun var på et tidspunkt til et møde, hvor hun blev spurgt ind til, hvorfor hun sad med en bestemt opgave, og hvor deres accountants var. De havde til samtalen også sagt, at hun sad med for meget, hvilket hun gav dem ret i. Hun havde sagt, at de var for få. Det var den samtale, der gik videre til tiltalte gennem hans kone.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at det godt kan passe, at sengetøjet blev lagt på, før de gik ud og drak rosé. Hun havde ikke endeligt sagt, at hun sov på hemsen, men det tænkte hun. Tiltalte havde ikke sagt, at han sov i sengen. Hun mente, at de delte vinen lige mellem dem. De snakkede ikke snalret eller slingrede, da de gik. Den ene var ikke mere beruset end den anden.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 46, foto, forklarede hun, at da hun tog billedet på restauranten var klokken 20.13. Da tiltalte tog selfies af hende og ham og ville sende den til L, tog tiltalte sit glas væk, inden billedet blev taget. Billedet blev sendt, lige da de var kommet derned. Da hun lavede videoen, tog tiltalte også sit glas væk forinden. Der var ikke taget alkoholfrie øl med.

Det, hun mærkede på sit lår, var, at hun blev rørt. Hendes fornemmelse er, at det var noget, der gled ned af hendes lår. Hun tror, at det var shortsene og trusserne. Tiltalte lå bagved hende - på den anden side i forhold til, da de gik i seng - da hun vågnede. Hun lå på samme side, som da hun lagde sig til at sove. Da hun så skyggen bag sig, gik det ikke op for hende, at det var tiltalte. Hun bemærkede det, men sov. Det kunne ikke være andet end en penis, der havde været oppe i hende. Da hun politianmeldte det, gik det op for hende, at det kunne være et kondom, tiltalte havde haft på. Det var på vej ud fra afhøringen, at hun havde sagt til betjenten, "så havde han jo kondom på".

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 32, afhøringsrapport, næstsidste afsnit, hvor hun skulle have forklaret, at "herefter huskede hun fornemmelsen af noget koldt og vådt, som trængte op i hende i vaginaen, og det var der, hun rigtigt vågnede", bekræftede hun at have forklaret sådan. Hun kan ikke svare på, hvorfor det var koldt og vådt. Hun blev til afhøringen hos politiet spurgt ind til, om der havde været et glas vand, stået en tube, eller om hun havde set kondomer.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 13, skitse over indretning, forklarede hun, at tiltalte lå på kanten af hendes seng, da hun vågnede. Tiltalte lå helt stille, som om han sov. Hun håbede på, at det var ubevidst.

Det kan godt være, at hun talte med tiltalte om, at hun ville tale med terapeut. Tiltalte sagde til hende, at han også skulle snakke med nogen om det.

Efter turen havde hun det ikke godt. Hun skrev en sms til tiltalte om, at hun skulle finde en psykolog. Hun var hos en psykolog onsdagen efter. Hun var hos psykologen nogle gange. Psykologen rådede hende også til at tage kontakt til Center for Seksuelle Overgreb. Hun startede til psykiater i slutningen af september. Psykiateren lavede en EMDR traumeterapeutisk behandling, hvor man bearbejder det, der er sket, og aktiverer begge hjernehalvdele. Det er en genoplevelse af episoden, hvor de talte sig tilbage til, hvad der skete. Hun anmeldte episoden til politiet i oktober måned, fordi hun ikke kunne mere.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede hun, at det godt kan passe, at hun kom til psykolog den 10. juli. Hun var hos psykolog ... tre eller fire gange, inden hun blev sendt over til Center for Seksuelle Overgreb. Hun snakkede med Center for Seksuelle Overgreb og håbede på at få en tid hos en af deres psykologer, men der kunne gå op til et halvt år. Hun valgte derfor en



privat psykolog. Hun mener, at hun kunne få seks samtaler hos Center for Seksuelle Overgreb. Hun skiftede senere til en psykolog ved navn ..., idet hun ikke var tilfreds med ...

Hun har ikke dansk statsborgerskab. Hendes egen læge har henvist hende til psykiater.

**Vidnet B** har forklaret, at hun kender A. De var dengang veninder og boede sammen. Hun har kendt A i 10 år. Hun var på Roskilde Festival sidste år.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 17, korrespondance fra mandag den 8. juli, forklarede hun, at hun godt kan huske korrespondancen, og at A ringede til hende. A virkede ked af det og lidt vred. A fortalte, at hun havde været på location-tur med sin chef. De havde drukket vin sammen, og de havde besluttet at sove i samme seng. A var vågnet ved, at hun ikke havde underbukser på, og tiltalte var på vej til at trænge op i hende. Tiltalte havde sagt, at ”de måtte kalde det, hvad det var, at det var et overgreb”. Hun havde sagt til A, at hun skulle anmelde det. A havde det svært med det. A havde fået et godt job, og det var hende, der måske tabte i sidste ende. De talte om det over flere gange. De snakkede om det dagligt. A var meget påvirket af det og var ubeslutsom og trist. Vidnet kunne ikke rumme at bo sammen med A længere. Hun besluttede derfor, at A skulle finde et andet sted at bo. Det blev A lidt sur over, fordi alt var gået imod hende. På det tidspunkt A valgte at anmelde det, havde de ikke så meget kontakt.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 17 korrespondance den 11. juli, forklarede hun, at hun ikke præcist kan huske, hvornår de skrev sammen.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun kalder A for ... A flyttede ind hos hende den 1. august. A boede der i cirka et halvt år. A flyttede ud omkring 1. februar. Hun kan ikke huske, hvornår A anmeldte episoden. Hun var ikke med, da A anmeldte det. A havde fortalt, at der i hytten ikke kunne stå et voksent menneske på hemsens, og så blev de enige om at sove i sengen sammen. Formålet med turen var, at de skulle se på hytten. A vågnede op uden underbukser, og tiltalte var trængt ind i hende.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 64, øverst, afhøringsrapport, hvor hun skulle have forklaret, at "A fortalte, at hun vågnede ved, at hun kunne mærke hans pik, hans klamme kolde pik. Hun kunne mærke at han var ved at trænge op i hende", bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Hun husker ikke præcist, hvad A fortalte hende ordret.

Adspurgt af forsvareren om, at A savnede sin gamle psykolog, forklarede hun, at det var en psykolog, A havde i Aarhus. A havde døjet med noget angst engang. A var flyttet fra Aarhus cirka et år før, hun flyttede ind hos vidnet.

Adspurgt om A havde sagt ”hans kolde klamme pik”, forklarede hun, at hun ikke husker det ordret, men det var noget i den stil.

**Vidnet C** har forklaret, at han kender A. Han har kendt hende siden 2015/2016. De er tætte venner. Sidste sommer var han på Roskilde Festival. Han havde ikke kontakt med A, mens han var til festival. Efter festivalen tog han hjem, hvor han boede sammen med D. Mandag den 8. juli spurgte A, om de skulle spise mad sammen. D havde været der dagen før. D sagde til ham, at han skulle tage hjem til A. Han mødtes med hende, og de tog hjem til hende. De begyndte at lave noget mad. Efter de havde lavet mad, sagde A til ham, at hun skulle fortælle

noget vildt, der var sket. Hun sagde, ”forleden nat vågnede jeg op med en pik oppe i mig”, hvorefter hun brød sammen. Han vidste ikke, hvad han skulle sige til det. Han spurgte ind til det. Hun fortalte, at hun havde været på location tur sammen med tiltalte. De boede i et sommerhus. De havde spist og fået vin, og efterfølgende skulle de sove. Hun fortalte ham, at hun sov og vågnede ved, at der var blevet trængt op i hende. Hun sagde, at tiltalte ligeledes virkede forvirret og uforstående over situationen. Det, hun kunne huske, var ”en kold, våd pik”. De havde senere flere gange snakket om, at hun skulle anmelde det. Hun var i tvivl, om hun skulle anmelde det. Hun var nok bange for, hvad der skulle ske, og hvordan folk ville se på hende. Han ved ikke, om hun var bange for at miste sit job. Han havde spurgt hende, hvordan hun kunne holde ud at arbejde der. Han var med på sidelinjen, da hun valgte at anmelde det. Han tror, at det var presset fra vennerne, der gjorde, at hun anmeldte det. Hun virkede ikke til at have det specielt godt.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at i juli måned snakkede de nok sammen et par gange om ugen. Han syntes, det var hårdt at snakke med hende, da hele episoden kom op igen. I starten snakkede de et par gange om ugen, men så blev det mindre. Der var nogle uger i juli, hvor de ikke snakkede sammen. Han havde ikke set hende særlig meget i august. Han arbejdede også meget i løbet af sommeren på festivaler. A var også optaget af sit arbejde. Hun beskrev ikke dybere, hvordan tiltalte havde reageret. Vidnet fokuserede mest på hende.

Vennegruppen var delt, da nogle mente, at hun skulle anmelde det og andre ikke gjorde. Han og D mente, at hun skulle anmelde det. Flere af hendes veninder mente, at hun ikke skulle anmelde det. De mente, at hun ikke fik noget ud af det. Han ved, at A har gået til psykolog, men han vidste ikke, at det var på grund af angst.

**Vidnet D** har forklaret, at han kender A. Han har kendt hende i 2 år. De er meget tætte venner. De ses ikke så meget længere som lige efter episoden. Han havde kontakt med hende under Roskilde Festivalen. Hun ringede til ham en sen eftermiddag. Det var lørdag den 6. juli. Han havde lige været hjemme med sine ting og var på vej tilbage til festivalen til en koncert. Hun ringede ved 16-17 tiden. De snakkede kun i tre minutter, da han skulle hen til koncerten. Han kunne høre på hende, at der var noget galt. De havde aftalt, at han skulle hjem til hende om søndagen. Da han kom hjem til hende, snakkede han løs om Roskilde Festivalen. Da de skulle spise, spurgte han, om hun var okay. Der brød hun sammen. Hun fortalte, at hun havde været udsat for et overgreb, og at hun var blevet voldtaget. Hun fortalte, at hun havde været i sommerhus med tiltalte. Hun vågnede op ved, at han havde taget bukserne af hende, og at han var oppe i hende. Hun fortalte også, at hun skulle have sovet på en hems, men da hun havde været på toilettet, så var der redt op på dobbeltsengen. Hun lånte nogle shorts af tiltalte. De snakkede lidt om det, og han spurgte ind til det. Han overnattede hos hende den dag. Han snakkede med hende om at anmelde det til politiet. Hun troede ikke, at tiltalte havde gjort det med vilje. Hun snakkede også med tiltalte efterfølgende. Hun troede meget på, at tiltalte havde gjort det i søvne. Hun hørte, at andre i branchen havde været udsat for noget lignende.

Hun ringede til ham en dag og spurgte, om han ville med ned til politiet og anmelde det. Han kunne ikke tage med på grund af et vigtigt møde. C tog med hende. Han tror, at det er gået op for hende, hvad der egentlig var sket. Det var måske gået op for hende, at tiltalte måske ikke havde sovet. Det med at beholde sit arbejde, tror han ikke, har fyldt det store.

Foreholdt af forsvareren ekstrakten fil 1, side 68, andet afsnit, afhøringsrapport, hvor han skulle have forklaret, "at der havde været tale om hvem, der skulle sove på hemsen og hvem, der skulle sove i soveværelset. A havde sagt til tiltalte, at de kunne sove sammen i soveværelset, idet "der ikke skulle ske noget", forklarede han, at han mener, at han har forklaret sådan.

A har fortalt ham, at hun vågnede op med et spjæt, og så vågnede tiltalte op, som om tiltalte havde gjort det i søvne. Senere fandt hun ud af, at en, der hedder F, havde været udsat for noget lignende. Det var gennem en, der hedder K, at hun fik det at vide med F. Han ved ikke, om hun har talt med F. Han spurgte meget ind til det med, at tiltalte sov. Hun har fortalt, at tiltalte havde trukket bukserne ned. Han er ret sikker på, at hun vågnede, da tiltalte trængte op i hende bagfra. Hun har ikke sagt, at hun vågnede ved, at tiltalte trak bukserne af hende. Det er hans indtryk, at hun vågnede, da tiltalte var oppe i hende.

**Vidnet E** har forklaret, at han kender A. Han har gået på studie sammen med hende. Han havde meget kontakt med hende sidste sommer. De havde begge meget travlt. De har stadig meget kontakt. Han var ikke på Roskilde Festival sidste år. Han havde kontakt med A den 9. juli.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 15, korrespondance, forklarede han, at det er korrekt, at de havde den korrespondance den 8. juli.

De talte sammen den 9. juli, hvor hun fortalte ham, at der var sket noget, der var "fuldstændig fucked". Hun fortalte, at hun havde været med arbejdet på tur. A og tiltalte havde hygget sig og fået et glas vin. A fortalte, at hun drømte, og så vågnede hun ved, at tiltalte var oppe i hende. Hun var i chok over situationen. Han snakkede mange gange med hende om det. Han sagde til hende, at hun skulle anmelde det. I starten tøvede hun med at anmelde det. Han ved ikke hvorfor. Hun ville gerne have, at det ikke var sket. Hun havde et mega fedt job.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at A havde en ubehagelig drøm og vågnede op uden trusser og mærkede, at tiltalte var oppe i hende. Det var noget, A fortalte ham. Hun havde puf-fet tiltalte væk, og det virkede som om, at tiltalte også vågnede og trak sig ud af hende. A sagde, at hun havde snakket med tiltalte, der selv havde sagt, at det var et overgreb. Hun prøvede at snakke det ned og ville gerne have, at det ikke var sket. Hun havde håbet på, at hun og tiltalte kunne snakke det igennem. Det fortalte hun ham under den første samtale, de havde.

**Vidnet F** har forklaret, at hun kender tiltalte. Hun har arbejdet for ham som produktionsassistent. Tiltalte var produktionsleder, og hun assisterede ham på filmproduktionen. Hun er freelancer, så hun ryger ind og ud på projekter. De har lavet 3-4 film sammen. De har sidst arbejdet sammen i 2015. Hun har også været på location tur sammen med tiltalte. I 2013 var de på tur til ... Det var et servicejob. Det var den første film, hun lavede sammen med tiltalte. Der havde været nogle dage op til turen, hvor de planlagde optagelsen, og hvad der skulle ske. Der blev fløjet nogle folk ind fra Hongkong, og så var der nogle fra Danmark. De var 5-7 danskere afsted. Det danske hold boede på et hotel, og kunderne boede på et andet hotel. Det danske hold kom til hotellet sent om aftenen. De andre fik deres eget værelse, men hun skulle dele værelse med tiltalte. Hun spurgte tiltalte om det, og han sagde, at der ikke var flere værelser på hotellet. Hun syntes, det var mærkeligt at skulle dele værelse med tiltalte. Hun sagde det ikke til ham. Hun var ny i branchen, og hun prøvede at undgå at "træde ved siden af". De kom sent, så de lavede ikke noget, inden de skulle sove. På værelset var der kun en dobbeltseng, som ikke kunne rykkes

fra hinanden. De talte ikke om sengen. De 5 andre, som var mænd, havde fået deres eget værelse. Hun prøvede at finde noget tøj at sove i, da hun havde troet, at hun skulle sove alene. Hun tænkte over, hvordan hun skulle gribe situationen an. Hun syntes ikke, det var særlig rart at skulle dele dobbeltseng med sin chef. Hun sagde til tiltalte, at hun ville læse, inden hun skulle sove. Tiltalte mumlede et eller andet og lagde sig til at sove i den ene side af sengen. Hun sad og ventede på at tiltalte sov, inden hun lagde sig til at sove. Tiltalte lå med ryggen til hende. Hun lagde sig med ryggen til tiltalte. Hun lå og prøvede at falde i søvn. På et tidspunkt blev der løftet op i dynen, og tiltalte kom i meget tæt kropskontakt med hende og tog sin hånd hårdt om hendes ene bryst. Hun gik i panik. Hun valgte at sætte sig op med et sæt, som om hun vågnede. Hun spurgte, hvad han lavede i hendes side af sengen, og så rullede han tilbage. Tiltalte mumlede et eller andet, men hun husker ikke, at han sagde noget. Lyset blev ikke tændt. Det skete måske 20 minutter efter, at hun lagde sig til at sove. Det var hendes opfattelse, at tiltalte var vågen, da han lagde sig ind til hende. Han havde boxershorts på, men hun kan ikke huske, om han også havde t-shirt på. Han tog hårdt fat om hendes bryst udenpå tøjet. Hun fornemmede ikke, at han var seksuelt opstemt. Tiltalte var vågen, og det var en bevidst handling.

Næste morgen stod de tidligt op, og hun fortalte tiltalte, at hendes kæreste ... også var i Jylland på optagelse. Hendes kæreste ville prøve at finde et værelse på samme hotel. Hun gik ned til morgenmaden, mens tiltalte gik i bad. Tiltalte kom hen til bordet og kastede et keycard ind over bordet og sagde, ”jeg slår op”, og at hun skulle lære at regel nr. 1 var, at man ikke tager sin kæreste med på arbejde. Der var åbenbart flere ledige værelser på hotellet. Det var hendes opfattelse, at der ikke var overbelagt på det pågældende hotel. Det var i november, og der var ikke så mange mennesker, og det var et medium stort hotel.

Hun har ikke efterfølgende talt med tiltalte om episoden. Hun havde 2-3 jobs med ham efterfølgende. Hun har ikke oplevet noget lignende fra ham. Tiltalte har skrevet en sms til hende dagen efter, at tiltalte blev præsenteret for sigtelsen for denne sag. Det kan godt passe, at det var den 7. februar 2020. Vidnet var på Færøerne. Tiltalte skrev, hvornår hun var tilbage fra Færøerne. Hun svarede ham ikke. Hun vidste godt, hvorfor han ville i kontakt med hende. Hun vidste, at han var blevet præsenteret for sagen. Hun var forinden blevet ringet op af politiet om sagen. Hun kender ikke A. Hun kender til sagen gennem K, som er hendes ekskæreste.

Hun mødte tiltalte for mange år siden, fordi tiltalte var gode venner med hendes daværende kæreste, men hun havde kun arbejdet for tiltalte i kort tid inden turen til Esbjerg. Hun har aldrig kysset med tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hendes daværende kæreste hedder N. Hun har kendt tiltalte, siden hun mødte N i 2009. Tiltalte har arbejdet sammen med N, og de har været gode venner. Hun har mødt tiltalte et par gange før turen til Esbjerg. Hun har selv kontaktet tiltalte i forbindelse med at skulle arrangere en fødselsdag i 2009.

Hun havde ikke booket værelserne i Esbjerg. Det var enten tiltalte eller kunden, der havde booket værelserne. De boede på Hotel Britannia, og kunden boede på Scandic Olympic. Deres værelse var indrettet med badeværelse og en dobbeltseng. Der stod nok også en stol i hjørnet. Værelset lå på 1. eller 2. sal. Hun kontaktede ikke selv receptionen om et ekstra værelse. Hun lå og læste i cirka tre kvarter. Hun havde en følelse af, at tiltalte var faldet i søvn på grund af lydene og hans vejtrækning. Hun er ikke sikker på, at der gik 20 minutter, fra hun lagde sig til at sove til det skete. Det kan være kortere eller længere tid. Hun var godt på vej til at falde i

søvn, men hun sov ikke. Der var ikke berøring andre steder end på brystet. De havde ikke en samtale der. Tiltalte mumlede og rykkede sig tilbage. Hun opfattede det som om, at tiltalte spillede, at han lige var vågnet op i hendes side af sengen. Hun syntes, det virkede som om, at tiltalte var vågen, idet dynen blev løftet højt op, og der blev taget et hårdt greb om brystet. Det mener hun ikke, at man gør i søvne. De snakkede ikke om episoden næste morgen.

De har lavet 3-4 film sammen. Hun mener ikke, at de fra 2015 har haft kontakt. Hun har siddet på kontor i ..., hvor tiltaltes firma rykkede op på et tidspunkt. Fra midten af november og indtil marts måned har hun siddet samme sted, hvor tiltalte også havde kontor. Det var indtil starten af marts eller slutningen af februar, hvor tiltalte flyttede kontor. Der var kontorfællesskab med 10 firmaer på den etage. Hun er rendt ind i tiltalte på gangen, men de har ikke talt sammen.

K er hendes ekskæreste. K har ikke været kæreste med A, men hun har hørt, at de har haft et seksuelt forhold i forbindelse med en produktion. Hun ser K som en god ven og kollega. Hun har efterfølgende fortalt K om det i Esbjerg. Hun fortalte om det, lige efter det var sket. Hun overvejede ikke at indgive en politianmeldelse. Det var utrolig grænseoverskridende, men hun ville ikke melde tiltalte for det. Hun har også arbejdet sammen med J. Hun har arbejdet meget sammen med Js bror, ..., som er i samme branche.

**Vidnet G** har forklaret, at han kender tiltalte. De har kendt hinanden i mange år og mødtes i 1996 på en restaurant, hvor han var i køkkenet, og tiltalte var i restauranten. De er ikke venner nu, da de holder en pause. De har holdt pause siden februar 2020, hvor han blev ringet op af politiet om denne sag. Han tog ikke kontakt til tiltalte i den forbindelse. Han kender A. De lavede reklamefilm og arbejdede i samme branche. De har ikke haft andet end et arbejdsmæssigt forhold. A har fortalt ham, at hun var blevet forulempet af tiltalte. Han ville ikke blande sig i det. Hun fortalte ham det i starten af året.

Han har drukket nogle øl med tiltalte en gang i mellem. Tiltalte har holdt pause fra alkohol "on and off" i forbindelse med vægttab og sund livsstil. Han ved ikke, om der kan være andre grunde til, at tiltalte har holdt pause fra alkohol.

Tiltalte har fortalt ham om en episode med en kæreste for 10 år siden, hvor tiltalte i en brandert havde haft en uheldig oplevelse. Tiltalte havde sagt, at han ikke kunne tåle at drikke, og han blev uregerlig. Det betød ikke noget for deres forhold.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 62, første afsnit og andet afsnit, afhøringsrapport, om at "afh. blev kontaktet pr. tlf. Han blev foreholdt As forklaring om at han havde fortalt K, om at der var sket noget lignende før, hvorfor T var holdt op med at drikke. Afh. forklarede, at det var sket for ca. 10 år siden, men han ønskede ikke at fortælle om de nærmere omstændigheder, idet han havde fået det oplyst i fortrolighed. Denne episode var medvirkende til at afh. "slog hånden af" T", forklarede vidnet, at det var blevet misfortolket, for han har ikke slået hånden af tiltalte for 10 år siden.

Foreholdt ekstrakten fil 1, side 62, tredje afsnit, om at "afh. blev gjort bekendt med at hvis han evt. blev indkaldt som vidne i retten, havde han pligt til at udtale sig. Dette var han godt klar over, men han havde det meget dårligt med at skulle fortælle om hændelsen, hvorfor han ville afvente sagens gang", forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan. Han kan ikke huske, hvad der var sket for 10 år siden. Det var mens, tiltalte boede i Paris med sin daværende

kæreste. Det var ikke noget, han havde oplevet, men noget tiltalte havde fortalt ham. Han har talt med K om det, tiltalte havde fortalt ham om en dårlig oplevelse med sin kæreste i Paris, og at tiltalte stoppede med at drikke.

Han kender godt F, men han kender ikke til nogen episode med hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at de har arbejdet sammen ved en række lejligheder de senere år. De har aldrig været uvenner, men de har holdt nogle pauser og også i forbindelse med, at tiltalte har flyttet ind og ud af Danmark.

Han kan ikke huske en bestemt episode, hvor han og tiltalte skulle have været på Toldboden og drikke rosé med hans søn. Han kan ikke huske, hvornår de sidst har været der, men de har været der ofte. Han kommer ofte på Toldboden og drikker rosé.

**Vidnet H** har forklaret, at han har et firma, der hedder ... De booker hoteller til produktioner til film. Han kommer selv fra hotelbranchen og så en niche i branchen. Han arbejder sammen med en bred kreds af produktionsselskaber, både danske og udenlandske. Han kender tiltalte gennem branchen, og de har mødt hinanden til forskellige events. De har arbejdet sammen de sidste 5-6 år. De har også set hinanden til sociale ting.

Han kan huske, at tiltalte fortalte ham om en stor amerikansk produktion. Han skulle tidligt skrive under på en hemmelighedserklæring. De havde en dialog om indkvarteringsmulighederne, da der ikke var så mange muligheder nede i det område. De valgte Lalandia. De drøftede, hvor mange der kunne være i de forskellige hytter. Normalt har personerne hver deres soverum. Hvis der var flere rum i en hytte, kunne man dele hytte. Der var forskel på, om det var de danske eller amerikanske medarbejdere, og hvor de skulle overnatte. Det blev til, at det var de danske, der skulle dele hytter. Det var de hytter med et soverum med en dobbeltseng og en hems. Denne type skulle der sove to danske assistenter i.

Han kan ikke huske, hvornår han kom derned. Han var der en uge inden ”det store ryk”. Der blev sat nogle store containere op i forlængelse af hinanden som kontorer. Han sad på produktionskontoret sammen med de andre. A var der også en gang i mellem, men ikke fast. Han sad der hver dag. Tiltalte sad på kontor med I. Han havde tidligt i processen meget kontakt med A i forbindelse med filmen. De havde et tæt samarbejde. Han kunne mærke, at det begyndte at skride lidt, da han ikke fik informationerne i tide fra A. Han spurgte ind til A, da hun virkede presset. Det virkede på ham som om, at hun ikke havde overblikket. Det var i september 2019. A sagde altid, at hun havde travlt. Det er normalt, at der kan være meget travlt, og der sker mange ændringer.

Tiltalte var forinden dernede og se på hytterne og på indkvarteringsmulighederne og muligheden for at bo to i hytterne. Det var tiltalte, der fortalte ham om turen. Han talte ikke med A forud for turen. Han var ikke klar over, at A skulle med.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han ikke tror, at tiltalte har brugt hytterne på Lalandia før. Til turen den 5.-6. juli bookede han en hytte, hvor der skulle ses på muligheden for at bo to personer. Hytten var med en dobbeltseng og en hems. Hemsen var separat og ikke i forbindelse med stuen. Hytten hedder komfort 4.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 23, mail af 14. juni 2019, forklarede han, at der ikke blev skrevet mere om det. Der skulle fremgå længere nede i en anden mail, at der var bestilt en komfort 4.

**Vidnet I** har forklaret, at han har arbejdet sammen med tiltalte. Han er freelancer. Han blev ansat af tiltalte, da der skulle laves et job hernede. Han er liveproducer. Han var under tiltalte og havde forbindelse med alle produktionsledere og produktionsassistenter. Han sad og styrede det praktiske og gjorde klar til optagelse. Det var det første rigtige job, de lavede sammen. De kender hinanden gennem branchen. Han vil kalde tiltalte en god kollega. De har kendt hinanden i 10-12 år. Han kom på jobbet i første eller anden uge i august. Han sad i en uge til halvanden på kontoret i København, inden han kom til Lolland. Der sad han sammen med tiltalte og fire assistenter. A sad der også. Han tænkte ikke over, at der var noget mellem A og nogle af de andre. Alle havde travlt og løb rundt, og det var en stor produktion. Han kom til Lolland en uge før, optagelsen gik i gang. Det startede først i september 2019. Han sad i den første skurvogn sammen med tiltalte. Der sad også nogle andre. Assistenterne sad i de næste skurvogne. Han havde dialog med A dernede, da hun var en del af holdet. Han oplevede ikke, at A opførte sig anderledes overfor tiltalte. Hun opførte sig som de andre og spurgte som de andre. Alle var stressede og havde travlt. Der var noget socialt om aftenen og nogen mødtes og spiste mad sammen. Han var kun ude en gang, hvor de mødtesovre ved G, hvor de spiste sammen. Han kan ikke huske, om A var med den aften. De var 4-5 sammen. Normalt var de sent færdige og gik så i seng.

På et tidspunkt blev alle assistenter kaldt til et fællesmøde med nogle amerikanere. Tiltalte fortalt ham, at A på mødet havde sagt, at tiltaltes firma ikke var god nok til at lave denne opgave. Tiltalte havde fået det at vide af sin kone, der også havde været med til mødet. Tiltalte snakkede også med en af de andre assistenter, som sagde, at A havde sagt det. Han deltog i samtalen med A. A synes ikke, at hun havde sagt det. Han kan ikke huske, om hun på et tidspunkt havde indrømmet at have sagt det. Det endte med, at hun fik en advarsel. Hun blev senere afskediget dernede fra, idet hun ikke dukkede op om morgenen til det, hun skulle lave. Hun kom først senere på dagen. Han har ikke selv fået at vide fra A, hvorfor hun kom for sent.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han hørte om sagen fra tiltalte for en måned siden, hvor tiltalte forklarede, hvilken situation han var kommet i. Tiltalte havde nævnt, at vidnet nok blev kontaktet af tiltaltes advokat. Han blev chokeret over det. Han havde ikke bemærket noget fra optagelsen. Han har ikke kendskab til tiltaltes forhold til alkohol. De har drukket en øl sammen, når de mødtes efter arbejde.

**Tiltalte** har supplerende forklaret om billedet af ham og A fra den 5. juli kl. 20.03, der blev sendt til L, at de blev introduceret for hinanden af L, som var en fælles kollega. L vidste godt, at de skulle derned, og derfor sendte de billedet til ham.

Han har fundet frem til, at det var kunden, der havde booket hotellerne og værelserne i Esbjerg. Da de stod i receptionen, sagde de, at de kun kunne få et værelse. Han kan huske, at F fortalte ham om episoden morgenen efter. Han mener, at F var kæreste med K på det tidspunkt. Han husker episoden på samme måde, som han tidligere har forklaret. De har ikke talt om episoden siden. Den eneste forskel er, at F har forklaret, at det var N og ikke K, hun var kæreste med. Han mener, at det var K, der kom til stede den næste morgen.

Det var forholdsvis tidligt efter ankomsten til Lalandia, at der blev redt op med sengetøj og lagen, og de gjorde det selv.

Han boede i Frankrig fra 2007-2013 med sin daværende kæreste gennem 6 år, O. Han har tænkt over, hvad det kunne være for en episode, som G har fortalt, der skulle være sket for 10 år siden. Det kan være noget med, at han og O var fulde en aften, hvor de væltede rundt, og en dyr t-shirt var blevet ødelagt. Han tror bare, at de havde fjollet rundt. Der var nok blevet sagt, at man ikke skulle være så fuld, så man kommer til at ødelægge en dyr t-shirt. Efter sidste retsmøde har han talt med O, men hun kan heller ikke huske, at der skulle være sket noget. Han havde eget firma inden for filmbranchen, da han boede i Paris.

Han er uddannet befragter i et rederi. Han havde samtidig et bijob i restaurationsbranchen som tjener. Han fandt senere ud af, at shippingbranchen var lidt for stillesiddende, så han valgte at gå fuld tid i restaurationsbranchen. Her arbejdede han sammen med G. De startede noget forskelligt op sammen. Efter en del år kørte han træt i det. Han havde mødt nogle folk fra filmbranchen. I starten var det for at kunne få betalt nogle regninger og dække de faste udgifter. Han fandt ud af, at det var sjovt, og at han var god til det. Arbejdet gik ud på logistik og koordinering. Han startede i filmbranchen i 2001. Han har været fastansat, freelancer og haft eget selskab i de sidste mange år. Hans samarbejdspartner i hans nuværende firma fik ad omveje oplysning om sagen, og de valgte at bryde firmaet.

Han mødte G i 1996. Der har været meget gang i dem i deres yngre år. De har gået meget i byen. I årene efter Paris og inden han flyttede til Dubai, var han og G meget i byen. Han boede i Dubai fra oktober 2016 til december 2018. Han boede der sammen med sin hustru, der kommer fra Ukraine. Hun er siden sidste retsmøde blevet bekendt med sagen, men kan ikke være til stede, da hun har været nødt til at tage til Ukraine af familiemæssige årsager.

Adspurgt af anklageren, om den hændelse for 10 år siden, som G havde svært ved at forklare, skulle være en episode, hvor de var fulde, og hvor hans kæreste havde fået ødelagt en dyr t-shirt, forklarede han, at hvis G fik at vide, at han ikke skulle fortælle det videre, så gjorde han det ikke.

Han kan ikke huske, hvilket hotel de boede på i Esbjerg. Han har set på gamle fakturaer. Der stod ikke, hvor de boede henne. Hvis det var et godt hotel, ville han kunne have husket det. Det var kunden, der havde bestilt værelserne, for ellers havde han faktureret værelserne.

### **Sagens oplysninger**

Der har været fremlagt skitse, fotos, sms'er samt retsmedicinsk udtalelse vedrørende A.

Der har endvidere været fremlagt udtalelser fra tiltaltes ex-kæreste, O, og fra hans hustru, P.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.



## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten lægger den af A afgivne forklaring, der forekommer sikker, præcis og detaljeret, og som til dels støttes af såvel tiltaltes forklaring som af de af vidnerne B, C, D samt E afgivne forklaringer, til grund.

Retten finder det herefter bevist, at A, som havde indtaget en større mængde vin, som følge af beruselse og træthed sov og således befandt sig en i tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, hvorefter tiltalte tog hendes tøj af og befølte hende og kortvarigt havde samleje med hende som beskrevet i anklageskriftet.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den principale del af tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led og § 232, 1. pkt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at udgangspunktet for en lovovertrædelse som den foreliggende er 1 år og 2 måneder, og at der ikke foreligger hverken formildende eller skærpende omstændigheder, der medfører, at udgangspunktet bør fraviges.

Efter retsformandens bestemmelse tages erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet der tilkendes tort med 35.000 kr. Der er herved lagt vægt på, at tort for den pågældende type lovovertrædelse tidligere blev fastsat i størrelsesordenen 20-25.000 kr., men at der ved lov nr. 140 af 28. februar 2018 skete en forhøjelse med 1/3. Øvrige erstatningsposter henvises til behandling ved Erstatningsnævnet eller evt. civilt søgsmål, idet kravet vedrørende svie og smerte ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, og da det er uklart, i hvilket omfang behandlingsudgifterne alene relaterer sig til den omhandlede hændelse.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til A, c/o advokat Helle Hald, Dampfærgevej 10, 2., 2100 København Ø, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. juni 2020.