

## **D O M**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 2. april 2019

Rettens nr. 335/2019

Politiets nr. 5505-97351-00004-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. marts 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af:

### **Forhold 1:**

5505-97351-00004-19

#### **Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1 - voldtægt**

ved den 12. januar 2019, ca. kl. 01.00, på adressen ..., Blok ..., .... i X-by, med vold og trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje med F1, idet T tvang F1 til at blive i sin lejlighed, hvorefter han slog hende ikke under 5 gange med en metalstang en gang på hovedet og flere steder på kroppen, ligesom han udtalte "Massakkulli kujattariaqarpakkit isertuaannarsinnaanngilatit", oversat til dansk "Nu vil jeg kneppe dig, du kan ikke blive ved med at komme uden der sker noget", samt "Kujanngikkukit anissanngilatit", oversat til dansk "Du går ikke, hvis jeg ikke knepper dig", hvorefter han mod F1's vilje afklædte hende tøj og gennemførte samleje med hende.

### **Forhold 2:**

5505-97431-00355-18

#### **Kriminallovens § 88 - vold**

ved den 18. juli 2018, ca. kl. 17.45, på adressen ..., Blok ..., ..., i X-by, at have tildelt F2 ikke under et knytnæveslag på hendes venstre kind, ligesom han anvendte en tom ølkasse til at slå F2 ikke under to gange på hendes venstre ben.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om behandling på dansk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf, således at den behandlende læge skal være bemyndiget til efter nærmere aftale med overlægen ved psykiatrisk afdeling på ... X-hospital i X-by og Kriminalforsorgen i Grønland at træffe bestemmelse om udskrivning via psykiatrisk afdeling på x-hospital, samt under udskrivning tillige under tilsyn af kriminalforsorgen. Den behandlende læge skal endvidere i samråd med kriminalforsorgen være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse på hospital i Grønland eller Danmark.

Under udskrivning skal gælde følgende pålæg:

- vilkår om i tilsynstiden at overholde Kriminalforsorgens bestemmelser med hensyn til ophold og arbejde,
- vilkår om at underkaste sig en lægelig godkendt afvænningsbehand-

- ling mod misbrug af hash og alkohol eller Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse, og
- vilkår om i tilsynstiden at rette sig efter Kriminalforsorgens bestemmelser om indskrænkning i rådighed over indtægt, formue og om opfyldelse af økonomiske forpligtelser.

Anklagemyndigheden har påstået, at der ikke fastsættes nogen længstetid for foranstaltningen.

T har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har på vegne F1 nedlagt påstand om, at T skal betale godtgørelse for tort på 100.000 kr., erstatning på 3.500 kr. for tabt arbejdsfortjeneste samt taget forbehold for yderligere erstatning.

Anklagemyndigheden har på vegne F2 taget forbehold for erstatning.

T har bestridt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse i det hele.

### **Sagens oplysninger**

### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1 og F2.

Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

"T forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at han Han bor på .... Han sad sammen med A, da F1 ringede. Hun kom herefter til lejligheden. Lige efter A var gået, tog F1 fat i en jernstang som hun trak i. Hun kom ved 23 tiden. Hun var alene. Det var hende, der havde ringet til ham. Han havde ikke hørt, at hun havde ringet. Han kender hende i forvejen. Det er hans ekssamlevers veninde. Da hun kom ind havde de næsten ikke mere at drikke. Det var hende, der tog fat i jernstangen, og han slog hende ikke. Det er hans kammerats jernstang, som han bruger til at styrketræne med. Jernstangen stod ved døren. Hun blev pludselig vred, da hun var på vej ud. Hun var også meget fuld. Han ved ikke, hvorfor hun var vred. Måske fordi hun blev bedt om at gå. Han huskede ikke, hvad hun sagde. Hun kom med forskellige skældsord. Han blev forskrækket. Hun ville ikke gå til at starte med. Han fik lidt rødme på armen. Han holdt fast i stangen og det medførte nogle smerter i hans arm. Han fik vristet stangen fra hende. Da hun gik lagde han den på plads. Hvis han havde slået hende, var han kommet til at skade hende alvorligt.

Foreholdt, at F1 havde nogle skader forklarede han, at skaderne opstod i forbindelse med at de trak i jernstangen og derved bevægede sig. De talte ikke om, at de skulle have sex. Det er noget forurettede har fundet på, når hun siger, at hun er blevet voldtaget. De har ikke haft samleje. Da de tog ned for at blive undersøgt var han ikke bange, fordi han ikke har haft samleje med hende. Hun har ikke stået i undertøj inde i lejligheden. Hun var fuldt påklædt hele tiden. Hun tog ikke engang sin jakke af. Hun var der ikke så

længe. A havde været i lejligheden tidligere. Måske brød A sig ikke om det som hun sagde, og derfor gik hun ud. Han huskede ikke, hvornår A kom og gik. Hun var der ikke så længe for de havde ikke så mange øl. F1 blev, da A gik.

Det var ikke langt væk fra døren, at de trak i jernstangen. Der er ikke langt til stuen fra gangen. Han prøvede at trække jernstangen fra hende, og de bevægede sig fra side til side. Hun var også tung. Han huskede ikke om han kom til at ramme hende. Han blev så forskrækket.

Ad forhold 2 forklarede tiltalte, at han havde sin kusine på besøg den dag. Når hun drikker, så plejer hun at blive vred. Han ville ikke gøre hende noget. Han prøvede at stoppe hende. De trak i en kasse, hvor han kom til at ramme hendes ben. Et stykke tid efter fik han hende ud af lejligheden. Han huskede ikke om der var andre til stede i lejligheden. De mødtes i byen foran Brugsen. Derefter gik de sammen op til lejligheden. Han havde en pose med 10 øl i op til lejligheden. Der stod en tom kasse i hans lejlighed. De sad sammen i sofaen og drak øl. Han sagde til hende, at han kun havde de ti øl og ikke kunne købe flere. Hun var fuld allerede da han mødte hende. Han var ikke fuld i starten. Hun blev vred da der ikke var flere øl. De begyndte at skændes og derefter gik hun ud. Så var han alene i lejligheden. De trak i kassen begge to. Kassen stod i stuen ved bordet og hun tog fat i kassen. Hun blev totalt gal. Han ville ikke have, at noget blev smadret. Hun begyndte at skriges og blive gal. Han tog kassen fra hende og han sagde, at hun skulle gå. Skaderne er selvpåført i forbindelse med, at de trak i kassen. Hun truede med at slå ham. Når hun bliver meget fuld går hun meget amok. Hendes eksmand har slået hende ofte, og derfor er hun dårlig psykisk. Han holdt fast i hende, da han ville føre hende ud af lejligheden.

Han kan godt selv styre sit temperament. Han ser hende ikke så ofte. Når hun ser ham, når hun er fuld, vil hun gerne vil sammen med ham. Det er heldigvis ikke så ofte, at han ser hende. Hun var meget fuld den pågældende dag. Hun blev ved med at ville være sammen med ham. Hun slingrede og var ret fuld. Han rørte hende kun, da han trak i kassen. Derudover husker han ikke noget, idet hun råbte så meget. Mere end en gang er hun blevet behandlet meget dårligt af sin eksmand.

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at T trak i hende og tog fat i en jernstang og slog hende i panden. Han tvang hende til at lægge sig på sengen, mens han holdt i jernstangen. Han sagde, at hun skulle lægge sig ned på sengen og han truede hende med jernstangen og sagde, at nu skulle hun have samleje med ham. Da han var færdig fik han hende ud af lejligheden. Hun ringede med det samme til politiet. Hun kom til lejligheden omkring kl. 22. Den kunne også have været 21. T sagde, at de havde vin i lejligheden. Hun drak ikke vin. Hun drak den øl som hun selv havde med. Hun ringede til ham. Hun kender ham fordi hun plejer at besøge ham sammen med en kammerat. T's gæst drak også vin. Hun kender ikke navnet på kvinden, det var en T havde på besøg. Da kvinden skulle til at gå fulgte hun efter hende. T tog fat i hende bagfra og trak hende ind i stuen. T tog fat i jernstangen. Hun ved ikke hvor han havde den fra. T tog fat i hende ude i gangen. Hun havde alt sit tøj på. Han sagde til hende, at hun skulle tage sit tøj af. Hun havde haft sit overtøj på hele tiden. Hun havde jakke og strikkede gamacher på. Hun brugte de strikkede bukser som overtræksbukser. Da han tog fat i hende havde han jernstangen i hånden. Da hun satte sig ned på sofaen lagde hun ikke mærke til, hvor han tog jernstangen fra. Han ved ikke, hvor han havde jernstangen fra. Han satte hende i sofaen, og derefter hentede han jernstangen. Det hele skete så hurtigt. Han sagde, at nu skulle hun have samleje med ham. Det var sådan han sagde. Hun skulle til at sige, at hun skulle ud og så slog han hende med jernstangen. Han slog hende først og han ville

have at hun skulle lægge sig ned i sengen. Da han så at hun var ved at gå, trak han hende ind i stuen. Han sagde at hun skulle lægge sig ned og truede hende med jernstangen. Hun var meget bange. Hun lagde sig ned og så begyndte han at have samleje med hende. Han stoppede først, da han fik udløsning. Hun tog ikke al tøjet af. Hun beholdt endda sin jakke på. Hendes bukser havde hun trukket ned om sine ankler. Han spredte hendes ben og så havde han samleje med hende indtil han fik udløsning. Han slog hende først, og efter han havde slået hende, sagde han at hun skulle lægge sig ned i sengen. Da han var færdig sagde han til hende, at hun skulle gå. Hun ringede med det samme til politiet. Hun tog sit tøj på.

Adspurgt af forsvareren, forklarede hun, at hun kom over til T ved 21-22 tiden. Hun var der lidt mere end en time. Foreholdt, at hun først kontaktede politiet kl. 2 forklarede hun, at hun ikke kiggede på klokken, så hun ved ikke, hvad tid det var. Det var hende, der ringede til T. Han ringede ikke til hende.

Foreholdt bilag B-3, 3. afhøringsrapport, side 1, at hun skulle have forklaret, at det var T der ringede til hende, forklarede hun, at det kan hun ikke huske. T havde fortalt, at ..., der også var østkysten, også var på besøg. Men T løj. Hun ved ikke, hvad den kvinde hedder, der havde været på besøg også. Hun havde drukket 10 øl og en lille flaske vin. Hun begyndte at drikke lige efter hun havde fået fri ved 19 tiden. Da T holdt jernstangen trak hun ikke i den. Han slog hende meget hurtigt, og hun kunne ikke tænke på noget, fordi hun var så bange.

Foreholdt retsgenetisk undersøgelse, bilag F-8, s. 2, at der ikke fundet dna fra T i hendes vagina, forklarede hun, at han tørrede sin penis af.

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at T inviterede hende op til sig i lejligheden, hvor han tændte en hashpibe. Han ringede til hende og inviterede hende fordi det var hendes fødselsdag. Måske fordi han havde røget hash kan han ikke huske noget idag. Han slog hende med en kasse. De var alene i lejligheden. T er hendes fætter. Hun fyldte 53 år den dag. Hun har besøgt ham tidligere. Hun plejer at komme på besøg. De er i familie, så de er lidt tæt knyttede. T røg hash da hun kom ind. Han havde nogle øl i lejligheden. Hun ved ikke, hvor mange de drak, for hun talte dem ikke. Hun var fuld. Hun husker dog det hele. Hun sad i hjørnesofaen. T har en yndlingsstol, som han sad i. Måske var det fordi han havde røget hash, at han kom til at slå hende. Han kom til at slå hende med kassen. Han gav hende også et knytnæveslag på kinden. Han rejste sig op og slog hende med kassen. Han har ikke slået hende før. Ølkassen var tom. Han slog hende på benet med kassen. Han hældte vand ud over hende. Hun har ikke forklaret det tidligere, at hun fik hældt vand ud over sig. Han slog hende først på benet med kassen. Derefter slog han hende med knytnæve på venstre side af hovedet. Han slog hende med sin højre hånd. T sad til venstre for hende.

T sagde derefter til hende, at hun skulle lægge sig i sengen. Han sagde ikke hvorfor. Hun tog hjem om morgenen. Han hældte vand på hende efter han havde slået hende med kassen og med knytnæven. Spanden fyldte han med vand og kom sæbe i for at undgå røglugt. Vandet hældte han ned i hovedet på hende. Hun lå i sengen sammen med ham fordi han sagde, at hun skulle. Hun haltede dagen efter, da hun kom hjem. Han gjorde ikke noget ved hende, mens hun sov. Hendes storebror var sammen med hende, da hun tog til lægen.

Hun gik først til lægen efter noget tid fordi hun var bange for at der skulle ske noget igen. Derfor tog hendes storebror med hende til sygehuset. Hun har nogle gange haft ondt i sit ben efterfølgende og oplever, at benet givet efter.

Adspurgt af forsvareren, forklarede hun, at hun var ulykkelig, da hun var hos T fordi hun havde smerter. Hun var glad inden det skete. Hun var følelsesmæssigt bedrøvet. Hun havde fortalt T, at hendes samlever har behandlet hende dårligt. Hun har nok grædt mens hun har fortalt T det. Hun har også været vred mens hun har fortalt T om episoden. Hun ryger kun hash når hun har drukket øl. Hun fik et enkelt sug af noget hash den pågældende aften.

Hun ved ikke, hvorfor T pludselig slog hende. De havde ikke skændtes. Hun syntes det var mærkeligt, at han behandlede hende på den måde. Det havde hun ikke regnet med. Det var T der havde ringet til hende. Han ringede til hende og sagde, at hun skulle komme ham i møde. De mødtes, og derefter tog de op til T. De trak ikke i kassen begge to. Ikke på noget tidspunkt.

Foreholdt bilag A-2, afhøringsrapport, side 1, at hun skulle have forklaret, at T allerede var beruset da hun kom, og at han gav hende en øl, forklarede hun, at dette er korrekt. Det er også rigtigt, når det fremgår af rapporten, at han sagde hun skulle drikke den hurtigere.

Foreholdt samme rapport s. 1, sidste afsnit, forklarede hun, det foregik sådan som hun forklarede under afhøringen.

Hun var til lægen sammen med sin storebror. Det var en læge fra Y-by, der vejledte hende om, at hun skulle gå på skadestuen. Hun har tidligere været på ..., hvor hun har haft samtaler med lægen ...."

## **Dokumenter**

Til forhold 1 er der dokumenteret anmeldelsesrapport, dispositionsrapport, anholdelsesrapport og fotomapper. Der er endvidere dokumenteret retsgenetiske undersøgelser af 12. februar 2019.

Det fremgår af konklusionen heraf blandt andet:

### "a) Materiale fra mundhulen

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

### b) Materiale fra vagina

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

#### c) Materiale fra endetarmsåbningen

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

#### d) Materiale fra vaginalindgangen

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra F1 selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at den større mængde dna i sædcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

[...]

#### g) Materiale aftørret fra penishovedet

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

#### h) Materiale fra urinrøret

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

#### i) Materiale fra mundhulen

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

j) Fem negleskrab fra negle, højre hånd

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-07199-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler for, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for sporet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F1.

[...]

**Prøver/effekter sikret af politiet**

l) KT nr. 16: Et par trusser og et trusseindlæg

[...]

Dna-profilen for område 1 taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1.

Dna-profilen for område 1 taler imod, at noget af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T.

Dna-profilen for område 2 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F1.

Dna-profilen for område 2 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T.

Dna-profilen for sporet fra område 2 blev beregnet til at være 436.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T.

Dna-profilen for område 3 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F1.

Dna-profilen for område 3 taler imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T.

m)KT. nr. 17: Et par underbukser

[...]

Dna-profilen taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T.

Dna-profilen taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1.

Dna-profilen for restcellefraktionen blev beregnet til at være med end 1.000.000 gange mere sandsynlighed, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F1."

Til forhold 2 er der dokumenteret anmeldelsesrapport, fotomappe samt politiattest. Det fremgår af politiattesten blandt andet, at F2 henvendte sig den 27. juli 2018 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"ansigt: ømhed venstre kindben, let hævelse ikke længere misfarvning, naturligt sammenbid

venstre arm: 3\*5 cm stort blå mærke på ve overarm, nogle dage gammelt

venstre ben: 11\*7 cm stort blå mærke på ve lår yderside, indersiden lige over knæniveau 4\*4 cm stort blå mærke

venstre knæ hævet misfarvet, blå mærke 113\*10 på ydersiden, 6\*7 på indersiden, gang haltende." Af politiattesten fremgår det endvidere, at det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og angivne måde, og at forbigående mén forventes.

### **Personlige oplysninger**

Der er af speciallæge i psykiatri Jacob Lindholm udarbejdet en minimentalerklæring af 14. februar 2019, hvoraf det af konklusionen fremgår, at T tilhører den personkreds, som er omtalt i den grønlandske retsplejelovs § 156. Ifald han kendes skyldig skal anbefales, i henhold til samme lovs § 157, en dom til behandling på psykiatrisk hospital i Grønland med tilsyn af Kriminalforsorgen under udskrivning således, at Kriminalforsorgen sammen med overlæge ved psykiatrisk afdeling kan træffe bestemmelse om genindlæggelse på psykiatrisk afdeling.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 20. februar 2019 oplyst, at Kriminalforsorgen er villige til at påtage sig tilsyn af T.

Ledende overlæge på ..., Søren Buus Jensen, har i supplerende udtalelse af 20. marts 2019 oplyst, at T, hvis han fortsat skal rummes i psykiatrisk regi og senere måske med behandlingsdom - overflytte ham til Danmark (...), da han ikke længere kan rummes på ....

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har været førtidspensionist siden 2010. Han trives nogenlunde i sin dagligdag. ... hjælper ham ved at holde ham beskæftiget. Han har været psykisk syg siden 1988, hvor hans storebror begik selvmord. Han har forsøgt at stoppe med både at drikke og ryge hash.

T blev anholdt den 12. januar 2019 og har været tilbageholdt under sagen.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldsspørgsmålet**

Forhold 1



Mod tiltaltes benægtelse finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse nødvendige bevis, for at tiltalte ved vold og trussel om vold har tiltvunget sig samleje med F1.

Retten har i den forbindelse lagt afgørende vægt på, at der ifølge den retsgenetiske undersøgelse ikke er oplysninger, der med fornøden sikkerhed understøtter F1's forklaring om det passerede, herunder at der ikke i hendes vagina er fundet dna fra T, ligesom der ikke på hans penis er fundet hendes dna. Retten har herved tillagt det betydning, at T ifølge F1 voldtog hende indtil han fik udløsning, og at der ikke efter det oplyste er anvendt kondom.

Det forhold, at der i F1's trusser er fundet dna fra T, og at der i T underbukser er fundet dna fra F1 kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes hertil, at fund af dna de angivne steder ikke i sig selv er bevis for, at et fuldbyrdet samleje har fundet sted.

Retten har derudover lagt vægt på tiltaltes egen forklaring om, at han prøvede at vriste jernstangen fra F1, da hun havde slået ham med den, og at han ikke har slået hende med den. Retten lægger således til grund, at bulen i hendes pande hidrører fra parternes håndgemæng og har derudover ikke fundet det bevist, at tiltalte skulle have slået F1 på kroppen 5 gange med jernstangen.

På baggrund af ovenstående frifindes T herefter for overtrædelse af kriminallovens § 77.

## Forhold 2

På baggrund af forklaringen fra F2 sammenholdt med den fremlagte fotodokumentation af hendes skader og oplysningerne i politiattesten finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Retten har herved lagt vægt på, at F2's forklaring fremstod sikker og sammenhængende, og at hun har forklaret, hvordan tiltalte pludseligt og uden grund slog hende, med store smerter og blå mærker på hendes venstre ben til følge. Retten har endvidere lagt vægt på, at det af politiattesten fremgår, at skaderne kan være sket på den af hende forklarede måde.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved at have tildelt F2 et knytnæveslag på hendes venstre kind, og slået hende mindst 2 gange med en tom ølkasse på hendes venstre ben.

## **Om foranstaltningen**

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på oplysningerne om tiltaltes psykiske helbredstilstand og erklæringerne fra de to speciallæger i psykiatri, og at T skal idømmes en særlig foranstaltning for psykisk syge lovovertrædere, jf. kriminallovens § 156.

Retten har efter oplysningerne i speciallægeerklæringerne lagt til grund, at T opfylder de lægelige betingelser, og at det for at forebygge nye lovovertrædelser er nødvendigt at anvende denne foranstaltning, og at anbringelsen skal ske i Danmark.

Retten følger derfor anklagemyndighedens påstand om en dom til anbringelse som fastsat nedenfor.

Længstetiden for foranstaltningen fastsættes til 3 år, jf. kriminallovens § 158, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Henset til, at T er frifundet i forhold 1 har retten ikke taget stilling til F1's krav om godtgørelse for tort og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

**Thi kendes for ret:**

T anbringes på psykiatrisk hospital i Danmark eller under tilsyn deraf, således at den behandlende læge skal være bemyndiget til efter nærmere aftale med overlægen ved psykiatrisk afdeling på X-hospital i X-by og Kriminalforsorgen i Grønland at træffe bestemmelse om udskrivning via psykiatrisk afdeling på X-hospital, samt under udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen. Den behandlende læge skal endvidere i samråd med Kriminalforsorgen være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse på hospital i Grønland eller Danmark.

Under udskrivning skal gælde følgende pålæg:

- vilkår om i tilsynstiden at overholde Kriminalforsorgens bestemmelser med hensyn til ophold og arbejde,
- vilkår om at underkaste sig en lægelig godkendt afvænningsbehandling mod misbrug af hash og alkohol eller Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse, og
- vilkår om i tilsynstiden at rette sig efter Kriminalforsorgens bestemmelser om indskrænkning i rådighed over indtægt, formue og om opfyldelse af økonomiske forpligtelser.

For foranstaltningen fastsættes en længstetid på 3 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

...

midlertidig kredsdommer