



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 27. juni 2022

Sag BS-26522/2021-HJR

A
(advokat Lars Sandager, beskikket)

mod

Compass Group Danmark A/S
(advokat Thomas Birch)

I tidligere instanser er truffet beslutning af Retten i Herning den 4. november 2020 (BS-19882/2020-HER) og afsagt kendelse af Vestre Landsrets 16. afdeling den 10. maj 2021 (BS-12099/2021-VLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Thomas Rørdam, Kurt Rasmussen og Jørgen Steen Sørensen.

Påstande

A har påstået stadfæstelse af byrettens beslutning, således at sagsøgte i sagen er Compass Group Danmark A/S, subsidiært at det tillades på retssagsportalen at ændre betegnelsen for sagsøgte fra Van Ameyde Denmark ApS til Compass Group Danmark A/S.

Compass Group Danmark har påstået stadfæstelse af landsrettens kendelse.

Sagsfremstilling

A pådrog sig den 24. juni 2015 en arbejdsskade. Han var på skadestidspunktet ansat som rengøringsassistent i Compass Group Danmark og gjorde den pågældende dag rent hos Vestas Wind Systems A/S. Van Ameyde Denmark har behandlet arbejdsskadesagen for Compass Group Danmark siden december 2019.

Det fremgår af Civilstyrelsens brev af 16. oktober 2019 til A, at styrelsen tidligere har meddelt ham fri proces til en sag mod Vestas Wind Systems med påstand om godtgørelse for svie og smerte som følge af arbejdsskaden, og at A nu søgte fri proces til også at sagsøge "Compass Group ved Van Ameyde". Ifølge brevet skyldtes dette uenighed om, hvem der skal bære et eventuelt ansvar for arbejdsskaden. Civilstyrelsen meddelte i brevet af 16. oktober 2019 A fri proces til en retssag mod Van Ameyde Denmark.

Af Civilstyrelsens brev af 4. maj 2020 til A fremgår, at han efterfølgende over for styrelsen har anført, at "Compass Group Danmark A/S og ikke Van Ameyde Denmark ApS er rette sagsøgte". Civilstyrelsen meddelte i brevet af 4. maj 2020 A fri proces til sagsanlæg mod Compass Group Danmark.

Den 15. maj 2020 anlagde A ved sin advokat sag gennem domstolenes digitale sagsportal med påstand om bl.a. betaling af 76.500 kr. for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste. Det er ubestridt, af Vestas Wind Systems er sagsøgt i sagen. Af de indtastede oplysninger i sagsportalen fremgår, at også "Van Ameyde Denmark ApS" er sagsøgt, men ifølge et dokument, der samme dag kl. 13.16 blev publiceret på sagsportalen som "Suppl. sagsoplysninger" og betegnet "Stævning", er sagen – udover mod Vestas Wind Systems – anlagt mod "Compass Group Danmark A/S repræsenteret ved Van Ameyde Denmark ApS". Som adresse på sagsøgte er i dokumentet anført "X-vej 8, 2300 København S", der er Compass Group Danmarks adresse.

Den 15. maj 2020 kl. 13.38 – dvs. ca. 20 minutter efter publiceringen på sagsportalen – sendte As advokat pr. mail det nævnte dokument til Van Ameyde Denmark som repræsentant for Compass Group Danmark. Det fremgår af dokumentet, at A på skadestidspunktet var ansat som rengøringsassistent i Compass Group Danmark, og at denne virksomhed er ansvarlig "som formel arbejdsgiver der har haft ledelsesretten og tilsynsforpligtelsen."

Ved foreløbigt svarskrift af 22. juli 2020 anførte Van Ameyde Denmark, at selskabet ikke er rette sagsøgte, da selskabet ikke på noget tidspunkt har haft A ansat og ikke er forsikringselskab for Compass Group Danmark. Van Ameyde Denmark anførte også, at der ikke foreligger samtykke fra Compass Group Danmark til at ændre betegnelsen for sagsøgte, og at Van Ameyde Denmark herefter skal frifindes, idet selskabet ikke er rette sagsøgte.

Af retsbog af 4. november 2020 fra Retten i Herning fremgår:

"Retten bestemte, at Compass Group Danmark A/S og ikke Van Ameyde Denmark ApS på baggrund af stævningens udformning skal anses for sagsøgt i sagen."

Compass Group Danmark kærede med Procesbevillingsnævnets tilladelse byrettens beslutning til Vestre Landsret. Af landsrettens kendelse af 10. maj 2021 fremgår:

”Ifølge retsplejelovens § 148 a, stk. 1, skal borgerlige retssager anlægges ved anvendelse af domstolenes digitale sagsportal. Sag anlægges, jf. retsplejelovens § 348, stk. 1, ved indlevering af stævning til retten, og stævningen skal efter retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1, blandt andet indeholde parternes navn og adresse. Efter retsplejelovens § 148 a, stk. 9, kan Domstolsstyrelsen fastsætte nærmere regler om domstolenes sagsportal, og efter retsplejelovens § 348, stk. 5, 1. pkt., fastsætter Domstolsstyrelsen nærmere regler om indførelse af data på sagsportalen.

Reglerne om anvendelse af domstolenes digitale sagsportal indførtes ved lov nr. 1867 af 29. december 2015, og det fremgår bl.a. af forarbejderne til retsplejelovens § 148 a, at forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal. Det fremgår endvidere, at det forventes, at alle professionelle repræsentanter og virksomheder vil være i stand til at anvende domstolenes sagsportal.

I forarbejderne til retsplejelovens § 348, stk. 5, er det bl.a. anført, at ”(e)n række af de oplysninger, som parten skal udfylde, skal indføres i bestemte felter og på en bestemt måde”, og at ”(d)et er ikke hensigtsmæssigt i loven at detailregulere, hvordan data skal indføres på sagsportalen, og lovforslaget indeholder derfor bemyndigelse til, at Domstolsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler herom”.

I medfør af bl.a. retsplejelovens § 148 a, stk. 9, og § 348, stk. 5, er bekendtgørelsen nr. 1173 af 21. september 2016 om anvendelse af domstolenes sagsportal i borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis udstedt, og af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med § 1, fremgår, at sagsøgeren ved sagsanlæg bl.a. skal indtaste parternes navne og adresser på sagsportalen.

Af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, sidste punktum, fremgår, at der ved sagsanlæg endvidere enten i et felt skal udfyldes eller som et vedhæftet dokument indlæses en udførlig fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes, i de tilfælde, hvor dette kræves efter retsplejeloven.

Domstolsstyrelsen har udarbejdet "Vejledning til minretssag.dk", der er målrettet advokater og andre professionelle brugere af minretssag.dk. Vejledningen er bl.a. tilgængelig på Domstolsstyrelsens hjemmeside, og der henvises til vejledningen på forsiden af minretssag.dk.

Af vejledningens punkt 14, der er benævnt "Parter og partsrepræsentanter", fremgår bl.a. følgende:

"Du opretter sagens parter ved at udfylde de nødvendige oplysninger om parterne og trykke på "Gem". Når du har oprettet alle sagens parter, skal du trykke på "Fortsæt".

Retten skal have parternes navne og adresser og sagsøgerens person- eller cvr-nummer, hvis sagsøgeren har et. Du skal identificere sagsøgte så præcist, at retten kan finde frem til den pågældende. Hvis det ikke er muligt, vil retten bede dig om at berigtige dine oplysninger.

Sagsøgeren er den, der anlægger eller indbringer sagen for retten.

Sagsøgte er den, som du ønsker dom over."

Af vejledningens punkt 17, der er benævnt "Sagsfremstilling og argumenter" fremgår bl.a., at sagsøgeren, i stedet for at indtaste sin sagsfremstilling og argumenter i stævningens tekstfelt, kan indlæse et supplement til stævningen med sagsfremstilling og argumenter.

På den anførte baggrund må Van Ameyde Denmark ApS anses som den, der blev sagsøgt ved sagsanlægget den 15. maj 2020. Det kan således ikke føre til et andet resultat, at A i et samtidig indgivet dokument med supplerede sagsoplysninger havde anført sagsøgte som "Compass Group Denmark A/S repræsenteret ved Van Ameyde Denmark ApS".

Landsretten finder, at en ændring af sagsøgtes identitet til Compass Group Denmark A/S går ud over, hvad der uden samtykke fra Compass Group Denmark A/S og Van Ameyde Denmark ApS kan afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, jf. § 348, og landsretten ændrer derfor byrettens afgørelse således, at Van Ameyde Denmark ApS og ikke Compass Group Denmark A/S skal anses for sagsøgt i sagen."

Retsgrundlag

Retsplejeloven

Retsplejelovens § 148 a, stk. 1 og 9, § 348, stk. 1, 2 og 5, og § 349 har denne ordlyd:

”§ 148 a. Borgerlige retssager, sager om forbud eller påbud i en borgerlig sag og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af en digital sagsportal, som domstolene stiller til rådighed. Enhver skriftlig henvendelse om sagen skal ske på domstolens sagsportal, jf. dog stk. 3-6.

...

Stk. 9. Domstolsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om anvendelse af domstolens sagsportal.

...

§ 348. Sag anlægges ved indlevering af stævning til retten.

Stk. 2. Stævningen skal indeholde

1) Parternes navn og adresse, herunder angivelse af en postadresse i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde, hvortil meddelelser til sagsøgeren vedrørende sagen kan sendes, og hvor forkyndelse kan ske

...

Stk. 5. Domstolsstyrelsen fastsætter nærmere regler om indførelse af data på domstolens sagsportal, jf. § 148 a, stk. 1, og om indlevering af dokumenter, jf. stk. 2 og 4. Domstolsstyrelsen kan fastsætte regler om, at parterne skal anføre ændringer af påstande og andre sagsoplysninger på domstolens sagsportal, jf. § 148 a, stk. 1. Retten vejleder om at anlægge sag og om mulighederne for retshjælp og fri proces, jf. kapitel 31, og om mulighederne for at søge forsikringsdækning i henhold til retshjælpsforsikring.

...

§ 349. Opfylder stævningen ikke kravene i § 348, stk. 2, nr. 1-4, og er den herefter uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, afvises sagen ved en beslutning, der meddeles sagsøgeren. Det samme gælder, hvis der ikke indleveres kopier som fastsat i § 348, stk. 4, eller hvis stævningen eller en anden anmodning til retten ikke indleveres til retten i overensstemmelse med kravene i § 148 a, stk. 1. Efter sagsøgerens anmodning træffes afgørelsen om afvisning ved kendelse.

Stk. 2. Retten kan indrømme sagsøgeren en frist til at afhjælpe mangler som nævnt i stk. 1."

Af forarbejderne til retsplejelovens § 348, stk. 5, fremgår bl.a. (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 19 f.):

"Det foreslås, at der gives Domstolsstyrelsen en bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om proceduren for sagens anlæggelse og indlevering af kopier af dokumenter.

En række af de oplysninger, som parten skal udfylde, skal indføres i bestemte felter og på en bestemt måde. I visse situationer skal parterne indføre oplysninger på baggrund af en række på forhånd definerede valgmuligheder. I andre situationer skal parterne anføre en flerhed af oplysninger. Dette gælder eksempelvis, når parten indlæser dokumenter, som skal forsynes med oplysninger om dokumenttype, dokumentdato og titel. Det er ikke hensigtsmæssigt i loven at detailregulere, hvordan data skal indføres på sagsportalen, og lovforslaget indeholder derfor bemyndigelse til, at Domstolsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler herom.

...

Der indføres endvidere bemyndigelse til, at Domstolsstyrelsen kan fastsætte regler om, at parterne skal anføre ændringer af påstande og andre sagsoplysninger på domstolens sagsportal. Det er tanken, at Domstolsstyrelsen udnytter denne bemyndigelse til at fastsætte regler om, at en part ikke gyldigt kan ændre sin påstand ved kun at anføre denne i sit processkrift. Parten skal i stedet i forbindelse med indlevering af sit processkrift ændre påstanden i det felt på domstolens sagsportal, hvor påstanden skal udfyldes. Når parten gemmer den ændrede påstand, vil modparten og retten automatisk modtage meddelelse om, at parten har ændret sin påstand. Ved at indføre en pligt til, at parterne både skal udfylde deres oprindelige påstande og ændringer af påstandene på domstolens sagsportal, sikres det, at de påstande, som er indtastet på sagsportalen, altid vil være de retvisende, og at disse påstande kan overføres uændret til udebli-velsesdomme, erkendelsesdomme og proceduredomme. Ved uoverensstemmelse mellem en påstand, som er indtastet på domstolens sagsportal, og en påstand, som er anført i et processkrift, vil det derfor være påstanden på sagsportalen, som gælder."

Bekendtgørelse om domstolens sagsportal

I medfør af bl.a. retsplejelovens § 148 a, stk. 9, og § 348, stk. 5, har Domstolsstyrelsen udstedt bekendtgørelse nr. 1173 af 21. september 2016 om anvendelse af domstolens sagsportal i borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav. Af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, fremgår bl.a.:

”§ 3. Sager anlægges eller indbringes for retten ved, at den part eller myndighed, som anlægger eller indbringer sagen, i felter udfylder de oplysninger, der er nødvendige for, at retten kan behandle sagen. Parten eller myndigheden skal herunder, afhængig af sagen, udfylde oplysninger om:

1) parternes navne og adresser,

...

Parten eller myndigheden skal endvidere enten i et felt udfylde eller som et vedhæftet dokument indlæse en udførlig fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes, i de tilfælde, hvor dette kræves efter retsplejeloven.”

Domstolsstyrelsens vejledning til minretssag.dk

Af Domstolsstyrelsens ”Vejledning til minretssag.dk” fremgår bl.a.:

”Pkt. 11. Anlæg ny sag

Du opretter en ny civil sag ved at trykke på ”Ny sag”. Du skal dernæst indtaste en række oplysninger, og sagen anlægges først, når du har udfyldt alle oplysninger og trykket på ”Anlæg sag”.

Du skal indtaste de oplysninger, som retten har brug for, og du kan indlæse de dokumenter, som skal indgå i rettens behandling af sagen. Når du har godkendt dine oplysninger, dannes der automatisk en stævning. Stævningen er altså ikke et dokument, som du sender til retten, men et dokument, som automatisk bliver dannet på baggrund af dine indtastede oplysninger. Hvis du har skrevet din sagsfremstilling og dine argumenter i et processkrift, kan du indlæse dette som et ’supplement til stævningen’.

Anbringender

A har anført navnlig, at sagen må anses for anlagt mod Compass Group Danmark. Det fremgår således udtrykkeligt af den fysiske stævning, der i forbindelse med oprettelsen på sagsportalen blev sendt til Compass Group Danmark (repræsenteret ved Van Ameyde Denmark) og uploadet som ”Suppl. sagsoplysninger”, at sagen er tilsigtet anlagt mod Compass Group Danmark og udspringer af hans ansættelse i denne virksomhed. Det gælder, selv om Van Ameyde Denmark ved en fejlindtastning på sagsportalen er angivet som part og ikke som partsrepræsentant. Compass Group Danmark har vidst, hvem det var tilsigtet at sagsøge, og fejlen kan derfor ikke tillægges betydning, jf. aftalelovens § 32, stk. 1, og § 36.

Hvis Van Ameyde Denmark som følge af den fejlagtige indtastning skal anses for sagsøgt, bør det efter retsplejelovens § 349, stk. 2, tillades, at sagsøgte rettes

til Compass Group Danmark. Der kan ske rettelse, når det er åbenbart, at der er begået en fejl, og det ikke har betydning for den pågældendes mulighed for at varetage sine interesser, jf. bl.a. UfR 2000.1836 H, UfR 2011.1724 H og UfR 2018.2828 H. Disse betingelser er opfyldt.

Compass Group Danmark har anført navnlig, at det er de indtastede oplysninger i sagsportalen, der bestemmer, hvem der er sagsøgt, jf. retsplejelovens § 348, stk. 5, jf. § 148 a, stk. 1 og 9, og bekendtgørelse nr. 1173 af 21. september 2016 om anvendelse af domstolenes sagsportal § 3, stk. 1. Det er uden betydning, at A i et dokument, der er uploadet som "Suppl. sagsoplysninger", har anført Compass Group Danmark som sagsøgt. A har anlagt sagen ved en advokat, der er professionel bruger af sagsportalen.

En ændring af sagsøgte fra Van Ameyde Denmark til Compass Group Danmark kan ikke ske i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, jf. § 348, og forudsætter derfor samtykke fra såvel Van Ameyde Denmark som Compass Group Danmark, jf. UfR 2001.2092 H, FED 2018.21 V og UfR 2018.1638 Ø. Et sådant samtykke foreligger ikke, og betegnelsen af sagsøgte kan derfor ikke ændres. Compass Group Danmark har ikke været i ond tro, og sagen er ikke sammenlignelig med UfR 2011.1724 H eller UfR 2018.2828 H, idet Van Ameyde Denmark hverken er koncernforbundet med Compass Group Danmark eller indtrådt i denne virksomheds rettigheder og forpligtelser i forhold til A.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om det udover Vestas Wind Systems A/S er Compass Group Danmark A/S eller Van Ameyde Denmark ApS, der ved sagsanlægget den 15. maj 2020 skal anses for sagsøgt. Hvis Van Ameyde Denmark skal anses for sagsøgt, angår sagen endvidere, om A nu kan ændre betegnelsen for sagsøgte til Compass Group Danmark A/S.

Som anført af landsretten fremgår det af § 3, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1173 af 21. september 2016 om anvendelse af domstolenes sagsportal i borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav, at sager anlægges eller indbringes for retten ved, at den part eller myndighed, som anlægger eller indbringer sagen, i felter udfylder de oplysninger, der er nødvendige for, at retten kan behandle sagen, herunder om parternes navne og adresser.

Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af bl.a. retsplejelovens § 348, stk. 5, 1. pkt., hvorefter Domstolsstyrelsen fastsætter nærmere regler om indførelse af data på domstolenes sagsportal og om indlevering af dokumenter. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 20), at ved uoverensstemmelse mellem en påstand, som er indtastet på domstolenes sagsportal, og en påstand, som er anført i et processkrift, vil det være

påstanden i sagsportalen, som gælder. Højesteret finder, at tilsvarende må gælde med hensyn til parternes navne.

I domstolens sagsportal er Van Ameyde Denmark indtastet som sagsøgt. Højesteret tiltræder derfor, at det er denne virksomhed og ikke Compass Group Danmark, der sammen med Vestas Wind Systems er sagsøgt i sagen.

Spørgsmålet er herefter, om det kan tillades A uden samtykke at ændre betegnelsen for sagsøgte til Compass Group Danmark.

I det dokument benævnt "Stævning", som As advokat i forbindelse med oprettelsen af sagen i domstolens sagsportal publicerede som "Suppl. sagsoplysninger", er sagsøgte anført som "Compass Group Danmark A/S repræsenteret ved Van Ameyde Denmark ApS", og som sagsøgtes adresse er anført Compass Group Danmarks adresse. Det fremgår af dokumentet, der umiddelbart efter publiceringen blev sendt pr. mail til Van Ameyde Denmark som repræsentant for Compass Group Danmark, at A på skadestidspunktet var ansat som rengøringsassistent i Compass Group Danmark, og at virksomheden er ansvarlig som formel arbejdsgiver, der har haft ledelsesretten og tilsynsforpligtelsen.

Under disse omstændigheder finder Højesteret, at Compass Group Danmark fra sagens anlæg må have været klar over, at denne del af sagen drejer sig om virksomhedens mulige ansvar for As arbejdsskade. Indtastningsfejlen kan således ikke antages at have haft betydning for Compass Group Danmarks mulighed for at varetage sine interesser under retssagen.

Højesteret tager herefter As subsidiære påstand til følge.

Under hensyn til, at kæremålet udspringer af fejl begået af As advokat, skal ingen af parterne betale kæremålsomkostninger for landsret og Højesteret til den anden part eller til statskassen.

THI BESTEMMES:

Partsbetegnelsen Van Ameyde Denmark ApS ændres til Compass Group Danmark A/S.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger for landsretten eller Højesteret til den anden part eller til statskassen.