

D O M

Afsagt den 22. august 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Finn Morten Andersen og Peter Mørk Thomsen).

5. afd. nr. S-1005-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

(født den ... 1965)

(advokat Christian F. Andreasen, besk.)

Færøernes Rets dom af 3. marts 2017 (1-448/2016) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne C, B og A.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet politiassistent Sigmund Petersen.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han skulle på Landssygehuset for at hente noget blodtryksmedicin, som han skal tage hver dag. Han havde det ikke dårligt, selvom han ville hente medicin midt om natten. Hans bil, som nu er afhændet, var 20 år gammel og var ikke egnet til at køre til Torshavn i. Derfor ville han bede B om at køre. Da han ville drikke øl på turen til Torshavn, ville han køre sin bil hjem igen. På vej tilbage, hvor han kørte med en hastighed på 30 km/t. på den smalle vej, kom der en modkørende bil, så han trak lidt til højre mod de parkerede biler for at give plads. Han mærkede da, at noget ramte sidespejlet. Han kunne ikke standse på grund af den modkørende og kørte derfor de knapt 200 m hjem og gik tilbage for at se, om der var sket noget. Han så, at sidespejlet på hans bil var slået itu. Han

mente, at han måtte have ramt en bil og gik tilbage, men han og A, som han havde hentet, kunne ikke se skader på nogen af de parkerede biler mellem nr. ... og nr. ... på Ennivegur, hvor A bor. Han hverken hørte eller så nogen mennesker. Han overvejede ikke at ringe til politiet, idet han gik ud fra, at spejlet havde ramt en bil, uden at der var sket skade på den anden bil. Han fik ikke den tanke, at han kunne have ramt en person. Han havde ikke drukket, men drak først under turen til Landssygehuset. Han havde dengang en bruttoindtægt på 11.200 kr. i form af bistandshjælp.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han nu arbejder som kunstmaler og spiller musik. Han er fortsat på bistandshjælp. Han er ugift og bor i eget hus.

Vidnet C har supplerende forklaret blandt andet, at hun den pågældende dag var iført en rød uldfrakke. Hun gik på den smalle vej, hvor kun to biler kan passere hinanden. Da hun hørte en bil komme bagfra, trak hun ind mod de parkerede biler. Da bilen passerede hende, blev hun ramt på armen og faldt ind over den parkerede bil og rev i den forbindelse sidespejlet på den parkerede bil af. Hun husker ikke, om hun råbte noget. Det tror hun dog ikke. Hun så bremselygterne lyse på bilen, hvorefter den fortsatte sin kørsel. Hun satte sig på en trappe for at komme til sig selv, hvorefter hun fortsatte op mod sin svigermors hus. Hun så bilens spejl ligge på vejen et par meter efter, hvor hun blev ramt. Det var belyst af en gadelygte, og hun lod det ligge. Hun ringede til politiet, medens hun gik. Hun så eller hørte ikke andre. Hun var på skadestuen dagen efter, hvor det blev konstateret, at hun ikke havde nogen brud.

Vidnet B har supplerende forklaret blandt andet, at han kender tiltalte. De er fjernt i familie og har en fælles interesse for musik. Tiltalte havde ikke drukket, inden de kørte til Torshavn. Tiltalte virkede ikke unormal på turen, men de talte ikke meget sammen. Tiltalte fortalte ikke, hvad der var sket. Han fandt to tomme øldåser i sin bil dagen efter. Det fik han først at vide, da han ringede til tiltalte dagen efter, fordi han til sin store overraskelse var blevet ringet op af politiet. Det er korrekt som gengivet i dommen, at tiltaltes bil stod parkeret på Tróndarbrekka i nærheden af nr. ..., og tiltalte stod ud for Ennivegur ..., da vidnet samlede ham op for at køre ham til Torshavn. Inden de kørte til Torshavn, kørte tiltalte sin bil hjem. Vidnet bemærkede ikke, at sidespejlet var gået itu.

Vidnet A har supplerende forklaret blandt andet, at han bor på Ennivegur nr. Han sad med nogle venner og drak, da tiltalte dukkede op, og han gik udenfor sammen med tiltalte, og de gik i retning mod tiltaltes bopæl. Han husker ikke, hvor langt de gik, men de ledte efter noget. Han var dengang beruset, og han kan ikke huske nærmere i dag. Han tror ikke, at han så tiltaltes bil. Han husker ikke, om han overvejede at ringe til politiet. Han husker ikke, at tiltalte ”fremstod som værende meget bange. Hans ansigtsudtryk var ikke som det plejede... T tiltalte ”eg have gjórt okkurt heilt galid/jeg har gjort noget helt galt.””, men når det står i afhøringsrapporten, så må det passe.

Vidnet politiassistent Sigmund Petersen har forklaret, at han kørte til Fuglefjord sammen med en kollega, hvor de ledte efter en varebil med registreringsnummer De fandt den med de skader, som fremgår af de fotos, der indgår i sagen. På grund af skaderne, går han ud fra, at spejlet har ramt sideruden med en vis styrke, som han dog ikke nærmere kan fastslå. Hans kollega bankede på døren til tiltaltes bopæl og fik kontakt med tiltalte, som bad dem komme indenfor. Han virkede forskrækket eller overrasket. De skønnede, at tiltalte var påvirket af spiritus, hvilket en udåndingsprøve bekræftede. De fortalte, at der var sket et færdselsuheld, og at bilisten var mistænkt for at være rømmet fra stedet. Tiltalte afviste at være rømmet, idet han fortalte, at han var kørt tilbage, og at han havde ledt sammen med en anden, som han havde henvendt sig til i et hus, hvor der var lys. Han blev anholdt og kørt til Torshavn med henblik på en blodprøve, da der næsten var gået 6 timer siden kørslen. Det er vidnet, som har optaget fotos af forurettede med de skader, hun pådrog sig. Der var ikke skader på jakken, men alene afsmitning.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Landsretten finder, at bestemmelsen i færdselslovens § 26, stk. 3, ikke indebærer selvinkriminering i et omfang, der er i strid med Menneskerettighedskonventionen.

Straffen findes passende.

Det tiltrædes, at tiltalte er frakendt førerretten som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Færøernes Rets dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.