

UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 19. februar 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 120/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1966

Advokat Ole Bjørn Christensen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1786/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Der er mellem parterne enighed om, at tiltalen i forhold 1 i kredsretten blev berigtiget, således at gerningsperioden to steder i beskrivelsen rettelig skal være den 1. april 2017 til og med maj 2019, ligesom der er enighed om, at der i dommens gengivelse af tiltalte i forhold 2 i den del, der vedrører fakturaer med eftergjorte underskrifter, mangler faktura 10014, dateret den 31. december 2014.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. De af vidnerne V2, V3 og V4 i kredsretten afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 558, stk. 2.

T har supplerende forklaret bl.a., at det skattemæssige rettelig ikke var afklaret, da han indgik den første kontrakt, og det var aftalt, at der skulle laves en skriftlig aftale vedrørende skatten, hvilket skete ved allongen fra 2014. Her skete også en præcisering vedrørende rejsegodtgørelse.

Den første allonge kom i stand på baggrund af notatet om skat fra Deloitte, således at der kom en præcisering vedrørende skattekompensation, hvilken han hidtil ikke havde modtaget. Det blev aftalt, at skattekompensationen skulle ydes fra 2011, hvor notatet, der alene vedrørte ham, blev udarbejdet. Han drøftede notatet med X1 samt den daværende HR-chef, X2, men processen tog lang tid på grund af kaos i selskabet. Det vil sige, at han løbende havde oparbejdet et tilgodehavende i form af skattekompensation, hvilket han efterfølgende sammen med sin pension fakturerede. Der blev givet udtryk for, at det skattemæssigt skulle være neutralt, uanset om han boede i Danmark eller Grønland.

Han begyndte at udarbejde regneark angående henholdsvis skattekompensationen og rejsegodtgørelsen fra slutningen af 2014 og derefter årligt. Det er dette regneark, som han henviste til i en mail af 21. februar 2021 til X3, for så vidt angår rejsegodtgørelse. Han har fortalt V1 herom, ligesom det har været kendt af revisionen.

Han fik ikke afregnet det tilgodehavende skattekompensation for årene forud for 2014 samme år, da han havde for mange andre arbejdsmæssige opgaver, og han skulle også have afklaret,

hvorledes det skulle håndteres skattemæssigt i Danmark, så reelt kunne han ikke lave en præcis opgørelse.

Den anden allonge var en præcisering af det, der allerede var aftalt ved den første allonge, og den anden allonge blev uanset dateringen først lavet i 2019 på hans initiativ i forbindelse med et møde med X4 og V1. Det var foranlediget af whistleblower-sagen, der bl.a. vedrørte, at han skulle have fået for meget i løn. Han fik efter et bestyrelsesmøde at vide, at der efter en gennemgang af forholdene ikke var noget, der belastede ham, og at han ville blive bakket op. Derfor skulle forholdene på plads. Problematikken var, at han både fakturerede og fik løn via lønsystemet. Det var bestyrelsesformanden, der gerne ville have det afklaret, og han udarbejdede derfor i notatet af 9. juni 2019 på anmodning en beskrivelse af forholdene og et forslag til, hvorledes hans aflønning kunne være fremover. Notatet lå tidsmæssigt før underskrift af den anden allonge. Han sendte notatet til X4 og V1 og formålet var at undgå faktureringsdelen. Notatet af 9. juni 2019 havde rettelig ikke noget at gøre med at fakturere skattegodtgørelse, men at undgå fakturering af lønnen.

Notatet førte ikke til en ændring af processen, således at han fortsat skulle have sin løn på da 115.722 kr., via lønsystemet, og således at fortsat skulle fakturere 40.000 kr. for beskatning af flybillet, rejsegodtgørelse og skattekompensation for merbeskatning i Danmark, hvilket var et fast beløb, der dog kunne ændres, hvis beskatningsforholdene ændredes. Dette blev aftalt på et opfølgningsmøde, og V1 vidste det i oktober 2019. De 40.000 kr. svarede til, at han hidtil havde faktureret 35.000 kr.

I maj 2019 sendte han en faktura til KNI på 61.300 kr., som V1 ikke mente skulle være i lønsystemet. Han var fra maj 2019 berettiget til at fakturere 40.000 kr., så han har alene i givet fald faktureret forskellen, det vil sige 21.300 kr., af sin løn for maj 2019. V1 kendte hans løn fra bruttolønlisterne.

X4 ønskede, at der ikke skulle være for megen rejseaktivitet, og når han skulle være mere i Grønland, skulle han også betale mere skat i Grønland. Han skulle beskattes forholdsmæssigt

af sin løn i Grønland i forhold til, hvor meget han var i Grønland, hvilket ville have betydning for hans skattekompensation vedrørende den danske skat.

Det er rigtigt, at den tilbageblevne del af lønnen, der forud for 2017 skulle beskattes i Grønland, ikke blev udbetalt, men af skattemæssige årsager blev indbetalt til skattevæsenet fra 2015. Dette ses på en lønseddel fra januar 2015, hvor den løn, der skulle udbetales, blev tilbageført til KNI og indbetalt til skattevæsenet. Dette skulle udlignes i hans samlede skat. Det betød ikke noget for KNI. Denne aflønningsmåde fortsatte frem til april 2017, hvor han overgik til lønssystemet.

Det var rettelig X2, der deltog i mødet med det danske skattevæsen. Han orienterede V1 om mødet med skattevæsenet, der rettelig fandt sted i Sisimiut, hvor de mødtes med X5 fra Danmark, og hvor de bl.a. drøftede det, at være dansk konsulent i Grønland.

Han havde underrettet V1 om, at han kom i lønssystemet, da det skete fra maj 2017. Der kan være fejl i de procentsatser, der er gengivet i hans forklaring for kredsretten, og som samlet giver mere end 100 %.

Det var på hans eget initiativ, at han i 2018 nedsatte det beløb, som han fakturerede til KNI. Det var rettelig før mødet med SKAT, at han sagde til V2, at han skulle oprettes i lønssystemet, således at der kunne afregnes den korrekte skat i Grønland. Han vidste, at han så ville optræde på bruttolønningslisten, således at V1 under alle omstændigheder vidste, at han var oprettet i lønssystemet. Bruttolønlisten viser, at hvad han har fået i løn.

Der er rigtigt, at han også optræder på bruttolønlisten fra oktober 2016, hvor han ikke var oprettet i lønssystemet, og det kan ikke ses heraf, hvad der udbetales, men alle i KNI-ledelsen vidste, hvad formålet hermed var. Han burde ikke have stået på listen.

Vedrørende forhold 2 har han har på ingen af fakturaerne underskrevet for V1. Det kan være, at V4 har afleveret faktura 10008-1. Det er hans opfattelse, at V1 har underskrevet på de pågældende fakturaer.

Han har udstedt alle fakturaer, og der er på nogle tilføjet yderligere beløb, efter at de var blevet godkendt af V1, da han var berettiget hertil, idet beløbene var under en beløbsgrænse. Han havde ret til disse beløb i godtgørelse i henhold til sin kontrakt. X3 var hans nærmeste medarbejder, der kunne godkende fakturaer sammen med V1.

Han mener, at der er tale om reelle mails til og fra V1 om godkendelse af fakturaer, og han kan ikke svare på, hvorfor de ikke er fundet i V1s indbakke.

Han orienterede V2 og V1, da beskatningsgrundlaget i Grønland steg og endte på 75.000 kr.

Han har for det enkelte år beregnet skattegodtgørelsen på baggrund af sine årsopgørelser i regneark, svarende til dem, han har medbragt under sagen, hvilket han begyndte med i 2011. Han foretog beregningerne, når han havde oplysningerne fra sine årsopgørelser. Han fakturerede ikke sin pension fra starten, da han var i tvivl om, hvorvidt dette skulle ske, eller skulle håndteres i pensionselskabet, men på et tidspunkt fakturerede han 36.000 kr. i 2011. Dette har han drøftet med Deloitte. Regnearket er opbygget på baggrund af Deloitte's notat fra 2011. Den særlige feriegodtgørelse har han beregnet som 1½ % af løn og pension.

I 2012 steg lønnen i første halvår til 79.200 kr. og pensionen til 15 %, men han fakturerede alene lønnen. Fra august samme år steg lønnen til 115.000 kr. Han var da konstitueret CFO, så det var en midlertidig stigning. Skattekompensationen blev beregnet efter samme principper som i 2011.

I 2013 fik han et gratiale på 250.000 kr., som ikke var pensionsberettiget. Fra februar 2013 faldt lønnen til 84.200 kr., da han ikke længere var konstitueret CFO. Heller ikke dette år fakturerede han sin pension, da han ikke var afklaret med, hvorledes det skulle ske. Dette år fakturerede han 324.000 kr., hvilket indeholdt skattekompensation, hvor skatteværdien blev godskrevet KNI, og han oparbejdede dette år et yderligere tilgodehavende på 115.966 kr.

I 2014 var han konsulent med en timepris på 750 kr. og fakturerede 120.000 kr. om måneden, bortset fra 2 måneder, herunder august, hvor han fakturerede 264.000 kr., hvilket nedbragte mellemregningen med 126.000 kr. Ligesom året før, var der noget skattekompensation, der blev godskrevet med 66.328 kr.

Fra 2015 blev han regnskabschef med en løn på 87.000 kr. + pension, bortset fra for juli, hvor der var indeholdt bonus i faktureringen. Dette år oparbejdede han et yderligere tilgodehavende på 201.750 kr., hvilket i det væsentlige er udtryk for skattekompensationen.

I 2016 fakturerede han heller ikke sin løn og pension fuldt ud, og igen var der i dette år tilfælde med skattekompensation, hvor han så beregnede skatten i Danmark. Også dette år fik han i juli en bonus. I dette år oparbejdede han et yderligere tilgodehavende på 139.936 kr.

I 2017 var lønnen steget lidt, og der var igen et tilfælde af skattekompensation, som førte til en godskrivning af KNI, men dette år fakturerede han mere end løn mv., således at hans tilgodehavende hos KNI faldt med ca. 350.000 kr.

For 2018 steg lønnen til ca. 95.000 kr. med tillæg af pension, og her nedsatte han sin fakturering af løn pr. måned fra 91.300 kr. til 61.300 kr. Hans tilgodehavende hos KNI blev nedbragt med ca. 290.000 kr.

I 2019 blev KNI godskrevet en række beløb som følge af skatteeffekten, således at hans tilgodehavende faldt med 137.392 kr. Hvis han ikke havde fået løn via lønsystemet, ville han med sine faktureringer kun have en løn på 21.300 kr. om måneden, når der tages højde for de 40.000 kr., som han kunne fakturere vedrørende bl.a. skattekompensation.

I 2020 fakturerede han 19.572 kr. pr. måned, svarerende til 40.000 kr. fratrasket skatteeffekten. Han fik også en bonus, og der blev nedskrevet yderligere på hans tilgodehavende med ca. 17.700 kr.

Samlet er det hans opfattelse, at han bortset fra tilgodehavende vedrørende rejsegodtgørelse fortsat havde 275.874 kr. til gode hos KNI, da han stoppede. Aftalen om, at han skulle tilføjes i lønsystemet med 35.000 kr. pr. måned, hvoraf der skulle betales Grønlandsk skat, er ikke med i regnearket, så der skulle reguleres hvert år. I tilgodehavendet på 275.874 kr., mangler han i den anledning at godskrive KNI nogle beløb.

Han har betalt skat af lønnen i Danmark, men skatten i Danmark er i regnearket opgjort ud fra et bruttoprincip, hvor der ikke er taget højde for hans fradrag.

Regnearket vedrørende skattefri rejsegodtgørelse viser, at der den 21. februar 2017 blev faktureret 114.100 kr. for 2011 til og med 2016, hvilket beløb var beregnet på grundlag af de dage, hvor han var i Danmark, men han fik at vide, at beregningen skulle laves på grundlag af de dage, hvor han var i Grønland, fordi han havde bopæl i Danmark. Derfor kom der en tillægsfakturering for de pågældende år beregnet pr. dag i Grønland med taksten herfor. Beregningen viser, at han manglede at fakturere 137.703 kr., da han stoppede i 2021. Rejsegodtgørelsen i 2020 var væsentlig større, da han på grund af corona var mere i Grønland end normalt. Han har også lavet en kontrol, hvor rejsegodtgørelsen er fordelt på det enkelte år.

V1 har supplerende forklaret bl.a., at whistleblowersagen ikke resulterede i et nyt lønsystem, men tiltalte skulle overgå til lønsystemet og kun fakturere skattekompensation og rejsegodtgørelse.

Allongen havde virkning fra 2015, hvor tiltalte blev fastansat, og hvor der blev aftalt et niveau for hans løn, som han kunne fakturere ud fra. Det var meget magtpåliggende for tiltalte at kunne fakturere og have en indtægt i Danmark.

Det blev også aftalt, at lønsystemet skulle tilbagebetale en del af tiltaltes løn til skat, og lønsystemet skulle ikke udbetale noget til tiltalte i den anledning. Det var vedrørende de 35.000 kr. Aftalen var, at lønnen skulle faktureres.

Da tiltalte stoppede som konsulent i 2014, var der behov for, at tiltalte var mere i Sisimiut, og derfor blev det skrevet ind i allongen. Tiltalte skulle have kompensation for den skattemæssige ugunst ved at bo i Danmark. Han er kun en gang blevet præsenteret for spørgsmålet om tiltaltes skattekompensation, og der var ikke en fast aftale om, at han og tiltalte skulle se herpå en gang om året. Han er kun bekendt med skattekompensation vedrørende de 35.000 kr., der kørte over lønsystemet, og han kender ikke noget til yderligere mails herom.

Han er enig i, at de to allonger blot er præciseringer. Han mener ikke, at han og tiltalte har holdt møde om skattekompensationen, men han tænkte, at alt var i sin skønneste orden. Han mener at have set en faktura vedrørende skattemæssigkompensation. Tiltalte har ikke nævnt over for ham, at han mente at have flere penge til gode i skattekompensation.

Notatet af 9. juni 2019 blev lavet efter whistleblowersagen, hvor bestyrelsen besluttede, at nu skulle tiltalte aflønnes via lønsystemet. Opfølgningsmødet i oktober 2019 blev afholdt, da tiltalte blev ved med at fakturere, hvilket han ikke forstod. På opfølgningsmødet blev det præciseret, hvad tiltalte måtte fakturere, det vil sige de 40.000 kr. om måneden.

Han vidste ikke, at tiltaltes løn registreret i lønsystemet steg fra 35.000 kr. til 75.000 kr. pr. måned. Det var den del af lønnen, der skulle håndteres af lønsystemet af hensyn til grønlandsk skat, men ikke udbetales til tiltalte.

Fra sommeren 2019 udgjorde tiltaltes løn inkl. pension 115.722 kr. pr. måned, og oveni kunne tiltalte fakturere 40.000 kr. om måneden. I 2014 havde lønnen udgjort 120.000 kr. om måneden, da der da ikke var skattekompensation, men der kunne faktureres for rejsegodtgørelse. Det var bruttolønnen, men han husker ikke lønnen inden sommeren 2019.

I 2016 eller 2017 blev der gjort op med eventuel manglende afregning af rejsegodtgørelse, hvilket han godkendt en faktura på, og der var derefter ikke et tilgodehavende for en periode forud.

Bruttolønlisten er udviklet til at sikre, at de pågældende medarbejdere fortsat er ansat, hvilket lederne bekræfter ved deres underskrift. Der er fra de lokale ledere ikke fokus på det beløb, der fremgår heraf. Han forholdt sig ikke, når han så bruttolønlisten, til, hvilken løn der fremgik heraf. Han kan ikke sige, hvornår han overså tiltaltes stigning i løn heri, da han kun fokuserede på navnene. Bruttolønlistenerne kom hver måned. Han ville ikke have studset, hvis han havde bemærket beløbet på 75.000 kr., da han vidste, at tiltalte stod i lønregistret, og da der skulle indberettes grønlandsk skat af et beløb på 35.000.

Det var først i 2019, at han accepterede, at tiltalte kom i lønsystemet med sin løn. Indtil da var det hans opfattelse, at det kun var beløbet til brug for beregningen af den grønlandske skat, der indgik over lønsystemet. Han mener, at det var juni 2019, at tiltaltes løn blev kørt via lønsystemet.

Før juli 2019 kunne tiltalte fakturere et nettobeløb efter grønlandsk skat og med tillæg af eventuel skattekompensation. Aftalen om, at tiltalte skulle have likvider ud af lønsystemet, kendte han ikke. Lønsystemet skulle alene bruges i relation til den grønlandske skat. Hvis tiltalte ikke havde faktureret løn, havde han været berettiget til den løn, der blev udbetalt lønsystemet via lønsystemet.

Med hensyn til forhold 2 godkendte han flere fakturaer via mail, og derfor er det underligt, at der også på en faktura er anført hans stempel, uden at han har underskrevet den.

Han har ikke kunnet finde de mails, eller at han skulle have modtaget mails vedrørende de 7 fakturaer i forholdet, der skulle være godkendt pr. mail. Han har også haft IT-afdelingen til at lede efter disse mails, men IT-afdelingen har heller ikke kunnet finde dem. De mails han har skrevet vedrørende godkendelse af fakturaer, har han alle kunnet finde i sit mailsystem.

Der burde kun have foreligget tre fakturaer fra 2021, men da han dykkede ned i sagen, fandt han de øvrige fakturaer, som han ikke har godkendt. Alt hvad tiltalte fakturerede, skulle godkendes af ham eller X4. Tiltalte kunne ikke selv godkende beløb i fakturaer fra tiltalte, heller ikke vedrørende mindre beløb.

Personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han nu arbejder i Toolpack.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det kan efter tiltaltes ansættelseskontrakt med tilhørende allonger, hvoraf der er enighed om, at den sidste allonge, uanset dateringen, blev udfærdiget efter den 9. juni 2019, lægges til grund, at tiltalte skulle fakturere sin løn til KNI A/S, og at han herunder var berettiget til at fakturere kompensation for de skattemæssige konsekvenser af, at han havde bopæl i Danmark, og derfor også betalte skat der samtidig med, at han betalte skat i Grønland, ligesom han kunne fakturere rejsegodtgørelse mv.

Endvidere kan det lægges til grund, at tiltalte forud for gerningsperioden blev oprettet i lønsystemet i KNI A/S med henblik på, at der blev beregnet grønlandsk skat af den løn, der vedrørte det arbejde, som han udførte i Grønland. Der var imidlertid tale om registreringer af ren skattemæssig karakter, som ikke medførte, at tiltalte fik udbetalt løn via lønsystemet. Tiltalte fik derimod sin løn udbetalt på grundlag af sine fakturaer i overensstemmelse med det aftalte.

Endelig kan det lægges til grund, at V1 var bekendt hermed, at tiltalte var oprettet i lønsystemet, herunder at han på de månedlige bruttolønlister, som han underskrev, kunne se, hvilken løn der var indberettet i lønsystemet som følge af beregningen af den grønlandske skat. V1 kunne derfor også se, at tiltaltes løn registreret i lønsystemet steg fra 35.000 kr. pr. måned til 50.000 kr. pr. måned og senere til 75.000 kr. pr. måned.

På baggrund af tiltaltes og vidnet V2s forklaringer lægges det endvidere til grund, at tiltalte foranledigede, at V2 ændrede i lønsystemet forud for april 2017, således at således at tiltaltes fulde løn nu indgik i beregningen i lønsystemet, og således at han fik udbetalt nettolønnen på grundlag af disse beregninger fra april 2017.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han orienterede V1 herom, herunder at han ville blive ved med at udstede fakturaer.

V1 har under sine forklaringer bestridt, at han blev orienteret herom, herunder at han bemærkede, at tiltaltes løn ifølge bruttolønlisterne steg.

Det fremgår, at tiltalte fortsat efter den 1. april 2017 og i hele gerningsperioden hver måned udstedte fakturaer, hvoraf bl.a. fremgik en postering vedrørende løn for den pågældende måned, hvilke fakturaer blev godkendt af V1, ligesom der skete udbetaling til tiltalte af fakturabeløbene.

Herefter finder landsretten det bevist, at tiltalte ved svig fremkaldte den vildfarelse hos V2, at registreringerne for tiltalte i lønsystemet skulle ændres således, at han fremover skulle have udbetalt sin løn gennem lønsystemet, uanset der ikke var indgået aftale herom. Det bemærkes herved også, at det fortsat af den allonge, der blev udfærdiget efter den 9. juni 2019 fremgår, at tiltaltes løn skulle faktureres.

Det kan i den forbindelse ikke tillægges betydning, at V1 på de månedlige bruttolønlisters kunne se, at tiltaltes løn var stigende, allerede fordi det ikke heraf fremgik, at der nu var sket den ændring, at tiltaltes løn blev udbetalt gennem lønsystemet.

Landsretten lægger, således som sagen er forelagt, til grund, at den bruttoløn, der indgik i beregningerne i lønsystemet, og som tiltalte derigennem fik udbetalt sin løn på grundlag af, svarede til den aftalte løn.

Imidlertid fremgår det af fakturaerne, at tiltalte for den samme periode fakturerede poster benævnt løn for de enkelte måneder svarende til 2.133.800 kr., og at han ligeledes fik disse beløb udbetalt efter godkendelse fra V1, der også i de pågældende fakturaer godkendte andre poster, der ikke blev håndteret via lønsystemet.

Landsretten finder derfor, således som sagen er forelagt, at tiltaltes uberettigede berigelse i relation til spørgsmålet om bedragere maksimalt kan udgøre den for meget udbetalte løn angivet i fakturaerne, men ikke de øvrige poster angivet på fakturaerne.

Det fremgår af tiltaltes ansættelsesaftale med tillæg, at han kunne fakturere skattekompensation og rejsegodtgørelse m.v., hvorfor et beløb svarende hertil må fradrages den fakturerede løn. I mangel af andre oplysninger må dette beløb, således som sagen er forelagt, fastsættes til 40.000 kr. pr. måned, svarende til 1.040.000 kr. for gerningsperioden.

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra V1, at kunne tilsidesætte tilsætte tiltaltes forklaring om, at han havde et yderligere tilgodehavende hos KNI A/S, hvorved bemærkes, at tiltaltes talmæssige opgørelser ikke er støttet i sagens objektive kendsgerninger, herunder skatteoplysninger, ligesom dette ikke har støtte i den dom, der er afsagt af Østre Landsret. V1 har således forklaret, at spørgsmålet om rejsegodtgørelse blev afklaret i 2016 eller 2017, at tiltalte ikke tidligere havde nævnt at have et tilgodehavende vedrørende de skattemæssige forhold, og at V1 har forklaret, at han kun erindrer at have set en faktura vedrørende skattemæssig kompensation.

Som følge af det anførte findes tiltalte herefter skyldig i bedrageri, jf. kriminallovens 104, stk. 1, men således at den uberettigede vinding alene udgør 1.093.800 kr.

Forhold 2

Landsretten finder efter forklaringen fra V1 sammenholdt med de kriminaltekniske erklæringer, at 6 fakturaer må anses for forsynet med falsk underskrift, og da det alene er tiltalte, der har haft en interesse heri, er det bevist, at tiltalte har påført disse falske underskrifter og gjort brug af dokumenterne til at skuffe i retsforhold. Tiltalte er derfor skyldige i dokumentmisbrug vedrørende disse fakturaer.

Med hensyn til de fakturaer, der er påført yderligere poster efter V1s godkendelse, har tiltalte forklaret, at han påførte disse poster, da han på grund af beløbenes mindre størrelse var

berettiget hertil, ligesom han var berettiget til de beløb, som posterne vedrørte. V1 har nægtet, at tiltalte skulle have en sådan bemyndigelse.

Herefter, og da intet støtter, at tiltalte skulle være berettiget hertil, tiltrædes det, at tiltalte også er fundet skyldig i dokumentmisbrug vedrørende disse fakturaer, som han anvendte til at skuffe i retsforhold.

Endelig tiltrædes det af de grunde, som kredsretten har anført, at mailkorrespondancen vedrørende godkendelse af de resterende 7 fakturaer må anses for falsk, og landsretten finder det efter sagens omstændigheder, herunder at disse er lavet i tiltaltes interesse, bevist, at tiltalte har udført disse falske mails og anvendt dem for at skuffe i retsforhold.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte i dette forhold er fundet skyldig i dokumentmisbrug efter kriminallovens § 61 som anført i anklageskriftet.

Foranstaltningen

Landsretten finder efter omfanget af den begåede kriminalitet, og når henses til, hvornår handlingerne er begået, at foranstaltningen passende kan fastsættes til anbringelse i anstalt i 2 år.

Der er efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom ændres, således at foranstaltningen nedsættes til anbringelse i anstalt i 2 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Ole Græsbøll Olesen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 16. maj 2024

Rettens nr. 1786/2023

Politiets nr. 5508-97661-00023-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

I forbindelse med procedurer berigtiger anklagemyndigheden forhold 1 således:

Forhold 1

Kriminallovens § 104, stk. 1, - bedrageri

Ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt umiddelbart forud for den 1. april 2017 og frem til den 1. maj 2021, hos KNI A/S, J M Jensenip Aqq. 2 i Sisimiut, i forbindelse med sit arbejde ved KNI A/S og med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at

have fremkaldt en vildfarelse hos seniorkonsulent i lønafdelingen V2 om, at tiltalte skulle oprettes i lønsystemet og fremadrettet have udbetalt sin løn gennem lønsystemet, uagtet at der ikke var indgået en aftale herom, hvorved tiltalte i perioden fra den 1. april 2017 **til og med maj 2019** den 1. maj 2021 uberettiget fik udbetalt ikke under **1.695.652,17** kroner, ligesom KNI A/S led et formuetab på ikke under **3.049.524,17** kroner.

Forhold 2-29

Kriminallovens § 61 – dokumentfalsk

Ved i perioden fra den 31. august 2014 til den 28. februar 2021, som regnskabschef i KNI A/S at have gjort brug af 28 falske dokumenter, for at skuffe i et retsforhold, idet tiltalte

- Eftergjorde økonomichef V1s underskrift i forbindelse med godkendelse af faktura
 - 10010, dateret den 31. august 2014
 - 10011, dateret den 31. oktober 2014
 - 10008-1, dateret den 31. august 2016
 - 10001, dateret den 24. januar 2017
 - 10009, dateret den 25. oktober 2018
- Fremsendte faktura til udbetaling påført V1s godkendelse uagtet at tiltalte efter V1s godkendelse ændrede beløbet i faktura
 - 10006, dateret den 30. juni 2016
 - 10007, dateret den 31. juli 2016
 - 10012, dateret den 31. december 2016
 - 10002_1, dateret den 28. februar 2017
 - 10003, dateret den 30. juni 2017
 - 10011, dateret den 30. november 2018
 - 10012, dateret den 28. december 2018
 - 10009, dateret den 31. juli 2019
 - 10010, dateret den 31. august 2019
 - 10011, dateret den 30. september 2019
 - 10012, dateret den 31. oktober 2019
 - 10013, dateret den 30. november 2019

- 10014, dateret den 31. december 2019
- 1001, dateret den 31. januar 2020
- 1002, dateret den 29. februar 2020
- Oprettede fiktive mailkorrespondancer mellem V1 og tiltalte, således at det fremstod som om, at V1 havde godkendt diverse faktura til udbetaling, uagtet at V1 ikke havde set faktura
- * 10005, dateret den 13. maj 2019
- * 10007, dateret den 20. juni 2019
- * 10011, dateret den 21. november 2020
- * 1001-1, dateret den 31. januar 2021
- * 1002-1, dateret den 28. februar 2021
- * 10001, dateret den 29. januar 2020
- * 1003-1, dateret den 15. april 2021
- Alt sammen med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, og hvorved tiltalte uberettiget fik overført ikke under 2.100.000 kroner til sine konti 3409 11387225 og 4424 4424307742.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

1) 3 år – 3 år og 6 måneder anstaltsanbringelse

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af KNI A/S forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig i samtlige tiltalepunkter.

T har fremsat primært påstand om frifindelse i samtlige tiltalepunkter subsidiært anbringelse i anstalt i 2 år.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V2, V3, V4, V1.

Tiltalte har afgivet forklaring den 10. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V2, V3, V4, har afgivet forklaring den 13. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1 har afgivet forklaring den 14. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Retten i Tåstrup dom af den 16. marts 2006 idømt fængsel i 4 år for dokumentfalsk efter straffelovens § 171 og bedrageri efter straffelovens § 279, af særlig grov karakter og beskaffenhed jf. § 172, stk. 2 og § 286, stk. 2.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejdede i firmaet Tolbak med projekt fra medio 2007, hvor han kørte på arbejde fra fængselsopholdet hvor han overnattede i fængsel efter sin tidligere dom. Han kom i kontakt med KNI i 2008 og udførte opgave hos dem. Han kom på fuldtid i KNI i 2010 og blev ansat i 2011. Den gang boede han i Greve alene. Han blev gift i 2007 men én fra Brasilien hun søgte om ophold i Danmark med sine 2 børn. Konen flyttede tilbage til Brasilien i 2013 fordi hun mistede sin mor og datteren fyldte 18 år. Hun var meget knyttet til sin familie angående hendes afrejse var der ikke tale om uoverensstemmelse mellem ham og hende.

Samlivet sluttede i 2023 og her sluttede også konens opholdstilladelse. Der var Corona i 2019 derfor kunne han ikke rejse. Han havde andre 2 voksne børn og flyttede herefter sammen med børnenes moder. Han begyndte at arbejde i bogføringsfirmaet Repento hvor han blev ansat blot nogle måneder efter han blev bortvist fra KNI. Han arbejder i dag på fuld tid i den stilling.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om

Forsvareren har til støtte for Ts påstand om

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Til trods for at tiltalte har nægtet sig skyldig i samtlige forhold, herunder afgivet forklaring samt vidneforklaringer samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte, er det en enig rets opfattelse at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse kriminallovens § 104, stk. 1 – bedrageri samt for overtrædelse af kriminallovens § 61 – dokumentfalsk.

Retten har hertil lagt vægt på vidneforklaringer fra V2 og V1 hvilket retten har lagt til grund som værende troværdige.

Med hensyn til forhold 1, forklarede tiltalte at han på tidspunktet april 2017 stadig fakturerede til KNI, hvor tiltalte forklarede at der i faktura skulle have stået om det skattemæssige side af hans løn i stedet for løn for april 2017. På dette tidspunkt havde tiltalte oplyst sin foresatte, V1 at han var kommet på KNI-lønssystem.

HR-chef, lønchef V4 forklarede efter formaning at tiltalte havde i 2015 anmode hende om at han kom på lønssystemet, hvilket hun derefter satte ham i lønssystemet. Hun havde herom ikke informeret økonomichef, V1 herom.

V1 forklarede efter formaning, hvorledes han ikke havde kendskab til at tiltalte var kommet i lønssystemet, han havde først aftalt i april 2019 at tiltalte skulle overgå til lønssystemet med hele sin løn, men det viste sig at tiltalte trods han var over gået til lønssystemet, stadig fakturerede sin løn ved siden af, hvorved han fik udbetalt dobbelt løn.

Det er for retten dokumenteret lønsedler og faktureringer for perioden april 2017 til maj 2019, hvor tiltalte fik udbetalt løn ved lønseddel samt fra udstedt faktura, hvilket begge beløb ses at være udbetalt til tiltaltes konto. Tiltalte kendes skyldig i henhold til den rejste tiltale.

Med hensyn til forhold 2 nægtede tiltalte sig skyldig og forklarede med hensyn til de 6 faktura, at han ikke har eftergjort V1 underskrift.

Vidnet, V1 har efter formaning blandt andet forklaret, at han ikke har underskrevet og godkendt de 6 faktura der her er tale om. Han forklarede detaljeret hvorledes at underskrev og anvendte sit stempel. Det er for retten dokumenteret tekniske undersøgelser af underskriften, hvilket førte til at der er tale om forfalskninger.

Med hensyn til yderligere 15 udstedte faktura erkendte tiltalte at han havde påført ekstra linjer og beløb efter faktura var godkendte, hvilket han forklarede med at han var berettiget til de ekstra beløb. V1 forklarede blandt andet efter formaning, at han ikke havde godkendt de ekstra af tiltalte, påførte linjer og beløb.

Med hensyn til yderligere 7 faktura hvor tiltalen er oprettelse af fiktive mailkorrespondancer mellem tiltalte og V1 forklarede tiltalte at han ikke har udfærdiget fiktive e-mail og de i sagen fremlagte var reelle mails.

V1 forklarede blandt andet efter formaning, at han ikke har set disse faktura eller ikke mail tilknyttet disse faktura. Han forklarede at han ikke sletter sine mail og hvis det mod forventning blev gjort, findes disse i slette mappe og kan findes. Han har ledt efter disse faktura og mail selv og ved hjælp af IT afdelingen

Retten har i forhold 2 lagt til grund at den eneste der ved handlingen får fordel, er tiltalte selv. Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 104, stk. 1 - bedrageri samt § 61 – dokumentfalsk i den størrelsesorden der her er tale om som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte i led med sin daværende ansættelsesforhold er ledende medarbejder i et stor foretagende med flere ansatte under sig, samt retten har bemærket at tiltalte før er dømt i lige artet kriminalitet, hvilket retten tillægger de omstændigheder i skærpende retning.

Med hensyn til formildende omstændigheder har retten bemærket at gerningerne i sagen er af ældre dato hvortil der er rejst tiltale den 22. august 2023, hvilket sagsbehandlingstiden efter rettens opfattelse, ikke kan tillægges tiltaltes forhold. Retten har endvidere lagt tiltaltes personlige forhold til grund jf. kriminallovens § 121, stk. 1.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146 jf. § 104, stk. 1, jf. § 61 derfor som anbringelse i anstalt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

Anbringelse i anstalt i 3 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer

Den 10. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut

Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.

[...], [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1786/2023

Politiets nr. 5508-97661-00023-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han blev ansat i KNI den 1. juni 2011 hvor han bor i Breve hvor han har boet siden 2007. Han havde dialog med KNI siden 2007-2008. KNI havde mærkbart brug for hjælp ved værktøjet Asapta, som ikke er en bogføring program men et regnskabsprogram. Han var første gang i Sisimiut i efteråret 2008. I januar 2010 mistede KNI regnskabschef. Daværende CFO X1 ønskede at tiltalte skal være konsulent og integreret del af KNI. X1 ønskede ham ansat som konsulent, hvilket var laverer omkostning end en kontrakt. Bilag 1-2-2 blev forelagt, hvilket tiltalte genkendte også hans cpr.nr. øverst. Vilkårene i § 1-2 var korrekte og tiltalte var enige i det der fremgik heraf. I side 5 i kontrakten genkendte tiltalte sin underskrift og kunne ikke sige hvorfor X6 ses som værende den der skulle underskrive for KNI. Måske fordi hun var den gang ved HR-afdelingen. Tiltalte har ikke drøftet kontrakten med X1. Tiltalte havde en dialog med X1 ang. aflønning. Issio i sagen var at tiltalte var gift med én fra udlandet, hvilket hende opholdstilladelse ikke gjaldt Grønland hvorfor han blev nødt til at bibeholde sin adresse i DK. Tiltalte modtog løn som var ligestillet som boede i Grønland. Aftalen med X1 var at tiltalte skulle fakturere sin løn til KNI + pension. Pension var lagt oven i lønnen.

Tiltalte arbejdede fra Danmark og fra Grønland. Dette fremgik ikke i kontrakten men det var planen at han skulle arbejde mere fra Grønland. Han arbejdede halvdelen af tiden fra Danmark og halvdelen fra Grønland. Dette var mundtlig aftale fra juli med X1. Tiltalte skulle betale skat af den del han arbejder i Grønland. Det var mundtlig aftale mellem X1 og daværende HF-chef, X2. Tiltalte skulle ikke stilles dårligere med hensyn til skat.

Tiltalte skulle fremsende en faktura på den løn han fik for sit arbejde i Grønland således at der kan svares skat af den i Grønland. Dette er efter aftale og i henhold til skrivelse fra Deloitte bilag 1-52.

Tiltalte fakturerede første gang sin løn på kr. 72.000 samt ansat i KNI som regnskabschef. Som regnskabschef er hans opgave og holde styr på debitor og kreditor styring, sikre mundtlige aftaler, fakturere til leverandør, løn, sum af disse til månedligt regnskab og holde indtægt og udgifter, dokumentation, altså hvad der er ind og ud, er alt hans område. Han havde flere medarbejdere under sig, blandt andet X7 og han havde teamledere under sig. Tiltalte refererer til CFO X1, den anden er V1 og X8.

I 2013 december sender tiltalte sin opsigelse i jobbet til X8 daværende CFO. På dette tidspunkt var der kaos i KNI. X8 op siger også sin stilling til CEO X9. X1 var daværende CFO. Der var på dette tidspunkt kaos hvor der var for meget topstyring i selskabet. Nye medarbejdere blev opsagt og sendt hjem. Det var en usund virksomhed den gang. Tiltalte rejste tilbage til Danmark. Bestyrelsesformanden spurgte daværende CEO i Polaroil for at lede KNI, det var X4. Han var utilfreds med varer divisionen i selskabet. X4 blev valgt af formanden til konstitution som leder af KNI. X4 ønskede at KNI skal tilbage til den grønlandske kultur. Tiltalte blev kaldt ind til X4. Den gang var det budget for 2014. Man havde valgt regnskab systemet Tolbak og X4 spurgte ham om han ville hjælpe ham. Det sagde tiltalte OK til. Tiltalte blev ansat igen i december og han havde forpligtigelse ved Tolbak.

Første halv del af 2014 var det første gang han blev ansat som konsulent for KNI. Han havde aftale med at han vil hjælpe indtil den 30/6-2014

Bilag 1-2-3 - Allonge til kontrakt blev foreholdt tiltalte, tiltalte var enig i det der fremgik her af. Tiltalte skulle her fakturer sin løn + skattemæssige

Hele 2014 var tiltalte ansat som konsulent. Han var ansat som regnskabschef.

Den 1. januar 2015 blev han fast ansat som regnskabschef og der var her en flyende overgang mellem hans konsulentansættelse til nu ansat som regnskabschef. Han havde løbende dialog med X8. Han lavede selv sin skat og opgjorde den selv, det var 42 % for Grønland og han havde overblik over sin skat til Danmark.

Bilag 1-2-4 blev forelagt. Det var en nyt tillæg til hans kontrakt, hvor der blev at tilføje noget til § 2 – rejsegodtgørelse. Tiltalte oplyste at bilag 1-2-4 er et mere præcisering af bilag 1-2-3. Når der udstedes faktura, sender tiltalte dem til godkendelse hos V1 der så bringer dem til kreditorafdelingen som er en underafdeling til regnskabsafdelingen. X4 skal også være den der godkender. Det er kun de 2 der kan godkende.

[...]

Sagen udsat til mandag den 13. maj 2024 kl. 09:00

Retten hævet kl. 1500

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer

Den 13. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut

Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.

[...], [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1786/2023

Politiets nr. 5508-97661-00023-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

fortsat fra fredag den 10. maj 2024.

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at der i henhold til ”hjelpebilag 2” faktura 10005, er udfærdiget af tiltalte, den er stemplet og underskrevet af tiltalte. Den er også stemplet af V1 men ikke underskrevet af V1. Hvorfor dette ikke er sket, kunne tiltalte ikke svarer på. Han går ind til V1 med denne faktura og der plejer V1 at underskrive også, så det er atypisk at den ikke er underskrevet.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet, at hun arbejder som HR-chef i KNI i dag. Det har nu gjort i 2 år. Før var hun afdelingsleder.

Hun startede i KNI i 1993 og hen ad vejen prøvede andre arbejdspladser, herunder arbejdede i 10 måneder i Danmark. I Økonomiafdelingen havde man også HR-løn i 2014. Hun har arbejdet tæt med tiltalte, hvor han var regnskabschef. Hun var teamleder i løn afd. I 2014, hvor hun stod med lønafstemning hvor tiltalte hjalp hende med på excel ark tal vedr. lønberegning. Økonomiafdelingen og HR-afdelingen kørte for sig. Lønafdelingen kørte for hele organisationen KNI. For kategorisering blev hun hjulpet af tiltalte. Hendes og tiltaltes arbejde overlapper ikke hinanden. Tiltalte var først ansat som konsulent. Han fakturerede sin løn til KNI. Da tiltalte ville betale skat til Grønland, kom tiltalte i lønningssystemet i 2015. Han fakturerede sin løn fra 2011 til 2015. i 2014 kom vidnet tilbage til lønafdelingen. I 2014 fakturerede tiltalte stadig sin løn. Hvis han var overgået til lønssystemet den gang ville hun have bemærket dette.

I 2014 kom tiltalte kom i lønsystemet da han ville betale grønlandsk skat, der var den gang tale om 35.000 kr. og dette blev bogført i drift systemet.

Fra 2015 -2016 blev tiltaltes løn gradvis højere, 35.000 – 50.000 – og 75.000 i 2016-17. Hvad årsagen hertil var kunne hun ikke sige. Tiltalte ville have lønforhold som daværende indkøbschef, X10.

Hun har ikke været til møde med tiltalte hos skat Danmark som var i Sisimiut.

Bilag 1-31-1-1-1 forbeholdt hende, hertil forklarede hun at løn på kr. 12.300 til tiltalte blev bogført i driften og ikke udbetalt til tiltalte, og det var i 2015.

Den 1/1-16 steg hans løn til kr. 50.000 hvilket tiltalte ville betale mere i skat, hvilket der i lønseddel til udbetaling den 29.01.16 kr. 28.688,77 blev bogført i driften men ikke udbetalt til tiltalte.

Senere stiger tiltalte til kr. 75.000 hvor tiltalte ville betale lidt mere i skat. Dette var en aftale mellem hende og tiltalte, V1 havde hun ikke orienteret herom da det var hendes opfattelse at dette kunne han se i bruttolønlisten hvor det fremgik. Hun har hertil ikke holdt møde med V1 -tiltalte- og hende.

Løn pr. 29/7-16 var kr. 75.000 hvor indtjent i Grønland kr. 39.500 hvor tiltalte ville betale mere i skat i Grønland. På et tidspunkt fik vidnet en bankkonto fra tiltalte hvortil hans løn skulle indsættes.

Bruttolønliste er en liste som skal underskrives af chefen og herved skal sige at det var OK.

Bruttolønlisten bilag 1-57-1 er sådan som den så ud i 2016, kode 1100 er lønkonto i finans og kode 6550 er arbejdsmarkedsbidrag og kode 80 er for Sisimiut. Tiltalte fik kr. 75.000 i løn og betalte arbejdsmarkedsbidrag kr. 675,00 det var i oktober 2016.

KNI fik et nyt lønsystem i 2017, bruttolønlisten bliver godkendt af V1. Vedr. lønlisten for maj måned er afdelingen 104 regnskabsafdelingen.

I oktober 2016 er tiltaltes løn mindre. I april 2017 fik tiltalte sin løn udbetalt til konto. Ud fra bruttolønlisten kan det ikke ses om løn udbetales til konto eller ikke. V1 har ikke spurgt ind til om der er tale om faktureret løn eller reel løn til konto hvad angår tiltaltes løn.

Vidnet forklarede at hun kom til tilbage til KNI i 1. maj 2014. Ang. påstået møde med skat Aalborg i Sisimiut, siger hende ikke noget. Hun kan ikke huske om tiltalte begrundede sit ønske om skat i Grønland over for hende. Faktura bogføres i Finanskonto.

Da tiltalte steg i løn, tænkte vidnet ikke over og for at skulle fortælle dette til V1, fordi dette kunne han selv se i bruttolønlisten som han skal godkende.

Selv om tiltaltes løn steg til kr. 100.000 havde hun ikke fortalt dette til V1. Når tiltalte kom med noget til hende, havde hun stor tillid til ham. Bruttolønlisten blev implementeret i 2016. Det var hende der lavede bruttolønlisten, den kom ud fra systemet. Løn på kr. 75.000 til tiltalte var ikke noget fejl, men han får ikke dette udbetalt. Den der har ansvaret til at tiltalte fik rigtig løn, er V1 der beskæftiger sig med den del.

Tiltalte havde kontrakt i HR-systemet i 2011 med tillægskontrakt. Tillægsaftale laves med HR-chef og chefen i foretagendet.

Chefer og afdelingsleder kommer over til hende når hun har lavet bruttolønlisten for at godkende denne.

Der var nogen som fik bonus, det var adm. direktør opgave sammen med funktionschefen og afgøre hvem der skal have dette. Med hensyn til tiltalte er det adm. direktør og V1 der tager stilling til dette.

Tiltalte arbejdede meget næsten i døgndrift. Og han har fået bonus som adm. direktør bestemmer.

V3 er teamleder i regnskabsafdelingen under tiltalte. Hun blev afskediget for noget der var sket under tiltaltes tid. Det var adm. direktør og V1 der afskedigede hende. Hun havde fået tildelt kr. 200.000 uden om systemet og under betaling af skat. Der var flere der havde fået dette. Det var tiltaltes ansvarsområde. Hun var til stede da V3 blev afskediget. Der var nogen

som havde fået udbetalt penge for noget ferie de ikke havde afholdt. Hun kender ikke noget til et regneark som er udfærdiget af tiltalte angående skatteforhold.

Tiltalte havde en kontraktløn den gang på kr. 82.000 hvilket han svarede grønlandsk skat på 35.000 af disse.

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet, at hun har arbejdet i KNI siden 2010 til januar 2022. Hun var teamleder i 2010 til 2013. I 2013 – 2014 var hun drift kontroller hvor hun havde arbejdsområde med afstemning af alle konti og fordeling heraf. Det er primært faktura inf. og ud, debitor og kreditor. I 2014 startede hun som teamleder i finans kreditor afdelingen. Ved udførsel af arbejdet havde hun personaleansvar hvor hendes daværende nærmeste leder var tiltalte. Hun kender ikke noget til tiltaltes kontraktforhold. Hun har hørt andre tale om dette. Hun kender ikke noget til hvordan med hans løn eller skatteforhold. Teamet havde ansvar for betaling af faktura fra tiltalte. Vidnet talte kun med tiltalte. Ang. særlige aftaler tiltalte havde han dette med V1 eller adm. direktør. Tiltalte var diskrete angående sin lønforhold, idet der gennem avisen havde dette været omtalt. Han mente nok at der kunne danne sig misundelse blandt de ansatte. De fik i afdelingen mail fra tiltalte om betaling af faktura som først har været godkendt af V1. V1 var meget ude at rejse. Enkelte faktura fik de fysisk fra V1 eller de fik dem af tiltalte. Hun stolede altid på sin foresatte, tiltalte. Hun har ikke undret over tiltaltes løn og har hertil ikke talt med V1 om disse. Hun fulgt ordre. Tiltalte havde fortalt hende om sin aftale. Han fortalte at han betalte skat i Grønland – udlignings skat. Disse havde hun ikke hørt fra andre end tiltalte.

[...]

V4 forklarede på dansk blandt andet, at han har arbejdet i KNI siden 1995 til 31/7-2017 hvorefter han var konsulent indtil nov. 2018 hvor han delvis også arbejdede i Sermersooq kommune. Han var souschef i KNI i økonomiafdelingen. Tiltalte kom til KNI først som konsulent fra ekstern firma Tolbek det var i 2009-2010 hvor han var udlånt som regnskabschef. På et tidspunkt var han ligestillet med tiltalte. Og senere arbejdede under ham. Han har ikke set noget

til tiltaltes kontrakt. Han kender ikke til tiltaltes vilkår, men at han skulle komme fra Danmark og skulle flyve frem og tilbage mellem Sisimiut og Danmark. Tiltalte havde bopæl i Greve. Tiltalte havde formentlig særlige aftale om billet fra Dk til Grønland som KNI betalte og formentlig fri bil til rådighed. Samt vakantlejlighed i Sisimiut. Der var formentlig ellers været tale om at tiltalte skulle flytte til Sisimiut men der kom formentlig noget i vejet måske med at andre fik den bolig han ellers skulle have. Tiltalte fløj i business class som andre chefer gør. Men han mente at han ikke ville sige noget hvis han fløj i økonomi class. Han havde formentlig også telefon til rådighed. Dette var ikke usædvanlig.

Vidnet husker sin forklaring til politirapporten, bilag 1-43 side 3 første afsnit forklarede at han mente selv at han var berettiget til at underskrive faktura for godkendelse, dette har ikke været noget at bemærke selv fra revisor, det nok mere gik på at der skulle være 2 til at godkende. Faktura fra tiltalte på over 100.000 skulle det være V1 der skulle godkende. Godkendelser skete i naturlige rytmer

Til sin forklaring bilag i-43 side 3 sidste afsnit forklarede vidnet at dette der fremgår her, er korrekt.

Side 3 afsnit 1 2 husker vidnet at tiltalte sendte 2 fakturaer opdelt. Vidnet havde samtaler med tiltalte. Det skete at hvis vidnet havde anvendt en mobil forkert fik tiltalte skæld ud af ledelsen.

Det havde budgetmøder daglig. Det var ham og tiltalte der gjorde disse møder klar. Her deltog V1 også. Det der blev drøftet her, kan være brug af revisor, brug af ekstern konsulenter, lønstigning mv. Ansatte på den niveau snakker sammen. Der var tale om at tiltalte skulle være mere i Grønland. Der var åben snak om dette emne.

V1 var også ude at rejse, han var i bestyrelsen i Royal Greenland, ligesom andre direktører er ude at rejse. Vidnet har ikke talt med V1 om tiltalte, det var mærkeligt hvis han skulle gøre dette. Tiltalte forlod KNI i 2013 samme med økonomidirektøren men adm. direktør X4 havde udtalt at han nok skulle få tiltalte tilbage igen. Om der ligger nyt aftale mellem tiltalte kender vidnet ikke.

Vidnet ved specifikt ikke hvor det fremgår at han kan godkende faktura. Det sker at han godkender først før V1 godkender eller omvendt. Faktura taget fysisk ind til V1.

Vidnet har ikke talt med tiltalte angående hans løn.

[...]

Sagen udsat til tirsdag den 14. maj 2024 kl. 09:00

Retten hævet kl. 1530

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer

Den 14. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut

Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.

[...], [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1786/2023

Politiets nr. 5508-97661-00023-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

fortsat fra mandag den 13. maj 2024

[...]

V1 forklarede på dansk at han blev fast ansat i KNI den 1. juli 2014 som økonomidirektør han har ellers siden december 2013 arbejdet som konsulent i KNI. Der var på dette tidspunkt udfordringer i KNI og hvor ledelsen havde bedt ham om at overtage stillingen som økonomidirektør.

Der var kaos hvor ansatte i økonomiafdelingen var blevet bortvis. Tiltalte havde sagt sin stilling op. Man havde overtalte tiltalte om at blive da han er én af nøglepersonerne i firmaet. Der var budget der skulle laves. Tiltalte indvilgede i at blive som konsulent, da han havde andre opgave i Danmark. Tiltalte forbliv på samme vilkår. Man taler med tidligere CFO om at han blev der i op til ½ år. Endnu. Tiltalte blev fastansat pr. 1/1-2015. om efteråret 2014 havde tiltalte udtrykt ønske om at blive fastansat. Der var den gang behov for at tiltalte blev mere i Grønland også for at tage sig af den personalemæssige del. Der blev søgt om aftale i form af honorar af tiltaltes behov da han havde familie i Danmark og havde fast adresse i Danmark. Tiltalte skulle fakturere sin løn til KNI. Og det kan han fortsætte med indtil den 1/1-2015. og lønne var den gang på kr. 87.000 om måneden + pension samt kr. 10.000 i dagpenge.

Tiltalte var ansat i 2011 hvilket vidnet måtte have hans kontrakt den gang for at denne kan danne grundlag for fremtidigt, dertil blev der lavet en tillægskontrakt med tiltalte.

Der i gælder at han stadig skal fortsætte med at fremsende faktura, det skattemæssige forhold, havde bopæl i Danmark som udgangspunkt. Tiltalte havde holdt møde med skat angående han skatteforhold med hensyn til at han skal svare skat i Grønland. Og i kontrakten havde han adgang til rejsegodtgørelse.

Bilag 1-2-2 blev foreholdt, det var tiltaltes kontrakt som er standart og som dannede udgangspunkt i tillægget.

Bilag 1-2-3 – Allonge til individuel kontrakt af den 7. marts 2011 – er vidnet enige indholdet. Den kom i brug 1/1-2015.

Grønlandsk skat blev håndteret via lønningskontoret, heri er aftalen at tiltalte skulle svare skat af kr. 35.000.

Grundløn + pension minus grønlandsk skat betales af KNI. Tiltalte havde en skattebelastning på kr. 10.000 ved at bo i Danmark. Vidnet havde en samtale med tiltalte angående hans skatteforhold og mente at dette kunne lønafdelingen godt kunne kontere, han blev kopi orienteret over denne aftale.

Der blev svaret skat af kr. 35.000 og resten blev indsat igen i KNI, tiltalte fik ikke udbetalt noget heraf.

Grundlaget for grønlandsk skat er steget og dette havde tiltalte selv aftalt med lønchefen uden at vidnet er orienteret herom. Tiltalte har ikke orienteret ham da han steg til 50.000 eller 75.000. Dette havde tiltalte selv aftalt med lønchef V2. Det var den samme chef tiltalte selv lavede aftale med angående den grønlandske skat. V2 var HR-chef og lønchef og ikke bemyndiget til at lave aftaler, hvilket kun er vidnet og adm. direktørs opgave. Det er vidnet opfattelse at den aftale ikke er indgået med adm. direktør X4 men kun indgået med lønchefen. Tiltalte er efter vidnet opfattelse ikke berettiget til at kunne hæve beløbet af den del han skal svare skat af i Grønland. Hvis vidnet havde vist dette burde tiltalte have sænket sin fakturerings grundlag.

I april 2017 havde han sagt til V2 at tiltalte skulle indgå i lønsystemet af hele sin løn. Netto-beløn skulle udbetales til tiltalte. Tiltalte fortsatte med at udfærdige sin løn så han fik udbetalt dobbeltløn i 2017. i 2018 fik tiltalte udbetalt over kr. 3 mio. i løn og som var på niveau med

adm. direktør løn og meget mere end vidnet, der var tiltaltes chef. Tiltalte lå på niveau 3 på leder løn listen.

Tiltalte blev bortvis efter man havde opdaget falske faktura og det var i maj 2021 hvor man herefter også fandt ud af at tiltalte havde fået udbetalt dobbelt løn.

Tiltaltes aflønningsform er som almindelig ansat.

Der var en whistleblower der udtalte at tiltalte fik uberettiget ekstra penge. Revision konkluderede at tiltalte ikke fik ekstra penge. Man anbefalede at tiltalte ikke skulle sende faktura for løn.

X4 havde dialog med bestyrelsen.

Tiltalte skulle have løn via lønsystemet i henhold til det kontraktlige.

Vidnet så efter sommerferie at tiltalte stadig sendte faktura til KNI. Vidnet mente at beløbet i fakturaen var for høj og bad tiltalte et møde for at få hans redegørelse for den store merudgift han havde noteret.

Whistleblowersagen udmundede i et ny lønsystem i KNI.

Bilag 1-50-3-1 notat er grundlag for ny aflønning af tiltalte bekræftet af X4.

Tillæg bilag 1-2-4 er dateret samme dato som kontrakten, selv om den er lavet et andet tidspunkt. Tiltalte havde sendt en mail og ville have præcisering ret nogle dele af sin kontrakt. Vidnet var til møde med X4 og gennemgik tillægget og der var kun tale om præcisering, hvilket den blev dateret som samme dato som kontrakten. Tillægget må være lavet før revisor havde konkluderet. Ordlyden blev lavet efter aftale med revisor.

Notatet blev sendt til X4 men blev ikke effektueret.

I løbet af 2019 var tiltalte berettiget til at modtage løn via lønsystemet. Tiltalte havde bekræftet over for vidnet at han fik løn via lønsystemet.

Vidnet havde ikke rettet henvendelse til løn idet det var hans antagelse at det var noget som X4 havde ordnet med løn afdelingen.

Bilag 1-50-3-1 – notat fra 9. juni 2019 blev sendt til vidnet og X4. Den blev aldrig effektueret. Her fremgår at tiltalte skal have løn og skat via lønsystemet og der er tale om normal løn.

Angående sidste side af det notat, tog vidnet initiativ til et opfølgningsmøde med tiltalte. Dette blev effektueret og dette vender han med X4 og det der fremgår heraf skulle ske fremadrettet. Tiltaltes brutto løn er kr. 115.722 hvor af tiltalte kunne fakturere kr. 40.000 om måneden.

Efter den 9. juni 2019 skal tiltalte have løn via lønsystemet dette blev præciseret i notat af den 23. oktober 2019.

Fra juni 2019 kører tiltaltes løb via lønsystemet.

Der var ikke noget aftale med vidnet om at tiltalte kunne på løn via lønsystemet før juni 2019.

Tiltalte fik løn via lønsystemet indtil han blev afskediget og han kunne fakturere kr. 40.000 hver måned. Det var en aftale med CEO, hverken mere eller mindre, med mindre at der er noget med skattemæssige forhold, som tiltalte skulle dokumentere. De skal behandles om året. Ved udgangen af 2020 havde vidnet samtale om tiltalte og det kr. 40.000 passede vedr. skat.

Faktura 10013 af den 30. november 2019 bilag 1-34-1-1 beløb kr. 40.000 som tiltalte sendte til vidnet inkl. Fil, vidnet godkendte kun de kr. 40.000

Efter afskedigelse af tiltalte gennemgik vidnet regnskab og lavede rapport til bestyrelsen. Den rapport sendte han til Deloitte og PVC for at sikre sig at der ikke er sket besvigelser. På dette tidspunkt kørte også lager sagen i KNI via en udtalelse fra en whistleblower.

Konklusion af revisor udtalelsen førte til at der ikke er kommet penge ud af KNI. Under den undersøgelse ser man ud sædvanlige udbetalinger til tiltalte og som bør undersøges.

Vidnet foretog undersøgelse af fakturaer for 2021 da disse var i frisk erindring. Dette var en krav fra bestyrelsen.

Det kom op for vidnet at der var en hel del fakturaer, hvor 4 ses at være problematiske. En faktura hvor han havde godkendt beløb kr. 40.000 sendt til bogholderi hvor der var påført ekstra i faktura. Samt 3 andre som vidnet ikke havde godkendt.

Vidnet foretog samme med bestyrelsen faktura tilbage fra 2014 og op efter. Der blev fundet eksempler hver år.

Bilag 1-37-4-5-2 fakturanr. 10014 bilag 4-2-3 forklarede vidnet at det ikke hans underskrift, hvor tiltalte snyd KNI på kr. 57.600. vidnets hypotese er at tiltalte har taget faktura som han vidnet havde godkendt og underskrevet og lagt hen over og efterlignet hans underskrift med usikker hånd, vidnet kan ikke forstå at han skulle have godkendt sådanne faktura.

Med hensyn til fakturanr. 10010 oplyste vidnet at det ikke var hans underskrift. Det ses at der er skrevet en usikker P.

Faktura 10011 angående ”regulering” siger vidnet at det ikke er hans underskrift, begrundet dette som før forklaret.

Faktura 1008-1 er ikke vidnet underskrift, han plejer ikke at underskrive ind i midten af stempel.

Faktura 1001 har han ikke underskrevet. Der er ikke noget stempel, underskrift ser ubehjælpssom ud. Når han ikke anvender stempel, skriver han under med blokbogstaver.

Faktura 10009 vidnet udtaler at han ikke har underskrevet denne. Han underskriver ikke ind i stemplet og han mener at der er tale om dårlig efterligning af hans underskrift.

Vidnet oplyser at alle de underskrifter er falske underskrifter,

Faktura 10006 har han kun godkendt beløbet 91.300 kr. og der har til faktura sat ekstra linjer ind som han ikke har godkendt.

Angående mail i hans Pc udtalte vidnet at han aldrig slette noget her i, hvis det skete, kan de findes under mappen slettet mail.

Bilag 7-1-2 udtalte vidnet at han kun har godkendt kr. 91.300, der ses ingen underskrift i fakturaen.

Bilag 8-1-1 faktura 10007 godkendt pr. mail bilag 8-1-2 med faktura. Bilag 8-1-2-1 er der i faktura indsat ekstra linjer – særskilt fakturering i denne faktura er bonus.

Bilag 10-1-2 udtalte vidnet at han har godkendt kr. 91.300, men har ikke godkendt kr. 86.400 som er påført senere efter godkendelsen.

Bilag 12-1-1 faktura 10002-1 udtale vidnet at han har godkendt kr. 91.300 og kun dette. Vidnet forklarede at tiltalte ikke havde adgang til skattekompensation i 2014 som konsulent.

Bilag 13-1-1 faktura 10003 oplyste vidnet at han kun her har godkendt kr. 91.300 hvor resten ikke er godkendt.

Bilag 17-1-1 faktura 10011 oplyste vidnet at han kun har godkendt kr. 91.300 og ikke resten der står i faktura.

Bilag 18-1-1 faktura 10012 oplyste vidnet at han kun har godkendt kr. 91.300 og ikke resten der står i faktura.

Bilag 19-1-1 faktura 10005 oplyste vidnet at han ikke har lagt stempel i denne faktura, hvis han havde godkendt denne faktura på fakturaen, ville han ikke sende en mail om godkendelse også. Det er atypisk at der er stempel og ikke underskrift. Han kan hertil ikke finde den mail

der ses i forbindelse med denne faktura, han har også haft IT afdelingen til at forsøge at finde den, men den blev ikke fundet i hans pc. Han sletter aldrig mail på sin pc, hvis det skete, kunne dette findes i backup.

Bilag 20-1-1 faktura 10007 og mail bilag 20-1-1-1 kan vidnet ikke genkende den mail, den findes heller ikke i hans indbakke ligesom der ikke ses noget korrespondance mellem tiltalte og vidnet.

Der var i 2017 dialog mellem tiltalte og vidnet angående alt mellemværende mellem tiltalte og KNI før 2017 som tiltalte havde krav på skulle afregnes hvilket blev gjort.

Bilag 21-1-1 faktura 10009 her udtalte vidnet at han i den faktura kun havde godkendt beløbet kr. 61.300 resten i den faktura er ikke godkendt af vidnet.

Bilag 22-1-1 faktura 10010 udtalte vidnet at han hertil kun havde godkendt kr. 61.300 og ikke resten som ses i fakturaen 22-1-1

Bilag 23-1-1 faktura 10011 udtalte vidnet at han kun havde godkendt kr. 61.300 og ikke de andre 2 linjer.

Bilag 24-1-1 faktura 10012 udtalte vidnet at han kun har godkendt kr. 40.000 (bilag 24-1-2)

Bilag 25-1-1 faktura 10013 udtalte vidnet at han kun har godkendt beløbet 40.000

Vidnet oplyste at beløbet kr. 40.000 er sat efter møde i efteråret 2019 hvor tiltalte overgik til lønsystemet. Dette ses på løn oktober – november.

Bilag 26-1-1 faktura 10014 udtalte vidnet at han kun har godkendt kr. 40.000 i overensstemmelse med aftale indgåelsen.

Bilag 27-1-1 faktura 1001 løn for januar havde vidnet kun godkendt og ikke resten der fremgår af fakturaen.

Bilag 28-1-1 faktura 10011 udtalte vidnet at alt mellemværende med tiltalte er afregnet. Vidnet har ikke set denne faktura før. Bilag 28-1-1-1 udtalte vidnet at han ikke har set denne mailkorrespondance før, han har ledt og det har deres IT-afdeling men ikke fundet den korrespondance.

Bilag 29-1-1 faktura 1001-1 udtalte vidnet at han ikke har set denne faktura før. Han har heller ikke i besiddelse af den mailkorrespondance. Denne faktura er indledning til undersøgelse af dokumentfalsk. Vidnets mailsystem var intakt.

Bilag 30-1-1 faktura 1002-1 udtalte vidnet at han ikke har set denne faktura før. Han er ikke i besiddelse af mailkorrespondance og han har ikke modtaget et sådan en mail.

Bilag 31-1-1 faktura 10001 udtalte vidnet at han ikke har set den faktura før og han har ikke noget mailkorrespondance mellem tiltalte og ham i den anledning. Dette findes ikke i hans pc.

IT-afdelingen samt vidnet havde ellers ledt efter denne men ikke fundet noget.

Bilag 32-1-1 faktura 1002 vidnet udtalte at han har godkendt beløbet kr. 40.000 og ikke det resterende der fremgår af fakturaen.

Bilag 33-1-1 faktura 1003-1 vidnet forklarede at alt før 2017 er afgjorte og han har ikke set denne faktura før og der findes ikke noget mailkorrespondance mellem tiltalte og vidnet i den anledning i hans pc.

Vidnet undersøgelse af tiltaltes fakturaer udstedt i 2021 er 3 faktura, men ved undersøgelse undrede vidnet sig at der fandtes flere fakturaer, hvilket vidnet bad bogholderiet om at finde bilagene, hvilket bilag vidnet ikke havde i sit mailsystem.

Vidnet indkalder tiltalte til møde og bad ham om at hjælpe sig for afklaring. Tiltalte siger til vidnet at de er alle godkendt af vidnet. Vidnet udtalte at han ikke havde dem, hvilket undrede tiltalte og henviste til et kortvarig nedbrud i mailsystemet i KNI. Tiltalte udtalte til vidnet at han havde ret til de beløb, vidnet udtalte at hvorfor så tiltalte ikke sender dem til ham så han kunne godkende disse hvis han er berettiget til dette.

Vidnet udtalte at han ikke længere havde tillid til tiltalte, hvilket han blev bortvist og der blev indledt undersøgelse og politianmeldelse. Tiltalte har over for vidnet erkendt at han har gået det udbetalte beløb. Hvis tiltalt havde kommet forbi vidnet og redegjort for disse og hvis vidnet var enig, ville han have godkendt disse. Det er kun vidnet og ad, direktør X4 der kan godkende.

Regel er at når en faktura er godkendt skal der også være en anden der godkender den.

Vidnet oplyste at han kom til KNI i december 2013 og blev fastansat i 1/7. Tiltalte havde sagt sin stilling op i 2013. Vidnet havde anmodet om tiltaltes første ansættelses kontrakt for at danne grundlaget for ny kontrakt. Tiltalte havde særlige rettigheder Der var også et notat fra Deloitte, overordnet løn, skattegunst kompensation hvilket var svært at beregne. Alt disse lå i tiltaltes P-sag.

Forsvarer fremfører:

Bilag 11-1-2 fremgår at dansk skat er på 55.17 % og 42 % i Grønlandsk skat og derved diff. På 13,17 %.

Skatteforskel blev udregnet til kr. 40.000.

Bilag 1-50-2 blev fremlagt, heraf fremgår at tiltalte skal have kr. 750 i timen. Vidnet forklarede at dette notat fremgår at tiltalte skulle have kr. 750 i timen.

Vidnet forklarede at tiltalte ikke havde skulle have kompensation for skat i 2014. Hvad der er af tale mellem tiltalte og X4 kendte vidnet ikke til.

Tiltalte var i Sisimiut i begrænset tid, udfordringen var at tiltalte var i Sisimiut så lidt

Bilag 1-2-3 fremgår at tiltalte skal være i Danmark i en uge hver måned.

Vidnet forklarede at tiltalte skulle tilbage til gamle aftale i 1/1-2015 med tillægs aftale.

Vidnet gik ikke op i hvorfra tiltalte udskrev faktura fra Bradan Revision eller K/S Olsbækhave men kun at de ikke fik faktura fra begge samtidigt.

Angående om at tiltalte at opføre sin aftale hver kalender år giver det ikke mening, hvis tiltalte havde penge til gode, kunne han sige dette. Vidnet har ikke set noget regneark fra tiltalte og han derfor ikke sat sig ned og set på dette.

Med hensyn til bonus på 100.000 5 gange skal nok passe det er udelukkende adm. direktør der tager sig af dette, dette giver ikke problemer i aftalen.

Vidnet har hørt at tiltalte har været til møde med skattestyrelsen Aalborg, men det er noget vidnet ikke har deltaget i da han mente at der er tale om privat anlæggende,

Vidnet kender ikke noget om V2 har deltaget i den møde og han ved ikke om V2 var ansat på dette tidspunkt. Vidnet blev orienteret om at tiltalte skal betale grønlandsk skat af kr. 35.000 af sin løn, men kender ikke noget til dette beløb blev forhøjet til 50 og 100.000. Vidnet har hertil ikke set noget mail hvis han havde fået dette mundtligt vil han tilrette.

Det er kun tiltalte der har bedt om at ville betale ud af 35.000 i skat i Grønland.

Angående bruttolønlisten forklarede vidnet at denne var en forventning fra revisor idet det i KNI havde ansatte i 64 steder i Grønland. I den liste kan man se hvem der er ansat og for løn og ikke hvordan de for løn. I den liste erkender vidnet at han havde overset tiltaltes stigning i løn. I henhold til forståelsen er tiltalte ansat i KNI. Vidnet ser hvem der er ansat og ud fra de underskriver denne.

Bilag 23-1-2 foreholdt vidnet.

Til spørgsmål om vidnet har set faktura 10011 ” løn 2019” forklarede vidnet både ja og nej. Han har hertil kun godkendt beløb kr. 61.300

Med hensyn til svare grønlandsk skat af 35.000 kr. er det efter vidnet opfattelse at det er nok med korrespondance mellem lønchef og tiltalte og cc ham.

Vedr. tiltaltes opgørelse af manglende rejsegodtgørelse for 2011 og frem, forklarede vidnet at såfremt at tiltalte havde noget hertil måtte han frembringe dette.

Vidnet kender ikke noget til om tiltalte havde skat til gode.

Rejsegodtgørelse e relativ nyt. Tiltalte kender en der får dette også ville han selv have dette.

Med hensyn til skat forklarede vidnet at såfremt at tiltalte havde noget hertil måtte han komme på banen. Han forklarede at faktura niveau i 2015 var noget høje. I henhold til Deloitte notat svare skat compensation til kr. 10.000 om måneden.

Bruttolønlisten blev taget i brug i oktober 2016 der var tiltalte en del af KNI ansatte. Ud fra listen kan vidnet ikke se hvordan tiltalte får din løn udbetalt. I maj 2019 kom listen ud i en anden form.

[...]

Sagen udsat til 15. maj 2024 kl. 09:00

Retten hævet kl. 1545

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer

Den 15. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.
[...], [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1786/2023

Politiets nr. 5508-97661-00023-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1966

fortsat fra tirsdag den 14. maj 2024.

[...]

T fremkom med følgende bemærkning til vidnet, V1's forklaring.

V1 havde forklaret at der tiltalte fik løn på kr. 120.000 men tiltalte forklarede at det var det beløb + pension. Han løn steg og derfor steg hans beløb for skat i Grønland fra 35.000 – 50.000 – i takt med den arbejdstid han udførte i Grønland. V1 var øverste ansvarlig og lønnen kunne han se i bruttolønlisten. Han havde procesdialog om dette med V2. V1 blev orienteret herom. Med hensyn til skatteberegning var han dårligere stillet med kun de 35.000 kr. dette kom også frem med mødet med skattestyrelsen. For at få nedbragt sit tilgodehavende blev han ved med at udstede faktura. I henhold til notat af den 9/6-2019 gik ud på at han blev oprettet i

lønsystemet, men han var oprettet i lønsystemet i forvejen. Når han var i Danmark i en uge og 3 uger i Grønland måtte han justere sin beregning. Med hensyn til V1's forklaring om at han ikke var berettiget til skattefordel i 2014 forklarede tiltalte med at denne er aftale med X4.

Med hensyn til den excel regneark han havde udtalte V1 at tiltalte bare kunne have rettet henvendelse til ham, men hertil forklarede tiltalte at det var V1 som øverste chef der skulle tage initiativ til dette. Han har derfor hver år afventet han initiativ.

Den omtalte excel regning ark var stadig i tiltaltes pc da den blev ransaget.

[...]

Efter votering afsagde retten **dom**.

Sagen udsat til den 16. maj 2024 kl. 13:00

Retten hævet kl. 1200

Ib Lennert Olsen

Kredsdommer