



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 13. november 2025

Sag BS-27428/2025-HJR og sag BS-27461/2025-HJR

Danske Bank A/S og A kærer Østre Landsrets 22. afdelings kendelse af 18. december 2024 (BS-55697/2022-OLR) i sagen:

New York State Teachers' Retirement System m.fl.
(advokat Kasper Meedom Westberg og advokat Finn Lynge Jepsen)

mod

A
(advokat Jimmy Skjold Hansen og advokat Peter Schradieck)

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Oliver Talevski, Jan Schans Christensen, Kurt Rasmussen, Ole Hasselgaard og Søren Højgaard Mørup.

Påstande

De kærende, Danske Bank A/S og A, har nedlagt påstand om, at New York State Teachers' Retirement System m.fl.'s begæring af 6. december 2022 om tredjemandsedition rettet mod Danske Bank som præciseret den 27. marts 2024 ikke tages til følge.

De indkærede, New York State Teachers' Retirement System m.fl., har over for Danske Bank nedlagt principal påstand om stadfæstelse, subsidiært at Danske Bank tilpligtes at fremlægge de i brev af 23. juni 2020 anførte dokumenter.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. har over for A nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært stadfæstelse og mere subsidiært, at Danske Bank tilpligtes at fremlægge de i brev af 23. juni 2020 anførte dokumenter.

Sagsfremstilling

Den 20. februar 2020 anlagde New York State Teachers' Retirement System m.fl. en erstatningssag mod A. Sagen angår, om A som direktør med ansvar for bl.a. Danske Banks estiske filial og senere som administrerende direktør for Danske Bank i perioden 1. september 2009 til 1. oktober 2018 har pådraget sig et erstatningsansvar ved uforsvarlig drift af Danske Banks estiske filial, herunder ved manglende offentliggørelse af kursfølsomme oplysninger om forholdene i den estiske filial, og i givet fald om As ansvarspådragende adfærd har påført New York State Teachers' Retirement System m.fl. som kapitalejere i Danske Bank et tab. Ifølge New York State Teachers' Retirement System m.fl. burde oplysninger om forholdene i den estiske filial være offentliggjort umiddelbart efter den 5. februar 2014, hvor Danske Banks interne revision (Group Internal Audit) kom med foreløbige konklusioner på baggrund af sine undersøgelser af filialen, og ikke først efter den 2. februar 2018, hvor bankens årsrapport indeholdt oplysninger om mulig hvidvask gennem den estiske filial.

Under byrettens behandling af sagen anmodede New York State Teachers' Retirement System m.fl. om, at Danske Bank ved tredjemandsedition blev pålagt at udlevere en række dokumenter.

Ved kendelse af 13. november 2020 afviste byretten anmodningen om edition med følgende begrundelse:

”Østre Landsret har i U 2005.3053 fastslået, at en person ikke i medfør af retsplejelovens § 168 har pligt til at afgive vidneforklaring under en isoleret bevisoptagelse, hvis det på forhånd ikke kan udelukkes, at bevisoptagelsen vil kunne føre til, at vedkommende senere bliver part i en civil sag om det spørgsmål, som bevisoptagelsen angår.

Hvis Danske Bank som tredjemand pålægges at udlevere de i begæringen omhandlede dokumenter, vil den manglende efterkommelse af pålægget have retsvirkninger efter retsplejelovens § 299, stk. 2, jf. § 178 om tvangsmidler over for vidner. Hvis banken derimod som part i sagen pålægges at udlevere de i begæringen omhandlede dokumenter, vil den manglende efterkommelse af pålægget alene have retsvirkninger efter retsplejelovens § 298, stk. 2, jf. § 344, stk. 2, om processuel skadevirkning.

Sagsøgerne har procestilvarslet Danske Bank med forbehold om at inddrage banken som part. Derudover har sagsøgerne som en del af begrundelsen for at anmode om edition henvist til sagsøgernes mulighed for evt. at kunne rette krav direkte mod Danske Bank. På den baggrund kan det ikke på forhånd udelukkes, at editionen vil kunne føre til, at Danske Bank bliver part i den verserende civile sag, som editionen angår. Som følge heraf kan Danske Bank ikke i medfør af retsplejelovens § 299, stk. 1, pålægges at fremlægge de begærede oplysninger, idet de sædvanlige partsbeføjelser i en eventuel senere civil sag dermed ville kunne gøres illusoriske.

Retten tager derfor ikke sagsøgernes påstand om edition til følge.”

New York State Teachers' Retirement System m.fl. kærede afgørelsen til landsretten, som den 25. maj 2021 stadfæstede byrettens afgørelse i henhold til grundene.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. udtog efterfølgende stævning mod Danske Bank og forsøgte at adcitere Danske Bank i sagen mod A. Dette afslog byretten den 30. maj 2022 under henvisning til, at behandlingen af sagen mod Danske Bank skulle afvente afgørelsen af en række andre sager anlagt mod Danske Bank (BS-55994/2019-OLR m.fl.), som var henvist til behandling ved landsretten som førsteinstans (herefter Prøvesagerne), og til at disse sager ikke ville være afgjort inden hovedforhandlingen i sagen mod A. Prøvesagerne er en del af et sagskompleks, som omfatter omkring 200 sager anlagt mod Danske Bank. Prøvesagerne verserer ved landsretten som førsteinstans og angår overordnet, om Danske Bank er erstatningsansvarlig over for de sagsøgende aktionærer for ikke at have overholdt oplysningsforpligtelser i den børsretlige regulering i relation til forholdene i bankens tidligere estiske filial.

Sagen anlagt af New York State Teachers' Retirement System m.fl. mod Danske Bank blev henvist til behandling ved Københavns Byret (BS-51826/2022-KBH), hvor sagen fortsat er sat i bero på afgørelsen af Prøvesagerne.

Ved dom af 8. november 2022 frifandt byretten A.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. ankede dommen til landsretten den 6. december 2022 og fremsatte følgende anmodning om edition:

”Appellanterne anmoder om, at Danske Bank tilpligtes at fremlægge de dokumenter, som banken i den direkte mod banken anlagte sag, er pålagt og måtte vælge at fremlægge, jf. Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022 i sag BS-55994/2019-OLR.”

I processkrift af 27. marts 2024 præciserede New York State Teachers' Retirement System m.fl. anmodningen:

”Det bør stå klart fra formuleringen i ankestævningens side 24 og 25, at Appellanterne anmoder om tredjemandsedition overfor Danske Bank i medfør af retsplejelovens § 299.

Det gentages i den forbindelse at der begæres om tredjemandseditions-pålæg, hvorefter Danske Bank A/S pålægges at fremlægge de dokumenter, der fremgår som pkt. 1-120 på side 2-9 i Østre Landsrets kendelse af den 23. november 2022 i sagsnr. BS-55994/2019- OLR, m.fl., og med det formål at belyse As involvering og viden mm. omkring forholdene i Estland.

Subsidiært fremsættes der begæring om tredjemandseditionspålæg, hvorefter Danske Bank tilpligtes at fremlægge de i brev af den 23. juni 2020, jf. bilag 42, anførte dokumenter.”

De i brev af den 23. juni 2020 anførte dokumenter er de dokumenter, som var omfattet af editionsanmodningen fremsat for byretten.

Den nævnte sag BS-55994/2019-OLR er en af Prøvesagerne. Danske Bank blev i den sag ved kendelse af 23. november 2022 pålagt at fremlægge en række dokumenter. Der var fremsat 120 editionsanmodninger, hvoraf 89 blev imødekommet af landsretten.

I den foreliggende sag mod A afsagde landsretten den 30. maj 2024 kendelse om en række processuelle tvister. Om editionspligt for Danske Bank fremgår af kendelsen bl.a.:

”III. Editionsplæg mod Danske Bank

Appellanterne har i processkrift af 27. marts 2024 beskrevet anmodningen om edition således, jf. side 5, afsnit 25:

”... Danske Bank tilpligtes at fremlægge de dokumenter, som banken i den direkte mod Danske Bank anlagte sag, er pålagt og måtte vælge at fremlægge, jf. Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022 i sag BS- 55994/2019-OLR mfl.”

Der er ikke grundlag for at afvise anmodningen ud fra de af A anførte synspunkter om, at der ikke foreligger en konkret editionsanmodning etc.

Det bemærkes i øvrigt, at Retten i Lyngbys kendelse af 13. november 2020 og Østre Landsrets kendelse af 25. maj 2021 (BS-7969/2021-OLR) ikke ud fra det af A anførte synspunkt om retskraft kan afskære appellanterne fra på ny at fremsætte anmodning om edition, smh. i øvrigt retsplejelovens § 222.

Landsretten finder herefter ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at afskære appellanterne fra at forsøge at føre bevis i form af editionsplæg mod Danske Bank.

Inden landsretten kan træffe afgørelse om spørgsmålet, skal Danske Bank A/S imidlertid have lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 300, stk. 2.

Der fastsættes derfor en frist for Danske Bank A/S til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til appellanternes editionsanmodning, jf. nedenfor.

Når Danske Bank A/S’ eventuelle bemærkninger foreligger, vil parterne få lejlighed til at fremkomme med deres eventuelle bemærkninger her-

til. Der er herudover ikke anledning til at foranstalte yderligere skriftveksling vedrørende dette spørgsmål, således som A subsidært har anmodet om.”

Den 18. december 2024 afsagde landsretten kendelse om editionspligt for Danske Bank i sagen mod A. Af kendelsen fremgår:

”Sagen drejer sig om, hvorvidt indstævnte, A, som tidligere direktør for blandt andet Danske Banks estiske filial og senere som administrerende direktør for Danske Bank i perioden 1. september 2009 til 1. oktober 2018 har pådraget sig et erstatningsansvar ved uforsvarlig drift af Danske Banks estiske filial, herunder ved manglende offentliggørelse af kursfølsomme informationer om forholdene i den estiske filial, og i givet fald om As ansvarspådragende adfærd har påført appellanterne, New York State Teachers' Retirement System m.fl., som kapitalejere i Danske Bank et tab opgjort under ankesagen til i alt 1.175.780.703,06 kr.

Appellanternes editionsanmodning er rettet mod Danske Bank og skal derfor behandles efter retsplejelovens § 299. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at appellanterne – efter Østre Landsret traf afgørelse den 25. maj 2021 (sagsnr. BS-7969/2021) – har udtaget stævning mod Danske Bank.

Endvidere finder landsretten, at landsrettens afgørelse af 25. maj 2021 (sagsnr. BS-7969/2021) om edition under byrettens behandling af denne sag, ikke afskærer appellanterne fra under de nu foreliggende omstændigheder at fremsætte editionsanmodningen. Landsretten lægger herved vægt på, at appellanterne – efter Østre Landsret traf afgørelse den 25. maj 2021 (sagsnr. BS-7969/2021) – har udtaget stævning mod Danske Bank, og at Danske Bank ved Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022 i de såkaldte ”prøvesager” (sag BS-55994/2019 m.fl.), som appellanternes nu anlagte søgsmål mod Danske Bank er udsat på afgørelsen af, er blevet pålagt at fremlægge en række dokumenter, som appellanternes principale editionsanmodning er rettet mod.

Reglerne om edition

Det følger af retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. § 300, stk. 1, at retten kan give en part edition i dokumenter, som er undergivet tredjemands rådighed, og som parten vil påberåbe sig under sagen, medmindre der derved vil fremkomme oplysninger om forhold, som tredjemand ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. retsplejelovens §§ 169-172. Interne og fortrolige dokumenter, herunder oplysninger omfattet af tavshedspligten i lov om finansiel virksomhed § 117, kan som udgangspunkt ikke kræves fremlagt under retssager, medmindre hensynet til sagens oplysning vejer tungere end hensynet til hemmeligholdelse. Rettens pålæg til tredjemand om edition kan gennemtvinges efter reglerne om vidnetvang, jf. § 299, stk. 2, jf. § 178.

Den konkrete vurdering

Appellanternes principale editionsanmodning vedrører de dokumenter, som Danske Bank er blevet pålagt og måtte vælge at fremlægge i "prøvesagerne", jf. Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022 (sag BS-55994/2019 m.fl.). Da editionsanmodningen alene vedrører de dokumenter, som Danske Bank måtte vælge at fremlægge i sag BS-55994/2019 m.fl. som følge af Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022, er der i denne sag ikke længere et særligt hensyn at tage til Danske Banks sædvanlige partsbeføjelser i de civile sager anlagt direkte mod Danske Bank.

Danske Bank har ikke bestridt relevansen af de enkelte dokumenter i relation til appellanternes anbringender i sagen eller gjort indsigelse mod påstandens formulering. Herefter, og da As indsigelser ikke kan føre til en ændret vurdering, tager landsretten appellanternes principale editionsanmodning, der må forstås i overensstemmelse med retsplejelovens § 299, til følge som nedenfor bestemt."

Denne kendelse er kæret til Højesteret af både Danske Bank og A.

Anbringender

Danske Bank har anført navnlig, at bankens partsbeføjelser i den sag, der er anlagt af New York State Teachers' Retirement System m.fl. mod banken, bliver illusoriske, hvis tredjemandseditionen i nærværende sag tillades. Der vil være tale om en omgåelse af reglerne om partsedition. Spørgsmålet om, hvorvidt det er reglerne for partsedition eller tredjemandsedition, der skal finde anvendelse, er centralt, idet retsvirkningen af bestemmelserne er forskellig. Undladelse af opfyldelse af partsedition medfører processuel skadevirkning, mens undladelse af opfyldelse af pålæg om tredjemandsedition giver mulighed for anvendelse af reglerne om vidnetvang. Det er i strid med retsplejelovens grundlæggende principper om parternes materielle råderet og dispositionsmaksimen, hvis bankens fremlæggelse af dokumenterne som part i en sag kan føre til, at banken kan tvinges til at fremlægge dokumenterne i en anden sag.

Betingelserne om formålsbestemthed i retsplejelovens § 300, stk. 1, er endvidere ikke opfyldt. Der er ikke redegjort tilstrækkeligt for hverken dokumenternes konkrete betydning for sagen eller de kendsgerninger, som dokumenterne skal belyse. Begrundelserne er overordnede og generelle og angår dokumenter, som bl.a. ligger forud for As ansættelse i Danske Bank, og dokumenter, som desuden ligger forud for den i nærværende sag påberåbte ansvarsperiode (fra den 5. februar 2014 til den 1. februar 2018). En række dokumenter knytter sig desuden ikke til A.

De dokumenter, som editionsbegæringen angår, er interne og fortrolige og kan derfor som udgangspunkt ikke kræves fremlagt. Dokumenterne er underlagt fortrolighed efter reglerne i lov om finansiel virksomhed § 117 og selskabslovens § 132. Der foreligger ikke særlige omstændigheder, der kan begrunde, at dokumenterne alligevel kan kræves fremlagt. Henvisning til argumentationen i

Prøvesagerne er ikke tilstrækkelig, ligesom landsrettens afgørelse i Prøvesagerne om, at der var tale om sådanne særlige omstændigheder, at materialet blev pålagt udleveret i Prøvesagerne, ikke nødvendigvis medfører, at der også er tale om sådanne særlige omstændigheder i nærværende sag.

Sagen mod A adskiller sig i væsentlig grad, både faktuel og retligt, fra de verserende sager mod Danske Bank. Prøvesagerne angår, om Danske Bank som finansiell virksomhed har pådraget sig et erstatningsansvar over for de sagsøgende aktionærer for overtrædelse af de børsretlige oplysningsforpligtelser i relation til forholdene i bankens tidligere estiske filial. Sagen mod A angår derimod et personligt ledelsesansvar efter selskabsloven.

Der er desuden tale om overflødig bevisførelse, og beviset kan føres ved hjælp af vidneforklaringer og sagens øvrige bilag.

Editionsbegæringen lægger endvidere op til en undersøgelsesmæssigt præget gennemgang, der ikke bør tillades.

Indsigelserne gælder også med hensyn til New York State Teachers' Retirement System m.fl.'s subsidiære påstand.

Landsretten behandlede ikke spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne i retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. § 300, stk. 1, var opfyldt, men anførte alene, at Danske Bank ikke havde bestridt dokumenternes relevans, og at As indsigelser mod dokumenternes relevans ikke kunne føre til en ændret vurdering. Landsretten introducerede derved en omvendt bevisbyrde, som er uhjemlet.

A har i det væsentligste gjort samme anbringender gældende som Danske Bank. Han har derudover anført navnlig, at han er berettiget til at kære kendelsen om edition, idet han har retlig interesse heri. En imødekommelse af editionsbegæringen vil medføre en omfattende og unødvendig oppustning af sagen i strid med retsplejelovens § 341 om overflødig bevisførelse, ligesom det vil medføre en fordyrelse og potentiel forsinkelse af sagen, der nu har verseret i mere end fem år. Det vil indebære en urimelig skævhed i parternes processuelle retsstilling at afskære hans kære.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. har anført navnlig, at landsrettens kendelse er formuleret således, at Danske Banks partsbeføjelser i sagen anlagt mod Danske Bank respekteres. Det er kun de dokumenter, som Danske Bank selv vælger at fremlægge i Prøvesagerne, der kan kræves fremlagt i nærværende sag ved brug af vidnetvangsreglerne.

Kendelsen strider ikke mod dispositionsmaksimen, men er alene udtryk for, at hvis man som part i en civil sag pålægges og vælger at fremlægge dokumenter

eller vælger at afgive forklaring, kan parten ikke efterfølgende med henvisning til partsbeskyttelseshensyn nægte i en anden sag at afgive forklaring eller opfylde et editionspålæg om samme forhold, som allerede er retten bekendt.

Der er ikke et særligt hensyn til dokumenternes interne og fortrolige karakter, da dokumenterne pr. definition ikke længere er interne og fortrolige, i det øjeblik Danske Bank fremlægger dem i Prøvesagerne.

Beviset kan ikke føres på anden måde, herunder ved vidneforklaringer. Vidneforklaringer kan vanskeligt skabe klarhed over, hvad der skete for over 10-15 år siden, og henset til sagens bevistemaer og anbringender om As viden er det ikke tilstrækkeligt at støtte sig på tredjemands omtale og vurderinger af dokumenterne. Derfor er der heller ikke tale om overflødig bevisførelse.

Betingelserne for edition er opfyldt.

Den langt overvejende del af dokumenterne omfattet af editionsanmodningen vedrører perioden, efter A tiltrådte som administrerende direktør i Danske Bank den 16. september 2013. Endvidere kan det ikke lægges til grund, at et dokument ikke har relevans for nærværende sag, blot fordi dokumentet er dateret, før A tiltrådte som direktør i Danske Bank. A har været en del af direktionen i Danske Bank siden 2009, og han må forventes at orientere sig i forhold, der også er sket før hans tiltræden.

Der er i processkrift 1 af 27. august 2025 redegjort detaljeret for relevansen af hvert enkelt dokument omfattet af anmodningen om edition.

Det bestrides, at anmodningen lægger op til en undersøgelsesmæssigt præget gennemgang, da der er angivet et bestemt bevismæssigt formål med anmodningen.

Om påstanden om afvisning af As kære er anført navnlig, at A ikke har retlig interesse i kæren, da kendelsen ikke retter sig mod ham.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

Kæresagen angår, om Danske Bank A/S efter begæring fra New York State Teachers' Retirement System m.fl. skal pålægges at forevise eller udlevere en række dokumenter i en sag, som New York State Teachers' Retirement System m.fl. har anlagt mod A. A var direktør i Danske Bank med ansvar for bl.a. bankens estiske filial i årene 2009-2012 og administrerende direktør for Danske Bank i årene 2013-2018.

New York State Teachers' Retirement System m.fl., der i perioden fra den 5. februar 2014 til den 1. februar 2018 har købt aktier i Danske Bank, påstår A dømt til at betale erstatning. New York State Teachers' Retirement System m.fl. gør gældende bl.a., at oplysninger om forholdene i den estiske filial vedrørende overtrædelse af hvidvasklovgivningen skulle have været offentliggjort umiddelbart efter den 5. februar 2014 og ikke først efter den 1. februar 2018, at den manglende offentliggørelse har medført, at de har lidt tab, som følge af at aktiekursen i den nævnte periode var højere, end den ellers ville have været, og at A i sin egenskab af administrerende direktør havde det primære ansvar for at sikre forsvarlig drift af banken, herunder overholdelse af gældende lovgivning om oplysningspligt for børsnoterede virksomheder.

Det er et bevistema i sagen, hvilken viden om den estiske filials overtrædelse af hvidvasklovgivningen A havde i tiden forud for den 5. februar 2014 såvel som i tiden fra denne dato frem til den 1. februar 2018.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. har også anlagt sag mod Danske Bank med krav om erstatning for det påståede tab. Den sag er udsat på afgørelsen af en række sager, som andre aktionærer har anlagt mod Danske Bank, og som også vedrører, om banken er erstatningsansvarlig for ikke at have overholdt oplysningspligter i den børsretlige regulering i relation til forholdene i den estiske filial. Østre Landsret har ved kendelse af 23. november 2022 pålagt Danske Bank som part at forevise eller udlevere en række dokumenter i disse sager.

New York State Teachers' Retirement System m.fl. har anmodet om, at Danske Bank i sagen mellem New York State Teachers' Retirement System m.fl. og A efter reglerne i retsplejelovens § 299 om tredjemandsedition skal pålægges at forevise eller udlevere de dokumenter, som banken fremlægger på grundlag af kendelsen af 23. november 2022, subsidiært at Danske Bank skal fremlægge nogle nærmere angivne dokumenter.

Spørgsmålet er i første række, om det forhold, at Danske Bank er part i en anden sag, som angår, om banken er erstatningsansvarlig over for New York State Teachers' Retirement System m.fl., er til hinder for at pålægge banken at udlevere eller forevise dokumenter i sagen mod A efter reglerne i retsplejelovens § 299 om tredjemandsedition. Hvis dette ikke er tilfældet, er spørgsmålet i anden række, om betingelserne for edition i § 299 og § 300 er opfyldt.

Retsplejelovens regler om edition

Efter retsplejelovens § 298, stk. 1, kan retten efter begæring af en part pålægge modparten at fremlægge dokumenter, der er undergivet hans rådighed, og som parten vil påberåbe sig under sagen, medmindre der derved vil fremkomme

oplysning om forhold, som han ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. §§ 169-172. Det følger af § 298, stk. 2, at retten ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for den part, som har fremsat begæringen, hvis modparten uden lovlig grund undlader at efterkomme pålægget.

Efter retsplejelovens § 299, stk. 1, kan retten efter begæring af en part pålægge tredjemand at forevise eller udlevere dokumenter, der er undergivet hans rådhed, og som har betydning for sagen, medmindre der derved vil fremkomme oplysning om forhold, som han ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. §§ 169-172. Det følger af § 299, stk. 2, at retten kan anvende tvangsmidler efter § 178, hvis tredjemand uden lovlig grund undlader at efterkomme pålægget.

Efter § 300, stk. 1, skal en part, der fremsætter begæring om fremlæggelse af dokumenter i henhold til § 298 og § 299, angive bl.a. de kendsgerninger, der skal bevises ved dokumenterne.

Som det fremgår, henviser editionsreglerne til vidnereglerne i bl.a. § 170 og § 171.

Af § 170, stk. 3, fremgår, at retten kan bestemme, at forklaring ikke skal afgives om forhold, med hensyn til hvilke vidnet i medfør af lovgivningen har tavshedspligt, og hvis hemmeligholdelse har væsentlig betydning. Henvisningen i editionsreglerne til bestemmelsen indebærer, at der skal foretages en afvejning af hensynet til hemmeligholdelse over for de hensyn, der taler for, at dokumenterne fremlægges, hvis et dokument indeholder tavshedsbelagte oplysninger, og hemmeligholdelse har væsentlig betydning.

Ifølge § 171, stk. 2, nr. 3, foreligger der ikke pligt til at afgive forklaring, såfremt forklaringen må antages at påføre vidnet selv eller hans nærmeste væsentlig skade. Retten kan dog pålægge vidnet at afgive forklaring, når forklaringen anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet findes at berettigede dertil, jf. stk. 3. Henvisningen i editionsreglerne til bestemmelserne indebærer, at betingelserne i stk. 3 skal være opfyldt, for at der kan meddeles en virksomhed et editionsplæg, hvis der er tale om dokumenter, som indeholder oplysninger om f.eks. virksomhedens erhvervshemmeligheder, og fremlæggelse må antages at ville påføre virksomheden væsentlig skade.

Den konkrete sag

Danske Bank har anført, at bankens partsbeføjelser i den sag, der er anlagt af New York State Teachers' Retirement System m.fl. mod banken, bliver illusoriske, hvis tredjemandsedition tillades i den foreliggende sag.

Som anført af landsretten omfatter den principale påstand om edition, som New York State Teachers' Retirement System m.fl. har nedlagt, de dokumenter, som Danske Bank selv måtte vælge at fremlægge på grundlag af Østre Landsrets kendelse af 23. november 2022 om partsedition i de sager, som er anlagt mod banken af andre aktionærer end New York State Teachers' Retirement System m.fl.

I hvert fald under disse omstændigheder finder Højesteret, at hensynet til Danske Banks partsbeføjelser i den sag, som New York State Teachers' Retirement System m.fl. har anlagt mod banken, ikke er til hinder for, at banken pålægges at forevise eller udlevere dokumenterne.

Spørgsmålet er herefter, om betingelserne for edition i retsplejelovens § 299 og § 300 er opfyldt.

Det påhviler New York State Teachers' Retirement System m.fl. at redegøre for, hvilken betydning de enkelte dokumenter, der begæres fremlagt, har for rettens stillingtagen til New York State Teachers' Retirement System m.fl.'s erstatningspåstande og de anbringender, som gøres gældende til støtte herfor, eksempelvis med hensyn til, hvilken viden om den estiske filials overtrædelse af hvidvasklovgivningen A havde på bestemte tidspunkter.

En sådan redegørelse forelå ikke for landsretten. Det er først i processkrift 1 af 27. august 2025, at New York State Teachers' Retirement System m.fl. er fremkommet med nærmere bemærkninger om de enkelte dokumenters betydning for sagen mod A.

På den baggrund ophæver Højesteret landsrettens kendelse og hjemviser sagen til fornyet behandling, med henblik på at landsretten foretager en konkret vurdering af de enkelte dokumenter i henhold til retsplejelovens regler om edition som beskrevet ovenfor.

Konklusion

Landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved landsretten.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved landsretten.

Ingen part skal betale kæreomkostninger til den anden part.

Kæreafterne for Højesteret tilbagebetales til Danske Bank A/S og A.