

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 26. august 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 135/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1985

Advokat Thomas Wiemann

Kredsret afsagde dom i 1. instans den 27. februar 2025 (kredsrettens sagl.nr. QAA-KS-1478-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i henhold til kredsrettens bevisresultat og skærpeelse.

T har nedlagt påstand om frifindelse i sagens forhold 8 og i øvrigt formildelse for overtrædelse af forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 og 15.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F8 og V3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende til forhold 8 forklaret, at episoden skete for lang tid siden, så han husker ikke episoden så godt i dag, og han har svært ved at vende tilbage til den. Han og F8 talte ikke sammen, havde ikke fysisk kontakt eller flirtede i løbet af aftenen. Det var en almindelig fest, hvor alle talte med alle. F8 bad om at blive vækket, da hun lagde sig til at sove. Han var ved bevidsthed under hele festen. Han ved godt, at når han sidder i retten, skal han tale sandt, og hvis tiltalen i forhold 8 var rigtig, ville han have accepteret dommen. Men da det ikke er rigtigt, har han anket dommen. Han mener, at han er anmeldt falsk.

Der var øl på bordet, og folk kom og gik i løbet af aftenen. Lejligheden havde to værelser, og der var et soveværelse ved siden af stuen, hvori F8 lå og sov. Han gik ind i soveværelset og rørte ved hendes arm og vækkede hende. Hun greb ham i hans arme og fik ham ned på sengen, hvor hun kyssede ham. Han begyndte at kysse tilbage, men han havde lige slået op med sit barns moder, og han vidste godt, at han ikke skulle have en ny kæreste. Der skete ikke andet, end at de kyssede. De havde ikke samleje. Hun trak ham ned i sengen, så han lå ved siden af hende. Hun har anmeldt ham for noget, som ikke er sket. Anmeldelsen var voldsom for ham. Hans grænser blev som barn krænket, og derfor ved han godt, at noget sådan ikke skal ske mod andre. Han ved, hvordan det føles at blive krænket. Da de lå i sengen, rørte de ikke ved hinanden. F8 vågnede, da han vækkede hende. F8 tog ikke på sygehuset for at blive undersøgt ordentligt.

Episoden stoppede ved at F8 rejste sig op og sagde, at han skulle gå, hvorefter han gik. Han blev overrasket. F8 både startede og sluttede episoden. Da hun sagde stop, husker han ikke, hvordan hun var. Hvis han husker rigtigt, tror han, at han spurgte om de skulle drikke sammen, og hun sagde gå, og herefter gik han. Foreholdt sin forklaring til politiet som anført i sagsakterne, bilag c-1-1- side 3, 2 afsnit, har han forklaret, at han ikke kan forestille sig at have forklaret sådan. Det eneste, der skete var, at hun greb i hans arm og de lå side om side i sengen. Han fulgte bare med og var ydmyg. Sådan husker han det. Han kan godt huske, at han var på politistationen og blev afhørt. Han husker ikke om forklaringen til politiet blev oplæst. Han regner med at han underskrev forklaringen, da han plejer at gøre det. Han tænkte ikke over det, da han ikke var nervøs for forklaringen. Han tænkte på fiskeri og fangst. Han var vred på grund af en falsk anmeldelse. Forklaringen var på dansk, som han ikke kan læse. Efterfølgende har han hilst på F8, når han mødt hende på gaden, og hun har hilst tilbage, men de er ikke stoppet op for at tale sammen.

V3 har supplerende forklaret, at da F8 ringede til hende, fortalte hun hende det, som er gengivet i forklaringen fra kredsretten. Hun sagde til F8, at hun ikke skulle gå i bad, og at hun skulle gå til lægen, da der så ville være flere beviser i form af DNA, men F8 havde allerede taget et bad. Efter denne aften/nat var F8 ked af det, og hun græd gentagende gange, når de var sammen på grund af det, der var sket med hende, og at hun var blevet afklædt. F8 havde bedt tiltalte om at fjerne sig og gå. Vidnet husker ikke, om F8 også fortalte, at hun var blevet voldtaget. Der er gået flere år, men hun husker, at politiet kom og tog sengelagen med. Hun har kendt F8 i lang tid ca. 5 år. De havde et tæt venskab. Hun var også med til festen hos F8. Da vidnet gik, var tiltalte, X1 og X2 stadig i lejligheden. Hun kendte dem lidt. Hun plejede at holde efterfest med dem. Hun havde drukket øl den aften. Der blev drukket øl, og de tre mænd røg også hash.

F8 har supplerende forklaret, at hun gik i seng med alt sit tøj på. Det var meningen, at V3 skulle passe på hende, men V3 blev træt og gik hjem. Tiltalte og X1 gik, men tiltalte kom tilbage, og kom ind i soveværelsets, hvor han tog alt vidnets tøj af, mens hun lå og sov. Hun vågnede ved, at hans pik var inde i hende. Hun fik et stort chok og skreg. Han gik med det samme uden at sige eller gøre noget. Han tog bare sit tøj. Da hun vågnede, lå tiltalte bagved hende. Hun lå på siden. Hun lå dårligt og havde et blå mærke på siden. Han sagde ikke noget til hende. Fra hun vågnede til tiltalte gik, forestiller hun sig, at der gik under 5 minutter. Han gik hurtigt, efter hun var vågnet. Hun husker ikke, hvor længe hans pik var inde i hende. Hun ved, at tiltalte kommer fra Aasiaat, men de var ikke venner. Efterfølgende havde hun det dårligt. Hun havde fået sin kvindelighed ødelagt. Efter tiltalte var gået, gik hun straks i bad. Hun talte ikke med nogen inden, hun gik i bad. Efter episoden gik hun på politistationen, men ikke på sygehuset. Foreholdt hendes forklaring for kredsretten, herunder at der var en ven, som ikke ville vidne, har hun forklaret, at vennen er X1, som også er venner med tiltalte.

X1 var gået fra lejligheden med tiltalte. X3 er også en fælles ven af hende og tiltalte. Han var også til stede den nat. Hun og X3 har ikke været kærester. Foreholdt, at sygehuspersonalet mener, at hun var på sygehuset, har hun forklaret, at efter at have været på politistationen viste det sig, at hun skulle på sygehuset, men de kunne ikke gøre noget. Derfor fik politiet hendes lagen med pletblødning, og hun fik en dna-test fra politiet. Foreholdt sagsakterne side 36, bilag 1-2 afsnit 3, har hun forklaret, at hun ikke var hos lægen. Hun var på politistationen, og de sagde, at hun skulle tage på sygehuset, men der havde de travlt. Hun var svært ved at huske, om hun gik ned til sygehuset. X4 husker hun ikke, hvem er. Der kom en forbi hurtigt. Hun har ikke indtaget alkohol i dag. Hun er træt, da hun har været på en lang rejse.

T er tidligere foranstaltet ved

- Ankedom den 18. april 2018 fra Grønlands landsret med fængselsstraf i 4 måneder med betingelser i 4 måneder for blandt andet overtrædelse af kriminallovens § 102, § 105 og § 104. Straffen var i medfør af kriminallovens § 150, stk. 1 fastsat med en reststraf på 73 dage ved prøveløsladelsen den 23. maj 2015.
- Bødeforlæg af 7. december 2021 af Politimesteren i Grønland. Bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af kriminallovens § 102, stk. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er fisker, og i rensdyrsæsonen går han på rensdyrjagt. Han bor i en bolig sammen med sine forældre i Aasiaat. Boligen tilhører noget familie. Han er ikke gift. Han har en pige på 13 år, som bor mest hos ham og hans familie, selvom mormoren er værge for hende. Hun skal konfirmeres næste år. Han har ikke alkohol eller hash-problemer. Der er travlt lige nu, så han indtager ikke alkohol lige fortiden. Før i tiden var han bruger af hash og alkohol.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Af de grunde er der anført af kredsretten er landsretten enig i, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88, vold, § 104, stk. 1 – bedrageri og § 113 – tingsbeskadigelse alt som anført i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 og 15. Landsretten bemærker, at tiltalt desuden er enig i, at han er fundet skyldig i disse forhold.

Efter bevisførelsen i forhold 8 finder landsretten det ikke mod tiltaltes forklaring med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 77, stk. 1, jf. dagældende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2. Landsretten har herved lagt vægt på, at forklaringen fra F8 for landsretten fremstod usikker, og den er ikke støttet af objektive beviser blandt andet fordi forurettede - på trods af at være opfordret hertil - ikke søgte læge for at blive undersøgt. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at forurettedes forklaring ej heller er støttet af vidnet V3s forklaring. Tiltalte vil derfor være at frifinde i forhold 8.

Foranstaltning

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger fastsættes foranstaltningen til 3 måneders anbringelse i Anstalten for Domfældte. Landsretten har herved i skærpende retning lang vægt på, at der er tale om mange bedrageriforhold til en værdi af over 30.000 kr., og at tiltalte tidligere er foranstaltet for berigelseskriminalitet. Det er også skærpende, at tiltalte i voldsforholdene udøvede vold mod en lillesøster, og at der i forhold 2 skete en skade. I formildende retning er det tillagt betydning, at flere af forholdene, herunder voldsforholdene er begået for flere år siden, og at den lange sagsbehandlingstid ikke beror på tiltales forhold.

Foranstaltningen er endvidere til dels fastsat i medfør af kriminallovens § 124 i forhold bødeforlæg af 7. december 2021.

I forhold til de nedlagte erstatningspåstande tages de til følge som besluttet af kredsretten.

TH I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom af 27. februar 2025 ændres således tiltalte, T, idømmes anbringelse i Anstalten for Domfældte i 3 måneder.

T frifindes i forhold til den af kredsretten idømte godtgørelse for tort på 40.000 kr.

De af kredsretten idømte erstatningskrav stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 27. februar 2025

Rettens nr. 1478/2024 Politiets nr. 5509-97431-00068-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. august 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens 88 - vold ved den 22. januar 2021 ca. kl. 07.00, på Tipitooq [...] i Aasiaat, at have slået sin 13-årige lillesøster F1 flere gange i hovedet med flad hånd, hvorved F1 faldt til jorden.

Forhold 2

Kriminallovens 88 - vold, ved den 23. marts 2019 ca. kl. 02.00, på Tipituup Qaava [...] i Aasiaat, at have slået F2 flere gange i hovedet med flad og knyttet hånd, samt adskillige gange på overkroppen med knyttet hånd, alt hvorved F2s ene trommehinde blev sprængt, hvilket resulterede i nedsat hørelse.

Forhold 3

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri ved i perioden mellem den 29. februar 2020 og den 1. marts 2020, via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F3 til at overføre 3.500 kr. til tiltalte som betaling for 20 kg mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende 20 kg mattak, hvorved F3 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 4

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved i perioden mellem den 29. februar 2020 og den 2. marts 2020, via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F4 til at overføre 2.300 kr. til tiltalte som betaling for mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende mattakken, hvorved F4 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 5

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri ved i perioden mellem den 29. marts 2020 og den 30. marts 2020, via Facebook og Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F5 til at overføre 10.000 kr. til tiltalte som betaling for et langlinespil, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende langlinespillet, hvorved F5 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 6

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri ved den 27. februar 2020, telefonisk og via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F6 til at overføre 1.500 kr. til tiltalte som betaling for mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende mattakken, hvorved F6 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 7

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved den 24. februar 2020, via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F7 til at overføre 1.000 kr. til tiltalte som betaling for mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende mattakken, hvorved F7 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 8

Nugældende kriminallovens 77, stk. 1, jf. dagældende kriminallovens 77, stk. 1 nr. 2 - voldtægt, ved den 17. december 2021 mellem ca. kl. 05.00 og ca. kl. 07.00, på Akunnikasik [...] i Aasiaat, at have tilsneget sig vaginalt samleje med F8, som befandt sig i en tilstand eller

situation, hvor F8 var ude i stand til at modsætte sig handlingen, idet hun sov og vågnede under påbegyndt samleje.

Forhold 9

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri

ved den 12. august 2021, via Facebook og Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F9 til at overføre 2.200 kr. til tiltalte som betaling for en riffel, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende riflen, hvorved F9 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 10

Kriminallovens 113 - tingsbeskadigelse, ved den 11. december 2021 forud for ca. kl. 07.50, på Niels Egedesvej [...] i Aasiaat, at have ødelagt en rude i F10s lejlighed.

Forhold 11

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved i perioden mellem den 13. august 2022 og den 15. august 2022, via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F11 til at overføre 2.300 kr. til tiltalte som betaling for mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende mattakken, hvorved F11 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 12

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved i perioden mellem den 15. august 2022 og den 22. august 2022, via Facebook og Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F12 til at overføre i alt 2.550 kr. til tiltalte som betaling for 10 kg mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende 10 kg mattak, hvorved F12 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 13

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved i perioden mellem den 28. april 2022, via Facebook og Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svigagtig måde at have bestemt F13 og F14 til at overføre 5.500 kr. til tiltalte som betaling for 20 kg mattak, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende 20 kg mattak, hvorved F13 og F14 led et tilsvarende formuetab.

Forhold 14

Kriminallovens 105 - databedrageri, ved i perioden mellem den 28. marts 2023 og den 29. marts 2023, i hæveautomater i Aasiaat, med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, eller i Øvrigt retsstridigt at have søgt at påvirke resultatet af en

sådan databehandling, idet tiltalte uberettiget tog et Mastercard udstedt af Grønlandsbanken til F15 og uberettiget anvendte det til seks hævnninger på i alt 21.000 kr.

Forhold 15

Kriminallovens 104, stk. 1 - bedrageri, ved i perioden mellem den 17. april 2023 og den 18. april 2023, via Messenger, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på svingagtig måde at have bestemt F16 til at overføre i alt 3.820 kr. til kontonumrene [...] [...] og [...] [...] som betaling for grønlandsk proviant, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at sende varerne, hvorved F16 led et tilsvarende formuetab.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 1 år.

På vegne af F3 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 3.500 (forhold 3).

På vegne af F4 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 2.300 (forhold 4).

På vegne af F6 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 1.500 (forhold 6).

På vegne af F7 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 1.000 (forhold 7).

På vegne af F8 nedlægges der påstand om tortgodtgørelse på kr. 40.000 (forh. 8).

På vegne af F9 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 2.200 (forhold 9).

På vegne af F11 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 2300 (forhold 11).

På vegne af F12 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 2.550 (forhold 12).

På vegne af F13 og F14 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 5.500 (forhold 13).

På vegne af F16 nedlægges der påstand om erstatning på kr. 3.820,00 (forhold 15).

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1, F2, F5, F10, og F15 forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig i forholdene 1, 8, 14 og 15, kunne hverken erkende eller nægte sig skyldig i forholdene 2, 6, 7, 9, 11, 12 og 13, og har erkendt sig skyldig i forholdene 3, 4, 5 og 10.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om betinget anstaltsdom på 30 dage med prøvetid for de erkendte, frifindelse i forhold 5, 8, 10 og 14, samt på baggrund af de lange sagsbehandlingstider og tiltaltes gode personlige forhold. Ingen erstatning til F1 i forhold 1.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, F2, V2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, V3, F9, V5, F11, F12, F14, F15, F16 og V6.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 25. februar 2025. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

V1, F2, V2, F3, F4, F5, F6, F7, F8 og V3 har afgivet forklaring den 25. februar 2025. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

F9, V5, F11, F12, F14, F15 og F16 har afgivet forklaring den 26. februar 2025. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

V6 har afgivet forklaring den 27. februar 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende:

Forhold 1

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport.

Aasiaat Politi fik den 22-01-2021 kl. 0910 anmeldelse om vold ved tildeling af 3-4 lussinger mod lillesøster, Sket den 22-01-2021 mellem kl. 0630 og kl.0700 på Tipitooq [...] i Aasiaat. Sagens genstand, 1. afsnit:

"Anmelder X5 på vegne af sin 13-årig F1, rettede henvendelse, for at anmelde sin søn A) T, for vold."

Bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, side 1, 1. afsnit:

"Anmelder: X5, cpr. [...] 1972 anmeldte den 220121 kl. 0910 ved personlig henvendelse på politistationen i Aasiaat, at hun ønsker at anmelde sin søn, T for vold mod anm. X5s 13-årige datter, stedfundet i hjemmet samme dag kl. ca. 0630. Anm. X5 blev afhørt under iagttagelse afrpl. S 144." Sidste afsnit:

"T blev den 220121 kl. 0735 i forbindelse med husspektakler på adressen anholdt af politiet i Aasiaat, og indbragt til Politistationen, og blev kl. 0830 tilset af vagthavende læge X6, som skønnede T egnet til detentionsanbringelse, idet T var spirituspåvirket og skønnes egnet til afhøring, hvorfor han indsættes mhp. afrusning, og yderligere efterforskning i sagen, herunder vidneafhøringer i sagen."

Side 2, 7. afsnit:

"Aasiaat Sygehus ved vagthavende læge X7, fremsendte dags dato politiattest vedr. forurettede F1, der under objektive fund ses at have følgende skader: "Pts højre kind og øjenomgivelser er hævet lidt oop,, der er ingen unormale fund ved ørene. Pt. virker chokeret.."

Sidste afsnit:

"Under hjemmebesøget oplyste foru. F1 at hun havde konstateret at hun havde fået et blåt mærke ved sin venstre side af munden, og at det var "HAM", der slog hende, og hun ønskede at der skulle tages et foto af hendes skade." Side 3, 3 første afsnit:

"X5 gav skriftligt samtykke hertil, denne vedlagt sagen.

Fotomappe optaget og vedlagt sagen.

Det skal oplyses at foru. F1 havde følgende synlige skader:

Blå mærke ved venstre mundvig."

Bilag E- 1-3, politiattest af F1:

"Pkt. 2: Undersøgelsen af skadelidte skete den 22-01-2021 kl. 09.00

Pkt. 3: Skaden angives at være sket den 22-01-2021 kl. 06.30-7.00. Pt.s storebroder ankommer til hjemmet i beruset tilstand og er voldelig efter et skænderi. Han tildeler sin søster adskillige slag i ansigtet med flad hånd på begge kinder/ører. Hun er summel og har hovedpine i tiden efter og hun er ret chokeret over hændelsen.

Pkt. 4: Ved undersøgelsen er der ikke fundet tegn på sygdom, påvirkning af alkohol og af lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund: Pt.s højre kind og øjenomgivelser er hævet lidt op,, der er ingen unormale fund ved ørerne. Pt. virker chokeret. Pkt. 6: Der er ikke foretaget røntgenfotografering.

Pkt. 7: Der blev ikke foretaget behandling og indlæggelse har ikke fundet sted.

Pkt. 8: Der blev ikke henvist til speciallæge.

Pkt. 9: Det forefundne antages at være sket på den angivne tid og den angivne måde. Pkt.

IO: Det skønnes ikke at tilskadekomne vil få forbigående og varige mén."

Bilag F- 1-2, fotomappe af F1, optaget den 250121.

Foto 1 viser oversigtsbillede af F1.

Foto 2 viser nærbillede af F1 med et blå mærke ved venstre kæbe.

Forhold 2

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 28-03 2019 kl. 1023 anmeldelse om vold sket den 2403 2019 kl. 0200 på Tipituup Qaava [...] i Aasiaat.

Sagens genstand, 1. afsnit:

"Anm. F2 bt. Pt. Pujuoriarfik Saqqa [...] vær. [...]. indfandt sig personligt idet hun ønskede at anmelde vold forøvet mod hendes person."

Bilag E- 1-1 , politiattest af F2:

"Pkt. 2: Undersøgelsen af skadelidte skete den 27 og 28/3 2019 kl. 1300

Pkt. 3: Skaden angives at være sket den 24/3 2019 kl. ca 2. Knytnæve slag mod arme og hoved

Pkt. 4: Ved undersøgelsen er der ikke fundet tegn på sygdom, påvirkning af alkohol og af lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund:

Ved undersøgelse af det hø øre er der blødning efter en trommehindesprængning.

Der er nedsat hørelse. Derudover der foran øre en svag misfarvning tydende på et blå mærke.

På høj overarm er der tre cm store blå mærker som efter slag eller fast greb. På venstre underarm og høj over arm er der ligeledes blå mærker.

Pkt. 6: Der er ikke foretaget røntgenfotografering.

Pkt. 7: Der blev ikke foretaget behandling og indlæggelse. Der er anbefalet høreprøve efter en uge.

Pkt. 8: Der blev ikke henvist til speciallæge.

Pkt. 9: Det forefundne antages at være sket på den angivne tid og den angivne måde. Pkt.

10: Det skønnes ikke at tilskadekomne vil få forbigående og næppe varige mén."

Forhold 3

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 19-03 2020 kl. 1042 anmeldelse om bedrageri sket mellem den 29-02 2020 kl. 1940 og den 18-03 2020 kl. 2359 2019 kl. 0200 på Tipituup Qaava [...] [...] i Aasiaat.

Sagens genstand, 1. afsnit:

"Anm. Fou. F3 rettede tlf.-nisk henvendelse ønskede at anmelde T fra Aasiaat, og anm oplyste, at han havde købt og betalt 3.500 kr. for køb af 20 kg matak for få uger siden, men anm fik aldrig tilsendt det købte varer."

Bilag F- 1-1, fotorapport:

Foto 1 viser skærbillede af overførselskvittering på 3.500 kr. af den 01.03.2020 til konto nr. [...] [...].

Foto 2 viser messenger besked, hvor anmelder og mistænkte skrev sammen. Mistænkte bad om at fjerne besked og anmelde ham til politiet.

Foto 3 viser messenger besked, fra mistænkte, som skrev: "Aai ajortuliorpunga nassuerutingaara qasunarsivoq taarsissallugit neriorsorpakkit — dansk: Ja, jeg indrømmer at jeg har gjort noget dumt, det er ved at være træls. Jeg lover at betale dig tilbage."

Bilag F-1-2, kontoudtog fra Ts konto nr. [...] [...], hvor der ses en indbetaling på 3.500 kr. den 02.03.2020 fra F3.

Forhold 4

Bilag A-1-1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 15-04 2020 kl. 1336 anmeldelse om bedrageri sket mellem den 29-02 2020 og den 15-04 2020 kl. 1336 på uden vejnavn i Aasiaat.

Sagens genstand:

"Anm. F4 (52 25 79) rettede. tlf-isk henv. at, F4 købt Matak fra Aasiaat som hedder, T. Matak på 10 kg overført beløb i 29 Feb 2020.

Anm. prøver kontakt T, men T undgåede dem.

Anm. Prøver at finde ud af det om T har sendt noget til hende og Anm. kan ikke finde noget som de skulle på vej til hende. Anm. har ikke fået Matta[...]."

Bilag E-1-1, brev fra forurettede af den 10-11-2022 vedlagt messenger beskeder mellem T og forurettede F4. På side 5 ses udskrift af overførsel til konto 6471 7746552 på 2.300 kr.

Bilag E-1-2, kontoudtog af Ts konto nr. [...] [...], hvor der den 02.03.2020 ses en indbetaling på 2.300 kr. fra F4 vedr. mattak.

Forhold 5

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Upernavik Politi fik den 30-03 2020 kl. 1515 anmeldelse om bedrageri sket den 29-03 2020 kl. 1957 på Aquttup Aqquserna B[...] i Upernavik.

Sagens genstand:

"Anmelderen indfandt sig på politistationen og vil anmelde bedrageri. Idet Anm. havde ellers købt en motordrevne langlinespil over Facebook og havde betalt 10.000 kr."

Bilag A- 1-2, anmeldelsesrapport fortsat:

"Anmelder F5 indfandt sig på stationen for at anmelde bedrageri, idet han ellers havde købt langlinespil, det vidste sig at han var blevet bedraget.

./, Særskilt afhøringsrapport vedlagt sagen.

Efter endt afhøring havde undertegnet tlf-nisk forsøgt kontakte mistænkte A T på tlf. [...] uden held.

31. marts 2020 forsøgte jeg adskillige gange tlf-nisk kontakte a med henblik på afhøring og sigtelse uden held.

A ses her verserende sager i Aasiaat tilmeldt Aasiaat uden fastbopæl."

Bilag F-1-1, posteringsoversigt af konto nr. [...] [...] tilhørende F5, hvor der den 30.03.2020 ses en overførsel på 10.000 kr. til T.

Bilag F-1-2, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvor der den 30.03.2020 ses en indbetaling på 10.000 kr. fra F5.

Forhold 6

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 15-04 2020 kl. 0953 anmeldelse om bedrageri sket den 27-02 2020 kl. 1234 på uden vejnavn i Aasiaat.

Sagens genstand:

"Anm./foru. F6 rettet skriftligt anmeldelse og oplyste, at han havde været udsat for bedrageri i form af han have overført kr. 1.500,00 til T's konto [...] [...] i den tro at han købte mattak fra T.

./, Vedlagt skrivelse samt messenger udskrift.Rap./5509"

Bilag F-1-1, foto af overførsel på 1.500,00 kr. den 27.02.2020 fra forurettedes konto til Ts bankkonto nr. [...] [...].

Bilag F-1-2, skærmpoint af messengersamtale mellem forurettede og T, der handler om indbetaling af beløbet for køb af mattak til 150 kr. pr. kg.

Bilag F-1-4, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...]–[...], hvor der den 27.02.2020 ses en indbetaling på 1.500,00 kr. fra F6.

Forhold 7

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 17-04 2020 kl. 1005 anmeldelse om bedrageri sket på Tipitooq i Aasiaat.

Sagens genstand, 1. afsnit:

"F7 indfandt sig personligt på herværende station for at anmelde bedrageri, idet hun havde købt Mattak fra Aasiaat fra en T."

3. afsnit:

"Anmelderen bedt om at skaffe kontoudskrift fra Grønlandsbanken, afventer."

Bilag F-1-1, foto der viser en overførsel på 1.000,00 kr. den 24.02.2020 fra forurettedes konto til Ts bankkonto nr. [...]–[...].

Bilag F- 1-2, skærmbillede af T's facebookprofil.

Bilag F-1-4, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...]–[...], hvor der den 24.02.2020 ses en indbetaling på 1.000,00 kr. fra F7.

Forhold 8

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 20-12 2021 kl. 1225 anmeldelse om voldtægt sket den 17-12 2021 mellem kl. 0400 og kl. 0700 på soveværelset i Akunnikasik [...] i Aasiaat.

Bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, side 1. 1. og 2. afsnit:

"Anmelder/forurettede F8 rettede den 201221 kl. 1225 tlf. henvendelse idet hun ønskede at anmelde voldtægt forøvet mod hende den 17. december 2021 mellem kl. ca. 0400-0700 på hendes adresse, hvor hun var faldet i søvn i sit soveværelse. Mistænkte er T, kaldt "T".

4. og 5. afsnit:

"Anm./foru. have ingen skader, og har ikke været ved læge, hun har vasket sine trusser, men ikke lagnet, foru./anm blev vejl. Om at Politiet vil indfinde sig straks og sikre lagnet og sikre DNA-mundskrab fra hende, hun underskrev en samtykkeerklæring til DNAmundskrab.

Pa. Jørgen Johansen foretog gerningsstedsundersøgelse, og sikrede samtykkeerklæring til DNA Mundskrab, som han efterfølgende sikrede ude på adressen." Side 2, sidste afsnit:

"Patruljen ved pa. Jørgen Johansen og Jette Dorph foretog den 201221 kl. 1538 anholdelse af T cpr. [...] 1989 på adressen Tipitooq [...]–[...] i Aasiaat, T var ædru, han blev transporteret ind til Politistationen og hvor han blev afhørt og sigtet for overtrædelse af kriminallovens 77, stk. I nr. 2 — voldtægt ved tilsnigelse." Side 3: afsnit 7:

"Aasiaat Sygehus tlf. kontaktet mhp. at vagthavende læge skal undersøge foru. for skader."

Side 4, 3. afsnit:

"Vagthavende læge X8 rettede dags dato kl 1301 og oplyste at F8 havde indfundet sig på Aasiaat Sygehus og ventede lidt i venteværelset, hun var blevet informeret om at der var lidt ventetid pga. travlhed på Aasiaat Sygehus pga. akutte patienter, hvilket hun ikke var tilfreds med, F8 herefter forladt sygehuset uden at blive undersøgt."

Bilag E-3-1, e-mail fra regionslægen i Aasiaat af den 9. nov. 2022:

"Kære Else Grønlands Politi.

Vedrørende anmodning om politiattest på F8 [...] 1984 af 21. december 2021. J.nr.: 5509-97351-00213-21.

Jeg har nu gennemgået journalen og kun fundet nedenstående notat:

21.12.2021 kl. 12.43: Skulle have optaget jnr til politiattest. Der har været travlhed på sygehus. Pt ville ikke vente og gået mod bedre råd. Venlig hilsen

Frans Algren, regionslæge Aasiaat."

Bilag F-1-1, rapport vedr. gerningsstedsundersøgelse, sidste afsnit på side 1:

"Gerningsundersøgelsen viste, at gerningen var formentlig sket inde på dobbeltsengen i soveværelset.

Der blev sikret et gråt frottelagen, som blev beslaglagt til sagen under:" Side 2:

"Koster nr. I — gråt frottesengelagen.

Mhp. sammenligning og undersøgelse for biologiske spor.

I forbindelse med sikringen iførte jeg mig mundbind og gummihandsker.

Kosterrapport vedlagt.

Fotorapport vedlagt.

Jeg foretog endvidere sikring af forurettedes dna ved reference mundskrab. Mundskrab sendt til NKC for bestemmelse af dna-profil."

Bilag F- 1-2, fotorapport af gerningsstedet på adressen Akunnikasik [...], 3950 Aasiaat. Fotos optaget den 20. december 2021 ca. kl. 13.35.

Foto 1 viser dobbeltsengen på soveværelset i gerningsstedet.

Bilag L- 1-1, erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser for biologiske spor af forurettede F8. Konklusion på side 2:

"AKT nr. 2: Et lagen

Ifølge fremsender sikret fra: Gerningsstedet

Der blev ikke påvist sæd i materiale fra et område på den korte led af lagenet (område 1).

Der blev ikke påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra restcellefraktionen. Det undersøgte dna stammer fra en person af hunkøn.

Der blev ikke påvist sæd i materiale aftørret fra liggefladen på lagenets retside (område 2).

Der blev ikke påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra restcellefraktionen. Materialet indeholdt dna fra mindst én person af hankøn og mindst én person af hunkøn."

Ubilageret sammenligning af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser for biologiske spor af forurettede F8, konklusion på side 2:

"A)KT nr. 2: Et lagen

Ifølge fremsender sikret fra: Gerningsstedet

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område I på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-07617-1, taler for, at det undersøgte dna i rest cellefraktionen stammer fra F8 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for rest cellefraktionen fra område 1 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra F8, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F8.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F8. Dna-profilen for restcellefraktionen fra område 2 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F8, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F8. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F8."

Forhold 9

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 09-11 2021 kl. 1100 anmeldelse om bedrageri sket den 12-08 2021 kl. 1953 på facebook/Messenger uden vejnavn i Aasiaat.

Sagens genstand:

"Anmelder kontaktede Sisimiut Politi og forklarede, at han havde købt en riffel fra en Facebook-bruger ved navn T. Anmelder havde overført 2200 kroner, men han havde ikke modtaget riflen eller met sine penge tilbage. Intet yderligere./AST."

Bilag F-1-1, fotomappe om bedrageri, der viser korrespondance mellem T og forurettede om køb af en riffel. Forurettedes 8 sidste forespørgsler blev ikke besvaret af T.

Bilag F-2-1, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvor der den 13.08.2021 ses en indbetaling på 2.200,00 kr. fra F9.

Forhold 10

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 11-12 2021 kl. 0749 anmeldelse om hærværk i beboelse hvor Qerititsivik foranstalter uro i Blok [...] på adressen Niels Egedesvej [...] [...] i Aasiaat.

Sagens genstand:

"anm. Nuiana rettede tlf.isk henv. og opl. at en mand man kaldte for "fryseren" var i gang med smide nogle ting fra sin vindue og foranstaltede i området.

anm. vidste ikke hvad personen hed — kun vidste han havde et kaldenavn Qerititsivik "fryseren"

KL.07.51 er BUGOOI tilkaldt, informeret og sendt til stedet/AN1071 KMA034 tilkaldt.

Ved afhentning af KMA034 oplyser han efter blev gjort bekendt med sagens indhold. Og forklarede, at han lige havde truffet Fryseren F10 inde i sømandshjemmet. Kørte til bopælen med ham. sag oprettet./BUG001 "

Bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, side 1, 1., 2. og 3. afsnit:

"I dag den 11. december 2021 kl. 0750 under rådighedsvagt ved pas Birthe Ugpernangitsoq blev hun af vagtcentralen kontaktet på vagttelefonen i Aasiaat, hvor der skulle ske hærværk i en beboelse, hvor der blev smidt ting ud af lejligheden, hos en der blev kaldt "Qerititsivik" ved Niels Egedesvej 2,-50 i 3950 Aasiaat.

Pa. Birthe Ugpernangitsoq tilkaldte mig, Pb. Knud Madsen, lige efter opkaldet fra vagtcentralen.

Jeg blev afhentet af pa. Birthe Ugpernangitsoq ved Hotel Sømandshjemmet, hvor jeg blev gjort bekendt med anmeldelsen, hvorfor jeg kunne genkende kaldenavnet "Qerititsivik" som jeg observerede inde ved Hotel Sømandshjemmet ved receptionen."

5. og 6. afsnit:

"Manden, "Qerititsivik" navngav sig som værende: F10.

F10 skønnedes rolig, fattet, ingen synlige skader, ædru og egnet til afhøring.,"

Side 2, 1, 2., 3. og 4. afsnit:

"Vi kørte herefter fra stedet sammen med F10 til hans lejlighed, hvor der blev set en stol og lille bord udenfor bygningen blok 2, hvor F10 bekræftede at det var hans ting men oplyste at han ikke havde smidt dem ud.

Vi tog herefter op til lejligheden nr. 50 i blok 2, hvor døren var ulåst, og inde i lejligheden, kunne man se møbler var blevet væltet rundt over det hele på gulvet. Der blev optaget foto af lejligheden samt møblerne udenfor lejligheden. Fotomappe, gerningssted, vedlagt." 2 sidste afsnit:

"Gerningsstedet er en boligblok med 3 etager, hvortil der er fælles trappeopgang, som fører til hver etages svalegang, hvor der er adgang til lejlighederne med egen lejlighedsdør.

Det er beliggende i et tæt bebygget boligområde i et frit tilgængeligt grund, nærmere beliggende ved Niels Egedesvej 2,-50, 3950 Aasiaat.

Side 3, 2. afsnit:

"Gerningsstedsundersøgelsen vidste der inde ved køkkenet var åbne skabslåger og der sås at være rodet. Inde ved stue/værelset så alt inventar at være spredt ud på hele gulvet, hvor møbler er blevet væltet, og der sås at være rodet og urent på stedet."

Bilag E-1-1, fotomappe vedr. hærværk i beboelse i Niels Egedesvej [...] [...], 3950 Aasiaat: Foto 1 viser en knust rude til bopælen, og der ses knuste øflasker.

Foto 2 viser lejligheden, som er udsat for hærværk.

Foto 3 viser tv, samt andre møbelgenstande, som er ødelagt.

Foto 4 viser hyldet til skabe, som er adskilt fra hylden.

Foto 5 viser rundt bord, som er rodet, og det er uvist, om dette var sådan i forvejen ved ankomst.

Foto 8 viser møbler kastet ud fra lejligheden.

Foto 9 viser stole, som er kastet fra lejligheden til Niels Egedesvej blok [...].

Forhold 11

Bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport:

Nanortalik Politi fik den 09-09 2022 kl. 1300 anmeldelse om bedrageri ved internethandel sket mellem den 13-08 2022 kl. 2053 og den 15-08 2022 kl.

0000 på Isafjordurip Aqqutaa BI [...] i 3922 Nanortalik.

Sagens genstand: 1, og 2. afsnit:

"Anmelderen, F11, rettede personlig henvendelse på politistationen i Nanortalik, idet hun havde været udsat for bedrageri.

F11 havde den 13. august 2022 overført 2.300 kr. til T i Aasiaat på kontonr. [...] - [...] for 8 kg Mattak inkl. penge for fragten."

Bilag E-1 -1, fotorapport vedr. bedrageri ved internethandel:

Foto nr. 1 viser bankoverførsel på 2.300,00, som blev udført den 13. august 2022 fra F11 til konto [...] - [...].

Foto nr. 2 viser messenger samtale mellem T og forurettede, hvor tiltalte skriver, at forurettede kan få 8 kg, og at det koster 225 kr. pr. kg. Foto 3 viser messenger samtale mellem T og forurettede, hvor tiltalte skriver sit kontonummer, og at prisen er 2.300 kr. inklusive fragt.

Foto 4 viser messenger samtale mellem T og forurettede, hvor forurettede beder tiltalte om at tilbageføre pengene, hvorfor hun oplyste ham sit bankkontonummer.

Bilag E-1-3, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...], hvor der den 15.08.2022 ses en indbetaling på 2.300,00 kr. fra F11.

Forhold 12

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Nanortalik Politi fik den 14-09 2022 kl. 1325 anmeldelse om bedrageri ved internethandel sket den 15-08 2022 kl. 1727 på Tunuliaritseq i 3922 Nanortalik.

Sagens genstand, 1. og 2. afsnit:

"A/F, F12, rettede personligt henvendelse til politiet i Nanortalik, idet hun havde været udsat for bedrageri.

F12 havde den 15. august 2022 overført 2250 kr. til T i Aasiaat på kontonr..

[...] for 10 kg. mattak inklusiv fragt."

Bilag E-1-1, fotorapport vedr. bedrageri ved internethandel:

Foto 1 viser den ene kontooverførsel på 2.300 kr. for de 10 kg mattak. Foto nr. 2 viser den anden kontooverførsel på 250 kr. for fragten.

Bilag E-1-2, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvor der den 15.08.2022 ses en indbetaling på 2.300,00 kr. samt 250 kr. fra forurettedes konto. Forhold 13

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Nuuk Politi fik 10-05 2022 kl. 1406 anmeldelse om databedrageri, hvor T havde solgt 20 kg mattak til 5500 uden at levere det, sket den 28-04 2022 på Aqqusinersuaq [...] [...], 3900 Nuuk.

Sagens genstand:

"Anmelder, F14, og hans kone, F13, rettede personlig henvendelse til forkontoret, og oplyste, at T, [...], som de havde købt 20 kg mattak fra til en værdig af 5.500,- kr. ikke var blevet modtaget endnu.

Anmelder havde overført til kontoen [...] [...], hvor prisen er varen/mattak var aftalt som 250,- kr. pr kg, hvoraf fragten på 500,-kr."

Bilag E- 1-1 , fotomappe vedr. bedrageri:

Foto nr. 1 viser, at F14 havde overført 5.500,- kr. til kontoen [...] [...].

Foto 2 viser, at anmelders kone, F14, havde skrevet sammen med T om 20 kg mattak til 250 kr. pr. kg, 5.000 kr. samt betaling af fragt. F13 var med under afhøring af anmelderen, F14. Desuden var telefonnummeret [...] brugt til at have en telefonisk kontakt med T. på 5.500 kr. samt korrespondance.

Bilag E-1-3, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvor der den 28.04.2022 ses en indbetaling på 5.500,- kr. fra forurettedes konto.

Forhold 14

Bilag A- I -1, anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 30-03 2023 kl. 1005 anmeldelse om bedrageri, hvor T stjal og misbrugte konto mellem den 28-03 2023 og den 30-03 2023 kl. 1005 på Aadarujuup Aqquserna [...] i 3950 Aasiaat.

Sagens genstand, 3 første afsnit:

"Anmelder, F15, rettede personligt henvendelse til Aasiaat politistationen og ønskede at anmelde: A. T "T" for bedrageri, idet T havde stjålet anmelderens Mastercard med navn: F15, hvorefter T misbrugte anmelderens Mastercard i forgårs den 28. marts 2023"

Bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, side 1, 3 første afsnit:

"Under stationstjeneste den 30. marts 2023, kl.ca. 10:05, rettede en mand der legitimerede sig mundtligt som værende anmelder/forurettede, F15, med personlige oplysninger der fremgik i anmeldelsesrapport, og ønskede at anmelde:

A. T

Kan genkendes in natura for bedrageri, idet han havde i forgårs, den 28. marts 2023, været hos en V6, hvor han faldt i søvn og var vågnet til, at hvor han ikke kunne finde sit Mastercard fra hans pung. Han fandt ude af på et senere tidspunkt, at T havde taget hans Mastercard og havde misbrugt den." Side 2, 4. afsnit:

"Samme dag

Forurettede rettede personligt henvendelse til stationen og afleverede en posteringsoversigt til mig, som skulle bruges til bevis i sagen. Posteringsoversigt fra Grønlandsbanken, vedlagt. Forurettede forlod hermed stationen."

Bilag E-I-I, posteringsoversigt af F15s bankkonto nr. [...] [...], hvor der den 29.03.2023 ses 3 forsøg på hævnninger af 5.000 kr. som blev annulleret efterfølgende, og samme dag er der hævet 3.000 kr. og 2.000 kr., i alt 5.000 kr.

Forhold 15

Bilag A- 1-1 , anmeldelsesrapport:

Aasiaat Politi fik den 12-06 2023 kl. 0723 anmeldelse om bedrageri ved internethandel sket på Tipituup Qaava [...], 3950 Aasiaat.

Sagens genstand:

"ANM oplyste i en skriftlig anmeldelse til Aasiaat Politi, at hun igennem Facebook havde købt Grønlandsbank proviant til en samlet værdi af 3820 kr. fra PER. ANM havde købt varerne d. 22. april 2023 men havde ej modtaget dem. ANM havde derfor mistanke til, at hun var blevet svindlet af PER./tni037"

Bilag E- 1-1 , e-mail fra forurettede F16, hvor hun anmelder tiltalte for bedrageri. Der var vedlagt skærmfotos, hvoraf det fremgik, at forurettede den 17. april 2023 har indbetalt 500 kr., 200 kr. den 18. april 2023 og 3.120 kr. den 12. juni 2023, til T, i alt 3.820 kr.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet:

Dom 05:

Den 25.01.17 af Qaasuitsup Kredsret fængselsstraf i 4 mdr. og frakendelse af andet for kriminallovens 101, jf. Landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn 1 og 2, jf. 27, stk. 3 og 4, samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde m.v. 28, stk. 1 og 3, jf. S 14 og 15, stk. 1 og 3 (dyrplageri), kriminallovens 102 (tyveri), 105 (databedrageri) og 104 (bedrageri), jf. 146. I medfør af kriminallovens S 150, stk. 1 fængselsstraf med reststraffen på 73 dage ved prøveløsladelsen den 23. maj 2015. Frakendes i medfør af landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn 27, stk. 3 og 4 enhver form for omgang med hun eller husdyr i 5 år fra endelig dom.

Dom den 18.04.18 af Grønlands Landsret fængselsstraf i 4 mdr. med betingelser i 4 mdr. indtil den 18.04.23, frakendelse af andet for kriminallovens 101, jf. Landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn 1 og 2, jf. 27, stk. 3 og 4, samt landstingslov nr. 18 af 30.

oktober 1998 om slædehunde m.v. 28, stk. 1 og 3, jf. 14 og 15, stk. 1 og 3 (dyrplageri), kriminallovens 102 (tyveri), 105 (databedrageri) og 104 (bedrageri), jf. 146. I medfør af kriminallovens 150, stk. 1 fængselsstraf med reststraffen på 73 dage ved prøveløsladelsen den 23. maj 2015. Frakendes i medfør af landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn 27, stk. 3 og 4 enhver form for omgang med hun eller husdyr i 5 år fra endelig dom. Løsladt den 20.10.18 Dom 06:

Afgjort ved bødeforelæg den 07.12.21 af Politimesteren i Grønland. Bøde kr. 1.000,00 for kriminallovens 102, stk. 1 (tyveri).

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet dateret den 08-08-2024 blev modtaget af Kredsretten den 15. august 2024. Forhold 1 blev begået den 22. januar 2021 for lidt over 4 år siden. Forhold 2 den 23. marts 2019 for næsten 6 år siden. Forhold 3 og 4 mellem den 29. februar 2020 og den 1. og 2. marts 2020 for lidt over 5 år siden. Forhold 5 mellem den 29. marts 2020 og den 30. marts 2020 for næsten 5 år siden. Forhold 6 den 27. februar 2020 for 5 år siden. Forhold 7 den 24. feb. 2020 for næsten 5 år siden. Forhold 8 den 17. december 2021 for lidt over 3 år siden. Forhold 9 den 12. august 2021 for 3,5 år siden. Forhold 10 den 11. december 2021 for lidt over 3 år siden. Forhold 11 mellem den 13. august 2022 og den 15. august 2022 samt forhold 12 mellem 15. august 2022 og den 22. august 2022 for 2,5 år siden. Forhold 13 den 28. april 2022 for næsten 3 år siden. Forhold 14 mellem den 28. marts 2023 og den 29. marts 2023 for lidt over 2 år siden. Forhold 15 mellem den 17. april 2023 og den 18. april 2023 for lidt over 2 år siden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte husker ingenting, da han var påvirket af alkohol, så han har nægtet sig skyldig. Da han vågnede op i detentionen, tog han hjem, og der fortalte hans lillesøster ham, at hun havde ondt i sin øre, så han havde sagt undskyld til hende.

Vidnet V1 var øjenvidne til, at tiltalte tildelte sin lillesøster 2 lussinger med flad hånd med sin venstre. Vidnet husker ikke andet.

Forurettede F1 havde under videoafhøringen afgivet en troværdig forklaring om, at tiltalte tildelte hende adskillige lussinger med begge sine hænder, hvorved hun mistede balancen og faldt omkuld på gulvet, og ikke på jorden.

Retten har lagt vægt på den forurettedes forklaring, som understøttes af lægeattesten og fotoet af hende, samt vidneforklaringen og har dermed udover enhver tvivl fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 88 –vold som beskrevet i anklageskriftet, sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, bilag E-1-3, politiattest af F1 samt bilag F-1-2, fotomappe af F1.

Forhold 2

Tiltalte husker intet om denne episode. Han ved hvem forurettede F2, men han husker intet om at have set hende med skader.

Vidnet F2 ville stoppe tiltalte med noget, da hun fik tildelt en kraftig lussing i venstre øre, hvorved hendes ene trommehinde blev sprængt, hvilket førte til nedsat hørelse. Vidnet var ikke blevet udsat for noget andet.

Vidnet V2 husker, at tiltalte udøvede vold mod enten en der hedder X9 eller F2, men kunne ikke uddybe, hvad der skete dengang.

Retten har lagt vægt på vidnet F2s forklaring, hvis forklaring om sprængt trommehinde med nedsat hørelse til følge understøttes af hendes politiattest, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport og bilag E-1-1, politiattest af F2, har Retten fået delvist bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 88- vold, ved at have tildelt F2 en kraftig lussing i hovedet med flad hånd, alt hvorved F2s ene trommehinde blev sprængt, hvilket resulterede i nedsat hørelse. Retten har ikke fået bevist, at tiltalte har slået F2 flere gange med knyttet hånd i hovedet samt adskillige gange på overkroppen med knyttet hånd, da ingen har afgivet forklaring om det.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt sig uforbeholdent skyldig i at have solgt mattak til 3.500,- kr. til F3, mens de holdt fest dengang. Da han blev ædru igen, kunne han ikke huske, hvem han skulle have solgt mattak til. Han husker dog at F3 havde skrevet til ham på et senere tidspunkt.

Vidnet F3 havde købt 20 kg mattak og betalt 500 kr. oveni til fragten ved at indbetale 3.500 kr. på tiltaltes konto, men tiltalte sendte aldrig de købte og han fik aldrig sine penge tilbage.

Retten har lagt vægt på tiltaltes uforbeholdne erkendelse, som støttes af vidnets forklaring. Sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag F-1-1, fotorapport, bilag F-I -2, kontoudtog fra Ts konto nr. [...] [...], har Retten fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt sig skyldig i tiltalen, men husker intet om hvordan han skulle have gjort det, men at der var tale om 10 kg mattak til 2.300 kr.

Vidnet F4 har betalt 2.300 kr. for 10 kg mattak til tiltalte, som aldrig sendte den til hende.

Retten har lagt vægt på tiltaltes erkendelse, som støttes af vidneforklaringen. Sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag E-1-1, brev fra forurettede med beskeder via Messenger, bilag E-1-2, kontoudtog af Ts konto nr. [...] [...], har Retten fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at havde solgt langlinespil til F9 til 10.000 kr., men nåede ikke at sende den til køber, da han tog afsted på fiskeri. Han havde dog tilbagebetalt penge til køber, da han kom til Upernavik, for han ville til sidst beholde varen alligevel.

Vidnet F9 har til støtte for tiltaltes forklaring bekræftet, at han købte langlinespil til 10.000 kr. kontant, men fik ikke varen tilsendt. Vidnet bekræftede ligeledes, at tiltalte har betalt pengene kontant tilbage til ham, da de mødtes i Upernavik omkring 5 måneder senere.

Retten har lagt vægt på tiltaltes erkendelse, som støttes af vidneforklaringen. Da tiltalte ikke sendte varen til køber, har han skaffet sig uberettiget vinding, således at forurettede led formuetab og anmeldte tiltalte for bedrageri, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag A-I -2, anmeldelsesrapport fortsat, bilag F-1-1, posteringsoversigt af konto nr. [...] [...] tilhørende F9 og bilag F-I -2, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], har Retten udover enhver tvivl fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 104 bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 6

Tiltalte husker intet om denne sag, og han husker ikke om de 1.500 kr. skulle være indsat på hans konto, ej heller om han skulle have talt med forurettede F6.

Vidnet F6 havde overført 1.500 kr. til tiltalte for køb af mattak, som hun ikke har fået og har ikke fået pengene tilbage.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring, der støttes af Bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag F-1-1, foto af overførsel, bilag F-1-2, skærmpoint af messenger samtale og bilag F-1-4, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...], hvorved Retten fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 104 bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 7

Tiltalte husker ikke, at han skulle have solgt mattak for 1.000 kr. til F7.

Vidnet F7 fik tilbud på at købe mattak til 1.000 kr., så hun overførte beløbet til tiltaltes bankkonto, men hun fik aldrig varen og har ikke fået pengene tilbage.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring, der støttes af bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag F-1-1, foto af bankoverførsel, bilag F-1-2, skærmbillede af T's facebookprofil samt bilag F-1-4, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...], hvorved Retten fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 8

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da han mener at der er tale om en falsk anmeldelse. Under festen i Akunnikasik [...] skulle F8, som han ikke kender, i seng og ville have ham til at vække hende, hvorfor han kom op til hendes soveværelse efter aftalen. De var alene i værelset, da F8 tog fat i hans arm og begyndte at kysse ham, indtil hun stod halvt op og sagde stop, det respekterede han og gik fra stedet. Han blev sur på hende, for hun mistænkte ham, da hun selv ville. De havde ikke samleje med hinanden, men de kyssede kun, så han blev underdanig overfor hende. Han husker at de begge havde tøj på, men han husker ikke, om han skulle have befølt hende på kroppen eller om F8 tog fat i hans penis.

Vidnet F8 gik i seng oppe i sit soveværelse med alt tøjet på den aften, de holdt efterfest hjemme hos hende i Akunnikasik [...] sammen med T og andre, da hun var meget træt. T og hans ven var gået sammen uden at låse døren, men T var kommet tilbage. Da hun vågnede, var hun nøgen og Ts pik var inde hos hende, hvor hun lå dårligt i sin venstre side, så hun fik et kæmpechok. Det var T, hun så, for der var ikke andre, hvor han var bag hende med sin krop tæt ved hendes. Hun så kradsemærker i sin venstre arm, måske havde han kradset hende, da han tog tøjet af hende. Hun stod op og råbte ad ham om, at han skal gå sin vej. Hun har ikke kysset T overhovedet og han kyssede hende heller ikke, for hun var ikke interesseret i ham. Hun følte at hendes kvindelighed blev ødelagt, og det er stadig hårdt at forklare det efter 3-4 år, da hun ikke talte med nogen professionelt bagefter. Hun har ikke været til egen læge, for hun vidste ikke hvad hun skulle gøre. Og hun har dummet sig meget, da hun har været i bad. Vidnet V3 var hos forurettede F8s hjem i Akunnikasik til efterfest sammen med T, X1 og X2, da F8 grundet træthed ville i seng. F8 bad hende være ansvarlig for nøglen. Så blev vidnet selv træt og ville hjem, så hun sagde dette til F8. Hun husker ikke dog, hvad tid hun tog hjem derfra. Hun blev ringet op senere af F8, som fortalte hende, at X1 kom op til hendes værelse og sagde, at de var på vej ud. F8 havde så sagt til X1, at han skal putte nøglen i hendes postkasse udenfor. Men det havde X1 ikke gjort og ladet døren være ulåst, da de gik derfra. F8 havde fortalt, at hun var nøgen, da hun vågnede, og at T havde taget tøjet af hende, men hun havde ikke fortalt yderligere. Da hun kom over til F8, havde hun ellers bedt hende tage til lægen uden at gå i bad, men der havde F8 grædende svaret, at hun allerede har været i bad, og hun husker ikke om F8 tog ned til lægen.

Retten har fundet forurettede F8 troværdigt og er ikke enig med forsvarerens udmelding om at hun virkede påvirket af noget, da hun ikke lugter af noget, for hvis det var tilfældet, ville man formentlig have vurderet hende uegnet til afhøring, derimod kunne Retten se et følelsesladet vidne, som stadig var påvirket af episoden, da hun ikke tidligere har talt med en professionel person, og hun afgav forklaring samstemmende med anklageskriftet. Retten har bemærket, at forurettedes lægen var blevet undersøgt for dna, hvor man fandt kun hendes dna. Henset til at hun først anmeldte sagen 3 dage efter, er Retten i tvivl om, at man ville have fundet tiltaltes dna på hende, da hun har været i bad i mellemtiden, og der var ingen der har forklaret om, at tiltalte havde fået udløsning inde i hende.

Retten har lagt vægt på forurettede F8s troværdige vidneforklaring til grund, som støttes af tiltaltes forklaring om, at hun ville vækkes af hende og var blevet alene med hende ovenpå, mens hun sov, og vidnet V3s forklaring om, at tiltalte var til stede, da forurettede kom i seng ovenpå, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, bilag F-1-1, rapport vedr. gerningsstedsundersøgelse, bilag F-1-2, fotorapport af gerningsstedet på adressen Akunnikasik [...], 3950 Aasiaat, bilag L-1-1, erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser for biologiske spor samt ubilageret sammenligning af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser for biologiske spor - har Retten udover

enhver tvivl fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 77, stk. 1, jf. dagældende kriminallovens 77, stk. 1 nr. 2 - voldtægt, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 9

Tiltalte erkendte at have solgt en riffel til 2200 kr. til F9, men havde ikke sendt det. Han husker ikke at have fået pengene 2.200 kr. Han bekræftede sin gamle facebookprofil under bilag F-1-1 og sms-beskederne, og husker ikke om han skulle have erstattet beløbet.

Vidnet F9 havde overført omkring 2.000 kr. i 2023 til T, efter han skrev sammen med ham via messenger om 223 kaliber riffel. Da T sendte billedet, ville han købe den og betalte den, men den kom aldrig med fly som lovet af T, så han ønsker erstatning herfor.

Retten har lagt vægt på tiltaltes erkendelse, som støttes af vidneforklaringen og dokumentationerne Bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag F-1-1, fotomappe om bedrageri samt bilag F-2-1, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvorved Retten har fået bevist udover enhver tvivl, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 10

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have smadret et vindue hos F10, som er nabo til V5, hvor han var til fest med, og hans motiv var at de andre har fortalt ham om at manden plejer at være efter børn. Han husker at han bankede på, og da der ikke blev åbnet, slog han vinduet i stykker og gik ind i boligen, hvor der ikke var nogen til stede. Nogle af de andre der var med til festen, kom ind i boligen, da han gik derfra. Tiltalte har ikke smidt stole ud af boligen, da han kun har slået vinduet i stykker, som han ikke har erstattet.

Vidnet V5 holdt fest hjemme hos sig selv på adressen Niels Egedesvej [...] sammen med tiltalte T, som ville ødelægge naboen F10s vindue, men var kommet til at ødelægges hendes vindue i stedet for vist nok med en ølflaske. Hun smed T ud, og vinduet er ikke blevet erstattet. Naboen F10 bor på nr. [...].

Retten har lagt vægt på tiltaltes erkendelse, som støttes af vidneforklaringen. Retten finder, at gerningsstedet er N.E. [...], og ikke nr. [...], som er V5s lejlighed, og der er tale om en biomstændighed. Sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat og bilag E-1-1, fotomappe vedr. hærværk i beboelse, har en enig Ret fået bevist udover enhver tvivl, at tiltalte har overtrådt kriminallovens 113 - tingsbeskadigelse, ved den 11. december 2021 forud for ca. kl. 07.50, på Niels Egedesvej [...] [...] i Aasiaat, at have ødelagt en rude i V5s lejlighed.

Forhold 11

Tiltalte husker ikke episoden, og husker heller ikke at han skulle have talt med F11. Foreholdt foto nr. 2 fra fotorapporten bilag E-1-1, kunne han ikke genkende noget fra sin gamle facebook, da han ikke har tænkt nærmere på beskederne derfra.

Vidnet F11 har skrevet i facebook at hun vil købe noget mattak, og fik en besked fra en T om det, så hun overførte betalingen på 2.300 kr. til hans konto, men hun fik aldrig varen tilsendt, og hun kunne ikke tage kontakt med ham igen formentlig måske da han havde spærret hende. Hun ønsker at få erstatning.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring til grund, og sammenholdt med bilag A- 1-1, anmeldelsesrapport, bilag E-1-1, fotorapport vedr. bedrageri ved internethandel og bilag E- 1-3, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], har en enig Ret udover enhver tvivl fået bevist, at T har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 12

Tiltalte husker ikke at han skulle have solgt 10 kg mattak til 2.550 kr., og kunne ikke genkende F12. Han havde sat fotos op i sin facebook, hvor han havde fanget narhvaler, men husker ikke helt om han skulle have solgt noget.

Vidnet F12 indgik aftale med T om køb af 10 kg mattak til 2.250 kr. samt 250 kr. for fragt, så hun har overført i alt 2.550 kr. uden at få varen. Hun kender ikke tiltalte, men hun havde kontaktet ham via messenger og via sin kollega, som havde opgivet hans navn. Kollegaen havde også købt mattak hos ham. Hun ønsker at få erstatning.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring til grund, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag E- 1-1, fotorapport vedr. bedrageri ved internethandel og bilag E-1 -2, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. [...] [...], hvor der ses overført 2.300 kr. og 250 kr., i alt 2.550 kr., har en enig Ret udover enhver tvivl fået bevist, at T har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 13

Tiltalte husker ikke at have solgt 20 kg mattak til 5.500 kr. til F13 og F14. Fremvist foto 3 fra bilag E-1-1, bekræfter han at det var hans gamle facebookprofil.

Vidnet F14s hustru F13 havde via facebook set T sælge mattak, så de købte 20 kg mattak fra ham til 5.000 kr. og de betalte 500 kr. oveni for fragten, så de har overført i alt 5.500 kr., men fik aldrig varen tilsendt. Han ønsker erstatning.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring til grund, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag E-1-1, fotomappe vedr. bedrageri og bilag E-1-3, posteringsoversigt af Ts bankkonto nr. 6471 7746552, har en enig Ret udover enhver tvivl fået bevist, at T har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 14

Tiltalte havde nægtet sig skyldig, da han ikke kan genkende det i anklageskriftet beskrevne handlinger, så han ønsker først at se beviser på evt. filmklip fra en videoovervågning. Han

kender F15, som efter hans hukommelse mistænkte ham, efter han var til fest sammen med ham.

Vidnet F15 gik til fest med T, og var faldet i søvn til festen. Han havde fra V6 fået at vide, at tiltalte søgte efter hash i hans lomme, og var gået derfra medbringende hans kort, og han har også fra andre hørt, at tiltalte har misbrugt hans kort flere gange til køb af drikkevarer i et værtshus, og at tiltalte grundet beruselse havde tabt hans kort ved baren, hvorefter en kvindelig bartender fik fat i kortet og kunne se, at kortet tilhørte en anden. Han fandt ud af, at der var brugt over 21.000 kr., hvorfor han vil have erstatning med renter. Vidnet tror, at tiltalte havde smugkigget bagfra og fået kendskab til hans kode, da han sidst brugte kortet, hvor han var sammen med tiltalte. Han udpegede tiltalte som gerningsmanden i Retten.

Vidnet V6 så tiltalte T tage forurettede F15s pengepung fra sofabordet, da F15 faldt i søvn og derefter undersøge dens indhold og derefter gå fra stedet. Hun sagde derfor at det var F15s pengepung, men hun så ikke hvad tiltalte tog fra pungen, da det gik hurtigt. Hun selv har ikke været ude i byen.

Det fremgik af F15s bankkonto [...] [...], bilag E-1-1, posteringsoversigt, at der den 28.03.2023 er hævet 1.000 kr. fra en pengeautomat, den 29.03.2023 ses 3 forsøg på hævnings fra pengeautomat på 5.000 kr. som blev annulleret efterfølgende, og samme dag er der hævet 3.000 kr. og 2.000 kr., i alt 5.000 kr., også fra en pengeautomat, og ikke fra værtshuset Nanu-araq. Der er således kun tale om 6.000 kr., og ikke 21.000 kr. som beskrevet i anklageskriftet.

Under henvisning til, at tiltalte nægter sig skyldig, at vidnerne F15 og V6 ikke så, at det var tiltalte, der havde taget F15s kort, at der i sagen ikke ses videoovervågningsfilm med tidspunkter for de 3 hævnings fra den 28. marts og den 29. marts 2023 og da den kvindelige bartender fra værtshuset ikke er indkaldt som vidne i sagen, er det ikke blevet bevist med den sikkerhed, der er nødvendig for domfældelse, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af kriminallovens 105 — databedrageri. Derfor frifindes tiltalte i forhold 14.

Forhold 15

Tiltalte husker ikke episoden, og husker heller ikke at han skulle have talt med F16.

Vidnet F16 blev kontaktet af T, som spurgte om hun var interesseret i grønlandsk proviant, da hun søgte noget via Facebook. Hun købte derfor rensdyrkøller, moskuskøller og tørret kød, mattak og hvalros, men hun fik dem aldrig tilsendt, selvom hun betalte 3 gange på over 3.800 kr. ved at overføre pengene til tiltalte. Hun ønsker derfor erstatning.

Retten har lagt vægt på den troværdige vidneforklaring til grund, og sammenholdt med bilag A-1-1, anmeldelsesrapport og bilag E-1-1, e-mail fra forurettede F16, har en enig Ret udover enhver tvivl fået bevist, at T har overtrådt kriminallovens 104 — bedrageri, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Tiltalte er frifundet i forhold 14 for databedrageri, og fundet skyldig i forhold 1 for vold, delvis skyldig i forhold 2 for vold, skyldig i forholdene 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 og 15 for bedrageri, i forhold 8 for voldtægt og i forhold 10 for hærværk.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte er frifundet i forhold 14 for databedrageri, er fundet delvis skyldig i vold i forhold 2, og der er lange sagsbehandlingstider i alle forhold, hvor den ældste er fra år 2019 og den nyeste er fra år 2023, og det giver Retten anledning til formildelse i medfør af kriminallovens 123, stk. 9.

Retten har vurderet de to voldsforhold som almindelig vold, idet der ikke er tale om behandlingskrævende skader. Retten har skønnet 2 måneders ubetinget anstaltsanbringelse for de to voldsforhold.

De 10 bedrageriforhold har Retten skønnet til ubetinget anstaltsanbringelse på baggrund af genstandenes samlede værdi for flere berigelsesovertrædelser, som Retten har vurderet til min. 34.670 kr. Tingsbeskadigelse bliver normalt afgjort med bøde i medfør af Politiets dagbefaling pkt. 12.5.

Retten finder derfor 1 måneds ubetinget anstaltsanbringelse passende for bedragerisagerne og for tingsbeskadigelsen, navnlig grundet de lange sagsbehandlingstider.

Voldtægt ved tilsnigelse foranstaltes med 4 måneders anstaltsanbringelse, hvilket er udgangspunkt ved en fuldbyrdet normalforseelse, jf. politiets dagbefaling pkt. 11.3.1.4.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens 146, stk. 1 nr. 1, for at forebygge, at gerningsmanden begår yderligere lovovertrædelser, og derfor som ubetinget anstaltsanbringelse. Tiden for anbringelsen fastsættes til i alt 7 måneder, 2 måneder for voldsforholdene, 1 måned for bedrageriforholdene og tingsbeskadigelsen og 4 måneder for voldtægt ved tilsnigelse, i medfør af kriminallovens 147.

Erstatninger

Der er ingen krav i forholdene 1 og 2, som begge handler om vold. Eventuelt krav om erstatning for svie- og smerte vil blive henvist til Erstatningsnævnet for Ofre.

I forhold 3 er dokumenteret en overførsel på 3.500 kr. fra F3, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 3.500 kr. i erstatning til F3.

I forhold 4 er dokumenteret en overførsel på 2.300,00 kr. fra F4, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 2.300,00 kr. i erstatning til F4.

I forhold 5 har forurettede F5 bekræftet, at tiltalte har tilbagebetalt 10.000 kr.

I forhold 6 er dokumenteret en overførsel på 1.500,00 kr. fra F6, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 1.500,00 kr. i erstatning til F6.

I forhold 7 er dokumenteret en overførsel på 1.000,00 kr. fra F7, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 1.000,00 kr. i erstatning til F7.

I forhold 8 har Retten efter retspraksis godkendt krav om tortgodtgørelse på 40.000 kr. til F8, da tiltalte er fundet skyldig i voldtægt ved tilsnigelse.

I forhold 9 er dokumenteret erstatningskrav på 2.200,00 kr. fra F9, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 2.200,00 kr. i erstatning til F9.

I forhold 10 er der ikke modtaget erstatningskrav for det ødelagte vindue, hvorfor evt. krav vil blive henvist til civilt søgsmål.

I forhold 11 er dokumenteret en overførsel på 2.300,00 kr. fra F11, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 2.300,00 kr. i erstatning til F11.

I forhold 12 er dokumenteret 2 stk. overførsler på i alt 2.550,00 kr. fra F12, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 2.550 kr. i erstatning til F12.

I forhold 13 er dokumenteret en overførsel på 5.500,00 kr. fra F14, som er indgået på tiltaltes bankkonto jf. posteringsoversigten, så tiltalte skal betale 5.500,00 kr. i erstatning til F14.

I forhold 15 er dokumenteret 3 stk. kvitteringer til i alt 3.820 kr. fra F16 til en af tiltalte angivet bankkonto nr. [...] [...], så tiltalte skal betale 3.820,00 kr. i erstatning til F16.

Efter retsplejelovens 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T frifindes i forhold 14.

For resten af forholdene idømmes T anbringelse i Anstalten for Domfældte i 7 måneder.

T skal betale erstatning på 3.500,- kr. til F3.

T skal betale erstatning på 2.300,- kr. til F4.

T skal betale erstatning på 1.500,- kr. til F6.

T skal betale erstatning på 1.000,- kr. til F7.

T skal betale torterstatning på 40.000,- kr. til F8.

T skal betale erstatning på 2.200,- kr. til F9.

T skal betale erstatning på 2.300,- kr. til F11.

T skal betale erstatning på 2.550,- kr. til F12.

T skal betale erstatning på 5.500,- kr. til F14.

T skal betale erstatning på 3.820,- kr. til F16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch

Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af retsbogen

Den 25. februar 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Aasiaat

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1478/2024

Politiets nr. 5509-97431-00068-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1989

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

At han dengang havde drukket, at han ikke kan huske noget, han har fået at vide at han har gjort det, ud fra det han kan huske, tog han hjem da han vågnede i detentionen. Han begyndte at drikke om eftermiddagen, han mistede hukommelsen om aftenen, og han kan ikke huske noget fra tidspunktet for hændelsen. Han kan ikke huske hvor meget han drak. Han bor sammen med sin lillesøster. Da han tog hjem efter nogle dage, kan han ikke huske om han har fået at vide om hvad der var sket. Da de bor sammen, går dagene som de plejer, de lever deres hverdag ligesom alle andre, han anser det ikke som et problem da de er meget tætte på hinanden. De har lige som alle andre haft ujævne dage. Han og familien har det godt nu, adspurgt om der har været konflikter mellem ham og familien, svarede han, at der har været vold mellem dem, da han er opvokset i et alkoholiseret hjem har han klaret sig gennem dagene. Han har ikke levet blandt konstant glade mennesker, de blev først trygge da hans forældre gennemgik en behandling.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at da han kom hjem, sagde hans lillesøster at hun havde ondt i ørerne, han har sagt undskyld til hende.

Oversat af zeal

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2:

Han kan ikke huske grunden til hændelsen da han ikke rigtig kan huske det, han kan ikke helt huske om han var på stedet. Han har ellers prøvet at komme i tanke om hvad der præcist skete, men han husker ikke noget fra hændelsen. Han kan ikke huske det, da han ikke plejer at tænke på det. Han kender F2, hans forældre er meget tætte på hende da de kender hinanden. Nu plejer de at spise sammen, sammen med sin mor. Han har tidligere været sammen med F2, han har kendt hende i lang tid. Han kender ikke V2, han mener at hun har sammen med X9 været på GU, de er unge.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at han nu ser F2 og de andre. De talte sammen sidst da hun kom på besøg i går, de har siden i vinters plejet at komme på besøg hos dem ved ankomst.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at han ikke kan huske eller kan komme i tanke om at F2 har pådraget sig skader.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 3: Han erkender hændelsen. Han kan huske at de var til et drikkelag efter en narhvalfangst, hvor han solgte noget efter en forespørgsel, men da han kom til bevidstheden, vidste han ikke hvem der var køberne. Han kan huske at F3 senere har skrevet til ham, men han kan ikke huske hvad han skrev. Han må have haft til hensigt at sende ham mattak, men han udskød forsendelsen indtil den næste fangst da de ikke havde flere mattak. Han kan ikke huske hvad han har brugt de 3500 kr. til, der blev overført til ham, han må have været fuld. Han kan ikke huske hvor ofte han brugte sin konto dengang. Han kan ikke huske hvad han skrev da F3 kontaktede ham igen. Uanset hvor man er henne, er vejret altid afgørende for hvornår man tager på fangst igen.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at han ikke kan huske om han har tilbagebetalt pengene. Han kan ikke huske navnene på de personer han har tilbagebetalt til fra sin konto, han har nogle gange aftalt tilbagebetaling når han mødte personerne, men han kan ikke huske personerne.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 4:

Han erkender forholdet der handler om mattak til 10 kg til en værdi på 2.300 kr., men han kan ikke huske sine handlinger. Han kan ikke huske resten, men han kan svare på de ting han kan svare. Han kan ikke huske F4. Adspurgt om hvorfor han ikke kan huske det, svarede han at han ikke plejer at forestille sig eller tænke tilbage på sine handlinger som noget der er beundringsværdige. Han er alkoholiseret da han er opvokset blandt alkoholiseret personer. Han kan ikke huske om han er blevet kontaktet af F4.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at han ikke kan huske om han har tilbagebetalt de 2.300 kr.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 5:

Vedrørende langlinespil til en værdi på 10.000 kr., siger han at han solgte den til ham dengang, da han selv havde en hjemmelavet svejset langlinespil, men inden han nåede at sende den, han tog afsted til Upernavik for at fiske. Da han ankom til Upernavik, tilbagebetalte han beløbet til køberen, idet han hellere ville beholde og bruge langlinespillet som han ellers havde solgt. Han kan ikke huske hvornår han tilbagebetalte beløbet, men det var kort tid efter hændelsen. Han kan ikke rigtig huske samtalens indhold, da han mødte ham i Upernavik og tilbagebetalte beløbet, men han har ikke tænkt på det igen da han havde tilbagebetalt beløbet. De talte sammen da han tilbagebetalte beløbet.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at der ikke var en kvittering for tilbagebetaling af beløbet. Da han påmønstrede på en båd herfra og ankom til stedet for at fiske, hævdede han beløbet fra pengeautomaten og afleverede dem, han kan ikke huske datoen.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 6:

Han kan ikke huske noget med hensyn til de 1.500 kr. Han kan ikke huske om de blev indbetalt til hans konto. Han kan ikke huske om han har talt med denne F6.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 7: Han kan heller ikke huske de 1.000 kr., som han fik fra F7. Han kan ikke huske om han har talt med en der hedder X10.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 8:

Han kan huske at han og X1 dengang tog til byen og ledte derefter et sted hvor de kunne tage til efterfest, så kom de indenfor i Akunnikasik. Dengang var han ved bevidstheden under hele festen deroppe, han kan huske at hun bad om at blive vækket efter en lur, så tog han hende på hendes arm og begyndte at kysse hende. Men så stod hun kort efter op og sagde ”hold op”, men han husker det ikke præcist. Men han kan huske at han var sur på hende da hun mistænkte ham, selv om han trak hende på armen for at prøve. De havde ikke sex, han prøvede kun at kysse hende, så stod hun op og bad ham om at stoppe. Hun har efterfølgende anmeldt ham i

politistationen for voldtægt. Han kan ikke huske om hun sagde noget da han trak hende, men han kan huske at han prøvede at få hende til at komme i godt humør igen. Da han blev taget på armen, vidste han ellers at han var ydmyg, han stoppede da han blev bedt om det, og de havde ikke sex. Han kan ikke helt huske om han rørte hende og hvad han gjorde, han ved at de ikke havde sex, og han var efterfølgende meget vred på hende da hun havde anmeldt ham. Så vidt han husker, så gik han kort efter han blev bedt om at stoppe. Hun bad om at blive vækket, så han vækkede hende, da hun begyndte at kysse ham, var hun ydmyg, så stod hun op og bad ham om at stoppe, og han stoppede. Han kan huske at de begge var påklædt, han kan ikke helt huske om han rørte på hendes krop, han ved at de ikke var sammen. Han kan ikke huske om han blev taget på sin penis.

Var de kun de to under hændelsen. Først festede han sammen med X1, X3 og vist nok X4. Hun lagde sig ned i soveværelset, og da hun havde sovet nok, gik han ellers ind for at vække hende, de var kun de to på det tidspunkt. Han har tidligere ikke haft sex med F8, og han kender hende ellers ikke, de andre må have kendt hende siden de tog til efterfest hos hende. Han har efterfølgende mødt hende på gaden, men han har ikke talt om det med hende, han har ikke lyst til at spørge hende hvorfor, idet han ikke har dårlig samvittighed da han kender sandheden, han taler ikke så meget med hende når de mødes. Han husker politiafhøringen, han syntes at det var ubehageligt at blive uretfærdigbehandlet, da han gik ud, så gik han ud og slog det ud af hovedet.

Adspurg om hvorfor han blev bedt om at stoppe af F8, svarede han at han blev bedt om at stoppe efter han var blevet ydmyg. Hun så ikke ud til at være nedtrykt, heller ikke vred, der blev heller ikke skabt et direkte problem, men han synes at det er ubehageligt at blive udsat for falsk anmeldelse. Så vidt han husker, så var de andre gået da han forlod stedet, og han husker heller ikke helt om der skete noget der. Han kan ikke huske om han derefter tog hjem eller til et andet sted.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at F8 var med til at drikke, hun var ikke med tidligere på aftenen, det eneste han husker, er at de tog deroppe da dem han drak sammen med, ledte efter et sted de kunne holde efterfest. De medbragte kun øl, og hun drak med dem, han husker ikke om hun drak noget som hun selv havde. Han hilser hende almindeligt på gaden ligesom alle andre, for eksempel hej, så hilser F8 tilbage. Han har for vane at hilse på alle uanset hvem de er.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 9:

Han kan huske at han solgte riflen til 2.200 kr., men han kan ikke huske hvornår han ikke nåede at sende den. Han har tænkt, hvorfor har jeg ikke sendt den, han kender køberen, men han husker ikke hvorfor han ikke nåede at sende den. Der blev klaget over at riflen ikke var fremsendt. Han har ikke længere riflen, han kan ikke huske hvad han gjorde med lige præcis

den riffel. Han kan ikke helt huske om han har modtaget de 2.200 kr., idet han sjældent forestill sig eller tænker på dem. Han ved ikke hvad han talte med ham om i lidt lang tid, han husker at han solgte den til ham, men husker ikke hvorfor den ikke nåede frem, da han slet ikke tænker på det.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-1-1, sms-beskederne. Forevist første side kunne han genkende sin gamle profil, foto 1, bekræftede han at det var ham selv. Han har ejet riflen der er på den næste side, og han bekræftede at han skrev sådan dengang.

Adspurgte af forsvareren forklarede han videre, at han ikke kan helt huske riflens mærke, men han foretrækker selv Remington, og alle hans nuværende rifler er af samme mærke, men han har kun afprøvet de nyeste modeller der er ankommet, men det var ikke noget for ham. Han kan ikke huske om vedkommende ville bytte eller sælge i forbindelse med riflen der i på den første side. Han kan ikke huske sin besked som fremgår på side 3. Forevist foto 1 af forsvareren, sagde han at den har et magasin, og så vidt han husker, er det en kaliber 223, han så også en anden uden et magasin, han købte ikke den der er på den første side, han købte ellers den uden et magasin.

Han kan ikke huske om han har tilbagebetalt de 2.200 kr.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 10:

Hændelsen skete da de tog til fest fra Tulugaq hjem til V5, i naboen til omtalte adresse bor F10. Efter de havde festet en del deroppe, var der nogle der fortalte om at F10 plejede at forfølge børn, og han vidste at han selv følte at han var nødt til at beskytte børnene. Så vist han husker, så bankede han ellers på hans dør, og da døren ikke blev åbnet, kastede han noget efter vinduet og ødelagde den, så kom han ind til lejligheden, der var tom. Og mens han var på vej ud, var der en festdeltager der var på vej ind.

Foreholdt fotomappe E-1-1, bekræftede han vinduet i foto 1, han kunne ikke genkende foto 2, og han smed ikke stolene som fremgår i foto 9.

Adspurgte af dommeren forklarede han videre, at han ikke har erstattet vinduet som han ødelagde, idet han ikke har modtaget en regning.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 11: Han kan ikke huske de 2.300 kr. Han kan ikke huske om han har talt med F11.

Foreholdt fotorapport E-1-1, foto nr. 2, kunne han ikke genkende beskederne fra hans gamle facebookprofil, idet han ikke plejer at tænke på dem.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 12:

Han kunne heller ikke huske 10 kg mattak til en værdi på 2.550 kr. Han har lagt billederne for at sælge sin fangst, han har også måske lagt billeder op efter en fangst, men kan ikke huske om han har sat dem op til salg. Han sælger gennem Facebook, men nogle gange er det ikke nødvendigt, da det hele bliver solgt her.

Adspurgte af dommeren forklarede han videre, at han ikke kunne genkende F12.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 13:

Han kan ikke huske 20 kg mattak der har en værdi på 5.500 kr. og som handler om F13 og F14. Forevist bilag E-1-1, foto 1, bekræftede han sin facebookprofil, nr. 3 er hans tidligere profil.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 14:

Han kan huske at han blev af F15 mistænkt for at have brugt hans Mastercard, men han bestrider dette og vil gerne vide om han har gjort det, derfor krævede han et billede. Da F15 ankom her og talte til ham i den nye kajanlæg, tænkte han meget over det, efter hændelsen, tænkte han meget over det, da han har krævet en så stor erstatning. Han håber rigtig meget på at man vil vise et billede som bevis, idet han ønsker at se om han virkelig har gjort det, derfor vil han gerne se et billede. Da han ikke har sagt det til F15, tænkte han, da han læste sagen, at han gerne ville se et bevis, idet man i et filmklip kan se hvad man har gjort. Han var ikke hos F15 dengang, da han var til en fest i et andet sted. Han kan ikke huske hvordan de mødtes, han arbejdede som vikar dengang i Usingiaasut, og da han blev inviteret mens de var i opholdsstuen og drak kaffe, drak han sammen med dem om eftermiddagen. De var hos V6s lejlighed. Han kender hende da de har holdt efterfest hos hende mere end én gang, han kender også hende personligt.

Adspurgte af dommeren forklarede han videre, at han ikke kan genkende tiltalens indhold.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 15:

Han kan ikke huske de 3.820 kr. Han kan ikke huske om han har talt med F16.

[...]

V1 mødte som vidne og blev vejledt som parts nærmeste, da tiltalte er hans søn. V1 ønsker at afgive vidneforklaring, så han blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Dengang var det en fredag eftermiddag, hvor hans søn kom ind beruset og bad om penge. Da hans søn var højrøstet, bad hans lillesøster ham om at tale lavere, men han virkede til at være ligeglad på grund af beruselse, det er det han kan huske. Lillesøsteren stod foran og bad sin storebror om at tale lavere, kort tid efter så han at hans søn slog sin lillesøster med sin venstre hånd to gange, det var med en flad hånd, han kan ikke huske andet. Hvad der skete derefter, kan han ikke rigtig huske, og det interesserer ham ikke rigtig da det er sket for mange år siden. F1 har ikke skader i ansigtet, hun er kun blevet opereret i øret, det kan være hun havde ubehag i øret da hun har fået en ny trommehinde. Han så ikke at hun pådrog sig skader, der var heller ikke noget at bemærke. De har efterfølgende ikke talt så meget om det, da de ikke anså det som et problem, men hans hustru plejer at nævne at hun ikke brød sig om det.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2:

Hun kan huske at hun under festen i Tipitooq gik ovenpå som det første kun at forbyde. Efter hun var gået, blev hun pludseligt slået med en flad hånd af T, hvor hun nærmest mistede sin hørelse, derfra stoppede T selvfølgelig. Ikke længe efter gik de ned, men hun ved ikke om de gik fra stedet, hun kan ikke rigtig huske resten. V2 græd under samtalen, derfor forbyd hun ellers T, men hun kan ikke huske hvad de talte om. Der skete ikke andet udover lussingen. Det eneste hun husker er, at V2 græd da de kom ned. Under konsultationen foreslog lægen at hun kunne anmelde T. Lægen konstaterede at der løb blod ud af hendes øre, da der var kommet et hul i trommehinden. Hun har ikke talt med T efter hændelsen. Hendes forældre er ret tæt på T.

Adspurgte af forsvareren forklarede hun videre, at de plejer at besøge T og de andre ret ofte, det er helt normalt.

Adspurgte af dommeren forklarede hun videre, at hun blev slået kraftigt med flad hånd i sit venstre øre én gang.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2:

Hun kan ikke rigtig huske hvordan det startede, da hun var påvirket af alkohol, hun kan huske at der blev udøvet vold, men hun kan ikke rigtig huske hvordan det startede, hun kan heller ikke huske hvordan der blev udøvet vold. Hun har talt med F2 efterfølgende, hun kan ikke huske hvordan. Den aften var der en der vist nok hedder X9 til stede. Adspurgte om hvem der blev udøvet vold imod, svarede hun at hun vidste at der blev udøvet vold, men nu kan hun ikke huske om det handlede om X9 eller F2, men hun ved at der blev udøvet vold. Hun kender T, han var også til stede den aften. Hun har boet i Aasiaat, derfor har hun set T på gaden, hun ved at det er ham.

Adspurgte af dommeren forklarede hun videre, at hun så Ts efternavn i indkaldelsen. Inden indkaldelsen kendte hun Ts navn, dem der bor i Aasiaat, kalder ham for T. Da hun så T udøve vold i lejligheden, kan hun ikke rigtig huske hvad der skete.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F3 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet ad forhold 3: Han husker det, han husker det helt tydeligt, han har købt 20 kg mattak og betalt for forsendelse på 500 kr. gennem Mamaq, og han har indbetalt 3.500 kr. til hans konto. Han havde korresponderet med ham via messenger, og han har beskederne stadig på sin messenger. Han mødte T første gang i 2014 i Ilulissat, derfra kender han ham. De begyndte at skrive sammen, da han fangede narhval i Aasiaat. T havde skrevet, at hvis han har lyst, så kan han købe mattak hos ham, så de aftalte prisen, hvor T vil have 150 kr. pr. kg. Han skrev til ham bagefter dagen efter, og den dag i dag skriver han undskyldninger, hvor han ville gøre det klar til forsendelse. Han havde spurgt ham endda, om han har sendt dem via Mamaq, hvor han ca. 2 dage efter havde sendt noget fakturaagtigt. Han bad ham om at sende flyfragtoplysningerne, men han sendte dem ikke, så han har ikke modtaget noget i 3 dage. Han fik ikke sine penge tilbage.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F4 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 4:

Gennem facebook skrev hun sammen med tiltalte via messenger, hvor han skulle sende 10 kg og hun skulle betale. Tiltalte sendte billede af fryser fyldt med mattak, og han sagde præcis, hvornår han skulle sende dem via R.A.L. og hvornår de skulle ankomme til Nuuk. Hun har ikke modtaget varen og har ikke fået pengene tilbage. Hun har ringet til R.A.L. og spurgt om de er indleveret, hvor hun fandt ud af, at han ikke har sendt noget. Hun kontaktede ham

bagefter, hvor han nævnte nogle troværdige mennesker i Kitsissuarsuit og sendte filmklip af sig selv på hundeslæde. Herefter slettede T alt i messenger, og hun har prøvet at kontakte ham uden held. Da det ikke lykkedes for hende, kontaktede hun hans mor, som oplyste, at han nok var ude i byen.

På spørgsmål fra dommeren fortsatte hun, at hun har betalt 2.300 kr.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F5 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 5: Han har købt en langlinespil til 10.000 kr. fra T, som han betalte kontant. Da T ikke sendte varen som lovet, ledte han efter ham, og T erkendte åbent at han havde løjet og sagde undskyld. Efter at have sagt undskyld, sagde han at han ville tilbagebetale beløbet når han kom tilbage, og det gjorde han. De har beviser idet to af hans venner var til stede. T betalte kontant i Upernavik, han indbetalte ikke til hans konto. Tiltalte sagde undskyld mange gange for sin handling. Han er ikke venner med T og kender heller ikke ham personligt, men han genkendte tiltalte i Upernavik da tiltalte ankom for at betale, tiltalte sagde også selv at han havde personlige problemer der gjorde at han var nødt til at gøre det for at hjælpe sig selv. Han spurgte tiltalte ikke om hvilke problemer han havde, og han fortalte at han havde problemer på grund af grænseoverskridende adfærd. Efter tilbagebetalingen sagde han at det var okay, og tiltalte sagde at han ikke vil gøre det igen over for andre. Beløbet blev tilbagebetalt den sommer. Han betalte selv kontant til T.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F6 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 6: Hun husker et køb gennem facebook, hvor en anden mand har købt noget, så hun har spurgt der, om der var mere mattak, det var der ikke. Kort tid efter fik hun messenger fra en T, der spurgte om hun er interesseret i mattak, som han lige havde fanget. Det kostede 200 kr. pr. kg., men hun kunne få 150 kr. pr. kg til 1500 kr. som han skulle sende til hende. Hun har ikke fået den købte mattak og hun har ikke fået pengene tilbage, selvom han lovede det via messenger. Hun har skrevet til ham, at hun bliver nødt til at anmelde til Politiet, og hun har også ringet til ham uden at han tog det.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte hun, at det foregik via messenger, for hun kender ham jo ikke.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F7 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 7:

Hun kontaktede ham på facebook da han havde mattak til salg, som hun købte noget af.

Under korrespondancen havde hun ellers bedt om at få fragtbrevet fremsendt, hvilket hun ikke har modtaget. Han tilbød mattak for 1.000 kr., så kg-prisen blev billigere. Han har ikke tilbagebetalt beløbet, og har heller ikke sendt varen, selvom han har sagt at han ville sende varen. Hun har efterfølgende prøvet at kontakte T, men han svarer ikke. Hun fik ikke noget ud af sine henvendelser, og det blev diskuteret ret meget på facebook, hun har også fået at vide at hun ikke er den eneste der er blevet udsat for det, hendes bekendte er også blevet udsat for det, og hun var iblandt dem. Hun betalte de 1.000 kr. ved at overføre dem til en konto.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at hun kontaktede ham gennem messenger. Hun mener at hun sendte korrespondancen til politistationen på e-mail, forsvareren sagde at hun nok ikke har gjort det. Det eneste hun ved er, at personen som hun skrev sammen med, kom fra Aasiaat. Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at det stod i hendes mobil at personen som hun skrev sammen med, hedder T, hun har ellers taget billeder af det.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F8 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 8: Den aften gik hun i seng med alt tøjet på, mens de andre holdt efterfest hjemme hos hende. Det viste sig, at T og hans ven var gået sammen uden at låse døren. Åbenbart viste det sig, at han var kommet tilbage og havde taget alt hendes tøj, for hun vågnede, at alt tøjet var væk og hans pik var inde hos hende. Hun fik kæmpechok og stod op med det samme og bad ham gå, heldigvis gik han med det samme.

Dagen efter meldte hun ham til politiet, åbenbart skulle hun have gjort med det samme, for hun havde pletblødning dengang, og politiet tog dna-test og af et sengelagen. Hun har ikke været nede på sygehuset, for hun var gået i bad, for hun vidste ikke hvordan man gør. Da hun vågnede, sagde T ikke noget, og hun råbte og skreg af ham, hvor hun sagde at han ikke skulle gøre det og at han skal gå sin vej. T sagde ingen lyde imens. Det skete i hendes soveværelse i Akunnikasik [...], som er hendes gamle lejlighed.

De var op til 5-6 stykker til stede, og en af hendes veninder skal være vidne, og hun har ellers spurgt en ven om han vil være vidne, men det ville han ikke, for han ville være med til sagen. Hun har ikke kysset T overhovedet og han kyssede hende heller ikke, hun var jo ikke interesseret i ham. Hun så ikke T havde kondom på, for hun så det ikke. Hun har ikke kendskab til

T, kendte ham bare fra byen. Havde ikke haft kontakt med T efterfølgende. Da hun vågnede, lå hun til siden i venstre side og han var bagved med sin krop tæt op. Hun lå dårligt, og så vidt hun husker havde kun kradsemærker i sin venstre arm, måske havde T kradset hende, da han tog tøjet af hende. Hun havde ikke været sammen med nogen i lang tid, så hun var heldig at hun vågnede. Hun mærkede ikke smerter i sin krop i den forbindelse, og hun husker ikke, hvor hans hænder var placeret henne. Hun så hvem det var, da hun vågnede.

Dengang havde hun nattevagt og havde ikke fået noget at drikke tidligere, så hun var meget træt og gik i seng. Måske havde hun kun fået 6-8 øl, da hun gik i seng. Der var ikke andre til stede. Hun har ikke efterfølgende været sygemeldt, men det var en hård omgang tiden efter, for hun følte at hendes kvindelighed blev ødelagt. Og det er hårdt at forklare det efter 3-4 år. Hun har ikke talt med nogen professionelt bagefter. Hun husker ikke om han på noget tidspunkt tog fat i hendes bryster og gjorde lignende, husker kun at hendes tøj var taget af. Hun havde det samme tøj på som nu, som er med flenser, bukser og gamacher, hårbånd og hun havde trusser, bh og bluse på. Da hun vågnede, var hun helt nøgen. Hun har ikke været til egen læge, for hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Efter første gang hun var på politistationen, fik hun besked om, at hun skulle ikke i bad og skulle til sygehuset. Men hun havde dummet sig meget, for hun gik i bad med det samme. Da hun blev kontaktet om at hun skulle i retten, havde hun tænkt på sagen. Da vækkeuret ringede, kom følelserne bare. Hun havde i morges tænkt, hvorfor hun skulle flytte hertil, imminut anaalertoorluni (på dansk: hun blev sur på sig selv).

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte hun, at hun fik fri kl. 8 efter nattevagt, derefter havde hun ikke sovet, så hun havde været vågen i lang tid. Hun og vidnet har været i Tulugaq, og efter lukketid gik de over til hende, så hun har været vågen i flere timer. De andre til efter festen var V3, X1, og X4 var der ikke lang tid. Hendes tøj lå på gulvet ved siden af hendes seng. Hun gik til Politiet dagen efter, men husker ikke hvem, hun talte med, men det var en mand. Fremvist samtykkeerklæringen bilag E-1-1, bekræftede hun sin underskrift på den, men hun har ikke været i sygehuset. Det fremgik af Bilag E-3-1, at hun skulle have været på sygehuset, men var gået igen. Hun har ikke været dernede, for hun har kun været på politistationen, og hun lyver ikke om, hvad hun har fortalt politidamen, hvorfor skulle det også tage så lang tid. 2-3 dage senere efter episoden gik hun ned til Politiet.

Hun har ikke haft kontakt med T efterfølgende. Adspurgt om hun er påvirket i dag, har hun ikke drukket i dag. Hun husker politidamen "Nuunu" Jette Dorph, men hun husker ikke ugedagen, men det kan være torsdag nat eller fredag morgen. Hun kender en person ved navnet X3, han var med dengang, og X2 var også med, og til stede var også V3, X1, hende og T. X4 var nok ham, der kom forbi i kort tid. X2 og X3 var der også efter hendes hukommelse. Hun fastholder, at hun ikke har været på sygehuset, og hun lyver ikke om sagen, for hun har kun været på politistationen.

Anmeldelsesrapporten bilag A-1-2, side 4, 3. afsnit blev dokumenteret af forsvareren, som oplæses.

Vidnet bemærkede hertil, at det overhovedet ikke passer.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende på grønlandsk: Han kunne ønske at anke sagen, da hun taler mærkeligt, og hvis det er muligt, agter han at anmelde hende.

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 8:

Hun kan huske dengang da de var hos F8 i Akunnikasik, hvor T og de andre kom ind. Under drikkelaget sagde F8 at hun blev træt og ville gå i seng, så fik hun ansvaret for nøglen. Mens de festede, blev hun selv træt og gik hen til F8 for at sige at hun ville tage hjem på grund af træthed, også fordi T, X1 og X2 stadigvæk var i huset og røg. Hun ved ikke hvor meget hun havde drukket, hun kan heller ikke huske hvad tid hun gik fra stedet. Så vidt hun husker, var de nævnte personer stadigvæk i huset efter F8 var gået i seng. Så tog hun hjem og gik i seng. Efterfølgende ringede F8 og fortalte om hændelsen, hun fortalte at efter vidnet var gået, havde X1 sagt til F8 at de skulle til at gå, så havde F8 bedt X1 om at tage nøglen og lægge den i postkassen efter at have låst døren, men det havde han ikke gjort, idet de var gået uden at låse døren. Hun var vågnet afklædt, hun sagde ikke andet. Hun sagde at T havde afklædt hende. Så gik hun hen til F8, og nu gengiver hun det hun har fået fortalt. Da hun fortalte om hændelsen, sagde vidnet ellers til hende at hun ikke skulle gå i bad og gå ned til lægen. F8 nævnte ikke om der var sket noget, kun at hun var blevet afklædt. Hun kender T, men ikke personligt, det var ikke første gang hun mødte ham til festen. Hun kan ikke huske om F8 tog til sygehuset. Hun kan ikke huske om hun efterfølgende har talt med F8 om hændelsen, idet hun ikke kan huske hvor mange år siden det er sket, hun kom først i tanke om det, da hun blev ringet op. Hun ved ikke om T og F8 har flirtet, det har de ikke gjort.

Adspurgte af forsvareren forklarede hun videre, at da hun sagde til F8 at hun ikke skulle gå i bad og tage til lægen, havde F8 svaret at hun allerede var gået i bad, og da hun sagde til hende at hun skulle til lægen, græd F8. F8 virkede til at have forstået budskabet om at hun burde tage til lægen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

Bilag D-1-5, rapport vedr. videoafhøring af F1, videoen fremvises.

Tiltalte T forklarede supplerende på grønlandsk: Han har ikke yderligere tilføjelser, da han ikke rigtig kan huske noget, han kan ikke huske noget fra hændelsen.

Sagen udsat til fortsættelse af hovedforhandling onsdag den 26. februar 2025, kl. 09.00.

Retsmødet hævet kl. 15.46.
Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af retsbogen

Den 26. februar 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Aasiaat. Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1478/2024

Politiets nr. 5509-97431-00068-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1989

[...]

F16 forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet ad forhold 15:

Hun blev kontaktet af T, da hun søgte efter grønlandsk proviant via facebook. Han spurgte om hun var interesseret i at hun vil købe noget, så hun spurgte ham om hvilke. T havde en del proviant, så hun købte rensdyrkøller, moskuskøller, tørret kød, mattak osv. Hun blev også spurgt om hun så vil have en hvalros, som han lige havde fanget. Det sagde hun ja til. Aftalen var, at når det var udført, så vil han sende dem og kvitteringen for indleveret frysegods. Det skete aldrig, og der var mange undskyldninger, bl.a. manglede der 200 kr. til hendes mors konto, for hans eget konto duede ikke. Hun lavede 3 transaktioner, og lavede screenshots af dem. Undskyldningerne var, at godskontoret var lukket, han havde ikke tid, han var ude på fiskeri med line, at nogen havde fødselsdag, og lidt af hvert. Hun forsøgte at kontakte T flere gange, og hun sagde at hendes tålmodighed var slut, der mente hun, at hun vil kontakte politiet. Hun ville have pengene tilbage flere gange. Hun tror, at der ikke var flere undskyldninger, men hun var ligeglad, da hendes tålmodighed var slut efter et godt stykke tid. Hun havde sendt pengene som bankoverførsel.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte vidnet, at han henvendte sig via messenger den 1. dag til hende, og hun husker ikke, om det var med billede, for det var så lang tid tilbage. Personen kender hun ikke, hun har købt fra flere personer, hun kender, når alle kender hinanden, hvorfor skal man lyve.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hun havde sendt lidt over 3.800 kr. Man tog billeder af alle overførslerne til sagen, og hun ønsker erstatning da hun ikke har fået pengene tilbage. T er gerningsmanden.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

F9 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 9:

Han kan ikke huske dagene, men det må være i 2023, hvor han sendte næsten 2.000 kr. til T, som han skrev sammen med via messenger. Dengang søgte han en riffel via facebook, da T skrev til ham, at han havde en 223. Da T sendte billedet, skrev han til T, at han ville købe den, så han sendte 2200 kr. til ham. T havde ellers lovet at sende den til Sisimiut med fly, men den kom aldrig. Han fik ikke pengene tilbage, og han havde prøvet at ringe og skrive til ham, men han svarede ikke. Han overførte pengene til en konto i Grønlandsbanken, da T opgav et kontonummer.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at vedkommende som det handler om, er T. Hvis han kendes skyldig, ønsker han erstatning.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V5 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 10:

Mens de havde fest hos dem, hvor T deltog, fik hun at vide at T havde ødelagt et vindue, derfor gik hun hen til T for at tjekke det, og kunne konstatere at T havde ødelagt vinduet. T forklarede sig i situationen, han havde kommet til at ødelægge hendes vindue i stedet for naboens vindue. De andre vinduer der var i nærheden, blev ikke ødelagt. Hendes nabo hedder F10. T sagde ikke hvorfor han havde gjort det, kun at han ville gøre det ved hendes nabos F10s vindue, men var kommet til at ramme hendes vindue. Hun ved heller ikke om der har været konflikter mellem T og F10. Hun så ikke møbler der var i sneen. Hun ved ikke om der

var nogen der var kommet ind F10s lejlighed. Han havde ramt vinduet vist nok med ølflaske. Så smed hun T ud.

Der blev ikke betalt for det ødelagte vindue, T sagde ellers at han ville betale for det, men han har ikke gjort det.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at vinduet stadigvæk er ødelagt, da det endnu ikke er blevet udskiftet, hun lejer lejligheden gennem INI. Hun har ikke talt med INI omkring udskiftningen af vinduet, idet T har lovet at erstatte vinduet.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hun bor i Niels Egedesvej [...], F10 bor i nr.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F11 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 11: Hun havde skrevet i Facebookgruppen at hun gerne ville købe mattak, så sagde han på messenger at han havde mattak til salg. Han skrev og spurgte om lørdagen om hun ville købe mattak, det sagde hun ja tak til. Så fik hun hans konto, som hun efterfølgende overførte til. Så skrev hun til ham for at få fragtbrevet da hendes partner arbejder i RAL, så skrev han/hun tak. Hun havde ikke kontakt med ham i lang tid, mens hun ventede, men da hun ikke havde modtaget den, skrev hun og spurgte om hvornår hun kunne modtage den, men han gav ikke lyd fra sig igen. Da der var gået lang tid, undersøgte hun det hos RAL, og fik at vide at der ikke var en forsendelse til dem, og hun har heller ikke modtaget mattak. Hun kan ikke længere kontakte T på messenger, måske fordi hun er blevet blokeret, derfor har hun ikke kontaktet ham igen. Hun overførte de 2.300 kr. i en transaktion.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hun ikke kender Ts efternavn, på messenger stod der T. Hvis han kendes skyldig, ønsker hun erstatning.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F12 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 12: Da hun tog på arbejde om morgenen, talte hendes kollega om at hun havde købt mattak, som var på vej. Så sagde hun til hende at hun også godt kunne tænke sig at købe og spurgte efter sælgerens navn. Da hun fik det, prøvede hun at kontakte ham, og de aftalte at hun kunne købe 10 kg mattak. Hun fik hans kontonummer og gav sin adresse, og betalte herefter. Da hun ikke havde modtaget mattak, skrev hun til ham, og han svarede at han havde sendt varen. Hun undersøgte om han har sendt en forsendelse til hende hos RAL, men de kunne ikke finde en forsendelse til hende. Hun skrev til T på messenger og spurgte om han har sendt varen, men da han ikke svarede, gik det

op for hende at hun er blevet bedraget omkring den 13.-14. september 2022. Hun har ikke modtaget varen endnu. Hun har heller ikke fået tilbagebetalt beløbet endnu. Hun betalte først 2.250 kr. for varen, og da han bad om at hun skulle betale for fragten, betalte hun 250 kr. oveni, så hun har betalt i alt 2.550 kr. Da T ikke havde svaret hende efterfølgende, skrev hun at hun var nødt til at anmelde ham til politiet, og hun tog ned til politistationen da hun ikke brød sig om at blive bedraget.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at hun ikke kender personen som hun har skrevet sammen med, hun fik kontakt med ham, da hendes kollega, som havde købt mattak af ham, gav hans kontaktoplysninger. Hun har ikke talt med ham på Facetime, hun skrev kun sammen med ham på messenger. Adspurgt om hvordan hun vidste at han hedder T, svarede hun at det var det navn, hun fik fra sin kollega. Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hvis han kendes skyldig, ønsker hun erstatning da han ikke skal opføre sig på den måde.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F14 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 13:

Det er rigtigt at han har betalt for varen i maj, som han efterfølgende lavede en anmeldelse om. Om sin korrespondance med T, sagde han at fik udleveret en mobil fra sin kone, mens han arbejdede som medlem for Inatsisartut den 2. maj, hvor hun havde talt med en der hedder T. Han fandt ud af at hans kone havde købt 20 kg af T. Han sagde tak og gav sit kontonummer, og han spurgte om hvor meget fragten skulle koste. Han var i tvivl om varen skulle sendes med fly, og han sagde til ham at forsendelse på 20 kg normalt koster 500 kr., derfor aftalte de at han skulle sende mattak. Men da han ikke havde modtaget varen i den forventede modtagelsesdato, spurgte han ham hvorfor han ikke havde sendt varen, så havde han sagt at hans bedstefar havde fået en hjerneblødning, som han var nødt til at tage sig af, derfor kunne han ikke sende varen. Da han nævnte hjerneblødning, var han selvfølgelig forstående. Han krævede at få tilsendt et billede af varen der skulle sendes, og han lovede at gøre det. Da han ikke havde ringet i de efterfølgende dage, skrev han en besked til ham og spurgte om hvorfor han ikke har sendt en besked, og han svarede at hans båd var fastklemmt i isen, hvorfor han ikke kunne sende varen. Han blev mistænksom på grund af undskyldningen. Da han spurgte ham for tredje gang, svarede han at han ikke kunne sørge for forsendelsen da han skulle sørge for sin datters skolegang. Da han blev ved med at komme med undskyldninger, spurgte han andre Inatsisartut medlemmer om de kendte en person med det navn. De smilte og spurgte hvorfor, hvor til han svarede at han havde købt mattak af ham. De havde svaret ham at han ikke skulle forvente at modtage varen, da personen var kendt for det, og X11 sagde at han havde købt en vare som han ikke havde modtaget. Herefter anmeldte han ham til politiet med det samme, da han gerne vil have tilbagebetalt beløbet. Siumut medlemmerne, der havde kendskab til

området, havde sagt at han ikke skulle forvente at få tilbagebetalt beløbet, da vedkommende havde sendt varen som aftalt. X11 sagde at han ikke havde anmeldt ham. Adspurgt om han har spurgt T om han kunne få tilbagebetalt beløbet, ville han ikke spørge ham, eftersom han var kendt som bedrager. Han havde ellers set ham i Aasiaat, men sagde ikke noget til ham, da politiet havde fået sagen.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at T har [...] til efternavn.

Han genkendte ikke T, da han så ham i Aasiaat, det var hans kollega der havde genkendt ham, og han blev tilskyndet af sin kollega til at konfrontere T, men han ville ikke gøre det, da politiet er på sagen om fornærmelse. Hvis han kendes skyldig, ønsker han erstatning for de 5.500 kr., da det er et stort beløb. Han nævnte at X11 også er blevet udsat for det samme, men at det ikke handlede om mattak.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

F15 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 14:

Det han kan huske fra dengang er, at han mødte lossere T og gik sammen med ham først hen til X12. Han havde købt øl, da han havde fået et barnebarn, og han gik sammen med ham mens han selv havde smerter. De købte øl i Akiki og tog hen til V6, der var i Aadarujuk, han kunne ikke huske nummeret. Han drak en enkelt på stedet, og da han ikke længere var i smerter, faldt han i søvn, det viste sig at han havde kræft, og kunne ikke længere mærke smerterne da han drak øl. Mens han lå og sov, havde T undersøgt hans lommer, og V6 havde ellers sagt noget til ham, og T havde svaret at han ledte efter hash, men han havde taget hans kort og gået fra stedet. Han ved ikke om T havde fået fat i hans kode i butikken. T var taget til Nanuaraq og havde brugt hans kort til flere køb, og da han blev spurgt ind til det, havde T svaret at han havde brugt sin lillesøsters kort siden sin ankomst. På grund af meget beruselse, havde T tabt hans kort i baren, og bartenderen havde taget kortet og set navnet ikke var hans lillesøsters navn. Bartenderen havde ikke afleveret kortet til ham, og bartenderen havde vist nok spurgt på facebook én der var i Uummannaq, som oprindeligt er fra Qasigiaq, om kortet tilhørte ham. Hans navnebror fra Uummannaq, F15, havde efterfølgende kontaktet ham og spurgte om hvor han var henne. Da han svarede at han var i Aasiaat, havde F15 sagt at hans kort måske var i Nanuaraq, og at T havde misbrugt kortet, det viste sig at han i den grad havde misbrugt kortet til over 21.000 kr. Adspurgt om hvordan han har fået at vide at det var T der havde taget kortet, svarede han at han ikke tænkte på det, da han vågnede og stod op om morgenen, og da han skulle ud at handle, kunne han ikke finde kortet. Han ved ikke hvorfor T har taget kortet, men T havde sagt at han ledte efter hash i hans lommer, men han havde ikke hash i sine lommer. Da han ikke talte med andre, mistænkte han ham for at have taget kortet efter han var gået fra V6. Efter han var gået ned, åbnede han Facebook og så beskeden fra hans

navnebror. V6 sagde at T havde undersøgt hans lommer mens han sov. V6 har ikke noget med hændelsen, de gik bare hjem til hende, da de ikke havde andet sted at være. Adspurgt om hvordan han kender V6, svarede han at han har kendt hende siden de var teenagere og boede i Qaqortoq. Han så på mobilbanken at T havde brugt pengene. Han har ikke talt med T om det. Han mødte ham forleden dag, og han lød som om at han ikke havde kendskab til det, hvor han svarede: Jeg kender dig ikke, hvem er du. Lige efter hændelsen, havde han sagt at han skulle til Ilulissat for at fiske, så han kunne spare op til tilbagebetalingen. De aftalte ikke om tilbagebetaling, da T bare flygtede, da han ringede til ham, sagde han at han ville betale beløbet tilbage, når han har fisket i Ilulissat. Da han ikke har fået tilbagebetalingen, vil han gerne have erstatning med renter, idet han ikke har fået pengene igen. Bartenderen havde genkendt T, og kunne se at kortet tilhørte F15.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at det var en kvindelig bartender, han kender ikke hendes navn. Da han blev kontaktet af sin navnebror F15, tog han deroppe og fik sit kort tilbage. Personen der afleverede kortet, forklarede at T havde haft kortet. Han talte ikke med bartenderen, vedkommende sagde bare at kortet var blevet taget fra T. Han fik selv kortet igen fra bartenderen. Han så ikke hvem der tog kortet, da han lå og sov. T kendte ikke pengekode, han må have set det mens han stod bag ham under en betaling, men han ved det ikke. Han har ikke gemt koden nogen steder, han har aldrig nævnt det over for andre, det er kun hans kone der kender koden. Hans kone var på det tidspunkt i Kangerlussuaq.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at V6 har [...] til efternavn. T havde købt alkohol til alle mulige. Efter han havde givet omgang flere gange, havde han tabt kortet på vej ud, og måske først der, var han stoppet med at bruge den. I retten udpegede han T som gerningsmand.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring, men på spørgsmål fra forsvareren forklarede T, at han selv kender sin pinkode.

V6 mødte som vidne. Hun virker beruset og lugter kraftigt af alkohol.

Anklageren tog en snak med vidnet, og anmodede om at hun kommer først i morgen den 27. juni 2025 kl. 9.00, som blev godkendt.

T afgav forklaring om sine personlige forhold.

Sagen udsat til torsdag den 27. februar 2025 kl. 9.00 på vidneafhøring.

Anklageren, tiltalte, forsvareren og tolken fratrådte kl. 12.00.

Retten voterede omkring skyldsspørgsmålene i de øvrige forhold, undtagen forhold 14 indtil kl. 15.17.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.17.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af retsbogen

Den 27. februar 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Aasiaat. Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1478/2024

Politiets nr. 5509-97431-00068-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1989

[...]

V6 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 14:

Hun kan ikke rigtig huske om hun dengang kom ind sammen med F15 og T, men de var i hendes lejlighed.

Da F15 faldt i søvn på sofaen, så hun T undersøgte F15s pung. Hun sagde til T, det er F15s pung, så gik T ud. T tog pungen, der lå på bordet, adspurgte om det var derfra han havde taget den, svarede hun at hun ikke så hvad han tog, da han gik pludseligt ud og da det gik hurtigt. Hun vågnede om morgenen, hvor F15 ledte efter sin MasterCard, som han ikke kunne finde. Den aften sov F15 hos hende. Hun har kendt F15 i mange år. Hun kender ikke koden til F15s MasterCard.

Adspurgte af forsvareren forklarede hun videre, at hun ikke kan huske hvor hun var henne inden de tog hjem til hende. De drak alkohol da de festede hjemme hos hende. Hun var ikke selv på værtshuset. Hun ved ikke om F15 sagde hvor han var henne i løbet af dagen. Han

nævnte ikke hvornår han sidst havde brugt sit kort, da han ledte efter den. Adspurgte af dommeren forklarede hun videre, at hun ikke har fået at vide om F15 har fundet kortet igen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Retten hævet kl. 12.20.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer