

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 5. maj 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 050/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1990

Advokat Ulrik Blidorf

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 2. december 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1402/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen og 40 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på 1 år.

Forsvareren har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afspillet videoafhøring af F.

T har supplerende forklaret, at han holdt sin hånd foran F, for at holde ham tilbage, hvorved F gik ind i tiltaltes arm, og derefter aede tiltalte F på hovedet. Han har aer de fleste af børnene, når de har hørt efter for at rose dem. F plejer at stoppe med at skræmme de andre børn og bliver rolig. Læreren var inde i klassen, da tiltalte blokerede vejen for F, men kom ud igen.

Forespurgt af retsformanden forklarede tiltalte, at han var ansat på fritidshjemmet. Han var på skolen for at hente 1. klasserne. F gik i 2. klasse på det tidspunkt.

V har supplerende forklaret, at F og T ikke talte sammen. Da hun kom ud, hørte hun, at F og X1 skændtes. Hun spurgte, hvad der var sket. Så kom tiltalte pludselig frem fra trapperne og slog F oppe på hovedet med knyttet hånd. F flygtede, og T råbte ad ham. T råbte, at han ville behandle F på samme måde, hvis F behandlede X1 på den måde i frikvarteret.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at medarbejderne fra fritidshjemmet kommer og henter børnene og plejer at vente ved trapperne. Vidnet var ude på gangen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at F har afgivet en klar og detaljeret forklaring om, at tiltalte tog hårdt fat i hans arm, så det sagde knæk, og at tiltalte slog ham i hovedet. Forklaringen fremstår selvoplevet og støttes af vidnet Vs forklaring om, at hun så tiltalte tildele F et knytnæveslag på hovedet.

Retten finder det på den baggrund tilstrækkeligt bevist, at tiltalte tog hårdt fat i Fs arm og slog ham i hovedet. F viste flere gange under forklaringen, hvordan han blev slået i hovedet af tiltalte med flad hånd. På baggrund af Fs forklaring finder landsretten det derfor alene bevist, at tiltalte slog med flad hånd.

Landsretten ændrer herefter kredsrettens dom, således at tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Idet tiltalte er fundet skyldig i vold i form af et slag med flad hånd og hård fastholdelse af en dreng på 7 år, som han var pædagog for, foranstaltes tiltalte med anstaltsanbringelse i 30 dage, der gøres betinget af 1 års prøvetid.

THI KENDES F O R R E T:

T idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 2. december 2024

Rettens nr. 1402/2024

Politiets nr. 5505-97431-00067-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. august 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1**Kriminallovens § 88, 1. pkt. - vold:**

ved den 25. januar 2024 ca. kl. 09.30 i ASK skolen på adressen Samuel Kleinschmidt Aqqutaa nr. [...] i Nuuk at have taget hårdt fat i Fs arm og herefter slået ham i hovedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

40 dages betinget anbringelse i anstalt med prøvetid på 1 år.

Der tages forbehold for nedlæggelse af påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 2. december 2024.

Forklaringen er refereret i retsbogen.

V har afgivet forklaring den 2. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Er er dokumenteret en anmeldelsesrapport, hvor sagens omstændigheder fremgår.

Det fremgår af politiattesten, at der ved lægeundersøgelsen ikke er fundet objektive fund, der er således ingen bule på hovedet og ingen fund på arm.

Der er afspillet en videoafhøring af drengen, hvor retten bemærker, at drengen har en skiftende forklaring og at han fik en bule på hovedet af slaget som blev givet med flad hånd og at hans arm lavede en knæklyd da der blev taget hårdt fat om hans albue, som han senere ændrede til at der blev taget hårdt om hans hånd, som sagde knæklyd og at tiltaltes hånd også lavede en knæklyd.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret blandt andet at, han har rørt på drengens hoved for at æ ham, idet han af kollegaer på skolefritidsordningen har fået forklaret, at drengen, som er en meget livlig dreng der til tider kan have svært ved at være stille eller rolig, kan blive rolig af at blive æt på hovedet under henvendelse til drengen og at kontakt til drengen på den måde hjælper ham til at blive rolig. Tiltalte har forklaret, at denne henvendelsesmetode derfor benyttes overfor drengen, da metoden hjælper.

Vidnet, som fremstod usikker for retten, idet hun efter hver udtalelse smågrinte, har blandt andet forklaret, at tiltalte slog drengen med en knyttet næve nedad oven på drengens hoved og at drengen begyndte at græde med det samme og at tiltalte og drengen stod cirka 4-5 meter fra hende. Der skete ikke mere end det. Hun så det hele og tiltalte udøvede ikke anden vold end dette.

Dette afviger fra drengens forklaring om at han blev slået med flad hånd på baghovedet og taget hårdt om armen ved albuen, så der kom knæklyde fra armen, som han undervejs ændrede til at der blev taget hårdt om hans hånd, som lavede knæklyde og at tiltaltes hånd også lavede knæklyde. Ifølge drengens forklaring fik han en bule på hovedet efter slaget og han begyndte ikke at græde med det samme, men efter han kom ind i klassen.

Det er blevet oplyst under sagen, at drengen er blevet undersøgt af en læge 7 timer efter episoden angiveligt skulle være sket. Retten bemærker da, at lægen ikke har angivet objektive fund. Der var ingen bule på drengens hoved og intet fund på hans arm og ingen steder nævnt at drengen havde smerter eller ømhed på armen eller andre steder, hvilket afviger fra drengens forklaring.

Der er således 3 divergerende forklaringer og ingen objektive fund.

Der er ikke fremlagt fotos der påviser noget.

Ud fra den samlede bevisførelse, finder retten det ikke for bevist ud over enhver rimelig tvivl, at tiltalte har handlet som beskrevet i anklageskriftet, hvorfor tiltalte frifindes.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 2. december 2024 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1402/2024

Politiets nr. 5505-97431-00067-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1990

[...]

T forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at Han kan huske episoden.

Da han gik op ad trapperne, var de på vej ud af klassen. Børnene var allerede begyndt at skændes. Pigen græd og han spurgte hende om hvad der var sket og hun sagde at hun var blevet skubbet og de andre drenge var også blevet skubbet og hun sagde at det var F der havde skubbet. Han kender pigen, det er én af hans niecer. Da han snakkede med hende, stod læreren og læreren med F og han gik over til F og spurgte ham om hvad der var sket, så sagde F, at han ikke arbejdede her og han var selv blev skubbet. Læreren stod ved siden af og gik ind i klassen.

Så sagde han at han ikke arbejdede dér så han behøvede ikke at snakke med ham. Så gik F og han blokerede hans vej for at snakke med ham, og han snakkede med ham om hvad der var sket og sagde til ham at det var godt han hørte efter og aede ham på hovedet. Så gik de op til "ILLU". Fordi én af hans gamle kollegaer har foreslået, at man skal æ F når man snakker med ham, da han bliver mere afslappet og ikke slår.

Han lærte F at kende da han arbejdede dér, men han kender ham ikke uden for arbejdet. F svarer altid tilbage ved uoverensstemmelser. De er derfor begyndt at rose ham. Han vurderer drengen som én der kan være besværlig. Han er ok under leg med andre børn, men når han er uenig i noget bliver han vred eller begynder at skræmme de andre børn. Den dag da han sagde det til F, græd F ikke, det var kun pigen der græd. Han ved ikke om F har grædt på et senere tidspunkt.

[...]

V forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at hun husker episoden. Det var frikvarter og børnene løb ud. Da hun kom ud, skændtes X1 og F. X1 var ked af det, og F var ved trapperne og tog tøj på. Så snakkede hun med X1 om hvad der var sket, så sagde F til hende, at han ville skubbe i frikvarteret. T kom pludselig frem fra trapperne og gav F et knytnæveslag på hovedet, og da F skulle til at løbe væk, råbte han at hvis han gjorde sådan mod X1 i frikvarteret ville han selv gøre sådan mod ham. Så løb F ind på klasseværelset. T er T. Hun stod ved klasseværelset og F var henne ved trapperne lidt langt væk. Hun snakkede med X1 ved klasseværelset. Vidnet forklarede videre på dansk, at som hun kunne se det gjorde T ikke andet. Vidnet forklarede videre på grønlandsk, at mens han stod, stod han helt tæt ved siden af ham. Vidnet forklarede videre på dansk, at F har sagt at han vil skubbe X1 så dukkede T noget og slog F på hovedet og da F løb væk, råbte T at hvis F gør det ved X1 vil han gøre det samme. Så ringede hun til skoleinspektøren og ringede til Fs mor.

Det skete meget hurtigt. Han dukkede op og slog ham på hovedet og F så ud til at slå sig og hans hoved bevægede sig til siden og F græd. T så meget sur ud, og nogle kollegaer hørte ham også. Han gik hen til F og slog ham oppe fra og ned. F var bange og sagde at han var blevet slået og hun sagde til ham at hun ville ringe til hans mor. Hun tror at X1 og T er i familie med hinanden.

Vidnet forklarede videre på grønlandsk, at der er måske 4-5 meter fra klasseværelset til trapperne. Da der blev tildelt et knytnæveslag, begyndte F at græde. Det kan godt være at F begyndte at græde da han kom ind i klasseværelset. Lige dér så hun at da han kom frem brugte han sin knyttede hånd til et nedadgående slag. Hun kender F som én af hendes elever. F er meget livlig og larmende og urolig.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han slog ham ikke og gav ham ikke et knytnæveslag. Selvfølgelig ikke. Men han talte med ham.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.20.