

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET  
D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 7. oktober 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 157/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1983

Advokat Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 28. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-86/222).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpe for så vidt angår frakendelse af retten til at føre motordrevet kørekort og bødens størrelse. Anklagemyndigheden har således nedlagt påstand om, at T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort i 1 år fra dommens dato og at T skal betale en bøde på 16.795 kr. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om stadfæstelse

T har påstået stadfæstelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Forklaringer**

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han bor med sin kæreste. Han var fisker før, men er ved at påbegynde maskinmesteruddannelse i Danmark, som han tager on line. Han arbejder desuden som elektriker, hvor han kører meget rundt. Kørekortet er nødvendigt for hans arbejde. Han har samvær med sin søn på ni år. Han er ikke tidligere dømt.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Grønlands Landsret bemærker, at her er tale om en ukompliceret sag vedrørende overtrædelse af kriminalloven og færdselsloven, og det beror ikke på Ts forhold, at sagsbehandlingstiden i et væsentligt omfang har oversteget det rimelige, hvorfor T skal kompenseres herfor ved udmålingen af foranstaltningen, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 9. Grønlands Landsret er derfor enig med kredsretten for så vidt angår spørgsmålet om anbringelse i anstalt og udmålingen af bøde, men Ts ugeløn fastsættes på baggrund af de for Grønlands Landsret fremkomne indkomstoplysninger, så bøden fastsættes til 16.795 kr.

Grønlands Landsret har ikke fundet, at der er hjemmel i færdselslovens § 60, stk. 2, til at fravige udgangspunktet i færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, om en ubetinget frakendelse af førerretten, på baggrund af lang sagsbehandlingstid, hvorfor kredsrettens dom ændres for så vidt, angår spørgsmålet om førerretsfrakendelse.

### **THI KENDES F O R R E T:**

Kredsrettens dom om, at T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 60 dage og at fuldbyrdelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år, stadfæstes.

Kredsrettens dom om frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj ændres, således at T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort i 1 år fra d.d.

Kredsrettens dom om idømmelse af bøde ændres, således at T skal betale en bøde på 16.795 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Charlotte Thorlaksen

\*\*\*

### **D O M**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 28. maj 2024

Rettens nr. 86/2022

Politiets nr. 5505-98320-00025-20

Anklagemyndigheden

mod  
T  
cpr-nummer [...] 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

### Forhold 1

5505-98320-00025-20

#### **Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 - Spirituskørsel over 1,20 promille.**

ved den 26. september 2020 ca. kl. 0325 at have føn personbil [...] ad forskellige veje i Nuuk efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen havde en mindsteværdi på 1,24 promille.

Der nedlægges påstand om ubetinget frakendelse af førerretten jf. færdselslovens 60, stk. 1, nr. 1.

### Forhold 2

5505-98311-00002-21

#### **Færdselslovens § 23, stk. 1 - manglende efterkommelse af anvisninger -**

Ved den 26. september 2020 ca. kl. 0325 som fører af personbil [...] at have kørt på gågaden Imaneq, uagtet der ved skiltning er indkørsel forbud.

### Forhold 3-5

5505-98310-00003-21 5505-98320-00025-20

5505-97431-01277-20

#### **Færdselslovens § 22 og § 24 i 2 tilfælde og kriminallovens § 88— hensynsløs kørsel samt manglende oplysningspligt og vold**

Ved i fortsættelse af forhold I beskrevne kørsel den 26. september 2020 ca. kl. 0325 som fører af personbil [...] under kørsel ud for Brugsen, Aqqusinersuaq 2 og værtshuset Daddys parkeringsplads Imaneq 30 i Nuuk, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have udvist manglende hensyn og agtpågivenhed således der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet T påkørte fodgængerne X og X2, og efterfølgende da de forsøgte at holde ham tilbage kørte bilen frem mod dem og påkørte dem igen, uden han standsede for at yde hjælp og oplyse hvem han var.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 60 dage.

Ubetinget frakendelse af retten til at fører motordrevet køretøj hvortil der kræves kørekort i 2 år jf.

færdselslovens 60, stk. 1 og 2.

At betale i bøde kr. 92.000,- i medfør af Kriminallovens § 56

T har erkendt sig skyldig i forhold 1, nægtet sig skyldig i forhold 2 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 3-5.

T har fremsat påstand om betinget anstaltsanbringelse i 60 dage med en prøvetid på 1 år, betinget frakendelse af førerretten, bøde fastsat af retten.

## **Sagens oplysninger**

### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af X2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 8. april 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen af samme dato.

X2 har afgivet forklaring den 28. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen af samme dato.

### **Dokumenter**

Forhold 1-5:

Der er dokumenteret flere anmeldelsesrapporter, hvor anmeldelsesdato, sagens art, gerningssted, gerningstidspunkt- og rum, beskrivelser samt sagens personer og køretøj fremgår.

Der er dokumenteret anmeldelsesrapport fortsat, hvor sagens nærmere omstændigheder og objektive fund fremgår.

Der er fremlagt en retskemisk rapport hvor alkoholpromillen i tiltaltes blod er målt.

De objektive fund i sagen fremgår af politiattesten og fremlagte fotos.

### **Personlige oplysninger**

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at

Han har en samlever.

Han har et barn på 9 år.

Han arbejder som elektriker nu.

Han har brug for sit kørekort i forbindelse med sit arbejde.

Han har ikke et forbrug af alkohol i dag.

Han stoppede med at drikke alkohol efter episoden, bortset fra enkelte fester. Han drikker ikke alkohol til hverdag.

Hans indkomst er lavere nu i forhold til dengang. Dengang havde han meget højere indkomst da han var fisker.

Hans samarbejde med sit barns mor er blevet meget bedre, også efter han ikke længere sejler med trawler.

Han har efter episoden arbejdet med sig selv og gået i terapi, så han er begyndt at kunne give slip på det der er sket i hans barndom.

### **Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet er dateret den 24. januar 2022 og modtaget i retten den 25. januar 2022.

Sagen er hovedforhandlet den 8. april 2024, men er blevet udsat efter anmodning fra anklagemyndigheden. Hovedforhandlingen er genoptaget og færdiggjort den 28. maj 2024.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldsspørgsmålet**

Forhold 1: Tiltalte har erkendt forholdet og har afgivet forklaring herom. Tiltaltes erkendelse støttes af dokumentationen. Derfor findes Tiltalte T skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 - Spirituskørsel over 1,20 promille, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2: Tiltalte har nægtet forholdet. Retten har lagt vægt på vidnets troværdige forklaring om at han gik på gågaden uden for det sted der sælges elektronik, der støttes af dokumentationen med en cirkel over det fremlagte bykort. Dermed finder retten det for bevist, at tiltalte T er skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 23, stk. 1 - manglende efterkommelse af anvisninger i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3-5: Tiltalte har erkendt forholdene delvist. Ud fra tiltaltes delvise erkendelse sammenholdt med vidnets troværdige forklaring og den fremlagte dokumentation, finder retten tiltalte T delvis skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 22 og § 24 i 2 tilfælde og kriminallovens § 88— hensynsløs kørsel samt manglende oplysningspligt og vold, og frifinder ham for den del af anklageskriftet der beskriver følgende: ”fodgængerne X og” og følgende: ”og efterfølgende da de forsøgte at holde ham tilbage kørte bilen frem mod dem og påkørte dem igen,” da ingen har nævnt noget om X’s tilstedeværelse, ligesom det ikke er dokumenteret eller nævnt, at tiltalte skulle have påkørt X2 igen.

### **Om foranstaltningen**

Retspraksis i lignende sager er anstaltsanbringelse, ubetinget frakendelse af førerretten samt bøde. Retten ser med alvor på sagen. I herværende sag finder retten, at der ved valget af foranstaltningen skal ses på de formildende omstændigheder, herunder den lange sagsbehandlingstid der ikke kan tilregnes den tiltalte, samt tiltaltes gode personlige forhold, der taler for at gøre foranstaltningen betinget.

Tiltalte har ikke tidligere eller senere begået lovovertrædelser. Han har et fast arbejde, og har arbejdet med sig selv gennem terapi efter episoden. Retten finder det passende at fastsætte foranstaltningen til 60 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på et år. Det er blevet oplyst, at tiltalte hele tiden har beholdt sin førerret under sagens behandling med et midlertidigt kørekort. Han har ikke overtrådt færdselsloven siden og har brug for sin førerret i forbindelse med sit arbejde. Retten finder derfor, at frakendelsen skal ske betinget i 1 år med en prøvetid på et år. Hvad angår bødens størrelse har anklagemyndigheden og tiltalte ladet det være op til retten at fastsætte bøden. Der er udleveret indkomstoplysninger for henholdsvis 2021 og 2022. Retten har ud fra disse udregnet bødens størrelse til 14.700, rundet ned til nærmeste hundrede, svarende til 3 ugers løn fratrukket 5000 kroner og halveret grundet lang sagsbehandlingstid i overensstemmelse med retspraksis.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 60 dage. Fuldbyrddelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

Frakendelsen er betinget, og T beholder førerretten, hvis han i en prøvetid på 1 år fra endelig dom ikke fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

T skal også betale en tillægsbøde på 14.700 kroner.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Medea Olsen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 8. april 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen  
Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 86/2022

Politiets nr. 5505-98320-00025-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1983

[...]

T erkendte sig skyldig i forhold 1, nægtede sig skyldig i forhold 2 og erkendte sig delvis skyldig i forhold 3-5.

Anklageren fremsatte påstand om:

Anbringelse i anstalt i 30 dage.

Ubetinget frakendelse af retten til at fører motordrevet køretøj hvortil der kræves kørekort i 2 år jf. færdselslovens 60, stk. 1 og 2.

At betale i bøde kr. 92.000,- i medfør af færdselslovens § 56.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af X og X2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Forsvareren ville nedlægge påstand under proceduren.

[...]

Der blev etableret forbindelse via televideokommunikation hvor vidnet skulle give møde.

Retten i Hjørring havde ikke ringet op til retten, hvorfor retten kontaktede sekretariatet med henblik på at finde ud af om vidnet var mødt.

Der blev foretaget dokumentation i mellemtiden.

Før afslutning af dokumentationen blev det oplyst af sekretariatet, at vidnet ikke var mødt i retten i Hjørring.

Der blev afholdt 5 minutters pause.

Anklageren oplyste, at der ikke var sket forkyndelse for vidnet, som var sagens eneste vidne der kunne give indblik i sagens forhold 3-5, som tiltalte, kun har erkendt delvist. Vidnets forklaring var derfor af afgørende betydning for sagens udfald, hvorfor anklageren anmodede om at få sagen udsat med henblik på indkaldelse af vidnet.

Forsvareren protesterede mod udsættelse af sagen med henvisning til sagens alder og gjorde gældende, at sagen skulle fremmes mest muligt også af hensyn til tiltalte, som har krav på at få sagen afgjort snarest. Forsvareren bemærkede dertil, at anklagemyndigheden forud for hovedforhandlingens begyndelse burde have sikret sig om der var sket forkyndelse for vidnet og om vidnet skulle komme.

Retten traf

### **beslutning**

Ud fra de grunde ført af anklagemyndigheden, finder retten grundlag for at udsætte sagen på indkaldelse af vidnet X2. Derfor

### **Bestemmes**

Sagen udsættes på indkaldelse af vidnet X2.

Tiltalte kærede rettens beslutning.

Anklageren modtog beslutningen.

Retten forhørte sig hos parterne om hvorvidt dokumentationen og de personlige forhold skulle gennemgås inden sagens udsættelse.

Forsvareren havde ingen indvendinger mod dette.

Anklageren bad om en kort pause.

Anklageren oplyste, at da retten havde besluttet at sagen skulle udsættes, ville anklagemyndigheden ikke fortsætte dokumentationen.

Forsvareren oplyste, at kæren blev frafaldet, da retten havde fastsat dato for fortsættelsen af hovedforhandlingen.

Sagen blev herefter udsat til fortsættelse tirsdag den 28. maj 2024, kl.09.00 i Nuuk retssal 5.

Retten hævet kl. 10.05.

Medea Olsen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 28. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 86/2022

Politiets nr. 5505-98320-00025-20

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1983

Retten genoptog sagen på fortsættelse med vidneførsel og dokumentation. Sagen fortsatte fra mandag den 8. april 2024.

[...]

De blev kørt ned i Nuuk midtby, han ved ikke hvad adressen hedder på vejen. Ved det sted de sælger elektronik i byen.

Han kørte ind i dem.

Det var en [...] og det er sådan set det han kan huske. Han mener at den var [...]. Han husker ikke nummerpladen på den.

De stod inde på gågaden hvor man ikke må køre.

Ham og hans kammerat blev påkørt.

Han blev ramt på siden af venstre ben.

Han har døjet med sit ben.

Han fik skiftet sin hofte for knap 2 år siden.

Han kan ikke huske hvor de var på vej hen. De stod og snakkede med nogle andre. Bilen kom nede fra området ved politistationen.

Han ved ikke hvor hurtigt bilen kørte, men en [...] er elektrisk og kan vel køre rimelig hurtigt, han ved ikke om den kørte 50-60 km.

De flygtede ikke, ham føreren kørte væk fra samme vej han kørte fra.

Det er sådan han husker det.

Anklageren foreholdt følgende fra vidnets afhøringsrapport, bilag D-1-1, side 2, 3. afsnit: ”Afhørte forklarede yderligere, at køretøjet var en [...] med reg.nr.: GL eller GR [...].”

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl.11.20

Medea Olsen

Kredsdommer