

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 21. marts 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 001/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2003

Cand. jurist Christina Johnsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 14. november 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1198/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

T2 har påstået frifindelse i forhold 1 og 2 samt formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Kriminalteknisk erklæring af 27. januar 2025 med sporteknisk undersøgelse – sammenligning mellem fodtøj og sålaftryk.

Forklaringer

T2 og vidnerne V1, V3, V7, F1, V12 og T1 har afgivet supplerende forklaringer.

T2 har supplerende forklaret vedrørende *forhold 1*, at de gik stille og roligt til Brugseneeraq, og at han var lidt beruset. Det var først, da de gik ind, at det blev sagt, at han skulle tage noget.

Det var T3 eller T1, der sagde det. Det blev sagt lidt hårdt eller groft. Hvis ikke han tog noget, virkede det som om, at man ville blive irriteret på ham. Han følte, at han blev nødt til det.

Uden for butikken faldt han. Da han kiggede til siden, så han, at T1 var i gang med at kaste ølflasker mod personalet. Han flygtede videre. De gik derfra hen til et mørkt sted, hvor de drak. Han ved ikke, hvorfor T1 kastede øl mod personalet. T1 kunne bare være flygtet i stedet for at kaste. Det virkede som om, at personalet ville følge efter tiltalte. Det var på det tidspunkt, at T1 kastede flaskerne. Tiltalte, T1 og T3 mødtes på det mørke sted, og lidt efter kom T4. Bagefter tog de en taxa sammen mod T4's bopæl.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han gik ud af butikken først eller som nr. 2. Han tror, at han gik ud med T1 eller T3. Personalet kom efter dem et stykke tid efter, at de var gået ud. Derefter faldt tiltalte. Han har ikke bedt T1 kaste ting eller gøre noget.

T1 havde hele tiden en adfærd, man bliver træt af. T3 og T1 var i dårligt humør. Hvis T1 ikke havde kastet flaskerne, ville øllene måske være forblevet der. Han var ligeglad med øllene, idet de gik i stykker. Nogle af dem, der var gået i stykker, smed de ud.

Forespurgt yderligere af anklageren i forhold til vidnet V4s forklaring forklarede tiltalte, at han ikke var i dårligt humør, bare spændt, da de skulle bringe det udenfor. Det må have været de andre, vidnet har talt om.

Anklageren afspillede videoovervågning fra Brugseneeraq.

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at tiltalte kom ind først sammen med T3.

Tiltalte forklarede supplerende vedrørende *forhold 2*, at de tog taxaen ned til der, hvor T4 bor. De satte sig ovenpå og drak øl. Inden F1 kom, var stemningen ubehagelig. T1s adfærd var man lidt træt af. F1 diskuterede pludselig med T1, og T1 sagde "hvad har du gjort ved min familie". T3 blandede sig. F1 gik ned, og tiltalte så ikke det meste af det, der foregik dernede. Tiltalte og T4 deltog ikke i hændelsen ovenpå. Det var først nedenunder, at tiltalte kom iblandt dem. T1 og T3 gik ned først, mens tiltalte blev ovenpå. Da han hørte et brag nedefra, gik han ned og så, at T1 trampede F1 på kroppen, og T3 trampede på hovedet. Tiltalte tænkte, om han skulle gå eller stoppe det. Tiltalte prøvede at trække i dem, men det var svært, idet de var grove og voldsomme. F1 lå på jorden og blev banket. Tiltalte har ikke holdt på en hammer og heller ikke på en kniv. Man forsøger at drage ham ind i noget. Han har ikke haft ønske om at gøre F1 ondt. Han så T1 holde på et eller andet, da han gik ned.

Det var først, da han kom ned, at han så, døren var blevet smadret. Det var måske derfor, at der var det brag. Han tror fortsat, at både hammeren og kniven blev brugt til at smadre døren, som forklaret af T1. Det var i forbindelse med, at F1 blev banket nedenunder, at stemningen blev ubehagelig. Tiltalte stod i kanten af døren ved siden af trappen, da F1 blev banket. Det var ca. 2 – 3 meter derfra, men han kunne se det.

Forevist bilag B-5-2, fotomappe, foto 14, forklarede tiltalte, at han stod, hvor den blå pil er placeret på tegningen. Han ved ikke, hvor lang tid slagsmålet varede, men de bankede ham ret kraftigt på hoved og krop. Det var meget ubehageligt. Han kunne ikke bare blive ved med at se på. Han forsøgte at trække i både T1 og T3 bagfra. Det hjalp ikke så meget. Først da der var gået lang tid, stoppede T1 pludselig og gik ovenpå. T3 stoppede også og gik ovenpå. Tiltalte blev tilbage og gik hen til F1 og forsøgte at skabe kontakt. Tiltalte ville bringe F1 i sikkerhed på værelset, men så kom T3 pludselig. Tiltalte gik lidt væk. T3 gjorde et eller andet og tiltalte kunne høre, at F1 blev stukket, idet han kunne høre ”pift” lyd. Da T3 kiggede hen mod tiltalte, flygtede han ovenpå. Tiltalte ledte efter sin mobil, men T3 eller T1 sagde, at den sad til ladning hos familien. Tiltalte tænkte på at ringe til politiet, men da han kom hjem til sin familie, kunne han ikke ringe. Efter T3 havde stukket, gik tiltalte ovenpå, hvor de samlede noget alkohol sammen og gik derfra sammen. Tiltalte ville gerne ringe, men uden at de hørte det, idet han var bange for dem.

Anklageren afspillede videoovervågning fra kl. 23.20 udenfor kollektivet.

Tiltalte forklarede hertil, at da de gik ud, forsøgte han at lade være at vise sin adfærd for ikke at vise dem det, idet han var spændt, og fordi han hurtigt ville ringe til politiet.

Det er korrekt, at han hørte ordet ”Dræb ham”.

Det er korrekt, at han tænkte, at F1 måske var død, da de forlod stedet, idet det jo var groft.

Da han kom hjem, tog hans straks sin telefon og forsøgte at ringe, men han havde ikke taletid. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han mødte F1 første gang gennem sin søster og også plejede at sove på hans sofa. Han var ved at lære F1 godt at kende. T4, F1, søsteren og tiltalte plejede at drikke sammen. Der plejer altid at være en god stemning.

Han tog på politistationen, lige så snart han vågnede. Ved den første afhøring var hans svarer dansk. Han havde tømmermænd, så det var ubehageligt.

Da T3 kom til syne på trappen, rykkede tiltalte sig væk fra F1, men blev ved med at kigge. T3 stak ned mod F1 vist nok med venstre hånd, og tiltalte hørte ”pift af luft”. Han har ikke set kniven hverken før eller efter hændelsen. Det var, som om der blev sagt, ”skal du også stikkes?”. Det var som om, at det var sådan noget, han hørte. Han ved ikke, hvad T3 sagde. Men tiltalte var bange for ham. Han blev spændt, idet han risikerede at blive stukket.

Foreholdt bilag C-4-1, afhøringsrapport sigtet af 20. marts 2024, side 2, hvoraf fremgår: Det var ham den unge, som tog en kniv, og siger til afhørte, ”skal jeg også stikke dig”, så flygtede afhørte fra stedet. Han blev tildelt med knytnæveslag i næsen, da han forsøger og stoppe dem”, forklarede tiltalte, at han ikke fik tildelt et knytnæveslag, da han forsøgte at stoppe det, det var først, da de var gået derfra, at T3 tildelte ham et knytnæveslag.

Han kunne sagtens være gået ud, men han kunne ikke bare se på en, der blev banket.

De andre tiltalte blev ført ud under hans forklaring i kredsretten, fordi han var bange for dem.

Han så ikke, om T1 havde skåret sig.

Tiltalte trak i deres tøj. Han kunne ikke magte dem. De er ældre end ham. Det virkede som om, at de andre kendte F1 i forvejen. Han ved ikke, hvad der er årsagen til, at F1 blev banket.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede tiltalte, at han blev stående sammen med T4. Han kunne have valgt at gå ud. Han kunne ikke bare blive ved med at se på, derfor kom han iblandt dem og forsøgte at trække dem væk, men han var magtesløs, indtil T1 stoppede.

I forhold til blod fra F1 på tiltaltes sko, regner han med, at det skete i forbindelse med, at han forsøgte at hjælpe. Hvis han havde været med til at banke F1, ville hans sko være fuldstændig blodige. Han berørte kun F1, da han spurgte ham, om han var ok.

T3 tildelte tiltalte et knytnæveslag, da tiltalte bad om en øl, men T3 ville ikke af med den. Det var efter, at T3 havde stukket.

Forespurgt yderligere af forsvareren forklarede tiltalte, at inden F1 blev stukket, lå han ned og virkede som om, han ingenting kunne. Han var meget slap og kunne slet ikke rejse sig. Han lå også ned, da han blev stukket. Da tiltalte så F1 sidst, lå han som en, der lige har været udsat for bank. Tiltalte så ikke noget vådt, bortset fra blod.

V1 har supplerende forklaret vedrørende *forhold 1*, at manden bare begyndte at råbe og skriges ud af det blå og blive truende. Vidnet blev først inde i butikken, da hans kollega gik ud, men

gik lidt efter ud for at se, om de andre havde brug for hjælp. Han så ikke det første kast, men han så de tre andre kast med flasker. Den første ramte på trappen, den andet ramte på siden af trappen og den sidste ramte ved døren. Der var kun én mand, der kastede flasker. Den person, der kastede, stod tæt på den, der havde ølkassen. De var en gruppe på 4 personer. Han så ikke, hvor de andre to gik hen. Det er fortsat hans opfattelse, at de kastede flaskerne, for at komme væk med varerne.

Teknisk set så han det fra starten inde fra butikken, idet de var inde på kontoret bag kasserne, hvorefter de gik ud, da det stort set begyndte. Han så ikke det uden for lige fra starten, idet han først gik ud for at tjekke, da hans ene kollega kom ind. Episoden uden for butikken varede nok 30 – 60 sekunder.

V3 har supplerende vedrørende *forhold 1* forklaret, at T1 sagde, ”er jeg så god at kigge på/holde øje med”. Han kender T1, men ikke dem han var sammen med. Det var først, da der var nogen, der gled, at han så, at de havde stjålet noget. Han ville gå hen for at tage varerne fra dem. Da han gik derhen, kiggede T1 på vidnet og forsøgte at slå vidnet med en ølflaske, og derefter kastede T1 med flaskerne. Det var, efter vidnet var gået ud, at han så en, der gled. Det så ud til, at de var 4 personer sammen. Han tror, at T1 må have været vred over noget, men han ved det ikke. Ham med ølkassen gik bare. T1 var den, der blev ved med at larme, de andre forholdt sig stille. Det var både inde i butikken og udenfor. Da T1 kastede flasker efter dem, gik vidnet ind i butikken. Vidnet stoppede med at forsøge at få fat i ølkassen, efter T1 havde kastet flaskerne.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at ham, der gled, var henne ved vejen lige ved stopskiltet. De havde ikke vagter, så når det skete, forsøgte de selv at få fat i varerne. Vidnet råbte lidt, men rørte ikke ved T1 og heller ikke nogen af de andre.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede vidnet, at da vidnet forsøgte at tage kassen, stod mændene lidt på afstand af hinanden. Derefter gik de hen mod fitness. Vidnet gik hen mod T1 for at bede ham gå, da de andre tre gik forbi vidnet. Da så han personen glide med kassen. Vidnet forsøgte at tage kassen, efter personen gled. På det tidspunkt, hvor personen gled, var T1 lige uden for Brugseneeraq. T1 havde ryggen til dem, da personen gled. T1 stod ikke så tæt på de andre, men der var heller ikke så lang afstand. De øl, som T1 kastede, kom fra den kasse, som personen, der gled, havde efterladt. Der blev stjålet to kasser øl. T1 tog kassen med sig.

V7 har supplerende forklaret vedrørende *forhold 2*, at han har gennemgået sine notater fra patientjournalen. Som anæstesilæge er hans rolle at modtage patienten, gøre patienten klar til bedøvelse og efterfølgende tilse patienten på intensivafdelingen.

Vidnet blev indkaldt tidligt om natten og gik ned til skadestuen, hvor han modtog en patient, der var forslået og havde stiksår i maven. Patienten blev opereret for stiksåret. Stiksåret gik dybt i maven, og der var hul på tarmen. Der var blødning i maven, som vurderes mere end en halv liter. Dybt i maven betyder, at stikket var gået igennem hud, underhud og muskellag og ind i tarmene. Det var i hvert fald mere end 5 cm dybt. Tyndtarmen var blevet stukket igennem to steder. Der var tale om gennemgående stik af tarmen. Ved operationen blev tarmen lukket på for og bagside to steder. Det er noget, der skal behandles inden for kort tid. I sine notater har han skrevet, at der var tale om en umiddelbart livstruende tilstand. Havde man ventet til dagen efter, kunne patienten have blødt yderligere samt fået blodforgiftning på grund af hullet på tarmen, hvilket er livsfarligt. Blodet i bughulen skyldtes stik i tarmen. Hvis blødningen ikke stoppes, kommer der mere blod. Ved operationen blev blødningen stoppet.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at stikket i hvert fald var så dybt, at tarmene var perforeret to steder. Bredden på stikket svarede til en knivsbredde. Foreholdt, at det fremgår af politiattesten, at stikbredden var 2 cm, svarede vidnet, at det kan meget vel være rigtigt.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede vidnet, at hvis patienten ikke havde fået operationen, var han i livsfare. Det var hans vurdering dengang, og det er det fortsat i dag.

F1 har supplerende forklaret vedrørende *forhold 2*, at han havde værelse i "Værelse 1" i stueetagen. Han husker, at han faldt ned af trappen fra 1. sal, og at han slog hovedet. Han husker ikke så meget. Han husker ikke, om der var andre til stede end V12. Han kender tiltalte, og de har ikke haft kontroverser. T1 og T3 har han aldrig set før. Det var første gang i retten, han så dem. Han husker ikke at have skændtes med T1. Han husker kun små glimt af, hvad der skete. Det han husker i glimt, har han nævnt. Han husker, at han var ved at falde bagover ned af trappen, og så nåede han vist at tage fat i en anden, og så fald han ned ad trappen. Han husker ikke, hvem han greb fat i. Selve hændelsen og de personer, der var til stede, kan han ikke huske noget om. Han husker ikke mere, efter han væltede ned af trappen. Han erindrer, at han var på toilettet og kiggede sig i spejlet.

Forevist bilag B-5-2, fotorapport, foto 30, forklarede vidnet, at han stod foran spejlet og kunne se, at han var begyndt at hæve omkring venstre øjenbryn. Han husker ikke yderligere.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker noget, om sine følelser. Tiltalte har måske 3 gange tidligere været på adressen sammen med sin søster X1. De var ikke tætte. Tiltalte plejede altid at være beruset, når han kom. Men de plejede at ryge, og det var stille og roligt. Vidnet kender ikke tiltaltes adfærd. Han husker ikke, at tiltalte kom forbi den pågældende aften.

V12 har supplerende forklaret vedrørende *forhold 2*, at da hun og F1 ankom, gik de op i køkkenet, hvor der var 4 personer til stede. De gik til angreb på F1 hurtigt, idet de tog fat i ham og sloges, og så faldt de ned af trappen. Det var de 3 af mændene, der gik til angreb på F1. Det var alle 3 mænd, der gik til angreb. Da de faldt ned af trappen, blev hun så chokeret, at hun kom ud af syne. Da hun kom hen for at se, var de alle sammen faldet ned. På det tidspunkt var F1 allerede gået ind på toilettet. To af mændene kom op ad trappen, mens vidnet gik ned. Da de kom til syne igen, medbragte de en hammer og en kniv. Personen med kniven spurgte, om hun var kæreste med F1. Hun så ikke, hvor de tog kniven og hammeren. Hun blev chokeret, da de kom til syne med tingene. Mændene virkede sure. Da de tre begyndte at ødelægge døren, blev hun så bange, at hun gik ud ad en flugtvej. Det var de tre mænd, der havde været oppe og slås med F1, der forsøgte at smadre døren. Derefter gik hun. Den ældste af dem var ikke med. De tre unge var dem, der gik til angreb. Der var ingen, der forsøgte at stoppe noget.

Forevist bilag A-1-16, fotorapport af 19. marts 2024, foto 4, foto af T4, forklarede vidnet, at hun husker en person, der havde skæg. Det var den person, der var ældst. Personen på fotoet var den person, som ikke gjorde noget. Han var ikke med til at skændes. Det var de andre personer, der skændtes.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at F1 hilste, da de kom op, men hun lagde ikke mærke til, om nogen af de andre, hilste tilbage.

En person holdt en hammer, og en anden person holdt en kniv. Da manden med kniven spurgte, om hun var kæreste med F1, stod de neden for trappen i nærheden af udgangen. F1 var allerede flygtet ind på toilettet. Det var to af dem, der gik ovenpå. Den ene kom med en kniv, og den anden kom med en hammer. Manden med kniven gik hen mod hende. Det er den eneste person, hun husker rigtigt. Da de gik til angreb på døren, var de alle sammen voldsomme.

Hun spurgte under afhøringen, hvordan F1 havde det, idet hun var nervøs. De svarede, at han havde det fint.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede vidnet, at hun syntes, at det var voldsomt, det der skete. Efter at have set en med hammer og en med kniv, og det foregik så voldsomt, var hun urolig og angstelig på F1s vegne.

T1 har supplerende forklaret som vidne vedrørende *forhold 2*, at de kom op i stuen og drak. Han har allerede forklaret i kredsretten, hvad der så skete. F1 blev naturligvis pludselig sur.

Måske fordi han ikke ønskede at betale taxaen. De gjorde ikke noget. Da F1 blev vred, så blev de også vrede. Det er korrekt, at vidnet skubbede til F1, og at de væltede ned af trappen.

Foreholdt at han har forklaret i kredsretten, at han skulle til at give F1 et knytnæveslag, men at T3 og tiltalte sagde, at det skulle de nok gøre, og så begyndte de at trampe på ham, forklarede vidnet, at det er korrekt. Det er korrekt, at T3 og tiltalte gav F1 tæsk. Han ved ikke, om det var knytnæveslag eller lussinger. Det er korrekt, at der var tale om tæsk og tramp. Foreholdt at han har forklaret i kredsretten, at tiltalte på et tidspunkt hentede en hammer, bekræftede vidnet, at dette er korrekt. Han er sikker på, at det var tiltalte, der hentede hammeren. Han ved ikke, hvad hammeren skulle bruges til. Foreholdt at han har forklaret i kredsretten, at tiltalte brugte hammeren til at ødelægge døren, forklarede vidnet, at det er korrekt. Han ved ikke, hvad der skulle ske med døren. Det står i hans forklaring fra kredsretten, hvorfor døren skulle ødelægges. Foreholdt at tiltalte har forklaret, at det kun var T3 og vidnet, der udøvede volden, forklarede vidnet, at måske vil tiltalte ikke være skyldig. Foreholdt at vidnet har forklaret i kredsretten, at T3 sagde ”dræb ham”, forklarede vidnet, at det er korrekt, at T3 sagde dette. Tiltalte var til stede, da T3 sagde det. Han tror ikke, at tiltalte forsøgte at stoppe volden. Han mener ikke, at det var sådan. Det står i hans forklaring for kredsretten, hvorvidt han så tiltalte slå F1. Han ønsker ikke at sige mere, idet han allerede har afgivet forklaring.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at T3 skulle til at stikke F1, og vidnet stoppede T3, og at kniven der strejfede vidnets arm. Det var et lille sår, men det blev syet. Han kan ikke huske, hvilken kniv T3 anvendte, men det var en lidt stor kniv. Det kan godt have været en køkkenkniv. Vidnet frاتog T3 kniven, idet T3 var ved at stikke F1. F1 lå ned på det tidspunkt. Han ved ikke, hvor kniven landede. Vidnet slap kniven efter at have frاتaget den. Vidnet så slet ikke, da F1 blev stukket. Der blev stukket igennem døren. Vidnet tror, at F1 blev stukket igennem døren. Da F1 kom ud fra toilettet, tror han nok, at han så et sår. F1 blødte også gennem næsen. T3 var farlig. Vidnet var bange for T3, mens T3 holdt en kniv. T3 sagde ikke noget truende om at stikke vidnet. Vidnet hørte ikke T3 udtale noget truende. Men det kan godt have været sådan. Vidnet var hele tiden nedenunder, efter de kom derned. T3 og tiltalte gik ovenpå igen på et tidspunkt under voldsudøvelsen. Det kun var en gang, at de gik ovenpå. Han ved ikke, hvem af de tre, der var mest voldsom.

Det var første aften, vidnet var sammen med T3. Vidnet kender ikke T3s adfærd. Det er korrekt, at T4 også var med dem. Vidnet mener, at T4 forblev ovenpå. Vidnet kan ikke huske, om der blev råbt stop.

Han var meget nervøs, da de gik derfra. Han var tæt på at gå ud, men gik tilbage, fordi F1 ikke trak vejret. Vidnet fik F1 til at ligge på siden. Først derefter forlod vidnet ham. Han lagde

ikke mærke til, om F1 var våd nogen steder på det tidspunkt. De andre to skyndte sig ud. De virkede alle til at være stressede.

Vidnet fik ikke andre skrammer, end såret. Vidnet blev ikke slået på nogen måde. Han så ikke om F1 blev slået, eller om der var synlige mærker.

Vidnet forsøgte at fravriste T3 kniven, idet T3 var ved at dræbe F1. Det var efter, F1 var kommet ud fra toilettet. F1 lå ned på det tidspunkt. T3 holdt kniven fremad. Vidnet så ikke, om T3 forsøgte at tage noget fra sine lommer.

Tiltalte forklarede supplerende til *forhold 1*, at han og tiltalte er gode venner.

Foreholdt at vidnet har forklaret i kredsretten, at han sagde ”takuss”, forklarede vidnet, at det ikke var noget, de havde aftalt. I forhold til det, der skete uden for Brugseneeraq, kan det læses af hans forklaring fra kredsretten. I forhold til at han er dømt for at kaste øl, så må det have været sådan. I forhold til, hvad tiltalte gjorde, da vidnet kastede øllene, så kan det læses i hans forklaring til kredsretten.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det er korrekt, at tiltalte væltede uden for Brugseneeraq. Tiltalte havde en kasse bajere i hånden. Da tiltalte væltede, tror vidnet, at indholdet blev hældt ud, og nogen af dem gik i stykker. Vidnet havde ingen øl i hånden, da han gik ud af Brugseneeraq. Det er korrekt, at han har kastet nogle øl. Øllene var nok nogen, der var faldet ud af kassen, som tiltalte bar.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Personlige forhold:

Tiltalte har oplyst, at han er 22 år og født i Nuuk, men opvokset i Sydgrønland. Han har gået i specialklasse, men har ikke færdiggjort folkeskolen. Han blev far til en datter, da han var 16/17 år. Det var meningen, at han skulle besøge hende. Han var i Nuuk, fordi han skulle med trawler til Island. Han forsørger sig selv ved at arbejde med fiskeri. Det var og er fortsat hans ønske at rejse til Sydgrønland og købe en jolle og et hus. Han ønsker at færdiggøre sin maritime uddannelse. Derefter kan han søge arbejde på trawlere. Inden anholdelsen havde han et stort alkohol- og hashmisbrug, men det ønsker han ikke mere. Efter løsladelsen kan han bo hos sin familie, idet han både har søskende og anden familie. Det meste af hans familie er ret alkoholiseret. Han har fortsat kontakt med forældre og søskende.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten lægger på baggrund af forklaringerne til grund, at tiltalte ankom til Brugseneeraq sammen med de andre tiltalte. Tiltalte har derudover forklaret, at det var efter forudgående aftale med de andre, at han tog en kasse øl og gik ud af butikken uden at betale. Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte faldt, og at T1 tog nogle flasker fra tiltaltes kasse og kastede dem efter personalet, idet vidnet V3 forsøgte at stoppe tiltalte, hvorved det lykkedes tiltalte at bringe det stjalne i sikkerhed. Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i røveri i forening efter forudgående aftale eller forståelse efter kriminallovens § 112, stk. 1, nr. 2.

Forhold 2

På baggrund T3 og V12s forklaringer findes det bevist, at T3, tiltalte og T1 i forening angreb F1 og alle faldt ned ad trappen, samt at T3 og tiltalte derefter gik ovenpå og hentede henholdsvis en kniv og en hammer. Det må efter forklaringen endvidere lægges til grund, at der var tale om en stor køkkenkniv. Tiltalte var således bekendt med og forholdt sig accepterende til, at T3 anvendte en køkkenkniv under det fortsatte overfald. Landsretten lægger derudover vægt på, at både tiltalte og T1 har bekræftet, at T3 under overfaldet udtalte ”dræb ham”.

Landsretten finder endvidere ved V12s troværdige og vedholdende forklaring om, at det var alle de tre unge, der deltog i overfaldet på F1, og også var med til at smadre døren til toilettet, hvor F1 havde låst sig inde, at tiltaltes forklaring om, at han ikke deltog i overfaldet, og at han forsøgte at stoppe de andre, må tilsidesættes. Dette støttes tillige af T1s forklaring om, at tiltalte ikke forsøgte at stoppe volden, samt det forhold at de tre tiltalte forlod stedet sammen.

På baggrund af vidnet V7s forklaring og den retsmedicinske udtalelse lægges det til grund, at F1 som følge af skaderne efter volden kan have været i livsfare, idet han uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet. Under hensyn til voldens omfang og voldsomhed samt anvendelsen af en stor køkkenkniv, finder landsretten, at har stået tiltalte klart, at det i hvert fald var overvejende sandsynligt, at F1 kunne dø som følge af volden.

Under de omstændigheder tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i vold og forsøg på manddrab efter kriminallovens § 88 og § 86, jf. § 12.

Kredsrettens afgørelse i forhold 17 og 18, 21 – 24 og 25 er ikke omfattet af tiltaltes anke, hvorfor bevisresultatet lægges til grund.

Foranstaltning

Foranstaltningen for forsøg på manddrab fastsættes efter retspraksis som udgangspunkt til anstaltsanbringelse i 4 år. Tiltalte er derudover fundet skyldig i røveri, indbrud og vold. Landsretten ændrer derfor dommen, således at tiltalte foranstaltes med anstaltsanbringelse i 4 år og 6 måneder.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at foranstaltningen forhøjes til anbringelse i anstalt i 4 år og 6 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 14. november 2024

Rettens nr. 1198/2024

Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den [...] 2000

og

T2

født den [...] 2003

og

T3

født den [...] 2002

og

T4

født den [...] 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2024.

T1, T2, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97646-00004-24 (alle 4 tiltalte)

Kriminallovens § 112 røveri,

Ved den 18. marts 2024, ca. kl. 22.00 i Brugseneeraq, Kongevej i Nuuk, at have skaffet sig eller andre en uberettiget vinding ved vold eller ved trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold, efter forudgående aftale og i forening, at have stjålet 2 kasser Øl samt flere poser slik, hvorunder der blev kastet med flasker efter personalet, for at bringe det stjalne i sikkerhed, hvorved en ansat blev ramt af glasskår i ansigtet.

Forhold 2

J.nr. 5505-97412-00005-24 (T1, T2 og T3)

Kriminallovens § 88 og § 86, stk. 1. jf. § 12 vold og forsøg på manddrab.

Ved den 18. marts 2024, i tidsrummet mellem ca. kl. 23.00 og ca. kl. 23.30, på et kollektiv tilhørende Nuuk Transport, Qasapi i Nuuk, efter forudgående aftale og i forening, forsætligt at have beskadiget en andens legeme og forsøgt at dræbe denne person, idet de tre tiltalte alle sparkede og slog F1 på kroppen og i hovedet, hvorefter de alle faldt ned af en trappe, hvorefter F1 flygtede ind på et toilet, hvilket medførte at de tiltalte slog døren i stykker med en hammer, hvorefter de forsøgte at dræbe F1, idet de med en køkkenkniv stak ham i maven, hvilket medførte at han modtog livsredende hjælp i form af operation.

Forhold 3

J.nr. 5505-9743 1-00963-20 (T1)

Kriminallovens § 88 vold

Ved den 16. september 2020 ca. kl. 11.00 på adressen Anstalten For Domfældte i Nuuk, som indsat i anstalten at have slået F2 adskillige gange i ansigtet og efterfølgende skubbet ham omkuld på gulvet.

Forhold 4

J.nr. 5505-97595-00004-2 1 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri

Ved den 11. august 2021 ca. kl. 14.55 i forretningen Nota Bene, Imaneq [...], i åbningstiden i forening og i fælles aftale eller forståelse med særskilt domfældte T5 og særskilt mistænkte T6, hvis sager behandles særskilt at have stjålet 21 stk. Smart Watches af mrk. Apple samt 1 stk. bærbar computer mrk. Apple Macbook til en samlet værdi af 54.981,54 kr.

Forhold 5

J.nr. 5505-98610-00243-21 (T1)

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk.

1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,

Ved den 31. august 2021 ca. kl. 16.50 ud for Brugseni, Panduro Akqusinersuaq [...] i Nuuk, at have besiddet 0,79 gram hash til eget forbrug.

Forhold 6

J.nr. 5505-98610-00275-21 (T1)

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,
Ved den 30. september 2021 ca. kl. 08.00 ud for Brugseni, Aqqusinersuaq [...] i Nuuk, at have besiddet 1,26 gram hash til eget forbrug.

Forhold 7

J.nr. 5505-97431-00539-22 (T1)

Kriminallovens § 88 vold,

Ved den 23. juli 2022 ca. kl. 07.00 ud for Arktisk Kommando Aalisartut Aqqutaa [...] i Nuuk i forening med særskilt sigtede T7, hvis sag behandles særskilt, at have slået F3, idet de slog ham adskillige gange med knyttet hånd og lussinger samt sparkede ham på kroppen flere gange, hvorved F3 pådrog sig hævelse og rifter i ansigtet.

Forhold 8

J.nr. 5505-97595-00003-23 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri

Ved den 16. juli 2023 ca. kl. 14.45 i forretningen Anori Art, Nuuk Center, Imaneq [...], i åbningstiden at have stjålet en rulamsjakke til en værdi af kr. 10.559,-.

Forhold 9

J.nr. 5505-97595-00008-23 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri

Ved den 5. september 2023 ca. kl. 11.30 i forretningen Nija, Nuuk Center, Imaneq [...], i åbningstiden at have stjålet en taske til en værdi af kr. 2.400,-

Forhold 10

J.nr. 5505-97593-00006-23 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri

Ved den 12. september 2023 ca. kl. 12.45 i forretningen Nija, Nuuk Center, Imaneq [...], i åbningstiden at have stjålet et halstørklæde til en værdi af kr. 1.400,-

Forhold 11

J.nr. 5505-98610-00444-23 (T1)

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59

Ved den 24. september 2023 ca. kl. 14.45 i butikken Panduro på adressen Aqqusinersuaq [...] i Nuuk, i forening med T8, hvis sag behandles særskilt, at have besiddet og gemt et Kinder æg etui indeholdende 6,37 gram hash fordelt på 7 klumper mhp. Videresalg

Forhold 12

J.nr. 5505-98240-00099-23 (T1)

Færdselslovens § 56 stk. 1 jf. § 56 stk. 1, 2. pkt. kørsel i frakendelsestiden

Ved den 9. november 2023 ca. kl. 14.30 i ud for Akiki, Sangoriaq [...] i Nuussuaq, at have ført køretøj Mitsubishi Lancer reg. GL [...], uagtet at han var frakendt førerretten i 1 år fra den 24. oktober 2023 indtil den 23. oktober 2024.

Forhold 13

J.nr. 5505-98610-00502-23 (T1)

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,

Ved den 16. november 2023 ca. kl. 10.45 mellem Sangoriaq [...] og Saqqaa [...] i Nuus-suaq, at have besiddet 0,47 gram hash til eget forbrug.

Forhold 14

J.nr. 5505-97431-00861-23 (T1)

Kriminallovens § 88 vold,

Ved den 24. november 2023 ca. kl. 00.00 i Nuuk på adressen Sangoriaq [...], [...] i Nuus-suaq at have skubbet F4, så hun ramte bordkanten og pådrog sig en flænge i hovedet.

Forhold 15

J.nr. 5505-97498-00001-23 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri.

Ved den 24. april 2023, ca. kl. 02.30 at have begået indbrud i Tusass Center, Aqqusinersuaq, 3900 Nuuk, efter forudgående aftale og i forening med en p.t. ukendt gerningsmand, idet de tiltvang sig adgang til Tusass Center ved at bryde hoveddøren op, hvorefter de bort-fjernede flere mobiltelefoner til en samlet værdi af kr. 53.991,-

Forhold 16

J.nr. 5505-97599-00003-24 (T1)

Kriminallovens § 102 tyveri

Ved den 21. april 2023 ca. kl. 15.15 i forretningen Tusass Center, Aqqusinersuaq, 3900 Nuuk, i åbningstiden at have stjålet 2 stk. mobiltelefoner, mrk. Samsung, til en samlet værdi af kr. 11.698,-

Forhold 17 og 18

J.nr. 5501-97518-00013-19 & J.nr. 5501-97695-00022-19 (T2)

Kriminallovens § 102 tyveri, subsidiært kriminallovens §111 hæleri

Ved den 1. oktober 2019 om natten/morgenen, efter at der var begået indbrud i Pilersuisoqs lager på adressen Alummiu B-[...] i Nanortalik af gerningsmænd hvis forhold bliver be-handlet særskilt, efter forudgående aftale og i forening med T9, hvis sag behandles særskilt, at have sejlet mellem 4-15 kasser Øl til Nanortalik, og drukket et ukendt antal af disse i for-ening med andre.

Forhold 19

J.nr. 5501-97703-00007-21 (T2)

Kriminallovens § 113 hærværk

Ved den 12. januar 2021 mellem kl. 15.00 og kl. 17.30 på adressen B-[...] i Alluitsup Paa, at have ødelagt døre, møbler, glas, porcelæn, hårde hvidevarer samt et musikanlæg m.m. til en samlet værdi af 57.265,00 kr.

Forhold 20

J.nr. 5501-97703-00009-21 (T2)

Kriminallovens § 113 hærværk

Ved den 12. januar 2021 mellem ca. kl. 16.00 og ca. kl. 17.15 på adressen B-[...] i Alluitsup Paa, at have ødelagt hoveddøren samt en håndvask med en økse i huset til en ukendt værdi.

Forhold 21

J.nr. 5501-98619-00003-21 (T2)

Dagældende politivedtægt, jf. nugældende ordensbekendtgørelse § 12, stk. 2, skydning inden for bymæssig bebyggelse

Ved den 12. januar 2021 på adressen B-[...] i Alluitsup Paa, at have afgivet skud med et haglgevær cal. 12 hvorved der skete skader på en væg.

Forhold 22

J.nr. 5501-97481-00016-21 (T2)

Kriminallovens § 102 tyveri ved indbrud

Ved den 26. februar 2021 mellem ca. kl. 03.00 og ca. kl. 05.00 i forening med T9, hvis forhold bliver behandlet særskilt, på adressen Narsarmijit B-[...] i Nanortalik at have brudt ind i Pilersuisoqs butik, og stjålet spiritus, tobak, ammunition samt 2 rifler til en ukendt værdi.

Forhold 23

J.nr. 5501-97701-00134-21 (T2)

Kriminallovens § 113 hærværk

Ved den 11. juni 2021 på et ukendt tidspunkt, at have knust en rude indtil huset, beliggende på adressen Alluitsup Paa B-[...], 3919 Alluitsup Paa, hvorved der skete skader for et ukendt beløb.

Forhold 24

J.nr. 5503-97701-00213-21 (T2)

Kriminallovens § 113 hærværk

Ved den 8. september 2021 kl. 00.04 efter forudgående aftale og i forening med T10, hvis sag bliver behandlet særskilt, i Brugsen i Narsaq, beliggende på adressen Inuusuttut Aqq. B-[...] at have knust 2 ruder i indgangspartiet, samt 2 almindelige ruder og ødelagt dørhåndtaget i hoveddøren, hvorved der skete skader for et endnu ukendt beløb.

Forhold 25

J.nr. 5501-97431-00010-23 (T2)

Kriminallovens § 88 vold

Ved den 1. januar 2023 på ukendt tidspunkt mellem kl. 00.00 og kl. 03.00 på adressen; Mathiassenip Aqq. B-[...] i Nanortalik, at have slået F5 i ansigtet ved venstre øje, sparket hende i brystet, og på ryggen, mens hun lå ned, samt at have revet hende i håret og taget kvælertag, hvorved hun pådrog sig ømhed de nævnte steder.

Forhold 26

J.nr. 5501-97501-0000 1 -23 (T2)

Kriminallovens §102 tyveri ved indbrud

ved i tidsrummet mellem d. 28. februar 2023 ca. kl. 16.00 og den 1. marts 2023 ca. kl. 09.30 på Brandstationen i Alluitsup Paa beliggende på adressen Alluitsup Paa B-[...] [...] i Alluitsup Paa, at have ødelagt brandstationens 2 porte og stjålet 2 stk. hak-hammere, et koben samt en pakke kaffe, til en ikke nærmere angivet værdi.

Forhold 27

J.nr. 5502-97541-00001-23 (T2)

Kriminallovens § 102 tyveri ved indbrud

Ved den 28. februar 2023 ca. kl. 17.00, efter forudgående aftale og i forening med T11, hvis sag behandles særskilt, at have opbrudt port til Pilersuisoqs lager beliggende på adressen; Alluitsup Paa B-[...] og derefter stjålet 6 kasser øl til en ikke nærmere angivet værdi.

Forhold 28

J.nr. 5507-98610-00430-23 (T3)

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,

Ved den 15. september 2023, ca. kl. 10.00 i Kangerlussuaq Lufthavn, fra Danmark til Grønland med henblik på videreoverdragelse at have indsmuglet 189 gram hash indvortes samt 428 gram hash, inklusiv emballage, i sin indvejede bagage.

Forhold 29

J.nr. 5505-97431-00931-23 (T3)

Kriminallovens § 88 – Vold

Ved den 16. december 2023, ca. kl. 13.00 På adressen Nuussuaq [...], lej. [...] i Nuussuaq, at have skubbet forurettede F6, hvorved hun faldt ned af en trappe og pådrog sig skader på kroppen i form af flere blå mærker.

Forhold 30

J.nr. 5507-98610-00573-23 (T3)

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,

Ved den 27. december 2023, kl. 1030 På adressen Nuussuaq [...], lej. [...] i Nuussuaq, at have været i besiddelse af 0,40 gram skunk til eget forbrug.

Forhold 31

J.nr. 5505-97646-00001-24 (T3)

Kriminallovens § 112, stk. 1, nr. 1 røveri

ved den 16. januar 2024 ca. kl. 17.15 ved Akiki Nuussuaq på adressen Sangoriaq [...] i Nuussuaq, at have tildelt en vægter ved Arctic Security, F7, adskillige knytnæveslag i hovedet samt truet ham på livet, ved at have udtalt ”næste gang så dræber jeg dig”, eller lignende, hvorefter tiltalte uberettiget tilegnede sig en kasse øl af mrk. ”Carlsberg” til en samlet værdi af 390, - kr.

Forhold 32

J.nr. 5505-98610-00086-24 (T3)

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1. jf. § 2. stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18. jf. § 3. stk. 2. jf. bilag 1. liste B, nr. 59,

Ved den 16. februar 2024, kl. 21.03 ud for Akiki Nuussuaq på adressen Sangoriaq [...] i Nuussuaq, at have været i besiddelse af 0,43 gram hash til eget forbrug.

Forhold 33

J.nr. 5505-97431-00004-24 (T3)

Kriminallovens § 88 Vold

Ved mandag den 1. januar 2024 ca. kl. 07.30 på Sangoriaq ud for nr. [...] [...] i Nuussuaq at have slået F8 to gange i ansigtet med knyttet hånd samt slået ham flere gange på kroppen med en pose indeholdende knuste flasker.

Forhold 34

J.nr. 5505-97431-00450-23 (T4)

Kriminallovens § 88 Vold

Ved den 2. juli 2023 ca. kl. 04.30 på adressen Qaava [...], lej. [...] i Nuussuaq, at have holdt en køkkenkniv med et blad på ca. 20 cm imod F9, som forsøgte at beskytte sig mod denne, hvorved hun fik et snitsår på ca. 2 cm, med en dybde på ca. 0,5 cm, på sin højre hånd mellem pege- og tommelfinger.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået følgende foranstaltninger idømt:

T1.

1. Ubetinget anbringelse i anstalt i 5 år (der henvises fsv. Angår forhold 3-16 til Kriminallovens §124)
2. Tillæggsbøde på 2.000 kr. i medfør af Kriminallovens § 127, stk. 2.
3. Konfiskation af 8,89 gram hash jf. Kriminallovens § 166, stk. 2

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af Nota Bene fremsat påstand om erstatning/godtgørelse for tyveri på 54.981,54,- kr. in solidum med T5.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af Anori Art fremsat påstand om erstatning/godtgørelse for tyveri på 10.559,- kr.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af Nija fremsat påstand om erstatning/godtgørelse for tyveri på 3.800,- kr.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F1, F2 og F4 taget forbehold for at fremsætte påstand om erstatning/godtgørelse.

T2

1. Ubetinget anbringelse i anstalt i 4 år og 6 måneder.
2. Tillæggsbøde på 6.000 kr. i medfør af politivedtægtens takster.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F10 fremsat påstand om erstatning/godtgørelse for ødelagt inventar m.m. på 57.265,00 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F1 taget forbehold for at fremsætte påstand om erstatning/godtgørelse

T3

1. Ubetinget anbringelse i anstalt i 5 år og 6 måneder (der henvises til Kriminallovens § 147, stk. 2, jf. stk. 3).
2. Konfiskation af 617,43 gram hash samt 0,4 gram skunk, jf. Kriminallovens § 166, stk. 2

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F1, F6 og F8 taget forbehold for at fremsætte påstand om erstatning/godtgørelse

T4

- b. Ubetinget anbringelse i anstalt i 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af F1 og F9 taget forbehold for at fremsætte påstand om erstatning/godtgørelse

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 og 16, erkendt sig skyldig i forhold 5, 6 og 13, og erkendt sig skyldig i vold i forhold 2, men nægtet sig skyldig i øvrigt, samt erkendt sig delvist skyldig i forhold 7, idet han har nægtet at skulle have slået forurettede flere gange.

T1 har taget bekræftende til genmæle over for påstanden om konfiskation.

T1 har i det hele bestridt påstandene om erstatning.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 25, erkendt sig skyldig i forhold 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 og 27, og erkendt sig skyldig i tyveri i forhold 1, idet han har nægtet sig skyldig i røveri, og erkendt sig skyldig i hæleri, men nægtet sig skyldig i tyveri i forhold 17 og 18.

T2 har bestridt påstandene om erstatning for så vidt angår de nægtede forhold og har bestridt opgørelserne i de erkendte.

T3 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 29 og 30, erkendt sig skyldig i forhold 28, 31, 32 og 33, og erkendt sig skyldig i tyveri i forhold 1, idet han har nægtet sig skyldig i røveri.

T3 har i det hele bestridt påstandene om erstatning.

T4 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 34.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1, T2, T3, T4 og vidneforklaring af V1, V2, V3, V4, Pb. V5, F1, V6, V7, V8, V9, F5, F6, Pb. V10, F9, V11, F2, F4 og V12.

Tiltalte T1, T2, T3, T4 har afgivet forklaring den 04. november 2024, den 05. november 2024 og den 13. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbøgerne således:

Vedrørende forhold 1 (05. november 2024):

”T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, at han den 18. marts 2024 ca. kl. 22.00 var i Brugseneeraq på Kongevej, og at han var på indkøb. Han skulle til at købe noget, da dem, som han var sammen med, pludselig flygtede fra butikken. Han skulle købe tobak, men han nåede det ikke. Han ved ikke, hvorfor de andre flygtede. Han så ikke, om nogen af de andre stjal noget, men det gjorde han ikke selv.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var T2 og T3 på fotoet. T2 gik bagerst, og T3 gik forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 og tiltalte selv. Tiltalte forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de har stået sådan sammen. Han havde fået black-out et kort øjeblik. Han var fuld, idet han havde drukket i 3 dage. Han var fuld, allerede inden han begyndte at være sammen med de andre. Han husker ikke, hvor de var, men de sad sammen og drak. De aftalte ikke, at de skulle ned til Brugseneeraq, men gik blot derned sammen. Han har intet at sige til, at T2 forklarede, at det var muligvis var tiltalte, der var bestemmende i forhold til, at der skulle stjæles, men han har ikke sagt, at det skulle ske. At kasserne med øl blev taget skete bare pludseligt – der blev ikke talt om det inden.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at det var ham selv, og at han bare sagde ”takuss”. Han ved ikke, hvorfor han skubbede poserne m.m. på gulvet

Han lagde godt mærke til, at T2 og T3 tog en kasse med ud af butikken, men han var ikke i færd med at distrahere personalet, da det sket. Han vidste ikke, at de andre stjal noget. Han skulle til at købe småkager, da de andre gik ud. Da de forlod Brugseneeraq, gik de alle fire ind i en taxa. Han lagde ikke mærke til, om personalet fulgte efter dem. Han så ikke på de andre, men han så, at T2 faldt. Han så ikke nogen kaste med øl. Da T2 faldt, lagde de øllene tilbage i kassen. Det er muligt, at de gik ind i taxaen for at komme væk med tyvekosterne.

Han og T2 var venner i 2011, og de havde ikke set hinanden i mange år, da de så så hinanden for nyligt. Han og T3 har set hinanden af og til, da T3 var Sisimiut. Det var først for nyligt, at de lærte hinanden at kende. Han kender ikke T4, og det var første gang, at han mødte ham.

Da de steg ind i taxaen, vidste han godt, at de andre havde stjålet kasser med øl.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede tiltalte, at de gik over mod den nye skole og det var der, at de gik ind taxaen. De gik alle sammen samme vej, og det var der T2 faldt.

Der var vist ingen, der sagde noget inde i butikken. Da de gik ud, havde han fronten mod kassen, talte penge og ville købe noget, da der pludselig skete noget.”

Vedrørende forhold 2 (13. november 2024):

”T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at de drak og røg først ved Niels Hammekensvej, og at det var stille og roligt. Så gik de ud. Han gik ned i Brugseneeraq for at købe tyggegummi eller lignende. Derefter tog de en taxa til kollektivet ved Qasapi i Nuuk. De tog deres sko af og gik ovenpå, og T4 begyndte at riste tobak. De røg piber og drak videre. Så kom F1 og en anden ind, og F1 sagde, at der stank af hash. Tiltalte ved ikke, hvorfor T1 var sur, da han kom. Tiltalte rejste sig op, og F1 gik helt op i ansigtet på

tiltalte og talte til ham. Tiltalte skubbede derfor til ham, hvorefter han faldt ned ad trappen. Det gik hurtigt. Han husker ikke, at de alle tre skulle være faldet ned ad trappen. Det kan være han fik black-out på det tidspunkt. Så var der nogen – måske T3 – der løb op ad trappen. Tiltalte var selv i nærheden af døren, og T3 og T2 løb op efter en hammer. De kom herefter ned og gjorde noget ved døren, hvor de til dels kom igennem den. De brugte også en stor kniv. F1 sad inde på toilettet. Tiltalte trak i ham, og han lagde sig ned på gulvet. Tiltalte skulle til at give F1 et knytnæveslag, men T2 og T3 sagde, at de nok skulle gøre det, og så begyndte de at trampe på F1 og give ham tæsk. Da det var overstået, og de gik fra stedet, gik de to andre før tiltalte, som blev lidt, fordi han var forskrækket. Han vendte F1 om på siden, inden han gik, hvorefter han blev anholdt. Han tænker, at han ikke skulle være gået fra stedet.

Tiltalte mener, at F1 var sammen med V12, da han kom. Man kunne straks se på F1s humør, at han var sur. Han lagde ikke mærke til, hvor fuld V12 var. Han lagde ikke mærke til, om T2 og F1 hilste på hinanden. De havde det godt og rart, da F1 kom. Tiltalte og F1 har tidligere drukket sammen en enkelt gang i Blok M for længe siden.

Da tiltalte skubbede F1, var han ved at falde ned ad trappen. Da det skete, var de i nærheden af sofaen.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad på en af stolene tættest på trappen. T2 sad over for ham, og T3 og T4 sad på de to andre stole. Da han skubbede F1, stod han ud for døren til ”værelse 3”. Han skubbede ham med én hånd, og det var ikke et hårdt skub. De faldt nok ned ad trappen alle sammen. Oppe på første sal rejste T3 og T2 sig sammen med tiltalte. Han husker ikke, om de to deltog i vold ovenpå. Da de faldt ned ad trappen, glemte han, hvad der skete. Han ved ikke, hvad de to andre lavede på første sal. Da tiltalte skubbede til F1, rejste de to sig op. Han mener, at T4 blev siddende. Det hele skete så hurtigt, og så pludselig var de nedenunder. Det må være sket sådan, at F1, tiltalte, T3 og T2 tumlede ned ad trappen sammen. Det var først, da de var nedenunder, at T3 og T2 deltog i volden mod F1. Han husker episoden i glimt, og han husker ikke, at de tumlede ned ad trappen. Det var først da han hørte V12s forklaring, at han fandt ud af, at det må have været sådan. Trappen er almindelig i bredde og stejl. De har sikkert holdt om hinanden, da de faldt ned ad trappen

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 2 forklarede tiltalte, at han selv stod i nærheden af døren og ventede. De to andre gik ovenpå og kom tilbage med en hammer og en kniv. F1 havde lukket sig inde på toilettet. Han husker ikke, hvilket et af dem. Der var ingen af dem, der udsatte F1 for vold i stueetagen, inden han låste sig inde på toilettet. Efter F1 låste sig inde, løb T2 ovenpå, rodede ved nogen ting, og kom ned igen med en lille hammer. Det var den hammer, der er blevet vist billeder af. Tiltalte husker tydeligt, hvad der skete nedenunder. Selv holdt han hverken hammeren eller kniven. Begge dele blev brugt af T3 og T2 til at ødelægge døren med. Det var T3, der havde en kniv. Tiltalte var ret forskrækket, og døren blev ødelagt hurtigt. Han så, at T2 brugte hammeren på døren. Tiltalte sparkerede selv lidt på døren, for at sparke den ind, men flyttede sig så. Han ved ikke, hvorfor han ville sparke døren ind, men måske for at give F1 tæsk. Han ved ikke, hvorfor han ville fortsætte med at tæve F1, efter han havde låst sig inde på toilettet. Han vurderer, at T3 var den mest aggressive af dem, idet han havde en stor kniv. Da T3 skulle til at stikke F1, tog tiltalte kniven fra ham. Han ved ikke, hvordan håndtaget så ud. Det var en stor kniv, ca. 40 cm. Han husker ikke farven på skæftet. T3 holdt den ”normalt”.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at det vist nok var den. Den lignede i hvert fald kniven på fotoet. Han så ikke T3 holde en anden kniv, og han så kun den ene kniv. Han så ikke T3 tage kniven, da T3 hentede den ovenpå og kom tilbage nedenunder med kniven. Han så T3 stikke med kniven mod døren og stikke gennem

døren. T3 ramte F1 i maven med kniven gennem døren. Tiltalte undersøgte ikke F1, men har set det på billedet. Da det skete, var T2 vist bag dem. De var også ret bange. Det er ikke rigtigt, som forklaret af T2, at tiltalte og T3 trampede F1 i hovedet. Tiltalte blev selv flyttet, da døren var ødelagt. En af de andre sagde, at tiltalte ikke skulle gøre det, men at de nok skulle gøre det. Han ved ikke, hvem af dem, der sagde det, eller hvorfor, men de startede med at tæve F1. Når T2 har forklaret, at han ikke selv var en del af volden, så må det være fordi, at han havde fået black-out eller lignende. Der var ikke nogen, der prøvede at stoppe nogen under hændelsen.

Det er muligt, at T3 sagde ”dræb ham”, men tiltalte sagde det ikke. Han tog kniven fra T3, da F1 lå ned, og T3 skulle til at stikke ham igen. Tiltalte tog kniven fra ham og sagde, at han ikke skulle slå ham ihjel, og holdt ham fra at stikke igen. Han tror, at hvis ikke han havde stoppet T3, så havde han slået F1 ihjel. Da han stoppede T3 fra at stikke F1, fik han selv en lille rift på hånden, som er blevet syet. Da han tog kniven, sagde tiltalte, at han ikke skulle gøre det, og da T3 blev ved, trak tiltalte i ham og pådrog sig der riften. Derefter gik T2 og T3, hvorefter tiltalte lagde F1 i sideleje og selv gik fra stedet. F1 trak vejret igen, da tiltalte lagde ham i sideleje. Han følte, at han skulle lægges på siden, og da han begyndte at trække vejret, trak tiltalte også vejret.

Forevist fotorapport ”Forurettede og gerningsstedet” (bilag A-1-16) foto 1 forklarede tiltalte, at han lagde F1, så han uhindret kunne trække vejret. F1 lå først på ryggen; tiltalte lagde ham om på siden. Han ved ikke, hvorfor F1 ser helt våd ud på fotoet, og heller ikke, hvilken væske udover blod, der er på gulvet. Der var ingen, der tisede på F1 efter volden var udøvet.

Han husker ikke, at nogen spurgte V12, om hun og F1 var kærester.

Han ved ikke, hvordan kniven endte i skuffen ovenpå. De gik ud, så det kan være, at det var T4, der lagde den derop. Da tiltalte tog kniven fra T3, lagde han den på gulvet nedenunder. Han tror, at T4 blev ovenpå under hele episoden.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-1-1), hvoraf fremgår blandt andet, at T4 var med til at hjælpe F1, forklarede tiltalte, at det har han ikke forklaret. Heller ikke, at han skulle være i familie med T4. Tiltalte hjalp F1, men T4 havde dog gjort noget i forhold til F1s ben for at hjælpe.”

Vedrørende forhold 3 – 16 (04. november 2024):

UDELADT

·
·
·

Tiltalte T2 har afgivet forklaring den 05. november 2024 og den 12. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbøgerne således:

Vedrørende forhold 1 (05. november 2024):

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, at han erkender tyveri, men nægter at have begået tyveri. De drak, og da de ikke havde mere at drikke, gik de ud og tog til butikken, hvor de tog noget, som de kunne drikke

og derefter gik ud. I forbindelse med at han flygtede fra butikken, faldt han og ødelagde en kasse med øl.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var tiltalte selv og T3 på fotoet. Tiltalte gik bakerst, og T3 gik forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 og desuden ser ud til at være T1. T4 bakerst og T1 forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det fra venstre var T3, så tiltalte selv, så T1 og så T4.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at det var T1, der stod med armene i vejret. Han husker ikke, hvad T1 sagde.

De stjal 3 – 4 kasser øl. Foreholdt foto fra overvågningen i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses de af tiltalte identificerede personer på vej ud af butikken, forklarede tiltalte, at det er muligt, at de stjal 2 kasser. Desuden lagde T3 slik og en færdigret i rygsækken, som han har på ryggen på billedet. De flygtede, da de forlod butikken, fordi de havde stjålet effekterne. Personalet fulgte meget muligt efter dem, og tiltalte flygtede. Han hørte ikke, at personalet sagde noget til dem. Tiltalte løb ad vejen og faldt, så øllene gik i stykker. Han ved ikke, hvor han gjorde af glasskårene. Han mødtes med de andre umiddelbart efter episoden; de mødtes et sted, hvor der var mørkt, han ved ikke, præcis hvor de var. De skulle finde et sted, hvor de skulle drikke. De tog en taxa sammen; han sad forrest. Han var småberuset den aften. Han kan ikke huske, hvor meget han havde drukket, men han var ved sine ”fulde fem”; han var ikke særligt fuld. Han gled pludselig og ølflaskerne gik i stykker, men forblev i kassen. Han har ikke kastet med flasker mod personalet, men han så et glimt af, at der blev kastet en ølflaske mod personalet. Han ved ikke, hvem af de andre, der kastede, men det er muligt, at det var en af de andre.

Han kender T1. Han ved ikke, hvor længe han har kendt ham, og de har ikke set hinanden i mange år. De var venner, da episoden fandt sted. Han mødte T3 første gang den dag, hvor episoden fandt sted, og kendte ham ikke fra tidligere. Det samme gælder for T4. Inden de tog til Brugseneeraq, var de i en lejlighed i Nuuk hos en familie. Han har glemt, hvad familien hedder, da han ikke kendte dem i forvejen. Det var tiltaltes egen familie.

De tog til butikken, fordi de var løbet tør for drikkevarer. Det var først, da de gik ind i butikken, at tiltalte fandt ud af, at de skulle stjæle tingen. Han hørte pludselig at hændelsen skulle ske, men han hørte ikke, hvem der sagde det. Han fik at vide, at han skulle tage kassen med øl, hvilket han gjorde, og så gik han ud. Det var enten T1 eller T3, der sagde, at han skulle gøre det. Han kom til at gøre, hvad de sagde. Det var ingen, der betalte for det. Det var som om, at T4 købte noget tobak. Resten stjal de. Det var som om, at det var T1 eller T3, der bestemte, hvad der skulle ske. Han plejer ikke at gøre som T1 siger. Det var første gang, at det skete, og fordi at han var småberuset. Han gjorde ikke noget voldsomt, og han hverken skubbede nogen, rørte ved nogen eller lignende. Han talte ikke med personalet inde i butikken. Han tog tingene og gik.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede tiltalte, at han gik på vejen og gled et sted, hvor der var glat. Han ved ikke helt hvor. Da de gik ud af butikken, var han den første, de andre kom lidt efter. Han talte ikke med nogen af personalet.

Han er fra Alluitsup Paa og taler sydgrønlandsk. Han kender ikke så meget til menneskerne eller vejene i Nuuk. Det var anden gang, at han var i Nuuk. Han kan ikke huske, hvor længe han havde været i Nuuk, da hændelsen fandt sted, men under en måned. Han sejlede

udenskærs og havde været påmønstret i to måneder, hvorefter han var gået i land. Han skulle påmønstre igen og det var derfor han tog til Nuuk.”

Vedrørende forhold 2 (12. november 2024):

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...] blandt andet, at de for det første gik ud af taxaen og op til kollektivet, hvor de drak. Efter han havde drukket 1 eller 2 øl, kom F1 pludselig. Da tiltalte kiggede op, så han, at F1 var der sammen med en kvinde. Tiltalte hilste på dem, men da de ikke svarede, satte han sig tilbage på sin stol og drak stille og roligt. Så skete der et eller andet, og T1 blev pludselig aggressiv over for F1. T1 og F1 gjorde begge udfald mod hinanden. T1 havde tilsyneladende et problem med F1, men tiltalte ved ikke, hvorfor. Det var som om, at T1s problemer blev projekteret over på F1, hvorfor F1 pludselig fik tæsk. T1 og F1 gik nedenunder, mens tiltalte blev ovenpå. Der var nogen af de tilstedeværende, der var ved lave noget i ovnen, og tiltalte selv var ved at forberede noget tobak. Tiltalte syntes, at volden blev for meget og gik nedenunder, og de andre kom ned og gik mod toilettet, hvorefter tiltalte gik op igen for at drikke videre og ryge. Da han havde drukket et par tåre, gik T1 eller T3 ned, hvorefter tiltalte selv gik ned og så, at de to andre tævede F1. Tiltalte gik hen til dem og prøvede at rykke i dem, da han ville stoppe dem. Da F1 ikke havde gjort noget ondt mod tiltalte, havde tiltalte ikke noget behov for at give ham tæsk. Både T3 og T1 trampede hårdt på F1. Alt blev gjort på en hård måde. Tiltalte forsøgte at stoppe T3 ved at trække i ham, men det eskalerede blot. Tiltalte prøvede så at stoppe T1 og spurgte, hvad de havde gang i. T1 stoppede og så ud til at gå op, da tiltalte gik hen mod F1. Kvinden, som F1 var kommet med, stod i nærheden af T3. Tiltalte gik hen til T1, og så forlod han herefter huset og så, at kvinden var væk. T1 gik ovenpå, og T3 fulgte efter. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre, men gik hen til F1, der lå ned, og prøvede at skabe kontakt til ham, herunder ved at ruske i ham. F1 svarede ikke. Tiltalte overvejede at låse F1 ind på hans værelse. Så kom T3 ned igen og stak F1 med en kniv, hvilket forskrækkede tiltalte. Han kunne høre, at der kom en piftelyd, som en ballon, der kommer luft ud af. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre, men ville gerne ud, og gik derfor fra stedet. De gik alle 3 fra stedet, men pludselig var det kun T3 og tiltalte, og T1 blev samlet op af politiet. Derefter gik T3 og tiltalte sammen. De havde taget øllene med sig fra kollektivet. Tiltalte drak nogle øl, da de kom op ad trapperne ved Arktisk Kommando. Pludselig slog T3 tiltalte, og det begyndte at bløde fra hans næse. T3 slog ham, fordi han ville beholde øllene selv. Tiltalte var ved at tage en, da han blev slået af T3. Tiltalte troede, at blodet på hans sko kom fra hans egen næse, men det er muligt, at det kom fra F1.

Tiltalte mener, at kvinden, som F1 kom sammen med, var V12, der var vidne i sagen. De skulle til at gå op, da F1 og V12 kom.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad på en af stolene tættest på sofaen, da F1 og V12 kom. Han tror, at de 3 andre stod op et sted. Tiltalte ved ikke, hvorfor T3 blev sur på F1, og han ved ikke, hvilke problemer T1 har. F1 fik tæsk. T1 smed ham ned på gulvet og begyndte at tæve ham, hvorefter de pludselig var to om det: T1 og T3. Tiltalte kiggede ikke på dem, da de gav F1 tæv, men kiggede væk. Han så dog F1 ligge på gulvet. Han ved ikke, om der var en af dem, der var mere aktivt udøvende end den anden.

Foreholdt forklaringen fra V12 om, at der var 3 om at udøve vold mod F1, forklarede tiltalte, at han modsætter sig den udlægning, da han ikke var med til at udøve volden. F1 havde ikke gjort noget over for tiltalte, så han havde ingen grund til at gøre ham ond.

Han så de tre på vej ned ad trappen, men han så ikke, om de tumlede ned. Tiltalte blev og drak videre oppe på første sal. Han ved ikke, hvad der foregik mere. Mens volden blev udøvet ovenpå, blev tiltalte siddende på sin stol. Det var først, da de andre var gået nedenunder, at han selv gik ned. Nedenunder så han, at T1 var på vej med en hammer. T1 var kommet op ovenpå og gik ned igen, lige inden tiltalte gik ned. Da tiltalte gik ned, var de andre i nærheden af toilettet. Så gik tiltalte op igen og drak. Han så T1 tage hammeren fra vindueskammen oven på. Det var den hammer, som blev forevist under dokumentationen. Tiltalte ved ikke, hvad T1 brugte hammeren til, men han tror, at T1 brugte hammeren mod døren. Efter at have set F1 ovenpå, så tiltalte ham igen nedenunder, hvor han lå på gulvet i mellemgangen.

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab" (bilag B-5-2) foto 2 forklarede tiltalte, at F1 lå der, hvor der står "mellemgang", og at tiltalte stod mellem "værelse 1" og "entreen". Han så T1 og T3 i nærheden af F1, og at de trampede på ham. T3 trampede på F1 hoved. Han trampede en hel del gange. Tiltalte prøvede at fjerne T3. På det tidspunkt gjorde F1 ikke modstand, men lå bare på gulvet. T1 trampede også på ham. De trampede begge to lige meget og både på F1s hoved og krop. Han ved ikke, om T1 eller T3 sagde noget. Han mener, at det kun var tiltalte selv, der sagde noget, og at det var for at få dem til at stoppe. Det var nedenunder i nærheden af døren til entreen, da han sagde "hvad har i gang i" og T1 stoppede. T1 gik derefter ovenpå.

Foreholdt sin forklaring fra retsmødet vedrørende fristforlængelse refereret i retsbogen af 16. april 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte havde forklaret, at enten T3 eller T1 havde sagt "toquullugu!" (dræb ham), forklarede tiltalte, at han tror, at det var T1, der sagde det. Men han kan have hørt forkert i forhold til, hvem der sagde det. Han tror, at det drejede sig om F1, og at efter det blev sagt, blev F1 stukket med en kniv. T1 var på vej ned, da tiltalte hørte ham sige det. Efter T1 havde sagt "dræb ham", gik han nedenunder. Det var der, hvor T1 havde en hammer i hånden. Da T1 gik ned med hammeren, var tiltalte i nærheden af den alkohol, som de havde ovenpå. Han husker ikke, hvor T3 var henne, da T1 sagde det. Han tænkte, at der ville ske noget slemt, da T1 tog hammeren.

Han så ikke, at toilettdøren blev ødelagt, og han var ikke med til at ødelægge døren. Han så ikke T3 tage en kniv. Sidste gang han så T3 under episoden, var han ved at stikke F1. Han så kun én kniv og en hammer.

Foreholdt sin forklaring fra retsmødet vedrørende fristforlængelse refereret i retsbogen af 16. april 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at han har forklaret om 2 knive, forklarede tiltalte, at han kun så én kniv. Han kunne ikke rigtig se kniven, da det gik meget hurtigt, men den havde vist et blå skæfte. Han ved ikke, om det var den, som der er vist billeder af; det kunne godt have været en anden. Det så ud som om, at T3 tog en kniv op af lomme og stak F1. Han ved ikke med hvilken en af dem. Det er muligt, at T3 havde en kniv. Tiltalte følte, at han måske også selv kunne blive stukket. Dette husker han dog ikke tydeligt, men han var bange for at blive stukket. Alting skete ret hurtigt, og tiltalte var forskrækket og spændt. Han så kniven kort, da den blev taget frem og stukket ind i F1. Den var måske ca. 20 cm lang, men han er ikke sikker. Han ved ikke helt hvordan, men det så ud som om, at T3 tog en kniv fra sin lomme. Han ved ikke, om det var en foldekniv. Han så kun, at T3 stak F1, og det gik så hurtigt, at han ikke så, hvilken slags kniv det var. Det var i løbet af et sekund.

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det kunne være den kniv. Han mener, at den og hammeren blev brugt mod døren. Han ved ikke om kniven blev brugt mod F1.

Da tiltalte var i færd med at hjælpe F1, kom T3 hen til dem, tog kniven frem på en hensynsløs måde og stak F1. Tiltalte blev forskrækket, da det var meget voldsomt. Kvinden, der kom sammen med F1, var gået på det tidspunkt. Han husker ikke, om T3 holdt kniven i venstre

eller højre hånd. Han mener, at T3 holdt kniven normalt, og ikke i et overhåndsgreb, men tiltalte kunne ikke se det tydeligt, da T3 havde ryggen vendt delvist mod ham, da T3 stak F1. Det er muligt, at T3 prøvede at slå F1 ihjel, da han stak ham, og da de gik fra stedet, tænkte tiltalte, at F1 måske var død. Denne tanke kørte rundt i hovedet på ham. T1 var ovenpå, da T3 stak F1. Tiltalte tror ikke, at T1 så det, idet tiltalte kun kunne se T3, da det skete. Tiltalte gjorde ikke selv noget, da han så T3 stikke med kniven; han stod bare stille.

På den foreviste overvågningsvideo, var det tiltalte og T3, der først gik fra stedet sammen, og derefter T1, der forlod stedet lidt efter dem og alene. Da de gik fra stedet, tog tiltalte en kasse med øl med. Han var forskrækket som følge af episoden, men forsøgte at opholde sin væremåde uforandret. Han gik først. Da det skete, skete tingene hurtigt, og han var oppe at køre. Han havde lyst til at komme ud og ikke blive på stedet, da det ikke var trygt. Alt føltes utrygt, og han havde mange tanker, herunder ”hvorfør?”. De talte ikke sammen om hændelsen, da de gik fra stedet. Han hjalp ikke F1, da han blev stukket, og han kunne ikke finde sin mobiltelefon til at ringe efter hjælp eller lignende. Han mener, at T1 sagde, at telefonen var til opladning hos tiltaltes familie. Da han kom tilbage til sin familie, forsøgte han at ringe, men han havde ingen taletid. Han så ikke, om nogen lagde F1 i stabilt sideleje. Efter F1 blev stukket, interesserede han ikke længere tiltalte, der blot gik fra stedet. F1s blod kan være overført til tiltaltes sko, da han ville prøve at få ham ind på hans værelse.

Tiltalte så sidst T4 ved trappen, og det var da F1 lå ned.

Han gik selv til politistationen, efter han blev tilkaldt, og blev anholdt. Han havde en del tømmere, men gik derned. Han regnede ikke med at blive beskyldt for forsøg på manddrab. Han kendte kun T1 på det tidspunkt. Han har først lært de andres navne at kende senere. Da han kom til Nuuk fra Island, introducerede hans storesøster ham for F1. Han har mødt F1 3 – 4 gange. De har ikke været oppe at skændes eller lignende, og F1 er dejlig at være sammen med, og de har drukket, røget, hygget og haft det sjovt. Tiltalte har også tidligere sovet på F1s sofa. Da han kom den aften, vidste han derfor godt, at F1 boede der. Det var derfor tiltalte ville hilse på F1. Da F1 og V12 kom, kunne tiltalte se på ham, at han var i festligt humør.

Foreholdt sin forklaring fra fremstilling refereret i retsbogen af 20. marts 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte ikke vidste, hvad der skete med T3 og kniven, da han selv var ovenpå, forklarede tiltalte, at han prøvede at fortælle alt, uden at lave om på det. Sådan som han husker det, var det T3 der stak, og han så det. Han ved ikke, hvorfor han forklarede anderledes under fremstillingen, men det var T3 der stak. Han prøvede at huske alt fra den gang. Han mener, at han også den gang forklarede, at det var T1s ven, der stak F1, idet han ikke på det tidspunkt kendte T3s navn.

Foreholdt at V12 forklarede, at der var tre personer, der trampede på F1, forklarede tiltalte, at han forsøgte at fjerne T1 og T3 fra F1. Han ved ikke, hvordan V12 har opfattet det, eller hvor fuld hun var. Han forsøgte at stoppe dem, men de var oppe at køre og blev ved. Han mener, at man ville kunne se det på hans sko, hvis han havde trampet på F1. Han hørte ikke nogen spørge om, hvorvidt V12 og F12 var kærester.

Da han var ved at gøre tobak klar til at ryge, lå F1 allerede på gulvet. Han mener, at det var hash, der skulle ryges, og han tror, at han også røg før hændelsen.”

Vedrørende forhold 17 – 27 (05. november 2024):

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 17 og 18 blandt andet, at han ikke rigtig kan huske episoden, men han var vist nok med til at drikke. De bragte også noget til Nanortalik med en båd. Da de kom, ind drak de stille og roligt. Først var han hjemme ved sig selv, så blev han ringet op og spurgt, om han havde lyst til at

drikke. Efter at have tænkt over det, sagde han ja, og gik derhen, hvor han fik øl og drak ud. Ud over tiltalte var der tre andre. En af personerne sagde, at de havde mere, og åbnede et skab, hvor der var masser af alkohol. Tiltalte spurgte ham, hvor alkoholen kom fra. Personen svarede, at tiltalte ikke måtte sige det til nogen, da alkoholen var stjålet. Personen, der viste ham alkoholen, var T9. Tiltalte fandt først ud af, at øllene var stjålet, da T9 sagde det. Han fik det at vide, da de begyndte at drikke øllene. De var nede ved havnen i et grønt hus. Efterfølgende sejlede de til Nanortalik med nogle ølkasser i tiltaltes fars båd. Det var ikke tiltalte, der sejlede, og han husker ikke, hvem der sejlede, men det var en, der var mindre fuld. Det var dog tiltalte, der skaffede adgang til båden, og det kræver en nøgle at sejle den. Da de sejlede til Nanortalik med øllene, vidste han godt, at de var stjålet. Da de kom til Nanortalik, drak dem, der var med på båden, øllene.

Han ved ikke, om sagen har været ført mod T9. Foruden tiltalte og T9 var også X2 med til det.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-4-1) forklarede tiltalte, at han ikke husker at være blevet afhørt af politiet. Foreholdt afsnit 4 i rapporten, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

Vedrørende forhold 19 forklarede tiltalte blandt andet, at han erkender forholdet, men at han ikke kan huske noget om det. Han erkender, fordi han har hørt, at det var det der var sket, men han husker ikke selv noget fra selve episoden. Han var fuld på daværende tidspunkt, og det er derfor, at han ikke kan huske noget. Han havde drukket stærk spiritus og øl. Han havde black-out. Det er hans fars bror, der bor på adressen Alluitsup Paa B- [...]. Han fik at vide af sin ven og forældre, at det var ham, der havde gjort det, da han kom til sig selv. Han er villig til at betale erstatning.

Vedrørende forhold 20 forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke har haft en økse, men han kan huske, at han brugte sine hænder; han husker dog ikke til hvad. Døren var vist nok åben den gang. Han husker ikke, om han ødelagde hoveddøren. Han kender en, der hedder X3. Han ved ikke, hvor X3 boede den gang, men tiltalte har ikke rørt X3' hus.

F10 er hans fars bror. Han bor på adressen Alluitsup Paa B- [...]. Tiltalte mener, at døren var åben den gang. Han kom ind og drak en øl, og han ved ikke, hvad han så gjorde, da han ikke husker mere. Han kom til sig selv, da nogen fra politiet forsøgte at stoppe ham. Han husker ikke at have ødelagt en dør eller en håndvask. Han kender ikke til noget med en økse. Han har ikke haft en økse på sig, men måske har han haft noget på sig. Familien har to små huse.

Vedrørende forhold 21 forklarede tiltalte blandt andet, at han var også fuld under den hændelse, idet han havde drukket stærk spiritus og ret meget øl, og han havde fået black-out. Han kom til sig selv, hvor han holdt et haglgevær; han tænkte, om han skulle holde geværet mod hagen og trykke på aftrækkeren, og da han overvejede det, kom han til at skyde ud i luften. Geværet tilhørte familien. Det var i hans og hans forældres hjem. Black-outet, som han havde haft fra tidligere på dagen, ophørte da han stod der. Han var ikke fyldt 18 år på det tidspunkt. Han husker ikke, om han modtog noget hjælp den gang. Han boede hos sine forældre.

Vedrørende forhold 22 forklarede tiltalte blandt andet, at han var i Narsarmijit, hvor han skulle være i en dag og hjælpe med at transportere noget. Pludselig ville vedkommende overnatte der. Tiltalte havde ikke et sted at være, men han fandt et sted og mødte T9, som han drak med. Om aftenen var de ude at gå en tur, og T9 sagde, at han nemt kunne åbne døren til Pilersuisoq, men at de skulle vente, indtil det blev aften. Da det blev aften, tog de tilbage til Pilersuisoq,

åbnede døren og gik ind. Ud fra hvad han kunne se, var der masser af returflasker, som ville vælte, hvis de skubbede til dem. De kom ind til garagen, hvor tiltalte spurgte ”hvor?”. T9 gjorde tegn til, at de skulle gå videre, og de gik ind i butikken, hvor de tog øl og stærk spiritus, hvorefter de gik ud for at drikke. Da de nåede frem tilbage til huset, drak de noget af den stærke spiritus. De gik derefter tilbage og hentede mere, og denne gang ledte T9 også efter penge. På et tidspunkt sagde T9 ”tag riflerne”. Tiltalte spurgte, hvordan de skulle få dem ud, og om de ikke kunne lade være, men T9 sagde, at det var fint og tog dem. Tiltalte bar også noget af det. Udover riflerne tog de øl og tobak, og T9 tog ammunition, mens tiltalte tog en riffel; den riffel, som tiltalte tog, havde intet magasin. Da de kom tilbage, viste T9 tiltalte, at han også havde taget ammunition. De gemte effekterne og gik ind i huset og drak videre. Det var T9, der havde planen. Tiltalte tøvede indledningsvist, men T9 er en, der bliver ved, og da de havde drukket øl, sagde tiltalte bare ja. Det, som de stjal, blev leveret tilbage med undtagelse af det de havde drukket. De hverken prøvede eller brugte riflerne, og det var ikke tiltaltes hensigt, at de skulle.

Vedrørende forhold 23 forklarede tiltalte blandt andet, at det er korrekt, at han erkender det, men der var han vist nok også fuld. Han husker intet fra episoden, heller ikke noget om hærværk. Det er muligt, at han svagt husker at være blevet afhørt af politiet den gang.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet af 11. november 2021 (bilag C-1-1) forklarede tiltalte, at han godt kan huske at have erkendt forholdet den gang, og at han huskede dagen. Han husker ikke andet, end at han fik at vide, hvad der var sket. Han husker ikke at have taget en sten og knust ruden med den.

Foreholdt fotorapport (bilag F-1-1) forklarede tiltalte, at han husker, at ruden gik i stykker som følge af, at han kastede en sten på den. Der bor ikke nogen på adressen. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Når han drikker, hænder det, at han ikke kan huske noget. Det var da han var under 18 år, at han begyndte at drikke, og han drak også meget på det tidspunkt.

Vedrørende forhold 24 forklarede tiltalte blandt andet, at han den pågældende dag først drak, som han plejer – stille og roligt –, men da han var på vej hjem, mødte han T10, der havde øl, som de drak sammen. Da han drak videre med T10, fik han black-out. Det viste sig, at de havde kørt på en scooter og smidt scooteren i vandet. Men hvad de i øvrigt foretog sig, husker han ikke. Han husker ikke, at han skulle havde smadret ruderne i Brugseni. Det er muligt, at det er sket efter de begyndte at drikke. Det var første gang han mødte T10.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-2-1), hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte havde stået udenfor Brugsen Narsaq og sammen med T10 skulle have kastet med sten mod dørruden samt andre ruder, forklarede tiltalte, at han og T10 mødte hinanden ikke så langt fra Brugseni. De drak, og pludseligt skete den hændelse åbenbart. Han husker ikke at have forklaret sådan til politiet. Han husker dog at være blevet afhørt af politiet vedrørende forholdet.

Foreholdt fotomappe ”Hærværk Brugseni i Narsaq” (bilag F-1-1) foto 1 og 2 forklarede tiltalte, at det primært var T10, der forsøgte at ødelægge det, men at tiltalte selv vist også var lidt med. Tiltalte har ikke holdt på stenen, der fremgår af foto 2. Det er muligt, at han også deltog lidt.

Vedrørende forhold 25 forklarede tiltalte blandt andet, at det var dagen for nytår, at de var glade og drak, at dagen var dejlig, og at de holdt nytårsaften. De gik rundt for at ønske tillykke, og når de gik rundt, blev de inviteret ind og fik en enkelt at drikke. Omkring midnat gik de ind i et hus og fik champagne med spiritus i – noget man får til nytårsaften – hvilket alt i alt medførte, at han fik black-out. Han oplevede ikke, at det blev midnat, og efterfølgende skete

der ”noget slemt”, mens han havde black-out. Det var en dejlig dag, men følgerne var dårlige. Da han kom til sig selv, var der ikke rart inde i huset; der var en dårlig stemning.

F5 var på daværende tidspunkt hans kæreste. De mødtes, mens de gik på opkvalificeringskursus efter folkeskolen på Majoriaq.

Han husker ikke, at han skulle have gjort noget af det, der er beskrevet i tiltalen. Han husker heller ikke, at de skulle være blevet uvenner. Det seneste han husker, inden han fik black-out, var, at de talte sammen, og de talte vist om, at det var nytårsaften.

Han har ikke talt med F5 siden den gang. Han hører ikke fra hende længere. De gik fra hinanden efter episoden. Han sagde undskyldte til hende med det samme, da han kom til sig selv. Han bad om, at hun tilgav ham og sagde undskyldte mange gange. Han ved ikke, hvordan hun har det i dag.

Vedrørende forhold 26 og 27 forklarede tiltalte blandt andet, at han erindrer forholdet lidt. T11 fristede tiltalte til at begå tyveri, idet han bad om hjælp, hvilket tiltalte indvilligede i. De tog til brandstationen, og T11 sagde, at der var noget værktøj på stedet som de kunne bruge, hvorefter de gik ned på lageret. Tiltalte vidste godt, hvordan det skulle gøres. De tog noget værktøj fra brandstationen. Tiltalte åbnede porten lidt, hvorefter T11 gik ind, da porten åbnede helt. På brandstationen tog T11 noget kaffe og sagde ”de er her, de er her”, da han fandt et koben og en jernstang. De tog dem og forsøgte at lukke porten igen, hvorefter de gik ned til lageret ved Pilersuisoq, som de fik åbnet. T11 gik ind og slap porten, hvorefter den lukkede efter ham. Tiltalte sagde, at T11 skulle åbne porten med en truck, der holdt på lageret, hvilket han gjorde efter instruks fra tiltalte. Det var dog sådan, at T11 havde tænkt på det samme. De fik porten op, tog nogle øl, og gik ud og drak.”

Tiltalte T3 har afgivet forklaring den 04. november 2024, den 05. november 2024, den 11. november 2024 og den 13. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbøgerne således:

Vedrørende forhold 1 (05. november 2024):

”T3 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke nærmere husker, hvad der skete den pågældende aften, da han var fuld. Han husker ikke, hvor meget han havde drukket, men han mener, at hans manglende hukommelse skyldes alkoholindtag; han fik black-out indimellem, herunder også som følge af, at det var koldt udenfor.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var T2 og tiltalte selv på fotoet. T2 gik bakerst, og tiltalte gik forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 bakerst og T1 forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det er ham til venstre, og at det er muligt, at han puttede nogle slikposer ned i sin taske, men at han ikke husker det. Han husker til gengæld, at han forlod butikken uden at betale for varerne. Han husker ikke, hvor han var, inden de i gik til Brugse-neeraq. Han kan ikke rigtig huske noget inde fra Brugseneeraq, men han husker, at han gik ud. Han husker ikke, om personalet gik efter dem. Han lagde ikke mærke til, om nogen kastede ølflasker mod personalet. Han gik med det samme og med en ølkasse. Han gik hen mod et blå hus, som han ved ikke, hvad hedder. Han mødtes med de andre, og sammen steg de ind i en taxa.

Han mødte T1 første gang i Sisimiut, men de blev ikke tætte den gang; det var først for nyligt, at de lærte hinanden bedre at kende.

Han husker ikke, at han eller T1 skulle have sagt til T2, at de skulle tage tingene fra Brugse-neeraq. Han sagde ikke noget og hørte heller ikke noget.

De havde ikke mere at drikke og gjorde ”sådan”, fordi de havde behov for drikkeelse. De talte ikke om, hvad der skulle ske, hvis de blev stoppet af personalet, og han havde ikke selv tænkt over det.”

Vedrørende forhold 2 (13. november 2024):

”T3 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at da han, T1, T2 og T4 kom til kollektivet, havde de det rart og hyggede sig, og de lavede mad.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad længst fra sofaen og tættest på køkkenet. T4 sad ved siden af ham, og T1 og T2 sad tættest på sofaen. T1 nok tættest på køkkenet, og T2 mod gangen. De var fulde den aften. Der kom nogle personer ind, som han fandt ud af var F1 og en kvinde. Da han så F1, var F1 vred, men tiltalte ved ikke hvorfor. Da F1 kom ind, begyndte han straks at skælde ud. F1 og T1 begyndte at skændes, men han ved ikke om hvad. Han husker, at F1 gjorde udfald med en knytnæve mod T1, og at T1, da han forsøgte at vende sig fra slaget, blev ramt bag på skulderen. T1 så forskrækket ud. De to begyndte herefter at brydes. Til at starte med sad de andre bare på stolene, men så deltog T2 også. Da T1 og T2 begyndte at brydes med F1, så det ud som om, at de var ved at tabe, hvorfor tiltalte også brød ind. Først var T4 ved at rejse sig, men tiltalte sagde til ham, at han skulle blive siddende, og at tiltalte nok skulle hjælpe. T4 gjorde herefter ikke yderligere. De sloges herefter alle 4. Han husker det ikke så tydeligt, men han var ikke med til at tumble ned ad trappen. Han husker det sådan, at det var T1 og F1, der faldt ned, og at T2 og tiltalte fulgte efter dem, hvorefter der skete noget nedenunder. Tiltalte husker ikke, at F1 flygtede ind på toilettet. Tiltalte gik amok nedenunder og fik flere gange black-out.

Tiltalte forklarede nu, at han husker episoden i glimt, og at han husker blandt andet, at F1 flygtede ud på toilettet, og at nogen sagde ”kom nu, smadre døren”. Det kunne måske have været T1, der sagde det. Han husker også svagt, at T1 havde en hammer i hånden. Da han kom til sig selv igen, trampede han på F1. Han tror, at T1 trampede på F1, før tiltalte selv begyndte. Derefter gik han for sig selv af 400-vejen. Han blev forskrækket, da han blev anholdt og beskyldt for at være med til drabsforsøg. De blev selv angrebet af F1, hvorfor han har nægtet sig skyldig i vold. Han ved ikke, hvorfor F1 havde så mange aggressioner i sig, da han kom ind. De hyggede bare og var ved at lave mad og ryge mv.

Han mente, at T1 og T2 var ved at ”tabe til F1”, idet de faldt omkuld flere gange, og F1 gjorde meget kraftig modstand. Tiltalte hjalp de to andre ved at tage fat i F1 for at vælte ham omkuld, men mener, at han blev ramt af en knytnæve. Han slog også F1, fordi F1 var i gang med volden, så han skulle stoppes. Tiltalte følte sig nødsaget til at slå ham. Tiltalte slog med knytnæve. Han husker ikke, hvor mange gange han slog, men han må have ramt F1 i hovedet.

Han talte med V12 og spurgte hende, hvem hun var. Han sagde til hende, at hun måtte gå, da der var noget galt. Han havde ikke en kniv. I den forbindelse spurgte han hende, om hun var kæreste med F1. Det var ovenpå foran sofaen, at de talte sammen.

Han husker ikke, at han har holdt en kniv, som de andre har forklaret om. Han ved ikke, hvorfor de andre har forklaret sådan, men han bliver rørt og accepterer det bare, da han ikke selv husker det. Han husker heller ikke, at han skulle have stukket med en kniv.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om det forhold, at noget af DNA’et på knivens blad sandsynligvis stammer fra ham. Han ved ikke, hvordan hans DNA skulle være endt på kniven.

Det sidste han husker, inden han fik black-out var, som han har fortalt, at F1 var flygtet ud på toilettet, og at døren var lukket. Det næste han husker er, at han trampede på F1s hoved. F1 lå ned, da tiltalte trampede på hans hoved. Han husker ikke, hvor mange gange, han trampede på ham. Han husker ikke, hvor hårde trampene var, men de kunne godt have været hårde. Han ved ikke, om F1 var ved bevidsthed på det tidspunkt. Han bliver rørt, når han hører alt det, som de andre siger. Han ville gerne sige undskyld til F1. Der er tidligere nogen, der har brugt en kniv mod ham, og det kan være, at han under sit black-out har koblet den episode med F1. Han gik i en periode med kniv for at beskytte sig, men han havde ikke længere en kniv på sig på det pågældende tidspunkt. Han havde ikke haft kniven på sig i flere dag. Kniven, som han tidligere havde på sig, havde han lånt af en ven. Vennen var ikke til stede under episoden. Han husker ikke præcist, hvornår han returnerede kniven til sin ven, men han havde den ikke på gerningstidspunkt. Det var en smart kniv og meget skarp, som han havde lånt, fordi han var blevet truet. Det er en speciallavet foldekkniv.

Han husker ikke, om også T2 udøvede vold i stueetagen, men T2 var med til at bryde oven på og gå til angreb på F1. Han mener at huske i glimt, at T1 trampede på F1. Han fik derefter black-out. Han husker ikke, at nogen skulle have sagt ”dræb ham” eller lignende. Det kunne have været ham selv, da han havde black-out på det tidspunkt. Han husker ikke, om nogen af dem havde en hammer, og heller ikke, om nogen af dem ydede førstehjælp. Han husker, at F1 lå på siden, for han lå sådan, da tiltalte trampede på ham.

Tiltalte forklarede nu, at han husker, at der lå en hammer, da de var nedenunder, som T2 tog og var på vej hen mod døren med. Han husker ikke mere i den forbindelse.

Han ved ikke, hvem, som han vil vurdere, var den mest aggressive, men T2 var ikke så hård.

Han husker ikke, at han skulle have slået T2 i hovedet efter episoden. Han kom til sig selv, da han gik på 400-vejen, og igen da han befandt sig i Nuussuaq.

Når han siger, at han ”gik amok”, indebærer det, at han blev forskrækket, da det hele skete lige pludseligt, og det var derfor han fik black-out. F1 gik til angreb med det samme, da han kom ind. Han kom lige pludselig frem og blev sur; det kan være, at han blev utilpas og ikke syntes, at det var hyggeligt. F1 plejede dog også selv at ryge hash.

Han husker ikke, hvad han tænkte, da han trampede F1 i hovedet, men han var vred på det tidspunkt. Han tænkte ikke over, om F1 kunne dø som følge af trampene. Han tænkte overhovedet ikke over, hvilke konsekvenser det kunne få for F1. Han husker ikke, at T1 eller T2 skulle have forsøgt at stoppe ham.”

Vedrørende forhold 28 – 32 (04. november 2024):

UDELADT

.
.
.

Tiltalte T4 har afgivet forklaring den 05. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

Vedrørende forhold 1 (05. november 2024):

”T4 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, Han var taget til Brugseneeraq for at købe tobak på den i anklageskriftet angive dato og tidspunkt. Han mener, at han købte tobak, og at han betalte for det. Han kan ikke sige noget om, om han var sammen med nogen.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om han kan genkende personerne på fotoet.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det ser ud til at være ham på fotoet.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det kunne godt være ham til højre i billedet.

Han købte ikke andet end tobak.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad vedkommende sagde.

Han husker ikke, hvad der skete foran butikken. Han ved ikke, om de andre betalte for de varer, som de tog med ud. Han så ikke, at nogen kastede med flasker mod butikken.

Han kender i øvrigt ikke noget til episoden.”

Tiltalte T4 afgav forklaring, da han blev fremstillet for retten den 19. marts 2024. Forklaringen, der blev dokumenteret under sagen, er oversat til dansk og refereret i retsbogen således, idet den grønlandske del er udeladt:

”Han var på sin bopæl i går om aftenen ved 21.00 tiden. Han var ikke alene. F1 og dem var inde dernede.

Han og F1 bor sammen.

De var ikke sammen med andre. Det var kun de 2.

Han husker at han tog ned til WC fra sit værelse i går om aftenen, hvor F1 allerede var på gulvet, han så at han var bevidstløs. Og selv han har han ikke engang rørt ham med et knyt-næveslag, det er ikke rart og blive beskyldt på den måde. Og han prøvede selv at hjælpe ham. Da han gik ud var F1 bevidstløs, heldigvis var politiet dernede ved stranden, så sagde han selv til dem at de burde se F1. Det er voldsomt at se noget på den måde, det var endda som om han var død. For ham gør det ondt at se noget på den måde, det gør ondt. Han må have fået bank. Eftersom han ikke så det, han var inde på sit værelse, han ved ikke hvem der har behandlet ham på den måde.

Han så ikke hvor de angreb hinanden.

Han så hvad der var blevet gjort mod F1, han vækkede og talte til ham. At se ham på den måde gør ondt. Når han prøvede at tale, så kom der skum ud også blødte han meget. Det er ikke rart at blive mistænkt når man ikke engang har tildelt en eneste knyt-næveslag. Det var endda for at hjælpe.

Døren var låst, når døren lukker, så låser den af sig selv.

De har måske været oppe og slås, han ved ikke hvad der skulle være sket.

Alle dem der bor dernede, har en nøgle.

X4 og X5 bor også dernede.

Han ved ikke hvem der har gjort det mod F1.

Han lod F1 høre sin stemme og spurgte, vågn lige op, bevæg dig lidt, svar mig hvis du kan høre mig.

Da han lige så langsomt begyndte at give lyde fra sig, svarede han.

Anklageren foreholdt følgende for sigtede, bilag A-1-2 anmeldelsesrapport fortsat, side 3, 3. afsnit:” Vidnet T4, forklarede kort, at han havde noget han ville vise mig, og sagde, at jeg skulle forberede mig på at se noget, som ikke var så kønt. Han ville have jeg skulle følge med. Ved ankomst sagde han, at de havde været i alt 5 pers på adressen, og at det formentlig var A.”T1” som havde udøvet volden mod forurettet, som han oplyste som værende: B. F1,” Sigtede bekræftede, at han havde sagt det til politiet og forklarede dertil, at Det må have været sådan. Selv var han oven på, de plejer at komme ned.

Eftersom der ikke var andre dernede, så mener han at det må være T1.

Han så at T1 var inde.

I går i løbet af aftenen var han i anstalten. Før han blev bragt til anstalten var han først lidt på sit værelse.

De drak jo sammen med T2, T3 og T1 den pågældende dag på Niels Hammekensvej. Samt X1 også X1s moster.

Han ved ikke om de har været i Brugseneeraq i løbet af aftenen.

Foreholdt af anklageren om, at han fremgår på videoovervågningen i Brugseneeraq, forklarede tiltalte på grønlandsk, at (...) Det må have været sådan, ja han husker det. Men selv begik han ikke tyveri. Han var på indkøb.

Han ved ikke hvad der er sket i Brugseneeraq, han ved ikke om han har været derover sammen med T2, T3 og T1.

De var på Niels Hammekensvej hele tiden.

De gik alle sammen fra Niels Hammekensvej.

De tog ned til deres værelser.

De er jo dernede alle sammen. Mens de var dernede, kom F1 ind sammen en eller anden kvinde. Så så han ham ikke mere.

Selv har han ikke gjort noget ikke en gang med et knytnæveslag, han synes det er ubehageligt at der er sket sådan noget.

Han så ikke nogen tildele knytnæveslag.

De var fire inde på hans værelse, T2, T3 og T1.

Han så at F1 var bevidstløs.

Han så han da han skulle tisse.

Han så ikke om de 3 der var inde om de tog nedenunder.

Da han kom ud efter at have tisset, var de 3 der var inde allerede flygtet.

Han så ikke noget kniv.

Af dem der var inde så han ikke om nogen af dem havde en kniv.

Han hverken hørte eller så nogen sloges, døren dernede lukker af sig selv.

Han ved slet ikke hvorfor F1 blev behandlet på den måde.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede på grønlandsk, at (...) Han var ikke på arbejde i går, de arbejder ikke, når der ikke er noget at lave. Han arbejder som lossere. Han begyndte at drikke ved 4-tiden. Han drak almindelige Carlsberg. Han købte 6 Carlsberg. Han drak de 6.

De drak ikke stærke spiritus. De andre drak Heineken. Han husker hele aftenen. Han tog til sit værelse for at gå i seng. Efter han var gået i seng, kom de for at indsætte ham.

Han kom kun kortvarigt ind til Brugseneeraq for at købe tobak. Han gik til fods.

Han var alene da han handlede.

Da han ikke har mobiltelefon, ved han ikke hvad tid det må have været,

Det gik til fods derover efter at have været på Niels Hammekensvej.

Forsvareren foreholdt fotomappe D-1-2-2 for sigtede.

Sigtede oplyste, at han kunne genkende sig selv på foto 3, han vidste ikke hvem de andre personer på foto 1, 2, og 4 var.

Sigtede forklarede videre på grønlandsk, at (...) Han har vist været i Brugseneeraq med disse T2, T3 og T1.

Han er stadig forskrækket, derfor er hans tankegang usammenhængende.

Han så F1, han blødte jo ret meget.

Når døren der er nedenunder lukkes, så vil dem der er nedenunder blive lidt mere stille.

I løbet af aftenen mens disse stadig var inde, gik han i seng da han havde fået nok og fordi han var træt.

Han faldt ellers i søvn kortvarigt, så tog politiet ham.

Han sov lidt før han gav politiet en meddelelse.

Da han stod op for at tisse så han F1.

Han var på gulvet og fyldt med blod, selv troede han at han var død. Han lå på siden og var bøjet.

Da han ikke har mobil gik han gik ud for at skaffe hjælp, heldigvis så han pludselig politiet og sagde til dem at de havde noget de skulle se.

Han så dem ved KK hvor politiet var udenfor med hund. Han sagde til dem, da han så ellers skulle til at gå i seng, da politiet tog ham, stod han bare op.

Det er skamfuldt at blive beskyldt.

Når man ikke har rørt og man prøver at hjælpe ham, så er det ikke spor rart at blive behandlet på den måde.

Han så ikke at T1 lagde ham på siden.

Han så ikke T1.

De var inde sammen med ham dernede om aftenen, kortvarigt.

Anklageren foreholdt følgende for sigtede, bilag C-2-1, side 2, 4. sidste afsnit: "Forespurgt var han faldet med en øl i hånden hvorfor han havde friske skrammer på hænder og knoer.

Han oplyste, at det muligvis var T1 der havde udsat ham for vold men kunne ikke forklare sig yderligere om hvorfor det skulle være ham."

V1, V2, V3 og V4 har afgivet forklaring den 05. november 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"V1 forklarede på dansk og grønlandsk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at Han husker episoden den 18. marts 2024 kl. 22.00. Han var på arbejde i Brugseneeraq, og han og en kollega var på kontoret bag kassen. Da de var færdige og kom ud, var der 4 mænd, hvoraf en af dem begyndte at råbe og skrigte efter en anden kollega. Vidnet og kollegaerne lagde så mærke til, at mændene havde taget to kasser med øl og en rygsæk fyldt med slik. Da de forsøgte at stoppe dem, begyndte personerne at kaste med flasker efter dem. Han mener, at der blev kastet 4 flasker. Vidnet blev ramt ca. midt i panden af et glasskår fra en af flasker. Efterfølgende kom politiet og personerne flygtede fra stedet.

De fire mænd befandt sig ved siden af hovedindgangen. Den mindste af dem – den eneste med kasket – var ham der råbte og skreg. Han husker ikke, hvad vedkommende råbte, men det var truende, idet det var på en aggressive måde og i et aggressivt tonefald. Vedkommende råbte ikke "takuss" eller lignende. Da vedkommende råbte, stod han ved køleren til tørkager ved siden af hovedindgangen. Vedkommende skubbede også bagepapir og engangshandsker på gulvet; han var tydeligt fuld. Vidnet tror, at personen fik et psykoseanfald

af en art. De tre andre stod bare bag ved ham. Den ene havde en rygsæk, den anden havde to kasser øl. De havde ikke betalt for kasserne med øl. Så vidt han ved, betalte ingen af mændene for noget.

Det var først efter, at de tjekkede overvågningsvideoerne, at de så, at personerne også havde stjålet slik. De vidste ikke umiddelbart, at de fire mænd stjal noget. Først gik mændene bare rundt i butikken. En af vidnets kollegaer lagde mærke til, at personerne havde været der noget tid, og forsøgte at have en samtale med personerne, og det var der, at den ene begyndte at blive aggressiv. Det var i den forbindelse, at vidnet og hans kollegaer blev opmærksom på, at de var ved at tage alkoholen. De forsøgte at stoppe dem ved at tage fat i dem – dette var uden for butikken – og en af dem begyndte så at kaste med flasker. Vidnet var stadig selv i butikken, da kollegaerne forsøgte at tage fat i personerne. Han så, at en af hans kollegaer havde fat i en af dem. Han husker ikke, om der var flere, der kastede med flasker; men én kastede med fire flasker. Han ved ikke, hvem af dem det var. Han tror, at det var ham, der var aggressiv ved kassen, der kastede med ølflaskerne. Vidnet stod selv lige ved siden af døren, på ståltrappen, da personen kastede med flaskerne. Personen, der kastede med flasker, stod ved siden af vejen, hvor der er et vejskilt.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 1 forklarede vidnet, at personerne stod ved skiltet og gik over mod den nye skole efterfølgende; det var to af dem, der gik den vej – ham den aggressive og ham, der havde kasserne med øl. Vidnet ved ikke, hvor de andre gik hen.

Foreholdt foto 2 i samme rapport forklarede vidnet, at han selv stod ved indgangen.

Den ene af flaskerne, der blev kastet, ramte lige ved ståltrappen, en anden ramte i sneen og en tredje ramte vinduet. Det var den tredje, der medførte, at vidnet fik en skade i panden. Det var et overfladisk sår, der blødte lidt. Han tror, at de kastede med flaskerne, fordi de ikke ønskede at blive fanget. Det var da en af hans kollegaer havde fat i en af mændene, at de begyndte at kaste med flasker. Derefter gik vidnet og hans kollegaer ind igen, da de ikke synes, at det var værd at blive ramt af flasker. Ude foran var to af dem flygtet. Vidnet ved ikke, hvor hen. Én blev taget, og én begyndte at kaste med flasker. Han husker ikke, om mændene sagde noget, da de var ude foran Brugseneeraq.

Vidnet havde ikke briller på på det tidspunkt, da han ikke plejer at have dem med, og han har ingen kontaktlinser. Der var mørkt, hvor personerne stod, og det var som om, at vidnet kun kunne se former, men ikke detaljer. Hans syn er ikke så godt, og han er nærsynet.”

”V2 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han husker episoden den 18. marts 2024, der skete på hans arbejdsplads. Det var en langsom nat, hvor der ikke skete så meget. Der kom nogle mennesker ind og købte småting. Der kom 5-6 mennesker, hvoraf 2-3 af dem bare gik rundt, og én af dem købte tyggegummi og lignende. Normalt taler han med kunderne, men da han ville tale med T1, og bare kiggede på ham, begyndte T1 at råbe og sagde på grønlandsk ”er jeg meget til at kigge på” gentagne gange, blev vred og begyndte at kaste med en masse ting; papirposer til brød og lignende. Alle de ansatte blev forvirrede, da de ikke havde gjort noget mod ham. Vidnet ville bare tale med ham, og så blev han vred. De andre personer løb ud, og først troede vidnet, at det var andre kunder, der var blevet bange, men da T1 gik ud, fandt de ansatte ud af, at det var noget mærkeligt. Da de fulgte efter T1, kunne de se, at de andre personer havde stjålet to kasser øl. Den ene gled og tabte kassen med øl, der gik i stykker. En af dem blev meget vred og begyndte at kaste med flasker efter de ansatte. Vidnet kom ud sammen med V3, og de blev bange for at blive ramt af flaskerne, hvorfor de gik indenfor. Personen blev ved med at råbe og kaste med

flasker, og en af flaskerne ramte vinduet, der dog ikke tog skade af det. De låste døren og ventede på, at personerne gik væk. Da de ikke længere kunne se personerne, åbnede de for døren igen. Det var én af personerne, der kastede med ølflasker; resten løb væk. Han tror, at det var T1, som kastede med flaskerne. T1 er en person, som en af hans kollegaer kender. Vidnet kender ikke selv T1, da vidnet er ret ny i Brugseneeraq på Kongevej. Det var V3, der sagde, at det var T1, der var aggressiv ved kassen, og vidnet mener, at det var den samme person, der kastede med flasker. Vidnet befandt sig ”foran”, da han gerne ville se til personen, der var faldet, da han faldt hårdt. De havde ikke tænkt, at der ville ske noget, da det gik så hurtigt, men da vedkommende kastede med flasker, trak vidnet sig tilbage. De to første flasker var tæt på at ramme vidnet, og V3 var også tæt på at blive ramt. Han husker ikke, hvad der blev råbt. Personen råbte muligvis noget om, at han ville skade dem eller lignende. Det var ting som en vred person ville råbe.

Foreholdt fotorapport ”Røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede vidnet, at han stod mellem ståltrappen og vejen. Personen, der kastede, var ved vejen tæt på skiltet. Både ham, der faldt, og de andre løb væk fra stedet.

De låste døren, fordi vedkommende var meget vred og forsøgte at skade dem. Det var således af sikkerhedsmæssige hensyn, herunder for kundernes skyld, at de låste. Derefter ringede de til politiet.

Det var kun ham, der kastede med flasker, der var aggressiv, de andre løb bare væk.

De ansatte havde ikke fat i eller rørte nogen af personerne.

Der var en af dem, der købte noget; måske for at skjule, at der blev stjålet noget. Han husker ikke, hvad der blev købt. Det var muligvis tobak eller tyggegummi eller lignende. Personen, der købte varer, var ham, der også var vred og råbte. Han husker ikke, om nogen af de andre købte noget. Han blev vred, efter vidnet kiggede på ham.”

”V3 forklarede på grønlandsk og dansk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at han husker episoden den 18. marts 2024 om aftenen hen mod kl. 22.00. På det tidspunkt ventede han på, at der skulle tømmes afkald kl. 22. Pludselig var der larm i butikken, og en person sagde højt på grønlandsk ”er jeg til at kigge på?!”, hvilket han gentog flere gange. Vidnet så, at det var T1, der sagde det, og gik over til ham for at få ham til at gå. Da vidnet kom uden for, begyndte T1 at sige noget mere, og vidnet så en anden person glide og falde. Da vidnet kiggede efter, kunne han se, at vedkommende havde en kasse med øl. Vidnet fulgte efter for at tage kassen med øl, men T1 tog en øl og nærmest slog vidnet med den. T1 kastede efterfølgende med nogle af flaskerne. Vidnet mener, at T1 kastede fire flasker. De ansatte gik tilbage i butikken og ringede til politiet.

En af vidnets venners søster har været kærester med T1, og vidnet har hørt, at T1 tidligere har begået tyveri mod Brugseneeraq, hvorfor han har fået livstidskarantæne. Vidnet ville bede T1 om at gå ud, da han opførte sig på en dårlig måde, idet T1 smed papirposer mv. på gulvet og han til V2 på grønlandsk ”er jeg en, der skal kigges på”. Vidnet ved ikke, hvem personen, der faldt var. De var fire personer, og én af dem havde taget slik i en rygsæk, ligesom de havde taget to kasser Tuborg. Han fulgte efter personen, der havde en kasse med øl, for at få den tilbage. Da T1 slog ud efter vidnet med ølflasken, havde de front mod hinanden. T1 slog ud efter vidnet flere gange, men ramte ham ikke. T1 kastede med overhånd og kastene var hårde nok til at flaskerne gik i stykker. Da T1 kastede med flaskerne, vendte vidnet sig om, så han stod med ryggen til. Han vendte sig om, da han var bange for at blive ramt af flaskerne og ikke ville rammes i hovedet eller lignende. Han stod udenfor i ca. 5 minutter, mens der blev kastet med flasker. Han ved ikke, hvorfor T1 kastede med flaskerne, men han var vred.

De låste butikken efter hændelsen, da de ikke vidste, om personerne ville komme tilbage. De ønskede ikke, at de kom ind igen.

Vidnet gik hen mod personerne for at tage kassen med øl tilbage. Han kom hen i en afstand af ca. 1 – 2 meter.

Nogle af flaskerne i kassen var gået i stykker, men flaskerne, som T1 kastede med, var ikke gået i stykker.”

”V4 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at Han husker episoden fra den 18. marts 2024 om aftenen. Han kom ud fra en bus og skulle på arbejde ved herberget, da han så nogle personer komme ud af Brugseneeraq. En af personerne begyndte at kaste med flasker mod personalet fra Brugseneeraq. Vidnet kunne ikke komme forbi dem, da episoden skete således, at hans vej var spærret. Det kun den mindste af personerne, der kastede med flasker. Der var måske 10 – 12 meter mellem ham, der kastede, og personalet. Personalet stod lige ved døren ind til Brugseneeraq, og vidnet stod ved vejen mellem personalet og dem der kastede. Han var ikke selv ved at blive ramt. Der blev kastet flere gange. Det var stærke kast, og flaskerne sprang, da de ramte væggen, ligesom det gav et smæld, når de ramte. Han så ikke, om der var nogen, der blev ramt af flaskerne. Personen fra Brugseneeraq dukkede sig, da der blev kastet. Der var to andre personer, end ham der kastede – de stod bare og gloede og ventede på noget. En af de andre sagde, at de skulle stikke af, inden politiet kom. Den ene kastede en sidste gang, og så gik de; de gik langt væk mod et skur, der står ovre ved Blok O ved kvindeforeningen. Skuret står på vejen hen til vidnets arbejdet. Alle personerne så meget vrede ud, bandede og snakkede vredt. Han ved ikke, hvad de var vrede over. Personerne havde ikke kontakt med andre personer.

Adspurgte forklarede vidnet, at han husker at være blevet afhørt af politiet. Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-3-1) side 2, hvoraf blandt andet fremgår, at personerne var meget aggressive og hidsede sig op mod alle personer, som gik forbi dem, og at de så ud som om, at de var klar til angreb eller slå nogen, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet, og det er også sådan, at han husker det i dag. Man kunne høre på dem, at de var meget vrede, når de talte.

Efter alt det han havde set, gik han langsomt mod sit arbejde, men der kom intet politi. Da han var kommet ind på sit arbejde, og der var gået ca. 15 – 20 minutter, gik personerne forbi og gik mod Blok 10; der var fortsat ikke kommet noget politi.

Alle tre personer var oppe at køre og opførte sig på en grov måde. Man kunne mærke og se på dem, at de var oppe at køre. De var også sådan over for hinanden.”

Pb. V5, F1, V6, V7, V8 og V8 har afgivet forklaring den 06. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

”Pb. V5 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han var på arbejde den 18. marts 2024 om aftenen. Første melding han og hans makker fik fra vagtcentralen vedrørte noget mistænkeligt om, at nogle personer ikke ville betale for en taxa. Vidnet og hans makker kørte ned til området omkring KK Engros og Qasapi. På stedet observerede de intet relevant, hvorfor de kørte tilbage til stationen. Da de kom tilbage, blev de briefet om, at der på de sociale medier fremgik oplysninger om, at der var begået et drab eller lignende. Vidnet og hans makker kørte derfor tilbage til området omkring Qasapi, hvor de mødte T1, som de grundet tidligere briefing om røveri i Brugseneeraq fandt af interesse. T1 havde blod på tøjet og var beruset. De anholdt ham og kørte ham til stationen. De vendte

derefter tilbage til området igen, hvor de delte sig, og vidnet gik langs kutterkajen, hvor han hørte nogen råbe, hvorefter en mand dukkede op og sagde, at han havde noget, som han ville vise vidnet, og at vidnet ikke skulle blive bange, men at det var grimt. Personen sagde ikke, hvad det var, men vidnet og makkeren gik med manden og blev vist til kollektivet, hvor de så blod på gulvet, blod på væggene, en smadret dør, og hvor de fandt forurettede liggende på gulvet i en blodpøl. De tilkaldte en ambulance og øvrige kollegaer med henblik på gerningsstedsundersøgelse.

Vidnet og hans makker fandt senere på natten noget videoovervågningsmateriale fra området. Herefter sluttede deres vagt.

Manden som vidnet mødte, og som viste dem gerningsstedet, valgte de at anholde på mistanke om, at han har var involveret.

Da ambulancen ankom, oplyste vidnet og hans makker, at manden, der lå i blodet, var blevet stukket i maven, og at han var næsten uigenkendelig som følge af skader i ansigtet. Han havde også hul i læben.

Makkeren havde forsøgt at kommunikere med vedkommende, som ikke svarede, men dog løftede hånden som tegn på, at han hørte dem.

På 1. sal i kollektivet var der sodavand, øl og en stor mængde slik, hvilket indikerede for vidnet, at tingene stammede fra røveriet tidligere på aftenen, som vidnet var blevet briefet om. Slikken lå over det hele, så det fremstod som om, at der var blevet smidt med det.

T1 har både vidnet og hans makker mødt ved tidligere politiforretninger. Da de anholdt T1, var der også to andre personer i nærheden, der dog løb væk. Da de ville anholde T1, modsatte han sig, så han blev anholdt med den fornødne magt, der blandt andet medførte, at han blev lagt ned på jorden og ilagt håndjern. T1 havde et sår på hånden, der blødte. Han havde blod på både sine sko og sin jakke. Vidnet kan ikke sige, om blodet stammede fra hans hånd. T1 var beruset i middel grad. Vidnet husker ikke, at T1 sagde noget i forbindelse med anholdelsen.

Vidnet stod ved en bygning ved kutterkajen, da han hørte råb fra en mand i retning af Arktisk Kommando. Vidnet gik manden i møde, og mødte ham ved det sted, hvor fisker/fangere forbereder deres agn. Vidnet tilkendegav over for manden, at det var politiet. Manden sagde gentagende gange, at han havde noget, som han skulle vise, og at det var slemt. De gik forbi KK Engros, hvor de mødte vidnets makker, som også fulgte med dem. De gik mellem to bygninger og endte foran kollektivet, hvor manden sagde "det er her inde" og åbnede døren, hvor de så forurettede. Forurettede trak vejret, hvorfor de for tiden lod ham ligge. De satte den anden mand, som de senere anholdt, på en trappe, hvorefter de kontrollerede resten af kollektivet for øvrige personer.

I kollektivet kommer man via hoveddøren ind i en gang, hvor der for enden til højre er et bad og et værelse i underetagen. Går man lige ud, når man kommer ind, er der en trappe, der fører til 1. sal, hvor der er to værelser og en opholdsstue.

De eneste, der var til stede, var forurettede og manden, som kontaktede vidnet. Manden var ældre end vidnet og hans makker, ca. 180 cm høj, grønlandsk af udseende og lettere usoigneret.

De to personer, der var til stede, da de mødte T1, løb fra KK Engros mod den fabrik, hvor fiskerne forbereder deres agn. Han formoder, at personerne så dem, da han mener, at de kiggede tilbage. Han fik det indtryk, at de ikke ønskede at tale med politiet, blandt andet fordi hans makker vinkede til dem og anråbte dem, men at de desuagtet løb fra stedet.

Foreholdt anmeldelsesrapport fortsat (bilag A-1-4) forklarede vidnet, at da de stod ved patruljevognen ved KK Engros, blev T1 ved med at kigge i en retning, og da de kiggede i den retning, så de de to personer, der først løb og senere gik fra stedet. Det var vidnets indtryk, at

T1 kendte de to og muligvis havde været sammen med dem, inden han blev anholdt. Dette er dog blot vidnets fornemmelse.

På et tidspunkt i løbet af aftenen så vidnet og hans makker optagelserne fra røveriet i Brugse-neeraq, hvor der var taget øl og slik, hvorfor vidnet fik det indtryk, at det slik mv. som de fandt i kollektivet, stammede fra røveriet. Han tænkte blandt andet dette, da slikket mv. var spredt på en måde, som man nok ikke ville gøre, hvis man havde betalt for det. Der var rodet på overetagen af kollektivet, men han ved ikke, om det lignede, at der havde været tumult. Der var generelt ikke velholdt. Der var intet påfaldende på trappen. Der var en blodpøl på gulvet i stueetagen, hvor forurettede lå, blod i retning mod toilettet og blod på væggene. Vidnet husker det som om, at der var blod på alle væggene, men formentlig var det primært i gangen. Døren til toilettet var revet ud, og der var et stort hul i den, der formentlig stammede fra slag.

Han husker ikke, om det var manden, som de mødte, men det var det formentlig, der fortalte, at der havde været brugt en kniv og en hammer under episoden. Vidnets makker runderede i området med hunden og fandt noget ude foran. Vidnet husker ikke, om det var hammeren eller kniven. Manden fortalte også, at kniven og hammeren var brugt mod forurettede og døren. Han husker ikke, om manden sagde, hvem der havde brugt dem. Manden sagde, at forurettede var blevet stukket med kniven, slået med hammeren, sparket og trampet på. Manden virkede bange for at skulle give dem en forklaring på, hvad der var sket, og han ændrede sin forklaring. Først sagde han, at han ikke vidste, hvad der var sket, men sagde så senere, at han vidste, hvem der havde gjort det og gav navne på personer. Vidnet husker dog ikke navnene. Senere kunne manden så igen ikke huske noget. Vidnet fandt det utroværdigt, når manden sagde, han ikke vidste noget. Manden sagde, at han havde været til efterfest på adressen med de personer, der pludselig var begyndt at tæve forurettede, og så kunne han pludselig ikke huske noget. Det var vidnets opfattelse, at manden var bange, eventuelt for at sige for meget i forhold til eventuelle at inkriminere sig selv eller eventuelt for repressalier fra de øvrige personer.

Foreholdt fotorapport ”Forurettet og gerningsstedet” (bilag A-1-16) foto 4 forklarede vidnet, at det var manden, som de mødte, der råbte og ledte dem til kollektivet.

Da vidnet og hans makker mødte T1, gik han væk fra dem og teede sig som om, at han ikke ønskede at tale med dem. Vidnet husker ikke, om T1 sagde noget. Efter anholdelsen beskyldte T1 vidnets makker for at have givet ham flængen på hånden. Der skete ikke noget under anholdelsen, og så voldsomt var det ikke.

Han lagde ikke mærke til, om der var sår eller blod eller lignende på manden, der fik deres opmærksomhed.”

”F1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke husker episoden. Forud for hændelsen, tidligere på dagen, var han blev vækket 10 minutter i 8.00 og vækkede også sin nabo, da han skulle på arbejde. Naboen sagde, at der var slik og øl, så han gik op til dagligstuen. Det var kun T4 og vidnet på det tidspunkt. T4 havde 7 eller 8 øl, og de drak 3 hver. Derudover røg vidnet. Derefter gik de sammen ned og købte en kasse øl. Han husker ikke mere frem mod kl. 00.00. Det sidste han husker, var om mandagen, og det næste var tirsdag aften, hvor han åbnede øjnene. Han husker ikke noget fra selve hændelsen. Dog måske, at han faldt ned ad trappen, eller var tæt på at falde ned ad trappen.

Han boede på adressen, hvor det skulle være sket. T4 boede der også. Han har ikke set den sidste, der boede der, da han arbejdede sydpå.

Han husker ikke, hvor han var tidligere på aftenen, men han var i Nuussuaq fra ca. kl. 14.00 til kl. 20.00. I Nuussuaq var han sammen V12 og X6 og en anden, som han ikke husker navnet på. De var tre, der åbenbart var taget videre på værtshus. Dette har han fået at vide af de andre. V12 var en af vidnets kammeraters ven.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-4), hvoraf fremgår blandt andet, at T4 havde drukket hele weekenden, og at de var taget til Niels Hammekensvej, forklarede vidnet, at det var sådan, han forklarede til politiet, og det var også der han var. Efter han gik forbi KK Engros og til Niels Hammekensvej, kan han ikke huske mere.

Foreholdt fra samme rapport, at der skulle bo en person ved navn X7 eller X8 på Neils Hammekensvej, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

T2 kender han ikke personligt. Så vidt han husker har han kun været sammen med ham 1 eller 2 gange, men vidnet kender T2s søster.

Han har efterfølgende talt med V12, der har fortalt ham, at ”de tre” var kommet ind på hans værelse og gjorde noget, og at han var begyndt at forsvare sig, at han var faldet ned ad trappen, og at nogen havde taget en kniv. Han drak sammen med V12 og X6 i Nuussuaq. Det næste han kan huske, var tirsdag aften, hvor han var på intensiv og kom til sig selv. Derefter husker han om onsdagen om eftermiddagen, hvor han var blevet flyttet til K2. Han vågnede lidt, men forsvandt igen. Han husker ikke at have talt med politiet i den periode. Han kan som følge af hændelsen ikke huske fortiden, da han har fået hukommelsestab. Han har ingen fysiske mén som følge af operationen eller hændelsen. Han har dog mistet en fortand, som han mangler. Han har ikke været psykisk påvirket.

Han kunne ikke arbejde resten af marts og heller ikke i april. Han forsøgte at starte op i maj, men kunne ikke arbejde mere end 3 timer ad gangen, da han mistede balancen. I juni begyndte han at arbejde på fabrikken, men havde fortsat balancebesvær. Han er først begyndt at arbejde igen i oktober. Han skulle efter planen have haft arbejde siden slutning af marts. Han har som følge af episoden ikke haft nogen indtjening siden. Han er nu begyndt at arbejde, men arbejder ikke 100 procent.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-5) forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret om en hammer til politiet, men at de har en hammer på stedet. Den plejer at ligge i vindueskarmen.

Foreholdt foto fra videoovervågning fra området omkring havnen forklarede vidnet, at den forreste person er vidnet, og at den anden er V12. Han ved ikke, om tidsangivelsen er rigtig. Han har mødt T2, 2 eller 3 gange. T2s søster nævnte, at han var kommet til byen. T2 drak vist næsten hver dag, og vidnet og T2 har røget sammen. De har ikke haft nogen kontroverser eller lignende.

Vidnet identificerede ”T2” som værende T2.

Vidnet og T4 var kammerater og plejede at hjælpe hinanden. De kender hinanden fra tidligere. Han kender ham via X9, og da vidnet flyttede ind på kollegiet, boede T4 der allerede på 1. sal. De har ikke haft nogen kontroverser, men plejer derimod at drikke og ryge sammen.”

”V6 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke var på havnen den 18. marts 2024. Han husker ikke at have talt med politiet vedrørende en episode den dag. Han husker ikke at have talt med politiet den 19. marts 2024. Han husker kun at politiet flere gange kom til hans bolig. Han vidste ikke noget om, hvad det vedrørte, men kun at T3 kom med nogle ting den nat. T3 kom med en kasse øl og en rygsæk, som der også var øl i. Han husker ikke, hvilken farve ølkassen havde. Det var den gang, at det var små glasflasker. T3 kom om natten hen mod kl. 01.00. T3 har ingen nøgle til boligen, så han plejer

at banke på døren. T3 så ud som sædvanligt og så ikke fuld ud. Han havde sædvanligt tøj på, blandt andet sorte bukser med et mønster på siden. Da vidnet spurgte, hvad T3 ville, svarede T3, at han ikke var fuld. Han sagde ikke, hvor han havde været. Han kom ofte hos vidnet i den periode, da han ikke havde andre steder at være og ikke havde noget sted at bo. T3 plejede ikke at sige så meget, når han kom hjem til vidnet. Deres forhold på det tidspunkt var ganske udmærket.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-4-1), hvoraf fremgår blandt andet, at vidnet ikke var tryk ved T3, fordi T3 havde truet med vold, mens han var fuld, forklarede vidnet, at det kun var sket nytårsaften, hvor T3 havde en uhensigtsmæssig adfærd over for dem.”

”V7 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han den 18. marts 2024 eller den 19. marts 2024 var på arbejde på Dronning Ingrid's Hospital. Så vidt han husker, var der ingen særlige arbejdsopgaver de dage, og så vidt han husker, foretog han ingen operation de dage. Han havde tilkaldevagt på det tidspunkt. Han kan ikke huske, at han skulle have talt med politiet den dag eller i dagene efter.

Foreholdt at han skulle have talt med politiet om torsdagen, forklarede vidnet, at han kan huske, at politiet talte med ham den 21. marts 2024, da de havde haft en patient på intensiv, der havde pådraget sig en skade. Så vidt han husker, var det en person, der var faldet på havnen og var kommet til skade. Han kan kun huske, at han havde fået trykket nogle ribben. Han havde bare set patienten på intensivafdelingen. Han har ikke opereret på patienten. I øvrigt er han anæstesi-læge, så i givet fald skulle han have bedøvet patienten, hvilket han heller ikke har gjort.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-7-1), hvoraf fremgår blandt andet, at han blev tilkaldt til hospitalet omkring kl. 01.00, da en person var fundet, og at personen var forslået og havde et stiksår i maven, forklarede vidnet, at han nu husker, at han havde vagten og kom ned til skadestuen, fordi en person var blevet stukket i maven. De tog patienten op i operationslokalet og undersøgte ham, samt foretog en operation med patienten i fuld narkose. Han mener ikke, at der var nogen alvorlige skader. De undersøgte, om der var hul på noget, der bløder meget, eller på tarmen, og så vidt han husker, var det ikke noget, som kirurgen havde store problemer med at ordne. Vidnet stod ikke for operationen, men for bedøvelsen. Han husker ikke, hvordan patienten så ud, men at det var en mand. Hændelsen fæstnede sig ikke dybt i hans erindring.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-7-1), hvoraf fremgår blandt andet, at forurettede havde en kropstemperatur på 34 grader, forklarede vidnet, at han godt kan huske at have forklaret sådan. Med en kropstemperatur på 34 grader trænger man til at blive varmet op, men det er ikke i sig selv livsfarligt. Det er tegn på, at man har ligget uden for i for lang tid.

Foreholdt fra samme rapport, hvoraf videre fremgår, at der blev foretaget en livsreddende operation, og at forurettede havde været død, hvis ikke han var blevet opereret, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret om akut livsfare til politiet. Han husker, at patienten lå på intensiv, og at de havde bedøvet ham om natten. Han husker ikke, hvad der var hul på, da de opererede ham. Han husker ikke noget om stiksåret. Hvor dybt et stiksår skal være for at være livsfarligt er svært at sige, da det kommer an på, hvad der rammes. Hvis han tidligere har fortalt til politiet, at skaden var alvorlig, og at forurettede var i livsfare, så er det det, som han på tidspunktet som læge har vurderet, var tilfældet, og når han ikke kan bekræfte det nu, skyldes det blot, at han siden har glemt situationen. Han står ved, hvad han har sagt den gang.

Foreholdt fotorapport ”Forurettede onsdag den 20. Marts” (bilag D-1-3) foto 1 forklarede vidnet, at han ikke kan huske vedkommende. Han kan ikke huske noget om, hvorvidt vedkommende havde skader i hovedet.

Når en person kommer på skadestuen med et stiksår i maven, vil der typisk være to operationssygeplejersker, to anæstesisygeplejersker, en anestesilæg, en læge og en kirurg. Derudover modtages vedkommende af øvrigt personale ved sin ankomst, hvorfor der i hvert fald vil være 10 personer involveret ved sådan en hændelse.”

”V8 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke har begået indbrud i Nanortalik. Han har ikke haft en oplevelse af at have været i Nanortalik og begået indbrud. Han har ikke talt med politiet om et forhold om indbrud i Nanortalik. Det er første gang, han hører om det. Vedrørende et eventuelt indbrud i Alluitsup Paa forklarede vidnet, at han ikke kan huske så tydeligt, da der er gået lang tid.

Foreholdt afhøringsrapport mistænkte (bilag C-6-1), hvoraf fremgår blandt andet, at V9, X10 og T9 kom hjem til vidnet, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet. Han ved ikke noget om det.”

”V9 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han var med til at begå indbrud i Pilersuisoqs lager i oktober 2019. T9, V8 og T2 var med til det. T2, som han nævner, er tiltalte. Han husker ikke så tydeligt, hvordan indbruddet foregik. De kom ind i lageret ved at flytte en container. Han husker ikke nærmere, hvordan de kom ind. Han husker ikke så tydeligt, hvordan de flyttede containeren, men det brugte et eller andet. Han husker ikke, hvilken rolle T2 havde under indbruddet. T2 var med, idet han var med til at drikke tyvekosterne. Tyvekosterne var øl, is og pizza. Han husker det ikke så tydeligt, men de fleste tyvekoster sejlede T2 ned til Nanortalik. Han husker ikke, om T2 var med inde på lageret.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-1-2) forklarede vidnet, at han ikke husker så tydeligt, om han blev afhørt af politiet. Foreholdt at det i samme rapport fremgår blandt andet, at de deltagende var T9, X10 og V8, forklarede vidnet, at det er som om, at han erindrer lidt af det. Han husker ikke, hvorfor han ikke nævnte T2 i den forbindelse. Der er gået langt tid siden. Vidnet tog ikke med til Nanortalik.”

F5, F6, Pb. V10, F9, V11, F2, F4 og V12 har afgivet forklaring den 11. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

”F5 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...] blandt andet, at hun ikke husker, hvor adressen Mathiassenip Aqq. Præcist er, men hun fik en del tæsk på det i anklageskriftet angivne tidspunkt. De var ude på toilettet og røg, og pludselig fik hun en lussing, og derefter flere lussinger. Det var T2, der gav hende lussingerne. På daværende tidspunkt var hun og T2 kærester. Han gav hende lussinger på kinderne. Hun sad på toilettet, og T2 stod foran hende. Det var hårde lussinger, der medførte, at hun væltede ned på gulvet. Hun ved ikke, hvorfor han gjorde det. Der var ingen forklaring på det den gang, og det er der fortsat ikke. Da hun blev slået med lussingerne, fik hun black-out. De havde drukket alkohol og røget euforiserende stoffer. Det næste hun kan huske er, at hun blev trampet på brystet, hvilket medførte hævelser, og hun fik smerter i venstre side omkring det nederste ribben. Under episoden nævnte T2 også, at han havde en riffel. Udover at slå hende og trampe på hende, smed

han en stol mod hende. Som følge af, at de havde røget og drukket, er der flere tidspunkter, som hun ikke kan huske, men hun husker, at hun blev tildelt hårde lussinger, og at T2 trampede på hende, mens hun lå ned. Hun kunne ikke komme væk derfra, mens han trampede på hende, hvilket han gjorde flere gange. Så vidt hun husker, kastede T2 med inventar og nævnte riflen, og han nævnte desuden, at han havde en kniv på sig. T2 sagde, at han skulle slås ihjel, hvilket hun ikke forstod, men han ville bruge våbnene mod sig selv.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-1), forklarede vidnet, at hun husker, at hun anmeldte forholdet til politiet, men hun ikke husker selve samtalen med politiet så tydeligt. Hun husker at have forklaret til politiet, at hun forsøgte at råbe efter hjælp, men at T2 havde lukket vinduet, og at han derefter tog kvælertag på hende og rev hende i håret. Hendes hukommelse vedrørende episoden kommer og går, og hun husker det i glimt, men hun husker, at han rev hende i håret og tog kvælertag på hende. Det skete på badeværelset og i sengen, hvor han også tog kvælertag på hende. Ude på badeværelset sad hun først på toilettet, men væltede så hen til badet, da hun blev tildelt lussingen.

Hun har fortsat ondt i lungerne som følge af episoden, hun har svært ved at trække vejret dybt, og det gør ondt, når hun rører sig på brystet. Det er inden for det seneste halve år, at hun har fået dette besvær. Hun har også fortsat hævelser som følge af hændelsen. Hvis hun taget fat i det nederst ribben, er der noget omkring hendes modsatte skulder der flytter sig. Hun har fra sundhedsvæsnets fået påbud om ikke at arbejde, men er alligevel begyndt at arbejde nu. Hun har ikke fået oplyst endnu, hvornår hun må begynde at arbejde.

Hun og T2 ”vendte tilbage til hinanden” efter episoden, hvor de boede sammen igen i et par måneder. De har ikke talt om episoden.

”F6 forklarede på dansk og grønlandsk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

”Pb. V10 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

”F9 forklarede på delvist grønlandsk og delvist dansk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at

UDELADT

•
•
•

”V11 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

·
·
·

”F2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

·
·
·

”F4 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

·
·
·

”V12 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at hun husker episoden den 18. marts 2024. Hun og F1 kom til kollektivet beliggende Qasapi i Nuuk. Hun husker ikke, hvorfor de tog derhen. Da de kom derind, så hun de øvrige tilstedeværende med det samme. Hun og F1 havde været der meget kort tid, inden de begyndte at slå. De faldt alle sammen ned ad trappen. Hun blev meget forskrækket, og hun flyttede sig, så hun ikke kunne se dem mere. Hun gik nedenunder, og mens hun var der, var der nogen af dem, der gik op, hvorefter en af dem kom med en hammer og en kniv. Der var en af dem, der spurgte hende, om hun var kæreste med F1, hvilket hun svarede nej til, hvorefter de begyndte at ødelægge døren. Da de gjorde det, flygtede hun fra stedet og ringede til politiet.

Hun og F1 kendte ikke hinanden forud for den pågældende dag. Det var første gang, at de mødte hinanden. De var i byen sammen og var på ”Mutten”. De gik sammen ned til kollektivet. Hun ved ikke, hvem der boede der. De kom dertil omkring kl. 23.00. Da de gik fra ”Mutten”, var hun ikke særlig fuld. Hun mener, at hun havde drukket ca. 8 genstande i løbet af aftenen.

Lige når man kommer ind i kollektivet, er der en trappe op til første sal, og der var små værelser. Hun og F1 gik op på første sal, hvor der var 4 mænd. 3 af dem var unge mennesker, og en af dem var midaldrende. Hun vurderer, at de unge var 20-25 år. Hun husker ikke, hvad for noget tøj de havde på. Hun kendte ikke nogen af dem. 3 af mændene gik til angreb på F1. De tog fat i ham og alle 4 – F1 og de 3 – faldt ned ad trappen. Én af de 4 personer, der var på stedet, da hun og F1 kom, gjorde ikke noget.

De var i nærheden af spisebordet, da de gik til angreb på ham. De tre havde siddet ned, men rejste sig op, da de gik til angreb på ham. Hun ved ikke, hvorfor de gjorde det. Hun fulgte ikke så meget med i deres samtale, så hun ved ikke, hvad de sagde til hinanden. Det var dem alle 3, der tog fat i F1. De endte ved trappen, mens de var oppe at slå, og det var derfor, at de faldt ned ad den.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) forklarede vidnet, at hun stod til venstre for trappen og kiggede ned efter dem, da de faldt ned. Da hun og F1 kom oven på, sad personerne rundt om spisebordet. Hun stod selv, der hvor der på oversigtstegningen på foto 47 står ”køkken”.

Hun så ikke, hvordan de angreb ham, da det gik meget hurtigt og var meget voldsomt, så hun opfattede ikke det hele. Hun flyttede sig, så hun kort ikke kunne se dem, og så gik hun ned og ud af huset. I stueetagen så hun, at F1 var flygtet ind på toilettet, og at to af mændene gik oven på. Da en af dem prøvede at ødelægge døren ind til toilettet, gik hun ud.

Hun så en person have en hammer, men hun så ikke vedkommende tage den. Hun var nedeunder, da hun så ham med hammeren. Han brugte hammeren til at ødelægge døren ind til toilettet. Da han var i færd med at ødelægge døren, flygtede vidnet. Det var en lille hammer. Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 9 bekræftede vidnet, at det var den hammer, der blev brugt. Hun kan ikke beskrive personen, der havde hammeren.

Der kom også en person med en kniv. Det var ham, der spurgte hende, om hun var kæreste med F1. Hun ved ikke, hvorfor han spurgte hende om det. Hun lagde ikke mærke til en dialekt, der kunne indikere, hvor han kom fra. Han stod helt oppe i ansigtet på hende, da han spurgte hende, og han holdt kniven i hånden. Han holdt den ”almindeligt” i hånden, med bladet opad og i ca. skulderhøjde. Hun følte sig truet, da det skete. Det næste hun så var, at de prøvede at ødelægge døren. De prøvede alle tre at ødelægge døren. De brugte hammeren, og de sparkede alle tre på døren. Hun lagde ikke mærke til, at de også brugte kniven til at ødelægge døren med. Det var de tre unge mænd, der prøvede at ødelægge døren. Den ældre mand var ikke med til det. Kniven var lidt stor. Hun husker ikke skæftets farve, men den var ca. 40 cm. Lang inklusive skæftet.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 70 bekræftede vidnet, at det var den kniv, som manden stod med, idet størrelsen passer, og hun genkender knivbladet. Hun så ham kun holde kniven og ikke bruge den.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 11 forklarede vidnet, at da hun så personerne ødelægge døren, stod hun omkring midten af gangen. Hun kiggede mod toilettet, da hun så det ske. Personen med kniven stod samme sted. Han var lidt høj og havde kort hår. Ca. et halvt til et helt hoved højere end vidnet selv. Håret var sort og samme længde over det hele. Han var lidt tynd.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-1-2) vedrørende hendes beskrivelse af person ”A” forklarede vidnet, at det var sådan hun forklarede til politiet.

Vidnet forklarede, at personen var til stede i retten og udpegede tiltalte T3, som personen, der havde holdt kniven.

Efter de 4 var faldet ned ad trappen, kunne hun se, at F1 blødte fra hovedet og ansigtet. Inden hun forlod stedet, så hun, at F1 havde meget blod i ansigtet. Der var ingen af de tilstedeværende, der forsøgte at stoppe det. Det hele gik meget hurtigt, og hun vil gætte på, at det stod på i ca. 2 – 3 minutter.

Hun gik hjem, efter at hun havde forladt stedet. Efter hun forlod stedet, lavede hun et Facebookopslag, da hun gerne ville have nummeret til politiet. Hun skrev ikke, hvorfor hun ville have politiets nummer. Hun ringede til politiet, da hun fik deres nummer. Hun flygtede mod døren og ud og ind mod byen ad vejen. Da hun ikke havde mere batteri på sin mobil, gik hun hjem. Da hun lavede opslaget på Facebook og ringede til politiet, var hun lige uden for kollektivet.

Foreholdt rapport vedrørende forevisning af fotos (bilag E-1-2) og fotomappe ”vedrørende forevisning til vidne, V12” (bilag E-1-4) bekræftede vidnet, at det var personen på foto 2, der holdt en kniv. Hun husker ikke hvem af dem, der havde en blå trøje på. Hun husker generelt

ikke, hvilket tøj de havde på. Det er personen på foto 2, der havde en kniv. Hun genkender ikke så meget ud fra fotoerne, men husker tydeligt hvem, det var, der holdt kniven. Det var de tiltalte, der var til stede i kollektivet den pågældende dag, og som gjorde det mod F1.”

Dokumenter

Vedrørende forhold 1:

Af overvågningsvideo fra Brugseneeraq og stillbilleder fra videoen ses blandt andet fire personer ankomme til og værende i Brugseneeraq, hvoraf to hver tager en kasse med øl ud gennem hovedindgangen, mens den tredje følger med dem, og den fjerde gestikulerer med begge hænder og skubber nogle effekter liggende på en glasmontre på gulvet.

Vedrørende forhold 2:

Der er under sagen forevist billeder af forurettede F1, som han blev fundet på gerningsstedet. På billederne ses blandt andet forurettede liggende i blod og anden klar væske, våd, med blodigt ansigt og med blod på tøjet. Desuden ses et stiksår i maven på forurettede. På gerningsstedet ses blod diverse steder på gulvet og væggene, og en dør til et toilet på stedet ses ødelagt i flere stykker og næsten overrevet ca. en tredjedel oppe. Der ses ligeledes blod på toilettet. I opholdsstuen på første sal ses blandt andet et spisebord med slik spredt ud over det.

Der er videre forevist billeder fra gerningsstedet, der er et kollektiv i to etager, med 2 værelser, 2 toiletter, en entre, mellemgang, vaskerum og bad i stueetagen og 3 værelser og et køkken/opholdsrum på første sal. På gerningsstedet blev fundet en hammer og en køkkenkniv på 45 cm og med sort skæfte.

Det fremgår af ”rapport vedrørende foreløbige kort udtalelse vedr. FOU tilstand” af 19. marts 2024, at politiet kontaktede intensiv afdeling på Dronning Ingrid Sundhedscenter angående status på F1s tilstand. Det fremgår af rapporten, at det blev oplyst, at F1 var blevet opereret om natten på grund af skaden i form af stiksår, at hans tilstand var stabiliseret, at han var i respirator, at han var kritisk syg, og at han var i kunstig koma.

F1 blev den 19. marts 2024 kl. 00.44 bragt til Dronning Ingrid Sundhedscenter og blev i den forbindelse undersøgt. Resultaterne af undersøgelsen fremgår af politiattest af 03. april 2024. Af politiattesten fremgår blandt andet:

”3. a. Hvornår og hvor angives skaden at være sket? B. Hvorledes angives skaden at være sket?

Den 18.03.24 kl. Umiddelbart inden ankomst til DIH

Traume i form af knivstik mod abdomen og vold mod ansigt og hoved.

(...)

5. Det objektive fund:

1. Dyb stiklæssien på maven gennem hud og fascie ca 2 cm bred og placeret ca 3 cm til højre for navlen.
2. Begge øjne lukkede gr hævelse og blå mærker
3. Læssion af underlæbe med gennemgående knusningslæssion. Endvidere gennemgående læssion til hagen.
4. Næsefraktur, knusningslæssion med brud i mange stykker

6. Er der foretaget røntgenfotografering? Hvad viste fotografering i givet fald?

Næsen brækket i mange stykke

7. a. Hvilken behandling blev foretaget? B. Har indlæggelse fundet sted?

Akut eksplorativ maveoperation
Indlæggelse fandt sted

8. Henvist til speciallæge

Har haft forløb både ved ØNH og mavetarm.kirurgisk team

9. Kan det forefudne antages at være fremkommet a. på den angivne tid? B. på den angivne måde?

- a. ja
- b. ja

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få a. forbigående mén? Forbigående arbejdsudygtighed? B. varige mén? Varig arbejdsudygtighed?

b. forbigående men i form af smerter, afføringsgener efter operation. Har ikke kunne arbejde ifm skaden

b. det kan ikke udelukkes at pt vil få varige men i form af afføringsgener, smerter, sensitivitetensudfald på næse og psykisk påvirkning der muligvis vil påvirke arbejdsfunktionen

11. Eventuelle bemærkninger:

Denne rapport er sammensat ud fra journaloplysninger og undertegnede læge har således ikke selv set patienten.”

Af kriminalteknisk erklæring, spor- og effektundersøgelse, af 16. maj 2024 fra NSK – National Enhed for Særlig Kriminalitet fremgår blandt andet, at der blev fundet humant blod på jakke, trøje og sko tilhørende tiltalte T1, på sko og bukser tilhørende tiltalte T3, og på sko tilhørende tiltalte T2. Der blev ikke fundet spor af blod på den indsendte hammer eller køkkenkniv.

Det fremgår af Retsgenetisk Erklæring, sammenligning af dna-profiler, af 21. maj 2024 fra Københavns Universitet, Retsmedicinsk Institut, blandt andet, at dna-profilerne for blodet, der blev fundet på tiltalte T1s trøje, tiltalte T3s sko og tiltalte T2s sko, taler for, at blodet stammer fra F1. Dna-profilen for det biologiske spor fundet på køkkenknivens blad taler for, at en del af det stammer fra tiltalte T3. Det fremgår videre af erklæringen vedrørende materiale sikret fra hammeren, at det ikke er beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte T2 eller F1 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det fremgår derimod, at dna-profilerne taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra tiltalte T1, tiltalte T3 eller tiltalte T2.

Af Retsmedicinsk Udtalelse af 27. maj 2024 fra Retspatologisk Afdeling, Københavns Universitet, Retsmedicinsk Institut, udarbejdet af [...], vicestatsobducent, og [...], professor, ph.d., statsobducent, supervisor, fremgår vedrørende farligheden af de skader, som blev påvist på F1, og om han havde været i livsfare i forbindelse med dette:

”KONKLUSION:

Der er på baggrund af hospitalsoplysningerne påvist hævelse og blodudtrædninger omkring begge øjne samt brud på næseskelettet. Disse læsioner skønnes opstået på baggrund af let til moderat stump vold som for eksempel slag eller tramp.

Endvidere påvistes kvæstningssår på læben, hvilket ligeledes skønnes opstået ved let stump vold.

Der påvistes en stiklæsion i bugen med underliggende kanal gående igennem hud, underhud, muskelfacie og ind i bughulen med læsion på tyndtarmen fire steder. Der var angivet et blodtab på mindst en halv liter. Yderligere påvistes næsebrud med risiko for tillukning af luftvejene grundet blødning.

På baggrund af det foreliggende må det antages, at forurettede kan have været i livsfare, idet forurettede uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

Livsfarevurderingen er vanskeliggjort af manglende oplysninger om forurettedes såkaldte vitale parametre (puls, blodtryk, vejrtrækning og bevidsthedsniveau) samt eventuel stabiliserende behandling ved ankomsten til hospitalet. (...)”

Af overvågningsvideo fra området omkring gerningsstedet ses blandt andet 4 personer ankomme sammen medbringende ølkasser. Senere ses 2 personer ankomme med taxa. Senere ses først 2 og kort efter 1 person forlade gerningsstedet, hvoraf de første 2 bærer på ølkasser.

Vedrørende forhold 5:

UDELADT

-
-
-

Vedrørende forhold 6:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 7:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 8:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 9:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 10:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 11:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 13:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 14:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 15:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 16:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 19:

Af fotos fra adressen Alluitsup-Paa-Sydpr. B [...] ses hele boligen generelt raseret, gennemrodet og med udpræget skade udøvet særligt i køkkenet.

Vedrørende forhold 21:

Af fotos fra adressen Alluitsup-Paa-Sydpr. B [...] ses et plasthylster fra en haglpatron liggende på gulvet, et haglgevær med en afskudt patron i kammeret, og et mærke på en væg svarende til skud fra et haglgevær.

Vedrørende forhold 23:

Af fotos fra adressen Alluitsup-Paa-Sydpr. B [...] ses en knust rude.

Vedrørende forhold 24:

Af fotos fra Brugseni i Narsaq ses blandt andet en ødelagt rude i hvad politiet har angivet til at være det østlige indgangsparti, at et dørhåndtag er trukket af, og at flere ruder i den nordvendte facade, og i det vestlige indgangsparti er ødelagt, hvor også dørhåndtaget ses revet af, og endelig endnu en ødelagt rude i den vestlige facade.

Vedrørende forhold 25:

F5 blev den 01. januar 2023 kl. 21.57 undersøgt på Sundhedscentret Nanortalik. Resultaterne af undersøgelsen fremgår af politiattest af 24. januar 2023. Af politiattesten fremgår blandt andet:

”3. a. Hvornår og hvor angives skaden at være sket? B. Hvorledes angives skaden at være sket?

Den 01.01.2023 Kl. om natten mellem 30/12 og 1/1 tidspunkt uoplyst

Slået af vistnot ex-kæreste om natten i ansigt som lussinger, hevet i håret, sparket på brystkasse, kastet ned på knæ.

(...)

5. Det objektive fund:

Undersøgt af sundhedshjælper [...] og sygeplejerske [...] (ingen læge i Nanortalik i den periode):

- 1 Ømhed i hovedbund uden tegn til afrevet hår
- 2 Ømhed diffust i ansigt uden rødme eller blåmærker
- 3 Let hævet næse uden tegn til brud
- 4 Minimal rift hø side af pande uden brug for behandling
- 5 Diffus ømhed i siderne af brystkasse uden hudskade eller misfarvning og uden tegn til ribbensbrud
- 6 Mindre blodudtrædninger over begge knæskaller uden sår eller dybere skade

6. Er der foretaget røntgenfotografering? Hvad viste fotografering i givet fald?

Nej

7. a. Hvilken behandling blev foretaget? B. Har indlæggelse fundet sted?

- a/ let smertestillende panodil
- b/ nej

8. Henvist til speciallæge

nej

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet a. på den angivne tid? B. på den angivne måde?

a/ ja
b/ ja

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få a. forbigående mén? Forbigående arbejdsudnygtighed? B. varige mén? Varig arbejdsudnygtighed?

a/ nej
b/ nej

11. Eventuelle bemærkninger:

Opringet dd: oplyser ikke at have men eller gener nu.”

Vedrørende forhold 27:

Af fotos fra lagerbygning beliggende Alluitsup-Paa-Sydpr. B [...] ses blandt andet, at en truck holder porten til lageret åben.

Vedrørende forhold 28:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 29:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 31:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 33:

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 34:

UDELADT

•
•
•

Personlige oplysninger

T1 er tidligere foranstaltet, senest

ved bødeforlæg af 13. september 2015 efter kriminallovens § 113 (tingsbeskadigelse) og § 102 (tyveri) med bøde på 2.500 kr., og

ved Qeqqata Kredsrets delvis betinget dom af 15. januar 2019 efter kriminallovens § 114 (brugstyveri), § 113 (tingsbeskadigelse), § 102, jf. tildels § 12 (tyveri, jf. tildels forsøg) og § 96, stk. 1, nr. 1 (husfredskrænkelse). I medfør af kriminallovens § 131, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, § 133, § 134 og § 135, stk. 1, nr. 1, foranstaltet med anbringelse i anstalt i 3 måneder med betingelser indtil den 15. januar 2021 under tilsyn af Kriminalforsorgen i 2 år, skal overholde Kriminalforsorgens bestemmelse vedrørende ophold, arbejde og uddannelse i dertil egnet hjem, privat eller institution, samt undergive sig afvænningsbehandling for misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens bestemmelse, og

ved Sermersooq Kredsrets dom af 04. september 2020 efter kriminallovens § 146, jf. § 79 (samleje med barn under 15 år), § 88 (vold), § 98 (trusler), § 102, jf. til dels § 12 (tyveri samt forsøg herpå) samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i medfør af kriminallovens § 124 samlet foranstaltning med dom af 15. januar 2019, med anbringelse i anstalt i 1 år og 2 måneder samt i henhold til kriminallovens § 127, stk. 2, tillægsbøde på 4.000 kr. Konfiskation af hash, og

ved udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse af 24. oktober 2023 efter grønlandsk færdselslov § 9, stk. 1, jf. § 57, med bøde på 9.000 kr. og frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, i 1 år indtil den 23. oktober 2024.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen uddannelse, men har haft kurser i forbindelse med sit arbejde. Han blev ikke helt færdig med folkeskolen, hvor han gik i en almindelig klasse. Han har ingen kæreste eller børn. Han låner en lejlighed i Sangoriaq [...] til leje, og opholder sig nogle gange hos sin mor. Han havde tidligere et arbejde, men det er stoppet for tiden; han arbejdede i Nuuk Fisk, hvilket ophørte i februar. Han er begyndt at arbejde som security. Hans forældre er gået fra hinanden. Han har søskende i Qasigiannnguit, som er hos hans far. Han har fortsat et forbrug af hash, men ikke i den tid, hvor han har været i anstalten. Han er til dels stoppet med at drikke alkohol, idet hans forbrug er blevet mindre. Han vil gerne starte på Majoriaq igen. Han tænker sjældent på eventuel behandling mod alkoholisering eller lignende, men når der sker noget, stopper han med at drikke. I sin fritid er han sammen med sin familie. Han er meget hos sin faster, når han har fri. Han dyrker hjemmetræning, herunder i form af armbøjninger. Han har ikke modtaget hjælp fra de sociale myndigheder eller lignende, hverken med støtte eller økonomisk til uddannelse. Han vil gerne læse videre på voksenuddannelse.

T1 blev anholdt den 18. marts 2024 og har været tilbageholdt under sagen indtil den 14. november 2024.

T2 er tidligere foranstaltet, senest

ved bødeforlæg af 31. januar 2020 efter kriminallovens § 105, jf. § 12 (forsøg på databedrageri) med en bøde på 500 kr.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 21 år gammel. Han er fisker på en båd ved Royal Greenland, og at han var afmønstret, da han blev anholdt i Nuuk. I fremtiden vil han gerne arbejde igen og tjene penge ved udenskærs fiskeri. Hvis han skulle komme i land, kunne han forestille sig at blive maskinfører. Først vil han tjene penge, og så overveje næste skidt. Han har også overvejet at tage en uddannelse. Han er opvokset sydpå i Alluitsup Paa, Qaqortoq og Nanortalik hos sine forældre. Efter hans anholdelse har kontakten til hans søster X1 været sparsom. Han vil prøve at stoppe med at indtage alkohol, da det har en negativ indvirkning på ham. Han ved ikke, om de seneste forhold omfattet af sagen har haft nogen indvirkning på hans forbrug af eller overvejelser om indtag af alkohol. De fleste gange han drikker, er han ved fuld bevidsthed og formår at sætte grænser. Han drikker ikke så meget i anstalten. Hvis nogen støtter ham, kan han godt stoppe med at tage stoffer. Han har hørt, at det kan hjælpe at være ved misbrugsbehandling. Hvis han havde internet, ville han nok undersøge denne mulighed nærmere. Han har tidligere taget retalin, og da han prøvede det første gang, følte han, at det hjalp ham. Han har ikke gennemført folkeskolen. Han har efterfølgende været på Majoriaq, men han blev heller ikke færdig med dette. Han kender ikke størrelsen på sin indkomst sidste år. Han ejer intet af værdi. Han ved ikke, om han har gæld til det offentlige. Han har en datter på 6 år, som han ikke har så stor kontakt med. Han blev far, da han gik i folkeskole, og det var ikke planlagt. Han tror, at han fik problemer med alkohol, som følge af at han blev far.

T2 blev anholdt den 20. marts 2024 og har været tilbageholdt under sagen indtil den 14. november 2024.

T3 er tidligere foranstaltet, senest

ved Grønlands Landsrets dom af 21. februar 2020 efter kriminallovens § 65, stk. 1 (brandstiftelse) og § 102 (tyveri) med betinget anstaltsanbringelse i 3 måneder med en prøvetid på 3 år og under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår, og

ved Qeqqata Kredsrets dom af 25. juni 2021 efter kriminallovens § 102 (tyveri), jf. § 121, i medfør af kriminallovens § 145 uden tillægsstraf, og

ved Qeqqata Kredsrets dom 14. juni 2023 efter kriminallovens § 147, jf. § 88 (vold) og § 102 (tyveri) med anbringelse i anstalt i 6 måneder, der afventes afsonet.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at inden han blev anholdt, boede han på et børnehjem. Han er 22 år i dag. Han har søgt om optagelse på uddannelse enten sidste år eller i år, da han gerne ville på højskoleophold i Danmark. Der er sket nogen forskellige ting, og der er sket mange forandringer i hans liv, så han har ikke haft så meget overskud til at tænke over fremtiden, men han vil gerne lære mere dansk og engelsk. Han boede tidligere hos sin

bedstefar, men da han ikke var tryk der, blev han tilbudt at bo hos sin moster. Han har en tidligere kæreste, hvor han kunne være, men efter de gik fra hinanden, kunne han ikke være der længere.

T3 blev anholdt den 20. marts 2024 og har været tilbageholdt under sagen indtil den 14. november 2024.

T4 er tidligere foranstaltet, senest

ved Qeqqata Kredsrets dom af 28. april 2016 efter kriminallovens § 88 (vold) med betinget anbringelse i anstalt i 40 dage mod en prøvetid på 2 år.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at efter hændelsen omfattet af forhold 34 gik der ikke ret lang tid, før han flyttede til Maniitsoq og boede forskellige steder. Han mistede også sine tænder i den periode, ligesom han blev overfaldet. Han skulle have været på langfart udenskærs, men han blev tilbudt at blive holdleder i Nuuk i stedet. Efter han gjorde fremskridt, begyndte han og F9 at nærme sig hinanden igen. På grund af hændelsen, der skete, blev han smidt ud af sin bolig. Han har arbejdet en del år i Polar Seafood, så han spurgte, om han kunne komme med en trawler, herunder da han ikke havde noget sted at bo, så det var bedre at være på trawler. Han og F9 flyttede sammen igen, og han stoppede med at drikke alkohol og tage stoffer, hvilket han tidligere har gjort. De kender hinanden godt, og de kan opleve mange gode ting sammen uden alkohol og stoffer. Det var under en hård periode, at de gik fra hinanden. Han havde ikke nogen at tale med den gang, og han hørte fra andre, hvad der var sket med F9. Han brugte selv tidligere euforiserende stoffer til at "flygte". Han har ikke drukket eller taget stoffer i et halvt år. Han har arbejdet på trawler i op mod 25 år, og med lodsning siden han var teenager. Han har ingen uddannelse, men han har certifikat som kranfører. Han har desuden arbejdet som lodsningsholdleder. Da han holdt op med at drikke, forsvandt folk fra hans omgangskreds, hvilket var hårdt. Hans liv er nu meget stille og roligt. Det kan være, at han og F9 flytter til Upernavik, hvis F9 siger ja til et arbejde deroppe. I fremtiden forestiller han sig at få et ordentligt og kriminalitetsfrit liv. Det gør ondt på ham følelsesmæssigt med alle de retshandlinger, der har været. F9 og han har et udmærket forhold nu.

T4 blev anholdt den 19. marts 2024 og blev løsladt den 20. marts 2024 ved Grønlands Landsrets beslutning.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet i sagen er modtaget den 24. juni 2024. Sagen har været behandlet i Sermer-sooq Kredsret den 4., 5., 6., 11., 12., 13., og 14. november 2024.

Alle de tiltalte er tiltalt i forhold 1, der angives begået den 18. marts 2024. Tiltalte T1, tiltalte T2 og tiltalte T3 er alle 3 ligeledes tiltalt i forhold 2, der angives begået samme dato.

T1 er desuden tiltalt i forhold 3 – 16, der angives begået henholdsvis den 16. september 2020, den 11. august 2021, den 31. august 2021, den 30. september 2021, den 23. juli 2022, den 16. juli 2023, den 05. september 2023, den 12. september 2023, den 24. september 2023, 09. november 2023, den 16. november 2023, den 24. november 2023, den 24. april 2023 og den 21. april 2023.

T2 er desuden tiltalt i forhold 17 – 27, der angives begået henholdsvis den 01. oktober 2019, den 12. januar 2021, den 26. februar 2021, den 11. juni 2021, den 08. september 2021, den 01. januar 2023, i tidsrummet den 28. februar – 01. marts 2023 og den 28. februar 2023.

T3 er desuden tiltalt i forhold 28 – 33, der angives begået henholdsvis den 15. september 2023, den 16. december 2023, den 27. december 2023, den 16. januar 2024, den 16. februar 2024 og den 01. januar 2024.

T4 er desuden tiltalt i forhold 34, der angives begået den 02. juli 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Ad forhold 1

De tiltalte har alle forklaret, at de den 18. marts ca. kl. 22.00 var i Brugseneeraq på Kongevej i Nuuk. Desuden har de udpeget sig selv og hinanden på stillbilleder og overvågningsvideo fra Brugseneeraq. De tiltaltes forklaringer afviger i nogen grad for så vidt angår, om de var der sammen eller ej. Efter en samlet vurdering lægger retten til grund, at alle de tiltalte indfandt sig og var sammen i Brugseneeraq. Efter indholdet af videoovervågningen, sammenholdt med det i øvrigt fremkomne, og det faktum at tiltalte T3 og tiltalte T2 begge har erkendt tyveri, lægger retten videre til grund, at der ikke blev betalt for de kasser med øl og den slik, som tiltalte T3 og T2 medtog fra Brugseneeraq.

Efter indholdet af videoovervågningen, der efter retten opfattelse, tydeligt viser de tiltalte gå rundt i butikken sammen og tale sammen på det tidspunkt, hvor tiltalte T3 og tiltalte T2 tilegner sig kasserne med øl og slikket, og efterfølgende samlet forlade Brugseneeraq, uden at tiltalte T3 og tiltalte T2 bringer varerne til kassen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at også tiltalte T4 og tiltalte T1 var bekendt med, at varerne uberettiget blev fjernet fra Brugseneeraq, idet der ikke var betalt for disse. Retten finder i den forbindelse tiltalte T1s forklaring om, at han, da han stod ved glasmontren og gestikulerede mod personalet, blot henvendte sig til dem, og at han ikke var bekendt med, at de øvrige tiltalte samtidig forlod butikken med varerne, yderst utroværdig og konstrueret til lejligheden. Retten lægger derfor til grund, at tiltalte T1s handlinger i det hele var med henblik på at distrahere og i et vist omfang intimidere de ansatte, således at de stjalne varer kunne medtages fra butikken. Tiltalte T4s forklaring om, at han ikke var bekendt med tyveriet, og at han alene var i Brugseneeraq for at købe tobak tilsidesættes ligeledes som utroværdig, idet det dog ikke efter bevisførelsen kan udelukkes, at tiltalte T4 faktisk også købte tobak.

Herefter er alle de tiltalte skyldige i tyveri ved i forening at have stjålet 2 kasser øl og flere poser slik.

Efter vidnerne V1s, V2s, V3s og V4s troværdige og på væsentlige punkter overensstemmende forklaringer, lægger retten til grund, at to af de fire tiltalte var involveret i en episode ude foran Brugseneeraq, efter at de fire tiltalte havde forladt Brugseneeraq med de ovenfor angivne tyvekoster, og at der i den forbindelse blev kastet med flasker i retning mod

Brugseneeraq og de ansatte, da de forsøgte at stoppe de tiltalte i at forlade stedet med varerne. Ligeledes efter disse forklaringer og sammenholdt med tiltalte T2s forklaring om, at han uden foran Brugseneeraq faldt, mens han bar på en af kasserne med øl, lægger retten videre til grund, at tiltalte T2 var en af de to tiltalte involveret.

Da vidnet V3 med sikkerhed har identificeret tiltalte T1 som personen, der kastede med flasker, og da dette efter rettens vurdering støttes af de øvrige forklaringer og omstændigheder i sagen, finder retten det bevist, at det var tiltalte T1, der kastede med flaskerne.

Retten lægger endeligt til grund, at tiltalte T1 og tiltalte T2, da personalet opgav at stoppe dem, som følge af tiltalte T1s kast med flasker, tog kassen med de resterende øl i og forlod stedet, hvorefter de sammen med tiltalte T2 tog en taxa.

Efter en samlet vurdering finder retten, at tiltalte T1s kast med flasker mod personalet skete med henblik på at hindre, at personalet skulle tilbagetage den stjålne kasse øl, og at dette forsøg på vold blev udført med henblik på at bringe de stjålen varer i sikkerhed. Tiltalte T1 er derfor skyldig i røveri i forhold 1.

Da tiltalte T1 ved at kaste flasker efter personalet hindrede dem i at tilbagetage de stjålne varer, og da tiltalte T2 som følge heraf havde mulighed for og faktisk medbragte den stjålne kasse med øl, da han forlod stedet, finder retten, at tiltalte T2 benyttede sig af den mulighed som tiltalte T1 gennem sit forsøg på vold skabte for at bringe tyvekosterne i sikkerhed. Idet tiltalte T2 herefter har udnyttet tiltalte T1s forsøg på vold til uberettiget at borttage de stjålne genstande, finder retten, at også tiltalte T2 er skyldig i røveri i forhold 1.

Efter det fremkomne finder retten, at der fra tiltalte T1s side var tale om en spontan handling i situationen, der opstod, fordi tiltalte T2 gled og faldt. Som følge heraf, og idet samtlige de tiltalte har nægtet, at de, inden de gik i Brugseneeraq, talte om, hvad der skulle ske, hvis nogen forsøgte at stoppe dem, og da tiltalte T3 og tiltalte T4 efter det fremkomne ikke tog del i netop denne del af forløbet, finder retten det ikke bevist, at også tiltalte T3 og tiltalte T4 var bekendt med eller udnyttede den af tiltalte T1 skabte situation og mulighed for at bringe tyvekosterne i sikkerhed. Tiltalte T3 og tiltalte T4 frifindes derfor i røveri i forhold 1, hvorfor disse alene findes skyldige i tyveri.

Ad forhold 2

Retten lægger til grund, at de fire tiltalte efter det af forhold 1 omfattet forløb tog en taxa til kollektivet tilhørende Nuuk Transport beliggende Qasapi i Nuuk, og at de her drak, spiste slik, røg mv. Retten lægger også til grund, at F1 og V12 senere på aftenen ankom til adressen sammen. Retten lægger desuden til grund, at der mellem tiltalte T1 og F1 opstod en uoverensstemmelse, som udviklede sig til tumult, der startede på kollektivets første sal og fortsatte nedenunder, hvor F1 låste sig inde på et af kollektivets to toiletter. Retten lægger videre til grund, at flere af de tiltalte herefter ødelagde døren, og at der, at efter døren blev ødelagt, blev udøvet yderligere vold mod F1, ligesom F1 blev stukket i maven. Retten lægger endelig i den forbindelse til grund, at tiltalte T1, tiltalte T3 og tiltalte T2 alle forlod adressen uden at tilkalde eller yde relevant hjælp til F1, der lå blødende på gulvet.

Efter de lægelige oplysninger, herunder særligt konklusionen i den retsmedicinske udtalelse, når denne sammenholdes med forklaringen fra V7 om, at F1 var afgået ved døden, hvis han

ikke var blevet opereret, og at han var i akut livsfare, da han ankom til hospitalet, lægger retten til grund, at de skader, som var pådraget F1 som følge af den vold, der blev udøvet mod ham i kollektivet, samlet medførte at F1 var i livsfare, og mere sandsynligt end ikke var afgået ved døden, hvis han ikke havde modtaget den rette behandling eller ikke havde modtaget denne inden for rimelig tid.

Tiltalte T1, tiltalte T3 og tiltalte T2 har i væsentligt omfang forklaret overensstemmende vedrørende den vold, der blev udøvet mod forurettede, idet de tiltaltes forklaringer dog på visse centrale punkter afviger, idet de tiltalte generelt, har forklaret, at det var de to andre tiltalte, der udøvede hovedparten af volden. Alle de tiltalte har dog forklaret, at tiltalte T3 havde en kniv, og tiltalte T1 og tiltalte T2 har begge forklaret, at tiltalte T3 stak forurettede med en kniv. Både tiltalte T1 og tiltalte T3 har forklaret, at de så tiltalte T2 med en hammer.

Vidnet V12, der er den eneste person, der, foruden de tiltalte og forurettede, der ikke husker noget grundet den vold, som han blev udsat for, oplevede dele af episoden, har troværdigt og sikkert forklaret, at af de fire personer, der var til stede på adressen, deltog de tre unge i volden mod forurettede.

Retten finder, at de tiltaltes forklaringer om, at de ikke selv var aktive i voldsudøvelsen, når dette sammenholdes med V12s forklaring, og idet ingen af de tiltaltes forklaringer på dette punkt støttes af de andre tiltaltes forklaringer, ikke er udtryk for det faktiske hændelsesforløb, men for den enkelte tiltaltes vedkommende en for denne favorable udlægning, der er konstrueret i den hensigt at opnå en mildere dom.

Herefter finder retten, at de tiltaltes og V12s forklaringer, hvor disse støtter hinanden, kan lægges til grund for forløbet omkring den vold, der blev udøvet mod forurettede.

Rette lægger herefter til grund, at efter tiltalte T1 og forurettede indledningsvis endte i tumult, sluttede både tiltalte T3 og tiltalte T2 sig til slagsmålet, og at de tre tiltalte herefter i fællesskab udøvede vold mod forurettede. Efter V12s også på dette punkt troværdige forklaring finder retten det bevist, at alle tre tiltalte ligeledes bidrog til at nedbryde døren ind til det toilet, hvor forurettede havde låst sig ind. Efter tiltalte T3s forklaring, der, desuagtet tiltalte T3s sporadiske hukommelse vedrørende hændelserne, for retten fremstår som den mest troværdige af de tre, finder retten det videre bevist, at tiltalte T3 og tiltalte T1 begge trampede på forurettedes hoved og krop. Efter forklaringerne fra tiltalte T1, tiltalte T2 og V12 finder retten det videre bevist, at tiltalte T3 var i besiddelse af en kniv, og at han stak forurettede med denne. Efter tiltalte T1 og tiltalte T3s forklaring om, at tiltalte T2 var i besiddelse hammeren, sammenholdt med at resultat af undersøgelsen af de biologiske spor, der blev fundet på hammeren, talte imod, at det fundne dna stammede fra enten tiltalte T1 eller tiltalte T3, finder retten det desuden bevist, at tiltalte T2 på et tidspunkt i løbet af hændelsen var i besiddelse hammeren.

Samlet finder retten således, at de tre tiltalte sammen udøvede vold mod forurettede, at de alle tre var med til at ødelægge døren til toilettet, hvor forurettede havde låst sig inde, med udøvelse af yderligere vold mod forurettede til følge, og at de tre tiltalte, efter dette, og efter at tiltalte T3 havde stukket forurettede i maven, hvilket ubestridt var de andre tiltalte kendt, efterlod forurettede på gulvet uden at tilkalde hjælp. Retten har i den forbindelse ikke fundet det bevist, at nogen af de tiltalte aktivt forsøgte at stoppe de andre tiltalte i at udøve volden eller tog egentlig afstand fra, at den blev udøvet. Som følge heraf finder retten videre, at de

tre tiltalte alle er ansvarlige for den samlede vold mod forurettede, uanset præcis hvilken del af volden den enkelte tiltalte faktisk udøvede. Retten finder i den forbindelse, at den vold, der blev udøvet uden brug af våben, havde en intensitet, der indebærer, at tiltalte T3s brug af en kniv, ikke som følge af den eskalation af volden, som dette indebærer, medfører, at tiltalte T1 og tiltalte T2 ikke ligeledes er ansvarlig herfor. Retten har i den forbindelse også lagt vægt på, at de to tiltalte ikke søgte at yde eller tilkalde relevant hjælp til forurettede efter knivstikket, hvorfor de således ikke efter rettens vurdering har taget diskulperende afstand fra tiltalte T3s handling.

Henset til den omfattende vold, som forurettede var udsat for, herunder særligt de adskillige tramp, som forurettede blev tildelt i hovedet, og det stiksår, som blev tildelt forurettede i maven, sammenholdt med den åbenbare hjælpeløse tilstand, som tiltalte var i, da de tiltalte forlod ham på gulvet i kollektivet, finder retten, at det må have stået de tiltalte klart, at der var en ikke ubetydelig sandsynlighed for, at forurettede kunne afgang ved døden som følge af skaderne. Retten finder ligeledes i den forbindelse, at de tiltalte, idet de ikke forsøgte at hjælpe forurettede eller tilkalde hjælp, har forholdt sig accepterende til denne mulighed. Herefter er det samlet bevidst, at de tiltalte udøvede volden og bevidst efterlod tiltalte i en livsfarlig situation, hvorfor de tiltalte findes skyldige i forsøg på manddrab mod F1 i overensstemmelse med den ved forhold 2 rejste tiltale.

Ad forhold 3

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 4

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 5

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 6

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 7

UDELADT

•

•
•

Ad forhold 8

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 9

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 10

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 11

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 12

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 13

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 14

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 15

UDELADT

•

•
•

Ad forhold 16

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 17 og 18

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i hæleri ved at have taget del i indtagelse og fortæring, samt videre transport til Nanortalik, af de ved indbrud i Pilersuisoqs lager beliggende adressen Alummiu B-[...] i Nanortalik stjålne effekter, idet tiltalte T2 var bekendt med, at besiddelsen af disse effekter var opnået ved et retsstridigt forhold. Erkendelsen støttes i det hele af tiltalte T2s egen forklaring, og ligeledes i det væsentlige af vidnet V9s forklaring, idet vidnet ikke kunne præcisere tiltalte T2s rolle under selve indbruddet, men udpegede tiltalte T2 som medgerningsmand, da han havde været med til at drikke de stjålne øl. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte T2 var med til at tage del i og transportere tyvekoster, men ikke at tiltalte T2 var med til at begå indbruddet i Pilersuisoqs lager. Tiltalte T2 er derfor skyldig i hæleri, jf. kriminallovens § 111, og findes skyldig i den ved forhold 17 og 18 subsidiært rejste tiltale, idet tiltalte T2 frifindes for tyveri, jf. kriminallovens § 102.

Ad forhold 19 og 20

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der den 12. januar 2021 på adressen B-[...] i Alluitsup Paa skete omfattende ødelæggelse af døre, møbler, glas, porcelæn, hårde hvidevarer mv., og at der udover ødelæggelse også skete generelt gennemrodning af huset. Retten lægger også til grund, at der på adressen B-[...] i Alluitsup Paa samme dag blev ødelagt en dør og en håndvask. Retten lægger endelig til grund, at begge adresser er ejet af personer, der er i familie med tiltalte T2.

Tiltalte T2 har erkendt begge forhold, men har forklaret, at han intet husker, og at han alene erkender, da han af andre har fået fortalt, at de anførte ødelæggelser blev udøvet af ham. Af det i øvrigt for retten fremkomne fremgår, at tiltalte T2 fra et tidligt tidspunkt har været mistænkt for begge forhold, at tiltalte T2 i den pågældende periode var yderst udsat, og at anmelderen af et af forholdene havde angivet tiltalte T2 som gerningsmanden. Efter en samlet vurdering finder retten, at tiltalte T2s erkendelse, der ikke bunder i tiltaltes T2s egen opfattelse eller hukommelse vedrørende forholdene, kombineret med ikke yderligere understøttede anførelser i politirapporter, under de konkrete omstændigheder ikke udgør et til domfældelse i en kriminalsag tilstrækkeligt sikkert bevis for tiltaltes skyld. Tiltalte T2 frifindes herefter i den ved forhold 19 og 20 rejste tiltale.

Ad forhold 21

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Erkendelsen støttes af det i øvrigt fremkomne, herunder tiltalte T2s egen forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 21 rejste tiltale.

Ad forhold 22

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Erkendelsen støttes af det i øvrigt fremkomne, herunder tiltalte T2s egen forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 22 rejste tiltale.

Ad forhold 23

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Erkendelsen støttes af det i øvrigt fremkomne, herunder tiltalte T2s egen forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 23 rejste tiltale.

Ad forhold 24

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i at have udøvet hærværk mod Brugsen i Narsaq i forening med T10. Erkendelsen støttes af tiltalte T2s forklaring om, at han og T10 blandt andet kastede sten mod ruderne i Brugsen, hvilket medførte, at flere af disse blev ødelagt. Omfanget af de ved hærværket påførte skader er desuden dokumenteret ved fotos fra stedet. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 24 rejste tiltale.

Ad forhold 25

Retten lægger til grund, at tiltalte T2 og F5 om natten til den 01. januar 2023 var sammen på adressen Mathiassenip Aqq. B [...] i Nanortalik, og at de havde indtaget alkohol. Efter F5s troværdige og detaljerede forklaring, der i det hele støttes af det i øvrigt fremkomne, herunder indholdet af politiattesten vedrørende F5s finder retten det bevist, at tiltalte T2 den pågældende nat udsatte F5s for vold i form af lussinger mod hendes ansigt, tramp på hendes bryst, mens hun lå på gulvet, rive hende i håret og tage kvælertag på hende. Tiltalte T2 er derfor skyldig i den ved forhold 25 rejste tiltale.

Ad forhold 26

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Erkendelsen støttes i det hele af det i øvrigt fremkomne, herunder tiltalte T2s egen forklaring. Det er herefter bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 26 rejste tiltale.

Ad forhold 27

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Erkendelsen støttes i det hele af det i øvrigt fremkomne, herunder tiltalte T2s egen forklaring. Det er herefter bevist, at tiltalte T2 er skyldig i den ved forhold 27 rejste tiltale.

Ad forhold 28

UDELADT

·
·
·

Ad forhold 29

UDELADT

·
·
·

Ad forhold 30

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 31

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 32

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 33

UDELADT

•
•
•

Ad forhold 34

UDELADT

•
•
•

Om foranstaltningen

De tiltalte er i sagen hver tiltalt for og nu fundet skyldige i en flerhed af forhold. Særligt forhold 2, som tiltalte T1, T3 og T2 er fundet skyldige i – forsøg på manddrab – foranstaltes efter praksis med længere anstaltsanbringelser, end det er tilfældet for de øvrige forhold. Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om § 86, stk. 1, jf. § 12, som udgangspunkt med anbringelse i anstalt i 3 år og 6 måneder. Retten finder, at der for disse tre tiltalte ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt i forbindelse med foranstaltningsfastsættelsen som anført nedenfor.

Retten har ved fastsættelsen af foranstaltningen for hver af de tiltalte inddraget de tiltaltes alder på gerningstidspunktet i de enkelte forhold, tiden, der er forløbet siden gerningen blev foretaget, og vurderet, om de enkelte forhold bør føre til en højere samlet foranstaltning.

Ad tiltalte T1

Tiltalte T1 er fundet skyldig i røveri, jf. kriminallovens § 112, forsøg på manddrab, jf. kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12, flere tilfælde af vold, jf. kriminallovens § 88, flere overtrædelser af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer ved besiddelse af 2,52 gram hash eget brug og 6,37 gram hash med henblik på videreoverdragelse, og i at have ført motordrevet

køretøj uden at have førerret hertil, jf. færdselslovens § 56, stk. 1, 2. pkt. Samlet finder retten, at foranstaltningen, når udgangspunktet for fastsættelsen af foranstaltningen for de enkelte forhold og de ovenfor anførte hensyn tages i betragtning, skal fastsættes til ubetinget anbringelse i anstalt for domfældte i 4 år. Desuden idømmes en tillægsbøde, jf. kriminallovens § 127, stk. 2, som følge af tiltaltes besiddelse af hash, på samlet 9.000 kr. Henset til foranstaltningen tiltalte T1 blev idømt den 24. oktober 2023, har retten fundet, at denne ikke var tilstrækkelig, når henses til de forud for denne begåede handlinger, hvorfor retten har fastsat en ny foranstaltning for forhold 3 – 16, jf. kriminallovens § 124.

Hos tiltalte T1 konfiskeres desuden 8,89 gram hash.

Tiltalte T1 har været tilbageholdt siden den 18. marts 2024 og frem til dom. Der er ikke taget højde for denne periode i forbindelse med fastsættelse af foranstaltningen.

Ad tiltalte T2

Tiltalte T2 er fundet skyldig i røveri, jf. kriminallovens § 112, forsøg på manddrab, jf. kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12, flere tilfælde af vold, jf. kriminallovens § 88, hæleri, jf. kriminallovens § 111, at have afgivet skud med et gevær inden for bymæssig bebyggelse, jf. ordensbekendtgørelsen, flere tilfælde af hærværk, jf. kriminallovens § 113, og flere tilfælde af tyveri ved indbrud, jf. kriminallovens § 102. Samlet finder retten, at foranstaltningen, når udgangspunktet for fastsættelsen af foranstaltningen for de enkelte forhold og de ovenfor anførte hensyn tages i betragtning, skal fastsættes til ubetinget anbringelse i anstalt for domfældte i 4 år.

Tiltalte T2 har været tilbageholdt siden den 20. marts 2024 og frem til dom. Der er ikke taget højde for denne periode i forbindelse med fastsættelse af foranstaltningen.

Ad tiltalte T3

Tiltalte T3 er fundet skyldig i tyveri, jf. kriminallovens § 102, forsøg på manddrab, jf. kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12, flere tilfælde af vold, jf. kriminallovens § 88, røveri, jf. kriminallovens § 112, stk. 1, nr. 1, og flere overtrædelser af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer ved indsmugling af i alt 617 gram hash med henblik på videreoverdragelse og ved besiddelse af i alt 0,83 gram hash og skunk eget brug. Samlet finder retten, at foranstaltningen, når udgangspunktet for fastsættelsen af foranstaltningen for de enkelte forhold og de ovenfor anførte hensyn tages i betragtning, og idet tiltalte tidligere er idømt anbringelse i anstalt for domfældte i 6 måneder, der endnu ikke er afsonet, hvorfor dette tidligere forhold inddrages ved fastsættelsen, jf. kriminallovens § 147, stk. 2, jf. stk. 3, skal fastsættes til ubetinget anbringelse i anstalt for domfældte i 4 år og 6 måneder. Desuden idømmes en tillægsbøde, jf. kriminallovens § 127, stk. 2, som følge af tiltaltes besiddelse af hash, på samlet 4.000 kr.

Hos tiltalte T3 konfiskeres desuden 617,43 gram hash og 0,4 gram skunk.

Tiltalte T3 har været tilbageholdt siden den 20. marts 2024 og frem til dom. Der er ikke taget højde for denne periode i forbindelse med fastsættelse af foranstaltningen.

Ad tiltalte T4

Tiltalte T4 er fundet skyldig i et enkelt forhold om tyveri, jf. kriminallovens § 102, af to kasser øl og en ikke nærmere opgjort mængde slik. Henset til praksis for

foranstaltningsfastsættelse i tilfælde af tyveri, og efter en skønsmæssige ansættelse af værdien af det stjalne, fastsættes foranstaltningen til en bøde på 1.600 kr.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes 4 års anbringelse i anstalt for domfældte og en tillægsbøde på 9.000 kr.

Hos T1 konfiskeres 8,89 gram hash.

T2 idømmes 4 års anbringelse i anstalt for domfældte.

T3 idømmes 4 år og 6 måneders anbringelse i anstalt for domfældte og en tillægsbøde på 4.000 kr.

Hos T3 konfiskeres 617,43 gram hash og 0,4 gram skunk.

T4 idømmes en bøde på 1.600 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Andreas G. Husum

Midlertidig kredsdommer

Den 4. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

Doms mænd var [...] og [...]

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024

Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den [...] 2000

og

T2

født den [...] 2003

og

T3

født den [...] 2002

og

T4

født den [...] 1981

[...]

T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk Naja Lange blandt andet, vedrørende forhold 3, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 6 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 7 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 8 oplyste tiltalte, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 9 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 10 tilkendegav tiltalte, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 11 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 12 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 13 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 14 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 15 tilkendegav tiltalte, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 16 tilkendegav tiltalte, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

T3 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 28 blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 29 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 30 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 31 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 32 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

Vedrørende forhold 33 forklarede tiltalte blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

T4 tilkendegav, at han ikke ønskede at udtale sig vedrørende forhold 34.

Sagen udsat til tirsdag den 5. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 13.57

Andreas G. Husum
Midlertidig kredsdommer

Den 5. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

Domsmænd var [...] og [...]

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024
 Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden
 mod
 T1
 født den [...] 2000
 og
 T2
 født den [...] 2003
 og
 T3
 født den [...] 2002
 og
 T4
 født den [...] 1981

Sagen fortsat fra mandag den 4. november 2024.

[...]

”T4 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, Han var taget til Brugseneeraq for at købe tobak på den i anklageskriftet angive dato og tidspunkt. Han mener, at han købte tobak, og at han betalte for det. Han kan ikke sige noget om, om han var sammen med nogen.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om han kan genkende personerne på fotoet.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det ser ud til at være ham på fotoet.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det kunne godt være ham til højre i billedet.

Han købte ikke andet end tobak.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad vedkommende sagde.

Han husker ikke, hvad der skete foran butikken. Han ved ikke, om de andre betalte for de varer, som de tog med ud. Han så ikke, at nogen kastede med flasker mod butikken.

Han kender i øvrigt ikke noget til episoden.”

[...]

Da T4 har nægtet sig skyldig i forhold 1, og henset til den sammenhæng - for så vidt angår tid og personer -, som det for retten fremstår, at der i hvert fald efter anklagemyndighedens opfattelse har været mellem forhold 1 og forhold 2, finder retten, at det under de konkrete omstændigheder vil være yderst betænkeligt at pålægge T4 at afgive vidneforklaring, herunder under sandhedsansvar, vedrørende forhold 2. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at

det uanset også vidners ret til ikke at inkriminere sig selv, må antages at blive endog meget vanskeligt for T4 at vurdere, hvornår han har pligt til at afgive forklaring vedrørende omstændigheder, der alene kan henføres til forhold 2, og hvornår han som tiltalt i forhold 1 ikke har pligt til at udtale

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, at han erkender tyveri, men nægter at have begået tyveri. De drak, og da de ikke havde mere at drikke, gik de ud og tog til butikken, hvor de tog noget, som de kunne drikke og derefter gik ud. I forbindelse med at han flygtede fra butikken, faldt han og ødelagde en kasse med øl.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var tiltalte selv og T3 på fotoet. Tiltalte gik bakerst, og T3 gik forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 og desuden ser ud til at være T1. T4 bakerst og T1 forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det fra venstre var T3, så tiltalte selv, så T1 og så T4.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at det var T1, der stod med armene i vejret. Han husker ikke, hvad T1 sagde.

De stjal 3 – 4 kasser øl. Foreholdt foto fra overvågningen i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses de af tiltalte identificerede personer på vej ud af butikken, forklarede tiltalte, at det er muligt, at de stjal 2 kasser. Desuden lagde T3 slik og en færdigret i rygsækken, som han har på ryggen på billedet. De flygtede, da de forlod butikken, fordi de havde stjålet effekterne. Personalet fulgte meget muligt efter dem, og tiltalte flygtede. Han hørte ikke, at personalet sagde noget til dem. Tiltalte løb ad vejen og faldt, så øllene gik i stykker. Han ved ikke, hvor han gjorde af glasskårene. Han mødtes med de andre umiddelbart efter episoden; de mødtes et sted, hvor der var mørkt, han ved ikke, præcis hvor de var. De skulle finde et sted, hvor de skulle drikke. De tog en taxa sammen; han sad forrest. Han var småberuset den aften. Han kan ikke huske, hvor meget han havde drukket, men han var ved sine ”fulde fem”; han var ikke særligt fuld. Han gled pludselig og ølflaskerne gik i stykker, men forblev i kassen. Han har ikke kastet med flasker mod personalet, men han så et glimt af, at der blev kastet en ølflaske mod personalet. Han ved ikke, hvem af de andre, der kastede, men det er muligt, at det var en af de andre.

Han kender T1. Han ved ikke, hvor længe han har kendt ham, og de har ikke set hinanden i mange år. De var venner, da episoden fandt sted. Han mødte T3 første gang den dag, hvor episoden fandt sted, og kendte ham ikke fra tidligere. Det samme gælder for T4. Inden de tog til Brugseneeraq, var de i en lejlighed i Nuuk hos en familie. Han har glemt, hvad familien hedder, da han ikke kendte dem i forvejen. Det var tiltaltes egen familie.

De tog til butikken, fordi de var løbet tør for drikkevarer. Det var først, da de gik ind i butikken, at tiltalte fandt ud af, at de skulle stjæle tingen. Han hørte pludselig at hændelsen skulle ske, men han hørte ikke, hvem der sagde det. Han fik at vide, at han skulle tage kassen med øl, hvilket han gjorde, og så gik han ud. Det var enten T1 eller T3, der sagde, at han skulle gøre det. Han kom til at gøre, hvad de sagde. Det var ingen, der betalte for det. Det var som om, at T4 købte noget tobak. Resten stjal de. Det var som om, at det var T1 eller T3, der bestemte, hvad der skulle ske. Han plejer ikke at gøre som T1 siger. Det var første gang, at det skete, og fordi at han var småberuset. Han gjorde ikke noget voldsomt, og han hverken skubbede

nogen, rørte ved nogen eller lignende. Han talte ikke med personalet inde i butikken. Han tog tingene og gik.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede tiltalte, at han gik på vejen og gled et sted, hvor der var glat. Han ved ikke helt hvor. Da de gik ud af butikken, var han den første, de andre kom lidt efter. Han talte ikke med nogen af personalet.

Han er fra Alluitsup Paa og taler sydgrønlandsk. Han kender ikke så meget til menneskerne eller vejene i Nuuk. Det var anden gang, at han var i Nuuk. Han kan ikke huske, hvor længe han havde været i Nuuk, da hændelsen fandt sted, men under en måned. Han sejlede uden-skærs og havde været påmønstret i to måneder, hvorefter han var gået i land. Han skulle på-mønstre igen og det var derfor han tog til Nuuk.”

[...]

”T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 1 blandt andet, at han den 18. marts 2024 ca. kl. 22.00 var i Brugseneeraq på Kongevej, og at han var på indkøb. Han skulle til at købe noget, da dem, som han var sammen med, pludselig flygtede fra butikken. Han skulle købe tobak, men han nåede det ikke. Han ved ikke, hvorfor de andre flygtede. Han så ikke, om nogen af de andre stjal noget, men det gjorde han ikke selv.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var T2 og T3 på fotoet. T2 gik bakerst, og T3 gik forrest. Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 og tiltalte selv. Tiltalte forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de har stået sådan sammen. Han havde fået black-out et kort øjeblik. Han var fuld, idet han havde drukket i 3 dage. Han var fuld, allerede inden han begyndte at være sammen med de andre. Han husker ikke, hvor de var, men de sad sammen og drak. De aftalte ikke, at de skulle ned til Brugseneeraq, men gik blot derned sammen. Han har intet at sige til, at T2 forklarede, at det var muligvis var tiltalte, der var bestemmende i forhold til, at der skulle stjæles, men han har ikke sagt, at det skulle ske. At kasserne med øl blev taget skete bare pludseligt – der blev ikke talt om det inden.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgangen til butikken, hvorpå ses en person med armene hævet over hovedet, forklarede tiltalte, at det var ham selv, og at han bare sagde ”takuss”. Han ved ikke, hvorfor han skubbede poserne m.m. på gulvet

Han lagde godt mærke til, at T2 og T3 tog en kasse med ud af butikken, men han var ikke i færd med at distrahere personalet, da det sket. Han vidste ikke, at de andre stjal noget. Han skulle til at købe småkager, da de andre gik ud. Da de forlod Brugseneeraq, gik de alle fire ind i en taxa. Han lagde ikke mærke til, om personalet fulgte efter dem. Han så ikke på de andre, men han så, at T2 faldt. Han så ikke nogen kaste med øl. Da T2 faldt, lagde de øllene tilbage i kassen. Det er muligt, at de gik ind i taxaen for at komme væk med tyvekosterne.

Han og T2 var venner i 2011, og de havde ikke set hinanden i mange år, da de så hinanden for nyligt. Han og T3 har set hinanden af og til, da T3 var Sisimiut. Det var først for nyligt, at de lærte hinanden at kende. Han kender ikke T4, og det var første gang, at han mødte ham.

Da de steg ind i taxaen, vidste han godt, at de andre havde stjålet kasser med øl.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede tiltalte, at de gik over mod den nye skole og det var der, at de gik ind taxaen. De gik alle sammen samme vej, og det var der T2 faldt.

Der var vist ingen, der sagde noget inde i butikken. Da de gik ud, havde han fronten mod kassen, talte penge og ville købe noget, da der pludselig skete noget.”

[...]

”T3 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke nærmere husker, hvad der skete den pågældende aften, da han var fuld. Han husker ikke, hvor meget han havde drukket, men han mener, at hans manglende hukommelse skyldes alkohol-indtag; han fik black-out indimellem, herunder også som følge af, at det var koldt udenfor. Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to personer, forklarede tiltalte, at det var T2 og tiltalte selv på fotoet. T2 gik bagerst, og tiltalte gik forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende indgange til butikken, hvorpå ses to andre personer, forklarede tiltalte, at det var T4 bagerst og T1 forrest.

Foreholdt foto fra overvågning i Brugseneeraq visende en del af butikken, hvorpå ses fire personer, forklarede tiltalte, at det er ham til venstre, og at det er muligt, at han puttede nogle slikposer ned i sin taske, men at han ikke husker det. Han husker til gengæld, at han forlod butikken uden at betale for varerne. Han husker ikke, hvor han var, inden de i gik til Brugse-neeraq. Han kan ikke rigtig huske noget inde fra Brugseneeraq, men han husker, at han gik ud. Han husker ikke, om personalet gik efter dem. Han lagde ikke mærke til, om nogen kastede ølflasker mod personalet. Han gik med det samme og med en ølkasse. Han gik hen mod et blå hus, som han ved ikke, hvad hedder. Han mødtes med de andre, og sammen steg de ind i en taxa.

Han mødte T1 første gang i Sisimiut, men de blev ikke tætte den gang; det var først for nyligt, at de lærte hinanden bedre at kende.

Han husker ikke, at han eller T1 skulle have sagt til T2, at de skulle tage tingene fra Brugse-neeraq. Han sagde ikke noget og hørte heller ikke noget.

De havde ikke mere at drikke og gjorde ”sådan”, fordi de havde behov for drikkelse. De talte ikke om, hvad der skulle ske, hvis de blev stoppet af personalet, og han havde ikke selv tænkt over det.”

[...]

”V1 forklarede på dansk og grønlandsk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at Han husker episoden den 18. marts 2024 kl. 22.00. Han var på arbejde i Brugseneeraq, og han og en kollega var på kontoret bag kassen. Da de var færdige og kom ud, var der 4 mænd, hvoraf en af dem begyndte at råbe og skrigte efter en anden kollega. Vidnet og kollegaerne lagde så mærke til, at mændene havde taget to kasser med øl og en rygsæk fyldt med slik. Da de forsøgte at stoppe dem, begyndte personerne at kaste med flasker efter dem. Han mener, at der blev kastet 4 flasker. Vidnet blev ramt ca. midt i panden af et glasskår fra en af flasker. Efterfølgende kom politiet og personerne flygtede fra stedet.

De fire mænd befandt sig ved siden af hovedindgangen. Den mindste af dem – den eneste med kasket – var ham der råbte og skreg. Han husker ikke, hvad vedkommende råbte, men det var truende, idet det var på en aggressive måde og i et aggressivt tonefald. Vedkommende råbte ikke ”takuss” eller lignende. Da vedkommende råbte, stod han ved køleren til tørkager ved siden af hovedindgangen. Vedkommende skubbede også bagepapir og engangshandsker på gulvet; han var tydeligt fuld. Vidnet tror, at personen fik et psykoseanfald af en art. De tre

andre stod bare bag ved ham. Den ene havde en rygsæk, den anden havde to kasser øl. De havde ikke betalt for kasserne med øl. Så vidt han ved, betalte ingen af mændene for noget. Det var først efter, at de tjekkede overvågningsvideoerne, at de så, at personerne også havde stjålet slik. De vidste ikke umiddelbart, at de fire mænd stjal noget. Først gik mændene bare rundt i butikken. En af vidnets kollegaer lagde mærke til, at personerne havde været der noget tid, og forsøgte at have en samtale med personerne, og det var der, at den ene begyndte at blive aggressiv. Det var i den forbindelse, at vidnet og hans kollegaer blev opmærksom på, at de var ved at tage alkoholen. De forsøgte at stoppe dem ved at tage fat i dem – dette var uden for butikken – og en af dem begyndte så at kaste med flasker. Vidnet var stadig selv i butikken, da kollegaerne forsøgte at tage fat i personerne. Han så, at en af hans kollegaer havde fat i en af dem. Han husker ikke, om der var flere, der kastede med flasker; men én kastede med fire flasker. Han ved ikke, hvem af dem det var. Han tror, at det var ham, der var aggressiv ved kassen, der kastede med ølflaskerne. Vidnet stod selv lige ved siden af døren, på ståltrappen, da personen kastede med flaskerne. Personen, der kastede med flasker, stod ved siden af vejen, hvor der er et vejskilt.

Foreholdt fotorapport ”røveri” (bilag F-2-1) foto 1 forklarede vidnet, at personerne stod ved skiltet og gik over mod den nye skole efterfølgende; det var to af dem, der gik den vej – ham den aggressive og ham, der havde kasserne med øl. Vidnet ved ikke, hvor de andre gik hen.

Foreholdt foto 2 i samme rapport forklarede vidnet, at han selv stod ved indgangen.

Den ene af flaskerne, der blev kastet, ramte lige ved ståltrappen, en anden ramte i sneen og en tredje ramte vinduet. Det var den tredje, der medførte, at vidnet fik en skade i panden. Det var et overfladisk sår, der blødte lidt. Han tror, at de kastede med flaskerne, fordi de ikke ønskede at blive fanget. Det var da en af hans kollegaer havde fat i en af mændene, at de begyndte at kaste med flasker. Derefter gik vidnet og hans kollegaer ind igen, da de ikke synes, at det var værd at blive ramt af flasker. Ude foran var to af dem flygtet. Vidnet ved ikke, hvor hen. Én blev taget, og én begyndte at kaste med flasker. Han husker ikke, om mændene sagde noget, da de var ude foran Brugseneeraq.

Vidnet havde ikke briller på på det tidspunkt, da han ikke plejer at have dem med, og han har ingen kontaktlinser. Der var mørkt, hvor personerne stod, og det var som om, at vidnet kun kunne se former, men ikke detaljer. Hans syn er ikke så godt, og han er nærsynet.”

[...]

”V2 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han husker episoden den 18. marts 2024, der skete på hans arbejdsplads. Det var en langsom nat, hvor der ikke skete så meget. Der kom nogle mennesker ind og købte småting. Der kom 5-6 mennesker, hvoraf 2-3 af dem bare gik rundt, og én af dem købte tyggegummi og lignende. Normalt taler han med kunderne, men da han ville tale med T1, og bare kiggede på ham, begyndte T1 at råbe og sagde på grønlandsk ”er jeg meget til at kigge på” gentagne gange, blev vred og begyndte at kaste med en masse ting; papirposer til brød og lignende. Alle de ansatte blev forvirrede, da de ikke havde gjort noget mod ham. Vidnet ville bare tale med ham, og så blev han vred. De andre personer løb ud, og først troede vidnet, at det var andre kunder, der var blevet bange, men da T1 gik ud, fandt de ansatte ud af, at det var noget mærkeligt. Da de fulgte efter T1, kunne de se, at de andre personer havde stjålet to kasser øl. Den ene gled og tabte kassen med øl, der gik i stykker. En af dem blev meget vred og begyndte at kaste med flasker efter de ansatte. Vidnet kom ud sammen med V3, og de blev bange for at blive ramt af flaskerne, hvorfor de gik indenfor. Personen blev ved med at råbe og kaste med flasker, og en af flaskerne ramte vinduet, der dog ikke tog skade af det. De låste døren og

ventede på, at personerne gik væk. Da de ikke længere kunne se personerne, åbnede de for døren igen. Det var én af personerne, der kastede med ølflasker; resten løb væk. Han tror, at det var T1, som kastede med flaskerne. T1 er en person, som en af hans kollegaer kender. Vidnet kender ikke selv T1, da vidnet er ret ny i Brugseneeraq på Kongevej. Det var V3, der sagde, at det var T1, der var aggressiv ved kassen, og vidnet mener, at det var den samme person, der kastede med flasker. Vidnet befandt sig ”foran”, da han gerne ville se til personen, der var faldet, da han faldt hårdt. De havde ikke tænkt, at der ville ske noget, da det gik så hurtigt, men da vedkommende kastede med flasker, trak vidnet sig tilbage. De to første flasker var tæt på at ramme vidnet, og V3 var også tæt på at blive ramt. Han husker ikke, hvad der blev råbt. Personen råbte muligvis noget om, at han ville skade dem eller lignende. Det var ting som en vred person ville råbe.

Foreholdt fotorapport ”Røveri” (bilag F-2-1) foto 2 forklarede vidnet, at han stod mellem ståltrappen og vejen. Personen, der kastede, var ved vejen tæt på skiltet. Både ham, der faldt, og de andre løb væk fra stedet.

De låste døren, fordi vedkommende var meget vred og forsøgte at skade dem. Det var således af sikkerhedsmæssige hensyn, herunder for kundernes skyld, at de låste. Derefter ringede de til politiet.

Det var kun ham, der kastede med flasker, der var aggressiv, de andre løb bare væk.

De ansatte havde ikke fat i eller rørte nogen af personerne.

Der var en af dem, der købte noget; måske for at skjule, at der blev stjålet noget. Han husker ikke, hvad der blev købt. Det var muligvis tobak eller tyggegummi eller lignende. Personen, der købte varer, var ham, der også var vred og råbte. Han husker ikke, om nogen af de andre købte noget. Han blev vred, efter vidnet kiggede på ham.”

[...]

”V3 forklarede på grønlandsk og dansk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at han husker episoden den 18. marts 2024 om aftenen hen mod kl. 22.00. På det tidspunkt ventede han på, at der skulle tømmes afkald kl. 22. Pludselig var der larm i butikken, og en person sagde højt på grønlandsk ”er jeg til at kigge på?!”, hvilket han gentog flere gange. Vidnet så, at det var T1, der sagde det, og gik over til ham for at få ham til at gå. Da vidnet kom uden for, begyndte T1 at sige noget mere, og vidnet så en anden person glide og falde. Da vidnet kiggede efter, kunne han se, at vedkommende havde en kasse med øl. Vidnet fulgte efter for at tage kassen med øl, men T1 tog en øl og nærmest slog vidnet med den. T1 kastede efterfølgende med nogle af flaskerne. Vidnet mener, at T1 kastede fire flasker. De ansatte gik tilbage i butikken og ringede til politiet.

En af vidnets venners søster har været kærester med T1, og vidnet har hørt, at T1 tidligere har begået tyveri mod Brugseneeraq, hvorfor han har fået livstidskarantæne. Vidnet ville bede T1 om at gå ud, da han opførte sig på en dårlig måde, idet T1 smed papirposer mv. på gulvet og han til V2 på grønlandsk ”er jeg en, der skal kigges på”. Vidnet ved ikke, hvem personen, der faldt var. De var fire personer, og én af dem havde taget slik i en rygsæk, ligesom de havde taget to kasser Tuborg. Han fulgte efter personen, der havde en kasse med øl, for at få den tilbage. Da T1 slog ud efter vidnet med ølflasken, havde de front mod hinanden. T1 slog ud efter vidnet flere gange, men ramte ham ikke. T1 kastede med overhånd og kastene var hårde nok til at flaskerne gik i stykker. Da T1 kastede med flaskerne, vendte vidnet sig om, så han stod med ryggen til. Han vendte sig om, da han var bange for at blive ramt af flaskerne og ikke ville rammes i hovedet eller lignende. Han stod udenfor i ca. 5 minutter, mens der blev kastet med flasker. Han ved ikke, hvorfor T1 kastede med flaskerne, men han var vred.

De låste butikken efter hændelsen, da de ikke vidste, om personerne ville komme tilbage. De ønskede ikke, at de kom ind igen.

Vidnet gik hen mod personerne for at tage kassen med øl tilbage. Han kom hen i en afstand af ca. 1 – 2 meter.

Nogle af flaskerne i kassen var gået i stykker, men flaskerne, som T1 kastede med, var ikke gået i stykker.”

[...]

”V4 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at Han husker episoden fra den 18. marts 2024 om aftenen. Han kom ud fra en bus og skulle på arbejde ved herberget, da han så nogle personer komme ud af Brugseneeraq. En af personerne begyndte at kaste med flasker mod personalet fra Brugseneeraq. Vidnet kunne ikke komme forbi dem, da episoden skete således, at hans vej var spærret. Det kun den mindste af personerne, der kastede med flasker. Der var måske 10 – 12 meter mellem ham, der kastede, og personalet. Personalet stod lige ved døren ind til Brugseneeraq, og vidnet stod ved vejen mellem personalet og dem der kastede. Han var ikke selv ved at blive ramt. Der blev kastet flere gange. Det var stærke kast, og flaskerne sprang, da de ramte væggen, ligesom det gav et smæld, når de ramte. Han så ikke, om der var nogen, der blev ramt af flaskerne. Personen fra Brugseneeraq dukkede sig, da der blev kastet. Der var to andre personer, end ham der kastede – de stod bare og gloede og ventede på noget. En af de andre sagde, at de skulle stikke af, inden politiet kom. Den ene kastede en sidste gang, og så gik de; de gik langt væk mod et skur, der står ovre ved Blok O ved kvindeforeningen. Skuret står på vejen hen til vidnets arbejdet. Alle personerne så meget vrede ud, bandede og snakkede vredt. Han ved ikke, hvad de var vrede over. Personerne havde ikke kontakt med andre personer.

Adspurgte forklarede vidnet, at han husker at være blevet afhørt af politiet. Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-3-1) side 2, hvoraf blandt andet fremgår, at personerne var meget aggressive og hidsede sig op mod alle personer, som gik forbi dem, og at de så ud som om, at de var klar til angreb eller slå nogen, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet, og det er også sådan, at han husker det i dag. Man kunne høre på dem, at de var meget vrede, når de talte.

Efter alt det han havde set, gik han langsomt mod sit arbejde, men der kom intet politi. Da han var kommet ind på sit arbejde, og der var gået ca. 15 – 20 minutter, gik personerne forbi og gik mod Blok 10; der var fortsat ikke kommet noget politi.

Alle tre personer var oppe at køre og opførte sig på en grov måde. Man kunne mærke og se på dem, at de var oppe at køre. De var også sådan over for hinanden.”

[...]

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], vedrørende forhold 17 og 18 blandt andet, at han ikke rigtig kan huske episoden, men han var vist nok med til at drikke. De bragte også noget til Nanortalik med en båd. Da de kom, ind drak de stille og roligt. Først var han hjemme ved sig selv, så blev han ringet op og spurgt, om han havde lyst til at drikke. Efter at have tænkt over det, sagde han ja, og gik derhen, hvor han fik øl og drak ud. Ud over tiltalte var der tre andre. En af personerne sagde, at de havde mere, og åbnede et skab, hvor der var masser af alkohol. Tiltalte spurgte ham, hvor alkoholen kom fra. Personen

svarede, at tiltalte ikke måtte sige det til nogen, da alkoholen var stjålet. Personen, der viste ham alkoholen, var T9. Tiltalte fandt først ud af, at øllene var stjålet, da T9 sagde det. Han fik det at vide, da de begyndte at drikke øllene. De var nede ved havnen i et grønt hus. Efterfølgende sejlede de til Nanortalik med nogle ølkasser i tiltaltes fars båd. Det var ikke tiltalte, der sejlede, og han husker ikke, hvem der sejlede, men det var en, der var mindre fuld. Det var dog tiltalte, der skaffede adgang til båden, og det kræver en nøgle at sejle den. Da de sejlede til Nanortalik med øllene, vidste han godt, at de var stjålet. Da de kom til Nanortalik, drak dem, der var med på båden, øllene.

Han ved ikke, om sagen har været ført mod T9. Foruden tiltalte og T9 var også X2 med til det.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-4-1) forklarede tiltalte, at han ikke husker at være blevet afhørt af politiet. Foreholdt afsnit 4 i rapporten, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

Vedrørende forhold 19 forklarede tiltalte blandt andet, at han erkender forholdet, men at han ikke kan huske noget om det. Han erkender, fordi han har hørt, at det var det der var sket, men han husker ikke selv noget fra selve episoden. Han var fuld på daværende tidspunkt, og det er derfor, at han ikke kan huske noget. Han havde drukket stærk spiritus og øl. Han havde black-out. Det er hans fars bror, der bor på adressen Alluitsup Paa B- [...]. Han fik at vide af sin ven og forældre, at det var ham, der havde gjort det, da han kom til sig selv. Han er villig til at betale erstatning.

Vedrørende forhold 20 forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke har haft en økse, men han kan huske, at han brugte sine hænder; han husker dog ikke til hvad. Døren var vist nok åben den gang. Han husker ikke, om han ødelagde hoveddøren. Han kender en, der hedder X3. Han ved ikke, hvor X3 boede den gang, men tiltalte har ikke rørt X3' hus.

F10 er hans fars bror. Han bor på adressen Alluitsup Paa B- [...]. Tiltalte mener, at døren var åben den gang. Han kom ind og drak en øl, og han ved ikke, hvad han så gjorde, da han ikke husker mere. Han kom til sig selv, da nogen fra politiet forsøgte at stoppe ham. Han husker ikke at have ødelagt en dør eller en håndvask. Han kender ikke til noget med en økse. Han har ikke haft en økse på sig, men måske har han haft noget på sig. Familien har to små huse.

Vedrørende forhold 21 forklarede tiltalte blandt andet, at han var også fuld under den hændelse, idet han havde drukket stærk spiritus og ret meget øl, og han havde fået black-out. Han kom til sig selv, hvor han holdt et haglgevær; han tænkte, om han skulle holde geværet mod hagen og trykke på aftrækkeren, og da han overvejede det, kom han til at skyde ud i luften. Geværet tilhørte familien. Det var i hans og hans forældres hjem. Black-outet, som han havde haft fra tidligere på dagen, ophørte da han stod der. Han var ikke fyldt 18 år på det tidspunkt. Han husker ikke, om han modtog noget hjælp den gang. Han boede hos sine forældre.

Vedrørende forhold 22 forklarede tiltalte blandt andet, at han var i Narsarmijit, hvor han skulle være i en dag og hjælpe med at transportere noget. Pludselig ville vedkommende overnatte der. Tiltalte havde ikke et sted at være, men han fandt et sted og mødte T9, som han drak med. Om aftenen var de ude at gå en tur, og T9 sagde, at han nemt kunne åbne døren til Pilersuisoq, men at de skulle vente, indtil det blev aften. Da det blev aften, tog de tilbage til Pilersuisoq, åbnede døren og gik ind. Ud fra hvad han kunne se, var der masser af returflasker, som ville vælte, hvis de skubbede til dem. De kom ind til garagen, hvor tiltalte spurgte "hvor?". T9 gjorde tegn til, at de skulle gå videre, og de gik ind i butikken, hvor de tog øl og stærk spiritus,

hvorefter de gik ud for at drikke. Da de nåede frem tilbage til huset, drak de noget af den stærke spiritus. De gik derefter tilbage og hentede mere, og denne gang ledte T9 også efter penge. På et tidspunkt sagde T9 ”tag riflerne”. Tiltalte spurgte, hvordan de skulle få dem ud, og om de ikke kunne lade være, men T9 sagde, at det var fint og tog dem. Tiltalte bar også noget af det. Udover riflerne tog de øl og tobak, og T9 tog ammunition, mens tiltalte tog en riffel; den riffel, som tiltalte tog, havde intet magasin. Da de kom tilbage, viste T9 tiltalte, at han også havde taget ammunition. De gemte effekterne og gik ind i huset og drak videre. Det var T9, der havde planen. Tiltalte tøvede indledningsvist, men T9 er en, der bliver ved, og da de havde drukket øl, sagde tiltalte bare ja. Det, som de stjal, blev leveret tilbage med undtagelse af det de havde drukket. De hverken prøvede eller brugte riflerne, og det var ikke tiltaltes hensigt, at de skulle.

Vedrørende forhold 23 forklarede tiltalte blandt andet, at det er korrekt, at han erkender det, men der var han vist nok også fuld. Han husker intet fra episoden, heller ikke noget om hærværk. Det er muligt, at han svagt husker at være blevet afhørt af politiet den gang.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet af 11. november 2021 (bilag C-1-1) forklarede tiltalte, at han godt kan huske at have erkendt forholdet den gang, og at han huskede dagen. Han husker ikke andet, end at han fik at vide, hvad der var sket. Han husker ikke at have taget en sten og knust ruden med den.

Foreholdt fotorapport (bilag F-1-1) forklarede tiltalte, at han husker, at ruden gik i stykker som følge af, at han kastede en sten på den. Der bor ikke nogen på adressen. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Når han drikker, hænder det, at han ikke kan huske noget. Det var da han var under 18 år, at han begyndte at drikke, og han drak også meget på det tidspunkt.

Vedrørende forhold 24 forklarede tiltalte blandt andet, at han den pågældende dag først drak, som han plejer – stille og roligt –, men da han var på vej hjem, mødte han T10, der havde øl, som de drak sammen. Da han drak videre med T10, fik han black-out. Det viste sig, at de havde kørt på en scooter og smidt scooteren i vandet. Men hvad de i øvrigt foretog sig, husker han ikke. Han husker ikke, at han skulle havde smadret ruderne i Brugseni. Det er muligt, at det er sket efter de begyndte at drikke. Det var første gang han mødte T10.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-2-1), hvorefter blandt andet fremgår, at tiltalte havde stået udenfor Brugsen Narsaq og sammen med T10 skulle have kastet med sten mod dørruden samt andre ruder, forklarede tiltalte, at han og T10 mødte hinanden ikke så langt fra Brugseni. De drak, og pludseligt skete den hændelse åbenbart. Han husker ikke at have forklaret sådan til politiet. Han husker dog at være blevet afhørt af politiet vedrørende forholdet.

Foreholdt fotomappe ”Hærværk Brugseni i Narsaq” (bilag F-1-1) foto 1 og 2 forklarede tiltalte, at det primært var T10, der forsøgte at ødelægge det, men at tiltalte selv vist også var lidt med. Tiltalte har ikke holdt på stenen, der fremgår af foto 2. Det er muligt, at han også deltog lidt.

Vedrørende forhold 25 forklarede tiltalte blandt andet, at det var dagen for nytår, at de var glade og drak, at dagen var dejlig, og at de holdt nytårsaften. De gik rundt for at ønske tillykke, og når de gik rundt, blev de inviteret ind og fik en enkelt at drikke. Omkring midnat gik de ind i et hus og fik champagne med spiritus i – noget man får til nytårsaften – hvilket alt i alt medførte, at han fik black-out. Han oplevede ikke, at det blev midnat, og efterfølgende skete der ”noget slemt”, mens han havde black-out. Det var en dejlig dag, men følgerne var dårlige. Da han kom til sig selv, var der ikke rart inde i huset; der var en dårlig stemning.

F5 var på daværende tidspunkt hans kæreste. De mødtes, mens de gik på opkvalificeringskursus efter folkeskolen på Majoriaq.

Han husker ikke, at han skulle have gjort noget af det, der er beskrevet i tiltalen. Han husker heller ikke, at de skulle være blevet uvenner. Det seneste han husker, inden han fik black-out, var, at de talte sammen, og de talte vist om, at det var nytårsaften.

Han har ikke talt med F5 siden den gang. Han hører ikke fra hende længere. De gik fra hinanden efter episoden. Han sagde undskyldte til hende med det samme, da han kom til sig selv. Han bad om, at hun tilgav ham og sagde undskyldte mange gange. Han ved ikke, hvordan hun har det i dag.

Vedrørende forhold 26 og 27 forklarede tiltalte blandt andet, at han erindrer forholdet lidt. T11 fristede tiltalte til at begå tyveri, idet han bad om hjælp, hvilket tiltalte indvilligede i. De tog til brandstationen, og T11 sagde, at der var noget værktøj på stedet som de kunne bruge, hvorefter de gik ned på lageret. Tiltalte vidste godt, hvordan det skulle gøres. De tog noget værktøj fra brandstationen. Tiltalte åbnede porten lidt, hvorefter T11 gik ind, da porten åbnede helt. På brandstationen tog T11 noget kaffe og sagde ”de er her, de er her”, da han fandt et koben og en jernstang. De tog dem og forsøgte at lukke porten igen, hvorefter de gik ned til lageret ved Pilersuisoq, som de fik åbnet. T11 gik ind og slap porten, hvorefter den lukkede efter ham. Tiltalte sagde, at T11 skulle åbne porten med en truck, der holdt på lageret, hvilket han gjorde efter instruks fra tiltalte. Det var dog sådan, at T11 havde tænkt på det samme. De fik porten op, tog nogle øl, og gik ud og drak.”

[...]

Sagen udsat til den 6. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 17.15

Andreas G. Husum
Midlertidig kredsdommer

Den 6. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

[...] og var [...] domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024
Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden
 mod
 T1
 født den [...] 2000
 og
 T2
 født den [...] 2003
 og
 T3
 født den [...] 2002
 og
 T4
 født den [...] 1981

Sagen fortsat fra tirsdag den 05. november 2024.

[...]

”Pb. V5 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han var på arbejde den 18. marts 2024 om aftenen. Første melding han og hans makker fik fra vagtcentralen vedrørte noget mistænkeligt om, at nogle personer ikke ville betale for en taxa. Vidnet og hans makker kørte ned til området omkring KK Engros og Qasapi. På stedet observerede de intet relevant, hvorfor de kørte tilbage til stationen. Da de kom tilbage, blev de briefet om, at der på de sociale medier fremgik oplysninger om, at der var begået et drab eller lignende. Vidnet og hans makker kørte derfor tilbage til området omkring Qasapi, hvor de mødte T1, som de grundet tidligere briefing om røveri i Brugseneeraq fandt af interesse. T1 havde blod på tøjet og var beruset. De anholdt ham og kørte ham til stationen. De vendte derefter tilbage til området igen, hvor de delte sig, og vidnet gik langs kutterkajen, hvor han hørte nogen råbe, hvorefter en mand dukkede op og sagde, at han havde noget, som han ville vise vidnet, og at vidnet ikke skulle blive bange, men at det var grimt. Personen sagde ikke, hvad det var, men vidnet og makkeren gik med manden og blev vist til kollektivet, hvor de så blod på gulvet, blod på væggene, en smadret dør, og hvor de fandt forurettede liggende på gulvet i en blodpøl. De tilkaldte en ambulance og øvrige kollegaer med henblik på gerningsstedsundersøgelse.

Vidnet og hans makker fandt senere på natten noget videoovervågningsmateriale fra området. Herefter sluttede deres vagt.

Manden som vidnet mødte, og som viste dem gerningsstedet, valgte de at anholde på mistanke om, at han har var involveret.

Da ambulancen ankom, oplyste vidnet og hans makker, at manden, der lå i blodet, var blevet stukket i maven, og at han var næsten uigenkendelig som følge af skader i ansigtet. Han havde også hul i læben.

Makkeren havde forsøgt at kommunikere med vedkommende, som ikke svarede, men dog løftede hånden som tegn på, at han hørte dem.

På 1. sal i kollektivet var der sodavand, øl og en stor mængde slik, hvilket indikerede for vidnet, at tingene stammede fra røveriet tidligere på aftenen, som vidnet var blevet briefet om. Slikken lå over det hele, så det fremstod som om, at der var blevet smidt med det.

T1 har både vidnet og hans makker mødt ved tidligere politiforretninger. Da de anholdt T1, var der også to andre personer i nærheden, der dog løb væk. Da de ville anholde T1, modsatte han sig, så han blev anholdt med den fornødne magt, der blandt andet medførte, at han blev lagt ned på jorden og ilagt håndjern. T1 havde et sår på hånden, der blødte. Han havde blod på både sine sko og sin jakke. Vidnet kan ikke sige, om blodet stammede fra hans hånd. T1 var beruset i middel grad. Vidnet husker ikke, at T1 sagde noget i forbindelse med anholdelsen.

Vidnet stod ved en bygning ved kutterkajen, da han hørte råb fra en mand i retning af Arktisk Kommando. Vidnet gik manden i møde, og mødte ham ved det sted, hvor fisker/fangere forbereder deres agn. Vidnet tilkendegav over for manden, at det var politiet. Manden sagde gentagende gange, at han havde noget, som han skulle vise, og at det var slemt. De gik forbi KK Engros, hvor de mødte vidnets makker, som også fulgte med dem. De gik mellem to bygninger og endte foran kollektivet, hvor manden sagde "det er her inde" og åbnede døren, hvor de så forurettede. Forurettede trak vejret, hvorfor de for tiden lod ham ligge. De satte den anden mand, som de senere anholdte, på en trappe, hvorefter de kontrollerede resten af kollektivet for øvrige personer.

I kollektivet kommer man via hoveddøren ind i en gang, hvor der for enden til højre er et bad og et værelse i underetagen. Går man lige ud, når man kommer ind, er der en trappe, der fører til 1. sal, hvor der er to værelser og en opholdsstue.

De eneste, der var til stede, var forurettede og manden, som kontaktede vidnet. Manden var ældre end vidnet og hans makker, ca. 180 cm høj, grønlandsk af udseende og lettere usoigneret.

De to personer, der var til stede, da de mødte T1, løb fra KK Engros mod den fabrik, hvor fiskerne forbereder deres agn. Han formoder, at personerne så dem, da han mener, at de kiggede tilbage. Han fik det indtryk, at de ikke ønskede at tale med politiet, blandt andet fordi hans makker vinkede til dem og anråbte dem, men at de desuagtet løb fra stedet.

Foreholdt anmeldelsesrapport fortsat (bilag A-1-4) forklarede vidnet, at da de stod ved patruljevognen ved KK Engros, blev T1 ved med at kigge i en retning, og da de kiggede i den retning, så de de to personer, der først løb og senere gik fra stedet. Det var vidnets indtryk, at T1 kendte de to og muligvis havde været sammen med dem, inden han blev anholdt. Dette er dog blot vidnets fornemmelse.

På et tidspunkt i løbet af aftenen så vidnet og hans makker optagelserne fra røveriet i Brugse-neeraq, hvor der var taget øl og slik, hvorfor vidnet fik det indtryk, at det slik mv. som de fandt i kollektivet, stammede fra røveriet. Han tænkte blandt andet dette, da slikket mv. var spredt på en måde, som man nok ikke ville gøre, hvis man havde betalt for det. Der var rodet på overetagen af kollektivet, men han ved ikke, om det lignede, at der havde været tumult. Der var generelt ikke velholdt. Der var intet påfaldende på trappen. Der var en blodpøl på gulvet i stueetagen, hvor forurettede lå, blod i retning mod toilettet og blod på væggene. Vidnet husker det som om, at der var blod på alle væggene, men formentlig var det primært i gangen. Døren til toilettet var revet ud, og der var et stort hul i den, der formentlig stammede fra slag.

Han husker ikke, om det var manden, som de mødte, men det var det formentlig, der fortalte, at der havde været brugt en kniv og en hammer under episoden. Vidnets makker runderede i området med hunden og fandt noget ude foran. Vidnet husker ikke, om det var hammeren eller kniven. Manden fortalte også, at kniven og hammeren var brugt mod forurettede og døren. Han husker ikke, om manden sagde, hvem der havde brugt dem. Manden sagde, at forurettede var blevet stukket med kniven, slået med hammeren, sparket og trampet på. Manden virkede bange for at skulle give dem en forklaring på, hvad der var sket, og han ændrede sin

forklaring. Først sagde han, at han ikke vidste, hvad der var sket, men sagde så senere, at han vidste, hvem der havde gjort det og gav navne på personerne. Vidnet husker dog ikke navnene. Senere kunne manden så igen ikke huske noget. Vidnet fandt det utroværdigt, når manden sagde, han ikke vidste noget. Manden sagde, at han havde været til efterfest på adressen med de personer, der pludselig var begyndt at tæve forurettede, og så kunne han pludselig ikke huske noget. Det var vidnets opfattelse, at manden var bange, eventuelt for at sige for meget i forhold til eventuelle at inkriminere sig selv eller eventuelt for repressalier fra de øvrige personer.

Foreholdt fotorapport ”Forurettet og gerningsstedet” (bilag A-1-16) foto 4 forklarede vidnet, at det var manden, som de mødte, der råbte og ledte dem til kollektivet.

Da vidnet og hans makker mødte T1, gik han væk fra dem og teede sig som om, at han ikke ønskede at tale med dem. Vidnet husker ikke, om T1 sagde noget. Efter anholdelsen beskyldte T1 vidnets makker for at have givet ham flængen på hånden. Der skete ikke noget under anholdelsen, og så voldsomt var det ikke.

Han lagde ikke mærke til, om der var sår eller blod eller lignende på manden, der fik deres opmærksomhed.”

[...]

”F1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke husker episoden. Forud for hændelsen, tidligere på dagen, var han blev vækket 10 minutter i 8.00 og vækkede også sin nabo, da han skulle på arbejde. Naboen sagde, at der var slik og øl, så han gik op til dagligstuen. Det var kun T4 og vidnet på det tidspunkt. T4 havde 7 eller 8 øl, og de drak 3 hver. Derudover røg vidnet. Derefter gik de sammen ned og købte en kasse øl. Han husker ikke mere frem mod kl. 00.00. Det sidste han husker, var om mandagen, og det næste var tirsdag aften, hvor han åbnede øjnene. Han husker ikke noget fra selve hændelsen. Dog måske, at han faldt ned ad trappen, eller var tæt på at falde ned ad trappen.

Han boede på adressen, hvor det skulle være sket. T4 boede der også. Han har ikke set den sidste, der boede der, da han arbejdede sydpå.

Han husker ikke, hvor han var tidligere på aftenen, men han var i Nuussuaq fra ca. kl. 14.00 til kl. 20.00. I Nuussuaq var han sammen V12 og X6 og en anden, som han ikke husker navnet på. De var tre, der åbenbart var taget videre på værtshus. Dette har han fået at vide af de andre. V12 var en af vidnets kammeraters ven.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-4), hvoraf fremgår blandt andet, at T4 havde drukket hele weekenden, og at de var taget til Niels Hammekensvej, forklarede vidnet, at det var sådan, han forklarede til politiet, og det var også der han var. Efter han gik forbi KK Engros og til Niels Hammekensvej, kan han ikke huske mere.

Foreholdt fra samme rapport, at der skulle bo en person ved navn X7 eller X8 på Neils Hammekensvej, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

T2 kender han ikke personligt. Så vidt han husker har han kun været sammen med ham 1 eller 2 gange, men vidnet kender T2s søster.

Han har efterfølgende talt med V12, der har fortalt ham, at ”de tre” var kommet ind på hans værelse og gjorde noget, og at han var begyndt at forsvare sig, at han var faldet ned ad trappen, og at nogen havde taget en kniv. Han drak sammen med V12 og X6 i Nuussuaq. Det næste han kan huske, var tirsdag aften, hvor han var på intensiv og kom til sig selv. Derefter husker han om onsdagen om eftermiddagen, hvor han var blevet flyttet til K2. Han vågnede lidt, men forsvandt igen. Han husker ikke at have talt med politiet i den periode. Han kan som følge af hændelsen ikke huske fortiden, da han har fået hukommelsestab. Han har ingen fysiske mén

som følge af operationen eller hændelsen. Han har dog mistet en fortand, som han mangler. Han har ikke været psykisk påvirket.

Han kunne ikke arbejde resten af marts og heller ikke i april. Han forsøgte at starte op i maj, men kunne ikke arbejde mere end 3 timer ad gangen, da han mistede balancen. I juni begyndte han at arbejde på fabrikken, men havde fortsat balancebesvær. Han er først begyndt at arbejde igen i oktober. Han skulle efter planen have haft arbejde siden slutning af marts. Han har som følge af episoden ikke haft nogen indtjening siden. Han er nu begyndt at arbejde, men arbejder ikke 100 procent.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-5) forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret om en hammer til politiet, men at de har en hammer på stedet. Den plejer at ligge i vindueskarmen.

Foreholdt foto fra videoovervågning fra området omkring havnen forklarede vidnet, at den forreste person er vidnet, og at den anden er V12. Han ved ikke, om tidsangivelsen er rigtig. Han har mødt T2, 2 eller 3 gange. T2s søster nævnte, at han var kommet til byen. T2 drak vist næsten hver dag, og vidnet og T2 har røget sammen. De har ikke haft nogen kontroverser eller lignende.

Vidnet identificerede "T2" som værende T2.

Vidnet og T4 var kammerater og plejede at hjælpe hinanden. De kender hinanden fra tidligere. Han kender ham via X9, og da vidnet flyttede ind på kollegiet, boede T4 der allerede på 1. sal. De har ikke haft nogen kontroverser, men plejer derimod at drikke og ryge sammen."

[...]

"V6 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke var på havnen den 18. marts 2024. Han husker ikke at have talt med politiet vedrørende en episode den dag. Han husker ikke at have talt med politiet den 19. marts 2024. Han husker kun at politiet flere gange kom til hans bolig. Han vidste ikke noget om, hvad det vedrørte, men kun at T3 kom med nogle ting den nat. T3 kom med en kasse øl og en rygsæk, som der også var øl i. Han husker ikke, hvilken farve ølkassen havde. Det var den gang, at det var små glasflasker. T3 kom om natten hen mod kl. 01.00. T3 har ingen nøgle til boligen, så han plejer at banke på døren. T3 så ud som sædvanligt og så ikke fuld ud. Han havde sædvanligt tøj på, blandt andet sorte bukser med et mønster på siden. Da vidnet spurgte, hvad T3 ville, svarede T3, at han ikke var fuld. Han sagde ikke, hvor han havde været. Han kom ofte hos vidnet i den periode, da han ikke havde andre steder at være og ikke havde noget sted at bo. T3 plejede ikke at sige så meget, når han kom hjem til vidnet. Deres forhold på det tidspunkt var ganske udmærket.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-4-1), hvoraf fremgår blandt andet, at vidnet ikke var tryk ved T3, fordi T3 havde truet med vold, mens han var fuld, forklarede vidnet, at det kun var sket nytårsaften, hvor T3 havde en uhensigtsmæssig adfærd over for dem."

[...]

"V7 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at han den 18. marts 2024 eller den 19. marts 2024 var på arbejde på Dronning Ingrid's Hospital. Så vidt han husker, var der ingen særlige arbejdsopgaver de dage, og så vidt han husker, foretog han ingen operation de dage. Han havde tilkaldevagt på det tidspunkt. Han kan ikke huske, at han skulle have talt med politiet den dag eller i dagene efter.

Foreholdt at han skulle have talt med politiet om torsdagen, forklarede vidnet, at han kan huske, at politiet talte med ham den 21. marts 2024, da de havde haft en patient på intensiv, der havde pådraget sig en skade. Så vidt han husker, var det en person, der var faldet på havnen og var kommet til skade. Han kan kun huske, at han havde fået trykket nogle ribben. Han havde bare set patienten på intensivafdelingen. Han har ikke opereret på patienten. I øvrigt er han anæstesilæge, så i givet fald skulle han have bedøvet patienten, hvilket han heller ikke har gjort.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-7-1), hvoraf fremgår blandt andet, at han blev tilkaldt til hospitalet omkring kl. 01.00, da en person var fundet, og at personen var forslået og havde et stiksår i maven, forklarede vidnet, at han nu husker, at han havde vagten og kom ned til skadestuen, fordi en person var blevet stukket i maven. De tog patienten op i operationslokalet og undersøgte ham, samt foretog en operation med patienten i fuld narkose. Han mener ikke, at der var nogen alvorlige skader. De undersøgte, om der var hul på noget, der bløder meget, eller på tarmen, og så vidt han husker, var det ikke noget, som kirurgen havde store problemer med at ordne. Vidnet stod ikke for operationen, men for bedøvelsen. Han husker ikke, hvordan patienten så ud, men at det var en mand. Hændelsen fæstnede sig ikke dybt i hans erindring.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-7-1), hvoraf fremgår blandt andet, at forurettede havde en kropstemperatur på 34 grader, forklarede vidnet, at han godt kan huske at have forklaret sådan. Med en kropstemperatur på 34 grader trænger man til at blive varmet op, men det er ikke i sig selv livsfarligt. Det er tegn på, at man har ligget uden for i for lang tid.

Foreholdt fra samme rapport, hvoraf videre fremgår, at der blev foretaget en livsreddende operation, og at forurettede havde været død, hvis ikke han var blevet opereret, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret om akut livsfare til politiet. Han husker, at patienten lå på intensiv, og at de havde bedøvet ham om natten. Han husker ikke, hvad der var hul på, da de opererede ham. Han husker ikke noget om stiksåret. Hvor dybt et stiksår skal være for at være livsfarligt er svært at sige, da det kommer an på, hvad der rammes. Hvis han tidligere har fortalt til politiet, at skaden var alvorlig, og at forurettede var i livsfare, så er det det, som han på tidspunktet som læge har vurderet, var tilfældet, og når han ikke kan bekræfte det nu, skyldes det blot, at han siden har glemt situationen. Han står ved, hvad han har sagt den gang.

Foreholdt fotorapport ”Forurettede onsdag den 20. Marts” (bilag D-1-3) foto 1 forklarede vidnet, at han ikke kan huske vedkommende. Han kan ikke huske noget om, hvorvidt vedkommende havde skader i hovedet.

Når en person kommer på skadestuen med et stiksår i maven, vil der typisk være to operationssygeplejersker, to anæstesisygeplejersker, en anæstisilæg, en læge og en kirurg. Derudover modtages vedkommende af øvrigt personale ved sin ankomst, hvorfor der i hvert fald vil være 10 personer involveret ved sådan en hændelse.”

[...]

Retten hævet kl. 12.10.

Retten sat på ny kl. 13.00

[...]

”V8 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han ikke har begået indbrud i Nanortalik. Han har ikke haft en oplevelse af at have været i Nanortalik og begået indbrud. Han har ikke talt med politiet om et forhold om indbrud i Nanortalik. Det er første gang, han hører om det. Vedrørende et eventuelt indbrud i Alluitsup Paa forklarede vidnet, at han ikke kan huske så tydeligt, da der er gået lang tid.

Foreholdt afhøringsrapport mistænkte (bilag C-6-1), hvoraf fremgår blandt andet, at V9, X10 og T9 kom hjem til vidnet, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet. Han ved ikke noget om det.”

[...]

”V9 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han var med til at begå indbrud i Pilersuisoqs lager i oktober 2019. T9, V8 og T2 var med til det. T2, som han nævner, er tiltalte. Han husker ikke så tydeligt, hvordan indbruddet foregik. De kom ind i lageret ved at flytte en container. Han husker ikke nærmere, hvordan de kom ind. Han husker ikke så tydeligt, hvordan de flyttede containeren, men det brugte et eller andet. Han husker ikke, hvilken rolle T2 havde under indbruddet. T2 var med, idet han var med til at drikke tyvekosterne. Tyvekosterne var øl, is og pizza. Han husker det ikke så tydeligt, men de fleste tyvekoster sejlede T2 ned til Nanortalik. Han husker ikke, om T2 var med inde på lageret.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-1-2) forklarede vidnet, at han ikke husker så tydeligt, om han blev afhørt af politiet. Foreholdt at det i samme rapport fremgår blandt andet, at de deltagende var T9, X10 og V8, forklarede vidnet, at det er som om, at han erindrer lidt af det. Han husker ikke, hvorfor han ikke nævnte T2 i den forbindelse. Der er gået langt tid siden. Vidnet tog ikke med til Nanortalik.”

[...]

T9 tilkendegav, at han ikke ønskede at udtale sig.

Med rettens tilladelse og forsvarer Christina Johnsens tiltrædelse frafaldt anklageren vidnerne X2 og X10.

[...]

Sagen udsat til den 11. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 15.10.

Andreas G. Husum

Midlertidig kredsdommer

Den 11. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

[...] og var [...] domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024

Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den [...] 2000

og

T2

født den [...] 2003

og

T3

født den [...] 2002

og

T4

født den [...] 1981

Sagen fortsat fra onsdag den 6. november 2024.

[...]

”F5 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...] blandt andet, at hun ikke husker, hvor adressen Mathiassenip Aqq. Præcist er, men hun fik en del tæsk på det i anklageskriftet angivne tidspunkt. De var ude på toilettet og røg, og pludselig fik hun en lussing, og derefter flere lussinger. Det var T2, der gav hende lussingerne. På daværende tidspunkt var hun og T2 kærester. Han gav hende lussinger på kinderne. Hun sad på toilettet, og T2 stod foran hende. Det var hårde lussinger, der medførte, at hun væltede ned på gulvet. Hun ved ikke, hvorfor han gjorde det. Der var ingen forklaring på det den gang, og det er der fortsat ikke. Da hun blev slået med lussingerne, fik hun black-out. De havde drukket alkohol og røget euforiserende stoffer. Det næste hun kan huske er, at hun blev trampet på brystet, hvilket medførte hævelser, og hun fik smerter i venstre side omkring det nederste ribben. Under episoden nævnte T2 også, at han havde en riffel. Udover at slå hende og trampe på hende, smed han en stol mod hende. Som følge af, at de havde røget og drukket, er der flere tidspunkter, som hun ikke kan huske, men hun husker, at hun blev tildelt hårde lussinger, og at T2 trampede på hende, mens hun lå ned. Hun kunne ikke komme væk derfra, mens han trampede på hende, hvilket han gjorde flere gange. Så vidt hun husker, kastede T2 med inventar og nævnte

riflen, og han nævnte desuden, at han havde en kniv på sig. T2 sagde, at han skulle slås ihjel, hvilket hun ikke forstod, men han ville bruge våbnene mod sig selv.

Foreholdt afhøringsrapport forurettede (bilag D-1-1), forklarede vidnet, at hun husker, at hun anmeldte forholdet til politiet, men hun ikke husker selve samtalen med politiet så tydeligt. Hun husker at have forklaret til politiet, at hun forsøgte at råbe efter hjælp, men at T2 havde lukket vinduet, og at han derefter tog kvælertag på hende og rev hende i håret. Hendes hukommelse vedrørende episoden kommer og går, og hun husker det i glimt, men hun husker, at han rev hende i håret og tog kvælertag på hende. Det skete på badeværelset og i sengen, hvor han også tog kvælertag på hende. Ude på badeværelset sad hun først på toilettet, men væltede så hen til badet, da hun blev tildelt lussingen.

Hun har fortsat ondt i lungerne som følge af episoden, hun har svært ved at trække vejret dybt, og det gør ondt, når hun rører sig på brystet. Det er inden for det seneste halve år, at hun har fået dette besvær. Hun har også fortsat hævelser som følge af hændelsen. Hvis hun taget fat i det nederst ribben, er der noget omkring hendes modsatte skulder der flytter sig. Hun har fra sundhedsvæsnets fået påbud om ikke at arbejde, men er alligevel begyndt at arbejde nu. Hun har ikke fået oplyst endnu, hvornår hun må begynde at arbejde.

Hun og T2 ”vendte tilbage til hinanden” efter episoden, hvor de boede sammen igen i et par måneder. De har ikke talt om episoden.

[...]

F5 tog forbehold for at fremsætte påstand om erstatning.

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

F6 forklarede på dansk og grønlandsk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

Tiltalte T3 forklarede supplerende på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

Pb. V10 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

F9 forklarede på delvist grønlandsk og delvist dansk, der blev oversat af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

V11 forklarede på dansk, der blev oversat til grønlandsk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

F2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

F4 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at ...

UDELADT

•
•
•

[...]

F4 tog forbehold for at fremsætte påstand om erstatning.

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

”V12 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at hun husker episoden den 18. marts 2024. Hun og F1 kom til kollektivet beliggende Qasapi i Nuuk. Hun husker ikke, hvorfor de tog derhen. Da de kom derind, så hun de øvrige tilstedeværende med det samme. Hun og F1 havde været der meget kort tid, inden de begyndte at slå. De faldt alle sammen ned ad trappen. Hun blev meget forskrækket, og hun flyttede sig, så hun ikke kunne se dem mere. Hun gik nedenunder, og mens hun var der, var der nogen af dem, der gik op, hvorefter en af dem kom med en hammer og en kniv. Der var en af dem, der spurgte hende, om hun var kæreste med F1, hvilket hun svarede nej til, hvorefter de begyndte at ødelægge døren. Da de gjorde det, flygtede hun fra stedet og ringede til politiet.

Hun og F1 kendte ikke hinanden forud for den pågældende dag. Det var første gang, at de mødte hinanden. De var i byen sammen og var på ”Mutten”. De gik sammen ned til kollektivet. Hun ved ikke, hvem der boede der. De kom dertil omkring kl. 23.00. Da de gik fra ”Mutten”, var hun ikke særlig fuld. Hun mener, at hun havde drukket ca. 8 genstande i løbet af aftenen.

Lige når man kommer ind i kollektivet, er der en trappe op til første sal, og der var små værelser. Hun og F1 gik op på første sal, hvor der var 4 mænd. 3 af dem var unge mennesker, og en af dem var midaldrende. Hun vurderer, at de unge var 20-25 år. Hun husker ikke, hvad for noget tøj de havde på. Hun kendte ikke nogen af dem. 3 af mændene gik til angreb på F1. De tog fat i ham og alle 4 – F1 og de 3 – faldt ned ad trappen. Én af de 4 personer, der var på stedet, da hun og F1 kom, gjorde ikke noget.

De var i nærheden af spisebordet, da de gik til angreb på ham. De tre havde siddet ned, men rejste sig op, da de gik til angreb på ham. Hun ved ikke, hvorfor de gjorde det. Hun fulgte ikke så meget med i deres samtale, så hun ved ikke, hvad de sagde til hinanden. Det var dem alle 3, der tog fat i F1. De endte ved trappen, mens de var oppe at slå, og det var derfor, at de faldt ned ad den.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) forklarede vidnet, at hun stod til venstre for trappen og kiggede ned efter dem, da de faldt ned. Da hun og F1 kom oven på, sad personerne rundt om spisebordet. Hun stod selv, der hvor der på oversigtstegningen på foto 47 står ”køkken”.

Hun så ikke, hvordan de angreb ham, da det gik meget hurtigt og var meget voldsomt, så hun opfattede ikke det hele. Hun flyttede sig, så hun kort ikke kunne se dem, og så gik hun ned og ud af huset. I stueetagen så hun, at F1 var flygtet ind på toilettet, og at to af mændene gik oven på. Da en af dem prøvede at ødelægge døren ind til toilettet, gik hun ud.

Hun så en person have en hammer, men hun så ikke vedkommende tage den. Hun var nedenunder, da hun så ham med hammeren. Han brugte hammeren til at ødelægge døren ind til toilettet. Da han var i færd med at ødelægge døren, flygtede vidnet. Det var en lille hammer.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 9 bekræftede vidnet, at det var den hammer, der blev brugt. Hun kan ikke beskrive personen, der havde hammeren.

Der kom også en person med en kniv. Det var ham, der spurgte hende, om hun var kæreste med F1. Hun ved ikke, hvorfor han spurgte hende om det. Hun lagde ikke mærke til en dialekt, der kunne indikere, hvor han kom fra. Han stod helt oppe i ansigtet på hende, da han spurgte hende, og han holdt kniven i hånden. Han holdt den ”almindeligt” i hånden, med bladet opad og i ca. skulderhøjde. Hun følte sig truet, da det skete. Det næste hun så var, at de prøvede at ødelægge døren. De prøvede alle tre at ødelægge døren. De brugte hammeren, og de sparkede

alle tre på døren. Hun lagde ikke mærke til, at de også brugte kniven til at ødelægge døren med. Det var de tre unge mænd, der prøvede at ødelægge døren. Den ældre mand var ikke med til det. Kniven var lidt stor. Hun husker ikke skæftets farve, men den var ca. 40 cm. Lang inklusive skæftet.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 70 bekræftede vidnet, at det var den kniv, som manden stod med, idet størrelsen passer, og hun genkender knivbladet. Hun så ham kun holde kniven og ikke bruge den.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 11 forklarede vidnet, at da hun så personerne ødelægge døren, stod hun omkring midten af gangen. Hun kiggede mod toiletet, da hun så det ske. Personen med kniven stod samme sted. Han var lidt høj og havde kort hår. Ca. et halvt til et helt hoved højere end vidnet selv. Håret var sort og samme længde over det hele. Han var lidt tynd.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (bilag E-1-2) vedrørende hendes beskrivelse af person ”A” forklarede vidnet, at det var sådan hun forklarede til politiet.

Vidnet forklarede, at personen var til stede i retten og udpegede tiltalte T3, som personen, der havde holdt kniven.

Efter de 4 var faldet ned ad trappen, kunne hun se, at F1 blødte fra hovedet og ansigtet. Inden hun forlod stedet, så hun, at F1 havde meget blod i ansigtet. Der var ingen af de tilstedeværende, der forsøgte at stoppe det. Det hele gik meget hurtigt, og hun vil gætte på, at det stod på i ca. 2 – 3 minutter.

Hun gik hjem, efter at hun havde forladt stedet. Efter hun forlod stedet, lavede hun et Facebookopslag, da hun gerne ville have nummeret til politiet. Hun skrev ikke, hvorfor hun ville have politiets nummer. Hun ringede til politiet, da hun fik deres nummer. Hun flygtede mod døren og ud og ind mod byen ad vejen. Da hun ikke havde mere batteri på sin mobil, gik hun hjem. Da hun lavede opslaget på Facebook og ringede til politiet, var hun lige uden for kollektivet.

Foreholdt rapport vedrørende forevisning af fotos (bilag E-1-2) og fotomappe ”vedrørende forevisning til vidne, V12” (bilag E-1-4) bekræftede vidnet, at det var personen på foto 2, der holdt en kniv. Hun husker ikke hvem af dem, der havde en blå trøje på. Hun husker generelt ikke, hvilket tøj de havde på. Det er personen på foto 2, der havde en kniv. Hun genkender ikke så meget ud fra fotoerne, men husker tydeligt hvem, det var, der holdt kniven. Det var de tiltalte, der var til stede i kollektivet den pågældende dag, og som gjorde det mod F1.”

[...]

Vidnets forklaring gav ikke de tiltalte anledning til at afgive forklaring.

Sagen udsat til den 12. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 17.03.

Andreas G. Husum
Midlertidig kredsdommer

Den 12. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

[...] og var [...] domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024

Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den [...] 2000

og

T2

født den [...] 2003

og

T3

født den [...] 2002

og

T4

født den [...] 1981

Sagen fortsat fra mandag den 11. november 2024.

[...]

Sagen udsættes til kl. 13.00.

Retten hævet kl. 12.05.

Retten sat på ny kl. 13.00.

[...]

”T2 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...] blandt andet, at de for det første gik ud af taxaen og op til kollektivet, hvor de drak. Efter han havde drukket 1 eller 2 øl, kom F1 pludselig. Da tiltalte kiggede op, så han, at F1 var der sammen med en kvinde. Tiltalte hilste på dem, men da de ikke svarede, satte han sig tilbage på sin stol og drak stille

og roligt. Så skete der et eller andet, og T1 blev pludselig aggressiv over for F1. T1 og F1 gjorde begge udfald mod hinanden. T1 havde tilsyneladende et problem med F1, men tiltalte ved ikke, hvorfor. Det var som om, at T1s problemer blev projekteret over på F1, hvorfor F1 pludselig fik tæsk. T1 og F1 gik nedenunder, mens tiltalte blev ovenpå. Der var nogen af de tilstedeværende, der var ved lave noget i ovnen, og tiltalte selv var ved at forberede noget tobak. Tiltalte syntes, at volden blev for meget og gik nedenunder, og de andre kom ned og gik mod toilettet, hvorefter tiltalte gik op igen for at drikke videre og ryge. Da han havde drukket et par tåre, gik T1 eller T3 ned, hvorefter tiltalte selv gik ned og så, at de to andre tævede F1. Tiltalte gik hen til dem og prøvede at rykke i dem, da han ville stoppe dem. Da F1 ikke havde gjort noget ondt mod tiltalte, havde tiltalte ikke noget behov for at give ham tæsk. Både T3 og T1 trampede hårdt på F1. Alt blev gjort på en hård måde. Tiltalte forsøgte at stoppe T3 ved at trække i ham, men det eskalerede blot. Tiltalte prøvede så at stoppe T1 og spurgte, hvad de havde gang i. T1 stoppede og så ud til at gå op, da tiltalte gik hen mod F1. Kvinden, som F1 var kommet med, stod i nærheden af T3. Tiltalte gik hen til T1, og så forlod han herefter huset og så, at kvinden var væk. T1 gik ovenpå, og T3 fulgte efter. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre, men gik hen til F1, der lå ned, og prøvede at skabe kontakt til ham, herunder ved at ruske i ham. F1 svarede ikke. Tiltalte overvejede at låse F1 ind på hans værelse. Så kom T3 ned igen og stak F1 med en kniv, hvilket forskrækkede tiltalte. Han kunne høre, at der kom en piftelyd, som en ballon, der kommer luft ud af. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre, men ville gerne ud, og gik derfor fra stedet. De gik alle 3 fra stedet, men pludselig var det kun T3 og tiltalte, og T1 blev samlet op af politiet. Derefter gik T3 og tiltalte sammen. De havde taget øllene med sig fra kollektivet. Tiltalte drak nogle øl, da de kom op ad trapperne ved Arktisk Kommando. Pludselig slog T3 tiltalte, og det begyndte at bløde fra hans næse. T3 slog ham, fordi han ville beholde øllene selv. Tiltalte var ved at tage en, da han blev slået af T3. Tiltalte troede, at blodet på hans sko kom fra hans egen næse, men det er muligt, at det kom fra F1.

Tiltalte mener, at kvinden, som F1 kom sammen med, var V12, der var vidne i sagen. De skulle til at gå op, da F1 og V12 kom.

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab" (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad på en af stolene tættest på sofaen, da F1 og V12 kom. Han tror, at de 3 andre stod op et sted. Tiltalte ved ikke, hvorfor T3 blev sur på F1, og han ved ikke, hvilke problemer T1 har. F1 fik tæsk. T1 smed ham ned på gulvet og begyndte at tæve ham, hvorefter de pludselig var to om det: T1 og T3. Tiltalte kiggede ikke på dem, da de gav F1 tæv, men kiggede væk. Han så dog F1 ligge på gulvet. Han ved ikke, om der var en af dem, der var mere aktivt udøvende end den anden.

Foreholdt forklaringen fra V12 om, at der var 3 om at udøve vold mod F1, forklarede tiltalte, at han modsætter sig den udlægning, da han ikke var med til at udøve volden. F1 havde ikke gjort noget over for tiltalte, så han havde ingen grund til at gøre ham ond.

Han så de tre på vej ned ad trappen, men han så ikke, om de tumlede ned. Tiltalte blev og drak videre oppe på første sal. Han ved ikke, hvad der foregik mere. Mens volden blev udøvet ovenpå, blev tiltalte siddende på sin stol. Det var først, da de andre var gået nedenunder, at han selv gik ned. Nedenunder så han, at T1 var på vej med en hammer. T1 var kommet op ovenpå og gik ned igen, lige inden tiltalte gik ned. Da tiltalte gik ned, var de andre i nærheden af toilettet. Så gik tiltalte op igen og drak. Han så T1 tage hammeren fra vindueskammen oven på. Det var den hammer, som blev forevist under dokumentationen. Tiltalte ved ikke, hvad T1 brugte hammeren til, men han tror, at T1 brugte hammeren mod døren. Efter at have set F1 ovenpå, så tiltalte ham igen nedenunder, hvor han lå på gulvet i mellemgangen.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 2 forklarede tiltalte, at F1 lå der, hvor der står ”mellemgang”, og at tiltalte stod mellem ”værelse 1” og ”entreen”. Han så T1 og T3 i nærheden af F1, og at de trampede på ham. T3 trampede på F1 hoved. Han trampede en hel del gange. Tiltalte prøvede at fjerne T3. På det tidspunkt gjorde F1 ikke modstand, men lå bare på gulvet. T1 trampede også på ham. De trampede begge to lige meget og både på F1s hoved og krop. Han ved ikke, om T1 eller T3 sagde noget. Han mener, at det kun var tiltalte selv, der sagde noget, og at det var for at få dem til at stoppe. Det var nedenunder i nærheden af døren til entreen, da han sagde ”hvad har i gang i” og T1 stoppede. T1 gik derefter ovenpå.

Foreholdt sin forklaring fra retsmødet vedrørende fristforlængelse refereret i retsbogen af 16. april 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte havde forklaret, at enten T3 eller T1 havde sagt ”toquullugu!” (dræb ham), forklarede tiltalte, at han tror, at det var T1, der sagde det. Men han kan have hørt forkert i forhold til, hvem der sagde det. Han tror, at det drejede sig om F1, og at efter det blev sagt, blev F1 stukket med en kniv. T1 var på vej ned, da tiltalte hørte ham sige det. Efter T1 havde sagt ”dræb ham”, gik han nedenunder. Det var der, hvor T1 havde en hammer i hånden. Da T1 gik ned med hammeren, var tiltalte i nærheden af den alkohol, som de havde ovenpå. Han husker ikke, hvor T3 var henne, da T1 sagde det. Han tænkte, at der ville ske noget slemt, da T1 tog hammeren.

Han så ikke, at toiletdøren blev ødelagt, og han var ikke med til at ødelægge døren. Han så ikke T3 tage en kniv. Sidste gang han så T3 under episoden, var han ved at stikke F1. Han så kun én kniv og en hammer.

Foreholdt sin forklaring fra retsmødet vedrørende fristforlængelse refereret i retsbogen af 16. april 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at han har forklaret om 2 knive, forklarede tiltalte, at han kun så én kniv. Han kunne ikke rigtig se kniven, da det gik meget hurtigt, men den havde vist et blå skæfte. Han ved ikke, om det var den, som der er vist billeder af; det kunne godt have været en anden. Det så ud som om, at T3 tog en kniv op af lomme og stak F1. Han ved ikke med hvilken en af dem. Det er muligt, at T3 havde en kniv. Tiltalte følte, at han måske også selv kunne blive stukket. Dette husker han dog ikke tydeligt, men han var bange for at blive stukket. Alting skete ret hurtigt, og tiltalte var forskrækket og spændt. Han så kniven kort, da den blev taget frem og stukket ind i F1. Den var måske ca. 20 cm lang, men han er ikke sikker. Han ved ikke helt hvordan, men det så ud som om, at T3 tog en kniv fra sin lomme. Han ved ikke, om det var en foldekniv. Han så kun, at T3 stak F1, og det gik så hurtigt, at han ikke så, hvilken slags kniv det var. Det var i løbet af et sekund.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det kunne være den kniv. Han mener, at den og hammeren blev brugt mod døren. Han ved ikke om kniven blev brugt mod F1.

Da tiltalte var i færd med at hjælpe F1, kom T3 hen til dem, tog kniven frem på en hensynsløs måde og stak F1. Tiltalte blev forskrækket, da det var meget voldsomt. Kvinden, der kom sammen med F1, var gået på det tidspunkt. Han husker ikke, om T3 holdt kniven i venstre eller højre hånd. Han mener, at T3 holdt kniven normalt, og ikke i et overhåndsgreb, men tiltalte kunne ikke se det tydeligt, da T3 havde ryggen vendt delvist mod ham, da T3 stak F1. Det er muligt, at T3 prøvede at slå F1 ihjel, da han stak ham, og da de gik fra stedet, tænkte tiltalte, at F1 måske var død. Denne tanke kørte rundt i hovedet på ham. T1 var ovenpå, da T3 stak F1. Tiltalte tror ikke, at T1 så det, idet tiltalte kun kunne se T3, da det skete. Tiltalte gjorde ikke selv noget, da han så T3 stikke med kniven; han stod bare stille.

På den foreviste overvågningsvideo, var det tiltalte og T3, der først gik fra stedet sammen, og derefter T1, der forlod stedet lidt efter dem og alene. Da de gik fra stedet, tog tiltalte en kasse med øl med. Han var forskrækket som følge af episoden, men forsøgte at opholde sin

væremåde uforandret. Han gik først. Da det skete, skete tingene hurtigt, og han var oppe at køre. Han havde lyst til at komme ud og ikke blive på stedet, da det ikke var trygt. Alt føltes utrygt, og han havde mange tanker, herunder ”hvorfør?”. De talte ikke sammen om hændelsen, da de gik fra stedet. Han hjalp ikke F1, da han blev stukket, og han kunne ikke finde sin mobiltelefon til at ringe efter hjælp eller lignende. Han mener, at T1 sagde, at telefonen var til opladning hos tiltaltes familie. Da han kom tilbage til sin familie, forsøgte han at ringe, men han havde ingen taletid. Han så ikke, om nogen lagde F1 i stabilt sideleje. Efter F1 blev stukket, interesserede han ikke længere tiltalte, der blot gik fra stedet. F1s blod kan være overført til tiltaltes sko, da han ville prøve at få ham ind på hans værelse.

Tiltalte så sidst T4 ved trappen, og det var da F1 lå ned.

Han gik selv til politistationen, efter han blev tilkaldt, og blev anholdt. Han havde en del tømmermænd, men gik derved. Han regnede ikke med at blive beskyldt for forsøg på manddrab. Han kendte kun T1 på det tidspunkt. Han har først lært de andres navne at kende senere.

Da han kom til Nuuk fra Island, introducerede hans storesøster ham for F1. Han har mødt F1 3 – 4 gange. De har ikke været oppe at skændes eller lignende, og F1 er dejlig at være sammen med, og de har drukket, røget, hygget og haft det sjovt. Tiltalte har også tidligere sovet på F1s sofa. Da han kom den aften, vidste han derfor godt, at F1 boede der. Det var derfor tiltalte ville hilse på F1. Da F1 og V12 kom, kunne tiltalte se på ham, at han var i festligt humør.

Foreholdt sin forklaring fra fremstilling refereret i retsbogen af 20. marts 2024, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte ikke vidste, hvad der skete med T3 og kniven, da han selv var ovenpå, forklarede tiltalte, at han prøvede at fortælle alt, uden at lave om på det. Sådan som han husker det, var det T3 der stak, og han så det. Han ved ikke, hvorfor han forklarede anderledes under fremstillingen, men det var T3 der stak. Han prøvede at huske alt fra den gang. Han mener, at han også den gang forklarede, at det var T1s ven, der stak F1, idet han ikke på det tidspunkt kendte T3s navn.

Foreholdt at V12 forklarede, at der var tre personer, der trampede på F1, forklarede tiltalte, at han forsøgte at fjerne T1 og T3 fra F1. Han ved ikke, hvordan V12 har opfattet det, eller hvor fuld hun var. Han forsøgte at stoppe dem, men de var oppe at køre og blev ved. Han mener, at man ville kunne se det på hans sko, hvis han havde trampet på F1. Han hørte ikke nogen spørge om, hvorvidt V12 og F12 var kærester.

Da han var ved at gøre tobak klar til at ryge, lå F1 allerede på gulvet. Han mener, at det var hash, der skulle ryges, og han tror, at han også røg før hændelsen.”

[...]

Sagen udsat til den 13. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 16.18.

Andreas G. Husum

Midlertidig kredsdommer

Den 13. november 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

[...] og var [...] domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1198/2024

Politiets nr. 5505-97412-00005-24

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den [...] 2000

og

T2

født den [...] 2003

og

T3

født den [...] 2002

og

T4

født den [...] 1981

Sagen fortsat fra tirsdag den 12. november 2024.

[...]

”T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at de drak og røg først ved Niels Hammekensvej, og at det var stille og roligt. Så gik de ud. Han gik ned i Brugseneeraq for at købe tyggegummi eller lignende. Derefter tog de en taxa til kollektivet ved Qasapi i Nuuk. De tog deres sko af og gik ovenpå, og T4 begyndte at riste tobak. De røg piber og drak videre. Så kom F1 og en anden ind, og F1 sagde, at der stank af hash. Tiltalte ved ikke, hvorfor T1 var sur, da han kom. Tiltalte rejste sig op, og F1 gik helt op i ansigtet på tiltalte og talte til ham. Tiltalte skubbede derfor til ham, hvorefter han faldt ned ad trappen. Det gik hurtigt. Han husker ikke, at de alle tre skulle være faldet ned ad trappen. Det kan være han fik black-out på det tidspunkt. Så var der nogen – måske T3 – der løb op ad trappen. Tiltalte var selv i nærheden af døren, og T3 og T2 løb op efter en hammer. De kom herefter ned og gjorde noget ved døren, hvor de til dels kom igennem den. De brugte også en stor kniv. F1 sad inde på toilettet. Tiltalte trak i ham, og han lagde sig ned på gulvet. Tiltalte skulle til at give F1 et knytnæveslag, men T2 og T3 sagde, at de nok skulle gøre det, og så begyndte de at trampe på F1 og give ham tæsk. Da det var overstået, og de gik fra stedet, gik de to andre før tiltalte, som blev lidt, fordi han var forskrækket. Han vendte F1 om på siden, inden han gik, hvorefter han blev anholdt. Han tænker, at han ikke skulle være gået fra stedet.

Tiltalte mener, at F1 var sammen med V12, da han kom. Man kunne straks se på F1s humør, at han var sur. Han lagde ikke mærke til, hvor fuld V12 var. Han lagde ikke mærke til, om T2 og F1 hilste på hinanden. De havde det godt og rart, da F1 kom. Tiltalte og F1 har tidligere drukket sammen en enkelt gang i Blok M for længe siden.

Da tiltalte skubbede F1, var han ved at falde ned ad trappen. Da det skete, var de i nærheden af sofaen.

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab" (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad på en af stolene tættest på trappen. T2 sad over for ham, og T3 og T4 sad på de to andre stole. Da han skubbede F1, stod han ud for døren til "værelse 3". Han skubbede ham med én hånd, og det var ikke et hårdt skub. De faldt nok ned ad trappen alle sammen. Oppe på første sal rejste T3 og T2 sig sammen med tiltalte. Han husker ikke, om de to deltog i vold ovenpå. Da de faldt ned ad trappen, glemte han, hvad der skete. Han ved ikke, hvad de to andre lavede på første sal. Da tiltalte skubbede til F1, rejste de to sig op. Han mener, at T4 blev siddende. Det hele skete så hurtigt, og så pludselig var de nedenunder. Det må være sket sådan, at F1, tiltalte, T3 og T2 tumlede ned ad trappen sammen. Det var først, da de var nedenunder, at T3 og T2 deltog i volden mod F1. Han husker episoden i glimt, og han husker ikke, at de tumlede ned ad trappen. Det var først da han hørte V12s forklaring, at han fandt ud af, at det må have været sådan. Trappen er almindelig i bredde og stejl. De har sikkert holdt om hinanden, da de faldt ned ad trappen.

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab" (bilag B-5-2) foto 2 forklarede tiltalte, at han selv stod i nærheden af døren og ventede. De to andre gik ovenpå og kom tilbage med en hammer og en kniv. F1 havde lukket sig inde på toilettet. Han husker ikke, hvilket et af dem. Der var ingen af dem, der udsatte F1 for vold i stueetagen, inden han låste sig inde på toilettet. Efter F1 låste sig inde, løb T2 ovenpå, rodede ved nogen ting, og kom ned igen med en lille hammer. Det var den hammer, der er blevet vist billeder af. Tiltalte husker tydeligt, hvad der skete nedenunder. Selv holdt han hverken hammeren eller kniven. Begge dele blev brugt af T3 og T2 til at ødelægge døren med. Det var T3, der havde en kniv. Tiltalte var ret forskrækket, og døren blev ødelagt hurtigt. Han så, at T2 brugte hammeren på døren. Tiltalte sparkerede selv lidt på døren, for at sparke den ind, men flyttede sig så. Han ved ikke, hvorfor han ville sparke døren ind, men måske for at give F1 tæsk. Han ved ikke, hvorfor han ville fortsætte med at tæve F1, efter han havde låst sig inde på toilettet. Han vurderer, at T3 var den mest aggressive af dem, idet han havde en stor kniv. Da T3 skulle til at stikke F1, tog tiltalte kniven fra ham. Han ved ikke, hvordan håndtaget så ud. Det var en stor kniv, ca. 40 cm. Han husker ikke farven på skæftet. T3 holdt den "normalt".

Forevist fotomappe "Forsøg på manddrab" (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at det vist nok var den. Den lignede i hvert fald kniven på fotoet. Han så ikke T3 holde en anden kniv, og han så kun den ene kniv. Han så ikke T3 tage kniven, da T3 hentede den ovenpå og kom tilbage nedenunder med kniven. Han så T3 stikke med kniven mod døren og stikke gennem døren. T3 ramte F1 i maven med kniven gennem døren. Tiltalte undersøgte ikke F1, men har set det på billedet. Da det skete, var T2 vist bag dem. De var også ret bange. Det er ikke rigtigt, som forklaret af T2, at tiltalte og T3 trampede F1 i hovedet. Tiltalte blev selv flyttet, da døren var ødelagt. En af de andre sagde, at tiltalte ikke skulle gøre det, men at de nok skulle gøre det. Han ved ikke, hvem af dem, der sagde det, eller hvorfor, men de startede med at tæve F1. Når T2 har forklaret, at han ikke selv var en del af volden, så må det være fordi, at han havde fået black-out eller lignende. Der var ikke nogen, der prøvede at stoppe nogen under hændelsen.

Det er muligt, at T3 sagde "dræb ham", men tiltalte sagde det ikke. Han tog kniven fra T3, da F1 lå ned, og T3 skulle til at stikke ham igen. Tiltalte tog kniven fra ham og sagde, at han ikke

skulle slå ham ihjel, og holdt ham fra at stikke igen. Han tror, at hvis ikke han havde stoppet T3, så havde han slået F1 ihjel. Da han stoppede T3 fra at stikke F1, fik han selv en lille rift på hånden, som er blevet syet. Da han tog kniven, sagde tiltalte, at han ikke skulle gøre det, og da T3 blev ved, trak tiltalte i ham og pådrog sig der riften. Derefter gik T2 og T3, hvorefter tiltalte lagde F1 i sideleje og selv gik fra stedet. F1 trak vejret igen, da tiltalte lagde ham i sideleje. Han følte, at han skulle lægges på siden, og da han begyndte at trække vejret, trak tiltalte også vejret.

Forevist fotorapport ”Forurettede og gerningsstedet” (bilag A-1-16) foto 1 forklarede tiltalte, at han lagde F1, så han uhindret kunne trække vejret. F1 lå først på ryggen; tiltalte lagde ham om på siden. Han ved ikke, hvorfor F1 ser helt våd ud på fotoet, og heller ikke, hvilken væske udover blod, der er på gulvet. Der var ingen, der tisede på F1 efter volden var udøvet.

Han husker ikke, at nogen spurgte V12, om hun og F1 var kærester.

Han ved ikke, hvordan kniven endte i skuffen ovenpå. De gik ud, så det kan være, at det var T4, der lagde den derop. Da tiltalte tog kniven fra T3, lagde han den på gulvet nedenunder. Han tror, at T4 blev ovenpå under hele episoden.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet (bilag C-1-1), hvoraf fremgår blandt andet, at T4 var med til at hjælpe F1, forklarede tiltalte, at det har han ikke forklaret. Heller ikke, at han skulle være i familie med T4. Tiltalte hjalp F1, men T4 havde dog gjort noget i forhold til F1s ben for at hjælpe.”

[...]

”T3 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at da han, T1, T2 og T4 kom til kollektivet, havde de det rart og hyggede sig, og de lavede mad.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 3 forklarede tiltalte, at han sad længst fra sofaen og tættest på køkkenet. T4 sad ved siden af ham, og T1 og T2 sad tættest på sofaen. T1 nok tættest på køkkenet, og T2 mod gangen. De var fulde den aften. Der kom nogle personer ind, som han fandt ud af var F1 og en kvinde. Da han så F1, var F1 vred, men tiltalte ved ikke hvorfor. Da F1 kom ind, begyndte han straks at skælde ud. F1 og T1 begyndte at skændes, men han ved ikke om hvad. Han husker, at F1 gjorde udfald med en knytnæve mod T1, og at T1, da han forsøgte at vende sig fra slaget, blev ramt bag på skulderen. T1 så forskrækket ud. De to begyndte herefter at brydes. Til at starte med sad de andre bare på stolene, men så deltog T2 også. Da T1 og T2 begyndte at brydes med F1, så det ud som om, at de var ved at tabe, hvorfor tiltalte også brød ind. Først var T4 ved at rejse sig, men tiltalte sagde til ham, at han skulle blive siddende, og at tiltalte nok skulle hjælpe. T4 gjorde herefter ikke yderligere. De sloges herefter alle 4. Han husker det ikke så tydeligt, men han var ikke med til at tumble ned ad trappen. Han husker det sådan, at det var T1 og F1, der faldt ned, og at T2 og tiltalte fulgte efter dem, hvorefter der skete noget nedenunder. Tiltalte husker ikke, at F1 flygtede ind på toilettet. Tiltalte gik amok nedenunder og fik flere gange black-out.

Tiltalte forklarede nu, at han husker episoden i glimt, og at han husker blandt andet, at F1 flygtede ud på toilettet, og at nogen sagde ”kom nu, smadre døren”. Det kunne måske have været T1, der sagde det. Han husker også svagt, at T1 havde en hammer i hånden. Da han kom til sig selv igen, trampede han på F1. Han tror, at T1 trampede på F1, før tiltalte selv begyndte. Derefter gik han for sig selv af 400-vejen. Han blev forskrækket, da han blev anholdt og beskyldt for at være med til drabsforsøg. De blev selv angrebet af F1, hvorfor han har nægtet sig skyldig i vold. Han ved ikke, hvorfor F1 havde så mange aggressioner i sig, da han kom ind. De hyggede bare og var ved at lave mad og ryge mv.

Han mente, at T1 og T2 var ved at ”tæbe til F1”, idet de faldt omkuld flere gange, og F1 gjorde meget kraftig modstand. Tiltalte hjalp de to andre ved at tage fat i F1 for at vælte ham omkuld, men mener, at han blev ramt af en knytnæve. Han slog også F1, fordi F1 var i gang med volden, så han skulle stoppes. Tiltalte følte sig nødsaget til at slå ham. Tiltalte slog med knytnæve. Han husker ikke, hvor mange gange han slog, men han må have ramt F1 i hovedet.

Han talte med V12 og spurgte hende, hvem hun var. Han sagde til hende, at hun måtte gå, da der var noget galt. Han havde ikke en kniv. I den forbindelse spurgte han hende, om hun var kæreste med F1. Det var ovenpå foran sofaen, at de talte sammen.

Han husker ikke, at han har holdt en kniv, som de andre har forklaret om. Han ved ikke, hvorfor de andre har forklaret sådan, men han bliver rørt og accepterer det bare, da han ikke selv husker det. Han husker heller ikke, at han skulle have stukket med en kniv.

Forevist fotomappe ”Forsøg på manddrab” (bilag B-5-2) foto 70 forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om det forhold, at noget af DNA’et på knivens blad sandsynligvis stammer fra ham. Han ved ikke, hvordan hans DNA skulle være endt på kniven.

Det sidste han husker, inden han fik black-out var, som han har fortalt, at F1 var flygtet ud på toilettet, og at døren var lukket. Det næste han husker er, at han trampede på F1s hoved. F1 lå ned, da tiltalte trampede på hans hoved. Han husker ikke, hvor mange gange, han trampede på ham. Han husker ikke, hvor hårde trampene var, men de kunne godt have været hårde. Han ved ikke, om F1 var ved bevidsthed på det tidspunkt. Han bliver rørt, når han hører alt det, som de andre siger. Han ville gerne sige undskyld til F1. Der er tidligere nogen, der har brugt en kniv mod ham, og det kan være, at han under sit black-out har koblet den episode med F1. Han gik i en periode med kniv for at beskytte sig, men han havde ikke længere en kniv på sig på det pågældende tidspunkt. Han havde ikke haft kniven på sig i flere dag. Kniven, som han tidligere havde på sig, havde han lånt af en ven. Vennen var ikke til stede under episoden. Han husker ikke præcist, hvornår han returnerede kniven til sin ven, men han havde den ikke på gerningstidspunkt. Det var en smart kniv og meget skarp, som han havde lånt, fordi han var blevet truet. Det er en speciallavet foldekniv.

Han husker ikke, om også T2 udøvede vold i stueetagen, men T2 var med til at bryde oven på og gå til angreb på F1. Han mener at huske i glimt, at T1 trampede på F1. Han fik derefter black-out. Han husker ikke, at nogen skulle have sagt ”dræb ham” eller lignende. Det kunne have været ham selv, da han havde black-out på det tidspunkt. Han husker ikke, om nogen af dem havde en hammer, og heller ikke, om nogen af dem ydede førstehjælp. Han husker, at F1 lå på siden, for han lå sådan, da tiltalte trampede på ham.

Tiltalte forklarede nu, at han husker, at der lå en hammer, da de var nedenunder, som T2 tog og var på vej hen mod døren med. Han husker ikke mere i den forbindelse.

Han ved ikke, hvem, som han vil vurdere, var den mest aggressive, men T2 var ikke så hård. Han husker ikke, at han skulle have slået T2 i hovedet efter episoden. Han kom til sig selv, da han gik på 400-vejen, og igen da han befandt sig i Nuussuaq.

Når han siger, at han ”gik amok”, indebærer det, at han blev forskrækket, da det hele skete lige pludseligt, og det var derfor han fik black-out. F1 gik til angreb med det samme, da han kom ind. Han kom lige pludselig frem og blev sur; det kan være, at han blev utilpas og ikke syntes, at det var hyggeligt. F1 plejede dog også selv at ryge hash.

Han husker ikke, hvad han tænkte, da han trampede F1 i hovedet, men han var vred på det tidspunkt. Han tænkte ikke over, om F1 kunne dø som følge af trampene. Han tænkte overhovedet ikke over, hvilke konsekvenser det kunne få for F1. Han husker ikke, at T1 eller T2 skulle have forsøgt at stoppe ham.”

[...]

Kl. 12.05 blev retten hævet midlertidigt.

Kl. 13.00 blev retten sat på ny.

[...]

Sagen udsat til den 14. november 2024 kl. 9.00 i Nuuk retssal 3.

Retten hævet kl. 15.02.

Andreas G. Husum
Midlertidig kredsdommer