

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### ***B ApS' (nu B ApS under konkurs) anke***

Konkursboet efter B ApS har valgt ikke at indtræde i ankesagen og har ikke givet møde under hovedforhandlingen.

Den af selskabet indgivne anke afvises som følge heraf i medfør af retsplejelovens § 386, stk. 1, 1. pkt., idet ankesagen efter anmodning fra PPG fremmes for så vidt angår den af PPG under anken nedlagte selvstændige påstand, jf. retsplejelovens § 386, stk. 1, 3. pkt.

#### ***A's anke – forbuds- og påbudspåstandene***

A var registreret som direktør i B ApS fra stiftelsen den 10. februar 2023 til den 9. marts 2023, og var ifølge det af ham forklarede herefter ansat i selskabet frem til den 31. maj 2024. Der er ikke skriftligt materiale i sagen, som understøtter, at A har medvirket til krænkelse af PPG's rettigheder, efter han den 3. maj 2023 skrev til B ApS' forretninger i Næstved, Slagelse, Holbæk, Hillerød og Helsingør om at "Stoppe brug af tonemaskine Becker NU", og herefter den 4. maj 2023 videresendte en mail samme dato fra Thore B. Sirnes fra Gjøco AS. til PPG's advokat, advokat Peter Guyonnet Olsen som bekræftelse på, at "vores malingsleverandør får slettet alt Beckers software".

På den baggrund, og i øvrigt af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført vedrørende de til A meddelte forbud og påbud, finder landsretten, at A må anses for ansvarlig for de i Sø- og Handelsrettens dom anførte krænkelse af PPG's varemærkerettigheder og rettigheder efter markedsføringsloven, ophavsretsloven samt lov om forretningshemmeligheder i den periode, hvor han var registreret som direktør i B ApS fra stiftelsen den 10. februar 2023 til den 9. marts 2023, og herefter i en kortere periode som ansat i selskabet frem til begyndelsen af maj 2023. A må herved anses for i væsentligt omfang at have bidraget til, at krænkelse blev iværksat og bærer dermed et betydeligt ansvar for de skete krænkelse. Landsretten tiltræder på den baggrund, at der skal meddeles A forbud og påbud som sket ved den ankede dom. Det, som A yderligere har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

#### ***A's anke og PPG's selvstændige påstand vedrørende vederlag og erstatning***

A kan som ovenfor anført alene anses for ansvarlig for de krænkelse, der er sket fra den 10. februar 2023 og til begyndelsen af maj 2023, men må samtidig anses for at bære et betydeligt ansvar for krænkelse. Herefter, og i øvrigt af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført om PPG's erstatnings- og vederlagskrav, finder landsretten efter en samlet vurdering, at A solidarisk med M. Beckmann ApS under konkurs skal betale 750.000 kr. i skønsmæssigt fastsat vederlag og erstatning til PPG.

For så vidt angår B ApS under konkurs fremgår det af de af PPG fremlagte udskrifter fra B ApS' hjemmeside, at B ApS fortsatte med at krænke PPG's rettigheder efter Sø- og Handelsrettens dom indtil i hvert fald den 18. oktober 2024.

På den baggrund, og af de grunde, som Sø- og Handelsretten i øvrigt har anført om PPG's erstatning og vederlagskrav, finder landsretten efter en samlet vurdering, at B ApS under konkurs skal betale 1.500.000 kr. i skønsmæssigt fastsat vederlag og erstatning til PPG, heraf 750.000 kr. solidarisk med Martin Claudi Kallesø.

De tilkendte beløb tillægges procesrente fra sagens anlæg den 30. juni 2023.

### ***Bødestraf***

PPG har alene nedlagt påstand om straf over for A, og ikke over for B ApS (nu B ApS under konkurs). Henset hertil, og til den ovennævnte tidsmæssige begrænsning i A's ansvar for krænkelserne, finder landsretten det rettest at frifinde A for påstanden om bødestraf.

### ***Resultat og sagsomkostninger***

Herefter stadfæster landsretten Sø- og Handelsrettens dom, i det omfang den er anket, med de ovennævnte ændringer af det i dommen bestemte om vederlag og erstatning samt straf.

Efter udfaldet af ankesagen skal A i sagsomkostninger for begge retter til PPG solidarisk med B ApS under konkurs betale 561.500 kr., hvoraf 500.000 er til dækning af advokatudgift ekskl. moms og 61.500 kr. er til dækning af retsafgift for Sø- og Handelsretten, og B ApS under konkurs skal, solidarisk med A for så vidt angår 561.500 kr., til PPG betale 996.500 kr., hvoraf 900.000 kr. er til dækning af udgift til advokat ekskl. moms og 96.500 kr. er til dækning af retsafgift for begge retter. Udover de tilkendte beløb er der lagt vægt på sagens karakter, omfang og forløb i forhold til A henholdsvis konkursboet. Det bemærkes i den forbindelse, at konkursboet meddelte ikke at ville indtræde i ankesagen, efter der var afgivet ankeduplik, og at PPG's arbejde vedrørende det større vederlags- og erstatningsbeløb, som boet er blevet pålagt at betale, set i forhold til spørgsmålene om A's ansvar og vederlag og erstatning fra ham må anses for at have været ret begrænset. Der er ligeledes taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der må anses for at have vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), idet det i den forbindelse er indgået, at PPG navnlig i forhold til A i nogen grad har tabt sagen, ligesom det er indgået, hvad det må anses for at være rimeligt at afholde af advokatomkostninger i en sag som denne. Landsretten har ikke fundet grundlag for at tilkende et særskilt beløb til dækning af udgiften til den af PPG efter sagens anlæg uden protest fra modparten ensidigt indhentede erklæring af 6. marts 2024 fra adjunkt ph.d., Rasmus A.K. Bogetoft, om "Erstatningsudmåling i sagen mellem PPG og Beckmann", som ikke er tillagt betydning ved sagens afgørelse.