

# HØJESTERETS DOM

## afsagt torsdag den 24. juni 2021

**Sag 102/2020**

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Mette Grith Stage, beskikket),

T2

(advokat Jane Ranum, beskikket),

T3

(advokat Kåre Pihlmann, beskikket),

T4

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

og

T5

(advokat Henrik Garlik, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 22. marts 2019 (3723/2018) og af Østre Landsrets 3. afdeling den 12. juni 2020 (N nr. S-916-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt, Kurt Rasmussen og Rikke Foersom.

### **Påstande**

Dommen er anket af T1, T2, T3, T4 og T5 med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

T3 er ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021 idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for bl.a. grov vold, afpresning af særlig grov beskaffenhed og ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder begået i perioden fra juli til november 2017.

T4 er ved Østre Landsrets dom af 25. juni 2020 idømt fængsel på livstid for drab, drabsforsøg og ulovlig våbenbesiddelse begået den 9. november 2017. Dommen er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket til Højesteret. Den foreliggende sag og anken af Østre Landsrets dom af 25. juni 2020, der begge alene angår strafudmålingen, er i Højesteret behandlet i forlængelse af hinanden, jf. Højesterets dom af 24. juni 2021 i sag 103/2020.

### **Anbringender**

T1, T2, T3, T4 og T5 har anført navnlig, at en straf på fængsel i 6 år ikke er i overensstemmelse med straffniveauet i andre sager om grov vold. Endvidere skal der ikke ske fuld fordobling af straffen efter straffelovens § 81 a, da der foreligger formildende omstændigheder. I forhold 1 er der alene tale om forsøg, og forhold 2 skete spontant, tilfældigt og uden forberedelse.

T3 har særskilt anført, at der for ham skal tages hensyn til, at straffen skal udmåles som en tillægsstraf til straffen på fængsel i 3 år og 6 måneder idømt ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021.

T4 har særskilt anført, at han ved straffastsættelsen samlet skal stilles på samme måde, som hvis forholdene i den foreliggende sag (voldssagen), der blev begået den 23. oktober 2017, og forholdene i Højesterets sag 103/2020 (drabssagen), der blev begået den 9. november 2017, var pådømt under én og samme sag. Det skal ske ved fastsættelse af en fællesstraf, subsidiært ved at der ikke fastsættes en tillægsstraf i den foreliggende sag.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at 6 års fængsel er et passende udgangspunkt for strafudmålingen. Der er tale om alvorlige og grove forhold, der er begået i forening af en større gruppe personer efter forudgående planlægning og under anvendelse af slag- og stikvåben.

Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om fordobling af straffen efter straffelovens § 81 a.

For så vidt angår T4 bemærkes, at der skal udmåles en fællesstraf af fængsel på livstid for forholdene i den foreliggende sag (voldssagen) og forholdene i Højesterets sag 103/2020 (drabssagen). Hvis straffen ikke udmåles som en fællesstraf, og han i drabssagen idømmes en straf af fængsel på livstid, skal der ikke fastsættes en tillægsstraf i den foreliggende sag,

### **Højesterets begrundelse og resultat**

T1, T2, T3, T4 og T5 er fundet skyldige i – i forening med en større gruppe personer og efter fælles planlægning, aftale eller forståelse – som medlemmer af eller tilknyttet grupperingen Loyal To Familia (LTF) at have forsøgt at udøve legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod fem ledende medlemmer af grupperingen Brothas (forhold 1) og i at have udsat en person for grov vold i form af slag, spark og knivstik (forhold 2), jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 1. Forholdene blev begået om eftermiddagen i et beboelseskvarter og på åben gade, og der blev ved overfaldet i forhold 2 anvendt slag- og stikvåben, hvorved forurettede blev påført potentielt livsfarlige skader.

Da forholdene er begået som led i en verserende bandekonflikt, skal straffen forhøjes efter straffelovens § 81 a. I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at straffen i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2008-09, tillæg A, lovforslag nr. L 211, afsnit 2.2.5, s. 8064).

Af de grunde, landsretten har anført, er Højesteret herefter enig i, at straffen skal fastsættes med udgangspunkt i et strafniveau på fængsel i 6 år.

Højesteret tiltræder, at T1, T2 og T3 skal straffes med fængsel i 6 år, og at T5 skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

For så vidt angår T3 bemærker Højesteret, at straffen fastsættes som en tillægsstraf til den straf, som han blev idømt ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021, jf. straffelovens § 89,

og at dette forhold ikke kan føre til, at det foran nævnte udgangspunkt på fængsel i 6 år fraviges.

T4 er samtidig med denne dom idømt en straf af fængsel på livstid ved Højesterets dom af 24. juni 2021 i sag 103/2020. Der er derfor ikke grundlag for at idømme ham en tillægsstraf i den foreliggende sag, jf. straffelovens § 89.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom med den ændring, at T4 ikke idømmes en tillægsstraf.

T1, T2, T3, T4 og T5 har fortsat været fængslet under anken.

### **Thi kendes for ret:**

Højesteret stadfæster landsrettens dom med den ændring, at T4 ikke idømmes en tillægsstraf.

T1, T2, T3 og T5 skal hver især betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører dem.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret vedrørende T4.