

Landsrettens begrundelse og resultat

Frihedsberøvelserne

Som også anført af byretten fremgår det af politilovens § 8, stk. 1, at politiet ved offentlige forsamlinger under åben himmel kan gribe ind over for forsamlingsdeltagere, der giver anledning til fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed.

Efter lovens § 8, stk. 4, kan politiet, hvis mindre indgribende midler, jf. stk. 3, ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren, om nødvendigt frihedsberøve, jf. § 3, den eller de personer, der giver anledning til faren.

Tirsdag den 14. maj 2024 omkring kl. 8 om morgenen deltog **A, B, C, D, E, F, G, H** og **I** i en demonstration i krydset Bernstorffsgade/Vesterbrogade i København, der var arrangeret af "Nødbremsen". De pågældende ni demonstranter havde sat sig ned i et fodgængerfelt på kørebanen, og de blokerede derved for, at biler kørende ad Vesterbrogade i retning mod Rådhuspladsen kunne passere krydset, hvilket medførte kødannelse.

Det pågældende sted må ubestridt anses for at være meget trafikeret i myldretiden, og landsretten finder, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at en sådan blokade derfor i meget betydeligt omfang vanskeliggør afvikling af myldretidstrafikken med deraf følgende gener for mange mennesker.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at **A, B, C, D, E, F, G, H** og **I** som deltagere i den pågældende demonstration gav anledning til betydelig forstyrrelse af den offentlige orden som anført i politilovens § 8, stk. 1.

Det kan lægges til grund, at politiet kl. 8.21 meddelte de ni demonstranter et påbud om at forlade kørebanen, at de ikke efterkom påbuddet, at politiet herefter flyttede dem ind på fortovet, at mens de sad på fortovet, meddelte politiet dem et påbud om at forlade stedet, at de heller ikke efterkom dette påbud, og at politiet kl. 8.33 frihedsberøvede dem i medfør af politilovens § 8, stk. 4.

Politikommissær J har forklaret, at han meddelte demonstranterne, at hvis de ikke fortalte, hvad de havde til hensigt at gøre, hvis politiet forlod stedet, ville han lægge til grund, at deres handlinger var fortsættende, og at de i så fald ville få et påbud om at forlade stedet, hvilket ingen svarede på. Han har endvidere forklaret, at han herefter og på baggrund af Nødbremsens modus ved andre demonstrationer lagde til grund, at der ville være demonstranter, der ville gå tilbage på vejen, hvis politiet forlod stedet, og at demonstranterne derfor fik et påbud om at forlade stedet.

A har forklaret, at det var aftalt, at de skulle protestere så længe som muligt, og både **D** og **I** har forklaret, at de ønskede at fortsætte demonstrationen efter, at de var blevet flyttet til fortovet.

Efter disse oplysninger sammenholdt med oplysningerne om forløbet af andre demonstrationer arrangeret af "Nødbremsen" forud for den 14. maj 2024 – hvor demonstranter efter at være blevet meddelt et påbud om at forlade kørebanen på ny satte sig på kørebanen, efter at politiet havde forladt stedet – finder landsretten, at det er bevist, at der på tidspunktet for frihedsberøvelserne bestod en nærliggende risiko for, at demonstranterne på ny ville blokere trafikken ved at sætte sig på kørebanen, hvis politiet forlod stedet.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte politiets vurdering, hvorefter mindre indgribende midler end frihedsberøvelse ikke var tilstrækkelige, jf. § 8, stk. 4, jf. stk. 3. Henset til den anførte nærliggende gentagelsesrisiko kan det ikke føre til en anden vurdering, at politiet besluttede at frihedsberøve de ni demonstranter frem for at forlade stedet og afvente, om alle eller nogle af dem på ny satte sig på kørebanen.

Efter den nære tidsmæssige sammenhæng mellem politiets flytning af de ni demonstranter fra kørebanen til fortovet og de iværksatte frihedsberøvelser finder landsretten, at denne flytning af demonstranterne kan indgå i vurderingen af, om frihedsberøvelserne er foregået så skånsomt som muligt. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at der ikke er grundlag for at fastslå, at iværksættelsen af frihedsberøvelserne ikke skete så skånsomt som muligt, jf. politilovens § 8, stk. 4, 2. pkt. Det, der er anført om manglende klageadgang, kan endvidere ikke føre til en anden vurdering.

Herefter tiltræder landsretten, at iværksættelsen af frihedsberøvelserne var lovlig.

Frihedsberøvelsernes udstrækning

Af politilovens § 8, stk. 4, 2. pkt., fremgår, at frihedsberøvelsen skal være så kortvarig som muligt og må så vidt muligt ikke udstrækkes ud over 12 timer.

I forarbejderne til bestemmelsen er anført, at formålet med frihedsberøvelsen skal indgå i vurderingen af udstrækningen af denne, og at personen derfor skal løslades, så snart de omstændigheder, der gav anledning til frihedsberøvelsen, ikke længere er til stede. Det er videre anført, at dette er udtryk for et almindeligt proportionalitetsprincip, hvorefter en frihedsberøvelse og dens varighed i det konkrete tilfælde skal være proportional i forhold til den fare, der søges afværget med frihedsberøvelsen.

Som anført ovenfor blev alle ni demonstranter frihedsberøvet kl. 8.33, og de blev sigtet mellem kl. 10.07 og kl. 10.21. De blev løsladt mellem kl. 11.30 og kl. 12.19.

De ni demonstranter blev frihedsberøvet for at søge at afværge, at de fortsatte med at blokere kørebanen i krydset Bernstorffsgade/Vesterbrogade for biler kørende ad Vesterbrogade i

retning mod Rådhuspladsen. Som anført ovenfor er det ubetænkeligt at lægge til grund, at en sådan blokade i meget betydeligt omfang vanskeliggør afvikling af myldretidstrafikken det pågældende sted med deraf følgende gener for mange mennesker.

Der foreligger ikke oplysninger fra Københavns Politi om, hvornår myldretidstrafikken det pågældende sted almindeligvis er afviklet eller andre oplysninger om de trafikale forhold dette sted den pågældende dag.

På denne baggrund og efter de fremkomne oplysninger i øvrigt finder landsretten, at frihedsberøvelserne af de ni demonstranter kunne udstrækkes til det tidspunkt efter kl. 10, hvor de hver især blev sigtet, og at de derfor hver især burde være blevet løsladt umiddelbart derefter, hvilket ikke skete. Det bemærkes i den forbindelse, at der må indrømmes politiet et vist råderum i forhold til den tid, der medgår til transport til politistationen, registrering og identifikation af den frihedsberøvede.

På denne baggrund finder landsretten, at de enkelte frihedsberøvelser var ulovlige fra det tidspunkt, hvor den enkelte demonstrant blev sigtet.

Konklusion

Landsretten godkender iværksættelsen af frihedsberøvelserne af **A, B, C, D, E, F, G, H** og **I** og opretholdelsen heraf frem til det tidspunkt, hvor den enkelte blev sigtet, som lovligt gjort.

Endvidere tager landsretten den subsidiære påstand til påstand 1 til følge således, at Københavns Politi tilpligtes at anerkende, at frihedsberøvelsen af **A** fra kl. 10.16 til kl. 12.19 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **B** fra kl. 10.10 til kl. 11.59 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **C** fra kl. 10.16 til kl. 11.30 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **D** fra kl. 10.08 til kl. 12.13 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **E** fra kl. 10.21 til kl. 12.01 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **F** fra kl. 10.14 til kl. 11.30 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **G** fra kl. 10.11 til kl. 11.55 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **H** fra kl. 10.13 til kl. 12.15 var ulovlig, og at frihedsberøvelsen af **I** fra kl. 10.21 til kl. 11.43 var ulovlig.

Landsretten tager endvidere påstand 2 til følge som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

Københavns Politis iværksættelse af frihedsberøvelserne af **A, B, C, D, E, F, G, H** og **I** og opretholdelsen heraf frem til det tidspunkt, hvor den enkelte blev sigtet, godkendes som lovligt gjort.

Københavns Politi tilpligtes at anerkende, at frihedsberøvelsen af **A** fra kl. 10.16 til kl. 12.19 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **B** fra kl. 10.10 til kl. 11.59 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **C** fra kl. 10.16 til kl. 11.30 var ulovlig, at frihedsberøvelsen af **D** fra kl. 10.08 til kl. 12.13 var

ulovlig, *at* frihedsberøvelsen af **E** fra kl. 10.21 til kl. 12.01 var ulovlig, *at* frihedsberøvelsen af **F** fra kl. 10.14 til kl. 11.30 var ulovlig, *at* frihedsberøvelsen af **G** fra kl. 10.11 til kl. 11.55 var ulovlig, *at* frihedsberøvelsen af **H** fra kl. 10.13 til kl. 12.15 var ulovlig, og *at* frihedsberøvelsen af **I** fra kl. 10.21 til kl. 11.43 var ulovlig.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **A** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024. 18

Københavns Politi skal inden 14 dage til **B** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **C** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **D** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **E** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **F** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **G** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **H** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Københavns Politi skal inden 14 dage til **I** betale 3.100 kr. med renter fra den 29. maj 2024.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.