



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 23. juni 2025

Sag BS-29317/2024-OLR
(10. afdeling)

Copenhagen Legal Tech ApS

mod

Foreningen Copenhagen Legal Tech
(advokat Lisbet Andersen)

Sø- og Handelsretten har den 22. maj 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-19511/2023-SHR).

Landsdommerne Katja Høegh, Malou Kragh Halling og Mette Hansen Hølleddig (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Copenhagen Legal Tech ApS (binavn), har gentaget sine påstande for Sø-og Handelsretten, hvorefter:

Sagsøgte, Foreningen Copenhagen Legal Tech, skal:

- 1) ophøre med at benytte "Foreningen Copenhagen Legal Tech" som foreningsnavn og afregistrere navnet hos Erhvervsstyrelsen,
- 2) ophøre med at benytte "Copenhagen Legal Tech" som foreningsnavn og slette navnet som alternativt foreningsnavn i de hos Erhvervsstyrelsen anmeldte vedtægter,
- 3) fjerne betegnelsen/ordmærket "Copenhagen Legal Tech" som foreningskendetegn øverst på foreningens hjemmeside

- www.copenhagenlegaltech.dk, specifikt som en del af sidens "Header" og sidens "Hero-sektion",
- 4) fjerne betegnelsen/ordmærket "Copenhagen Legal Tech" som foreningskendetegn midt på foreningens hjemmeside
www.copenhagenlegaltech.dk, specifikt som en del af teksten "Partner up with Copenhagen legal Tech" og "Copenhagen Legal Tech offers ..." og
 - 5) fjerne betegnelsen/ordmærket "Copenhagen Legal Tech" som foreningskendetegn fra foreningens LinkedIn profilside på hjemmesiden <https://www.linkedin.com/company/Copenhagen-legal-tech-hub>.

Indstævnte, Foreningen Copenhagen Legal Tech, har påstået dommen stadfæstet.

Appellanten har som for Sø- og Handelsretten under anken benyttet binavnet Copenhagen Legal Tech ApS. Selskabets hovednavn er ifølge en opdateret udskrift fra CVR-registreret af 4. maj 2025 fortsat Legaltech ApS, som også er det navn, selskabet har benyttet i forbindelse med sine ansøgninger om nedenævnte varemærkeregistreringer mv.

Supplerende sagsfremstilling

Varemærkeregistreringer og -ansøgninger

Der er fremlagt registreringsbevis for Legaltech ApS' (Copenhagen Legal Tech ApS) registrering af "Copenhagen LEGALTECH" som EU-ordvaremærke i klasserne 35, 36, 41, 42 og 45, den 19. februar 2025, og registreringsbevis for selskabets registrering den 3. januar 2025 i Storbritannien af "Copenhagen LEGALTECH" som ordmærke i klasserne 35, 36, 41, 42 og 45.

Legaltech ApS (Copenhagen Legal Tech ApS) ansøgte den 4. juli 2024 om varemærkeregistrering af "Copenhagen LEGALTECH" som både ordmærke og figurmærke i Danmark. Det fremgår af et brev af 10. juli 2024 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, at behandlingen af ansøgningerne er stillet i bero på udfaldet af denne sag.

Indsigelses- og ophævelsessager ved Den Europæiske Varemærkemyndighed (EUIPO)

I en indsigelsessag indgivet af Legaltech ApS (Copenhagen Legal Tech ApS) mod registrering af EU-varemærket BitLegalTech har Board of Appeal ved EUIPO ved afgørelse af 4. juni 2024 i sag R 2207/ 2023-2 opretholdt BitLegalTech-varemærket.

Der er den 20. juni 2024 af Lexidy Law Boutique SLP indgivet en ophævelsesanmodning vedrørende Legaltech ApS' (Copenhagen Legal Tech ApS) EU-varemærkeregistrering nr. 018601350 af ordmærket LEGALTECH ved EUIPO. Ophævelsesanmodningen er ifølge anmodningen foranlediget af en indsigelse

fra Legaltech ApS (Copenhagen Legal Tech ApS) mod Lexidy Law Boutique SLP's EU-varemærke "living borderless. Lexidy legaltech Boutique".

Copenhagen Legal Tech ApS har herudover i ankeprocesskrift 1 af 5. maj 2025 oplyst følgende om indsigelser fremsat af selskabet ved EUIPO mod ansøgninger om EU-varemærkeregistrering, som efter selskabets opfattelse vil være i strid med selskabets EU-varemærke LEGALTECH (bilagshenvisninger udeladt):

" ...

1. LEGaiLTECH (Type: Ord, Klasse: 35, 42 og 45) - ("*i*" tilføjet i midten)

2. Techlegal (Type: Ord, Klasse: 35 og 42)) - ("*Legal*" og "*Tech*" vendt om). Ansøgning for klasse 45 blev administrativt afvist fra registrering under registreringsprocessen, med henvisning til EUTMR art. 7(1)(b) og (c) og art. 7(1)(c) som delvist uregistrerbar, fordi tegnet beskriver nogle af kendetegnene ved de tjenester, det ønskes registreret for og ikke har særpræg.

3. Legalontech (Type: Ord, Klasse: 9, 35, 42 og 45) - ("*on*" tilføjet i midten) (ansøgning fra samme firma som nedenfor)

4. LegalOn Technologies (Type: Ord og Figurmærke, Klasse: 9, 35, 36, 41, 42 og 45) - ("*on*" tilføjet efter "*Legal*" og "*tech*" skrevet helt ud)

5. LEGAL TECH Solution (Type: Figurmærke, Klasse: 9, 36 og 45) - ("*Solution*" tilføjet med lille skrift, under "LEGAL TECH", der er skrevet med stor skrift øverst)

6. LegalAI (Type: Ord, Klasse: 9, 35, 42 og 45) - ("*AI*" anvendt i stedet for "*Tech*")

7. LEXIDY LEGALTECH BOUTIQUE (Type: Figurmærke, Klasse: 35 og 45) ("*LEXIDY*" (et registreret varemærke) tilføjet foran og "*Boutique*" tilføjet bagefter)

EUIPO har besluttet midlertidigt at suspendere ovenstående indsigelsessager, med henblik på at gennemføre en samlet gennemgang og vurdering. Denne vurdering pågår i øjeblikket.

---ooOoo---

For så vidt angår 3 andre varemærkeansøgninger, er der sket en endelig afklaring:

1. BitLegalTech (Type: Ord, Klasse: 45) - ("*Bit*" tilføjet først i tegnet) (under ansøgningsprocessen valgte ansøger at slette alle ansøgte tjenester i klasserne 35 (kommercielt m.v.) og 36 (finansielt m.v.) og oprettholdt kun ansøgningen for klasse 45 (juridisk m.v.)

2. LIVING BORDERLESS – Lexidy Legaltech Boutique (Type: Figurmærke, Klasse: 35 og 45)) – "**LIVING BORDERLESS**" er dominerende øverst (og med dominerende blå skrift). "*Lexidy Legaltech Boutique*" er skrevet med mindre tekst og svært læselig gul skrift nedenunder.

3. LITTLE JOHN – Your Legaltech Squire (Type: Figurmærke, Klasse: 9, 36, 42 og 45) – "**LITTLE JOHN**" er dominerende. "*Your Legaltech Squire*" er skrevet med mindre tekst nedenunder.

I relation til "**BitLegalTech**" varemærke ansøgningen, fik appellanten først fuldt medhold hos EUIPO's oppositions-afdeling (Opposition Division). Som det fremgår af det af indstævnte fremlagte, nåede den administrative ankeinstans (Second Board of Appeal) dog til det modsatte resultat.

I relation til "**LIVING BORDERLESS, Lexidy Legaltech Boutique**" varemærke ansøgningen, begrundede oppositionsafdelingen bl.a. deres afvisning af indsigelsen, med henvisning til at tegnenes lighed var i en ikke dominerende del af det ansøgte tegn.

Oppositionsafdelingen bemærkede dog også specifikt om det ældre varemærkes særpræg at:

"Regarding the distinctiveness of the earlier marks as a whole, earlier marks, whether EUTMs or national marks, enjoy a 'presumption of validity' and are presumed to have at least a minimum degree of inherent distinctiveness (24/05/2012, C-196/11 P, F1-LIVE (fig.) / F1 et al., EU:C:2012:314). The Court added that 'it should be noted that the characterisation of a sign as descriptive or generic is equivalent to denying its distinctive character'."

I forlængelse af oppositionsafdelingens afgørelse i den ovenstående sag "**LIVING BORDERLESS, Lexidy Legaltech Boutique**", valgte appellanten på eget initiativ at hæve den fremsatte indsigelse over for varemærkeansøgningen for "**LITTLE JOHN – Your Legaltech Squire**".

Appellanten forventer på samme måde, at når der foreligger en mere generel repræsentativ vurdering fra EUIPO, så vil appellanten naturligvis tilrette og eventuelt hæve relevante indsigelser, i overensstemmelse med EUIPO's vurdering."

Hjemmesider mv.

Der er for landsretten fremlagt udskrift af opdaterede/nye hjemmesider for bl.a. www.legaltech.dk, www.copenhagen-legaltech.com og www.copenhagen-legaltechhub.dk, skærbillede fra Foreningen Copenhagen Legal Techs medlems- og støtteside med logoer og skærbillede fra foreningens LinkedIn-profil, der viser bl.a., at foreningen har 2.096 følgere på LinkedIn.

Forklaringer

Michael Johansen har supplerende forklaret, at han rettelig tilbyder både økonomisk, juridisk og teknologisk rådgivning i sin virksomhed. Han blev selvstændig for 10 år siden med det formål at gøre juraen mere tilgængelig via online rådgivning. Han har ved siden af sin virksomhed fuldtidsarbejde, som skal finansiere familien og opstart af virksomheden. Det er også årsagen til, at udviklingen i hans virksomhed ikke går så hurtigt, som han kunne ønske. Han bruger ca. halvdelen af sin arbejdstid på sin egen virksomhed. Han har haft svært ved at finde en sparringspartner inden for tech-delen og har i den forbindelse måttet lære sig selv bl.a. at udarbejde hjemmesider. I de seneste 2-3 måneder har han haft dialog med en influencer fra England, som har startet et netværk, hvor han sammen med 50 andre lærer at lave dynamiske hjemmesider. Han er via vedkommende influencer kommet i kontakt med en amerikaner, der har hjulpet ham med at udarbejde en beta-model for hjemmesiden, www.thestartuphub.dk. Hjemmesiden er endnu ikke helt klar til lancering. Formålet med The Startup Hub og hans rådgivning, som, når hjemmesiden bliver færdig, som også vist i den fremlagte udskrift fra den pt. foreliggende model for hjemmesiden (www.copenhagenlegaltechhub.dk), alene vil ske under varemærket, Copenhagen Legaltech, er at forenkle og styrke selvstændige advokaters opstart af egen virksomhed og vækst af samme. Den lille selvstændige advokat har svært ved at eksponere sig på nettet og sælge rådgivning online, hvilket han gerne vil yde bistand til, så der kan komme mere konkurrence i markedet for juridisk rådgivning. Han ville selv gerne have haft adgang til en sådan bistand, da han startede sin virksomhed.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

Copenhagen Legal Tech ApS har yderligere gjort navnlig følgende anbringender, som fremgår af selskabets påstandsdokument, gældende (henvisninger til ekstrakt og bilag samt overskriftnummerering udeladt):

"Der er ikke nogen væsentlig retlig forskel på ordsammensætningerne *"LEGALTECH"*, *LegalTech*", *"Legaltech"*, *"Legal Tech"* og/eller *"legaltech"*.

Der er heller ikke nogen væsentlig retlig forskel på ordsammensætningerne *"Copenhagen Legal Tech"*, *"Copenhagen LEGALTECH"*, *"Copenhagen LegalTech"*, og/eller *"LEGALTECH CPH"* m.fl.

Appellantens erhvervelse af rettigheder til "Copenhagen Legal Tech" kendetegnet

Østre Landsret har allerede ved dommen BS-34153/2022-OLR, fastlagt det retlige beskyttelsesomfang, for betegnelsen *"legaltech"*. Forståelsen af begrebet har ikke ændret sig væsentligt siden og indstævnte har da heller ikke fremlagt nogen bevisførelse herfor.

En yderligere og mere dybtgående vurdering er desuden ved at blive foretaget af EUIPO, jf. redegørelsen herfor i anke-processkrift 1, som med baggrund i et væsentligt bredere og veldokumenteret grundlag, vil kunne fastlægge en fagligt og retligt velbegrunnet afgrænsning, af beskyttelsesomfanget af betegnelsen "legaltech".

Indstævnte har ikke i denne retssag nedlagt påstand om, at appellan-
tens danske varemærke VA 2021 01103, "LEGALTECH", er ugyldigt.

Indstævnte har ikke i denne retssag nedlagt påstand om, at appellan-
tens EUIPO varemærke Nr. 019100494, "*Copenhagen LEGALTECH*", er
ugyldigt.

Selv om appellan-
tens rettigheder til kendetegnet "*Copenhagen Legal
Tech*", naturligt har sit udgangspunkt i de oprindelige og stadig eksi-
sterende rettigheder til selskabsnavnet og varemærket "LEGALTECH"
m.fl., så vedrører denne sag en anden problemstilling.

Denne sag vedrører grundlæggende, hvilke rettigheder appellanten og
indstævnte har til forretningskendetegnet "*Copenhagen Legal Tech*".

Appellanten førte en retssag om netop dette kendetegn ved Sø- og
Handelsretten, jf. BS- 37430/2021-SHR. Sø- og Handelsrettens dom fast-
satte at:

...

Sø- og Handelsretten fandt derfor brugen af disse selskabsnavne, for at
være i strid med selskabslovens § 2, stk. 2.

Uanset om en senere dom måtte fastlægge en anden retspraksis, så bør
Landsretten lægge til grund som utvivlsomt, at appellanten i forlængel-
se af Sø- og Handelsrettens dom den 15. august 2022, var retligt beretti-
get til at registrere "*Copenhagen Legal Tech*", som selskabsnavn den **31.
august 2022**, i forlængelse af at dommen blev opfyldt den 30. august
2022.

Appellanten registrering af et selskabsnavn der tilføjer "*Copenhagen*"
(eller en almindelig anvendt forkortelse herfor) til "LEGALTECH" sker
dog reelt allerede den **3. maj 2021**, hvor appellanten registrerede sel-
skabsnavnet "LEGALTECH CPH ApS".

Appellanten har således registreret kombinationen af "*legaltech*" og
"*Copenhagen*" længe før indstævnte overhovedet har nogen markedsak-
tivitet, som tidligst er ét år senere, i maj 2022.

Det gør ingen retlig forskel, om "*Copenhagen*"/"*Cph*" står før eller efter
"*legaltech*".

Den selskabsretlige beskyttelse hindrer, at andre selskaber og forenin-
ger i Danmark, retmæssigt kan registrere et navn, der ikke tydeligt ad-
skiller sig fra appellan-
tens navn, som kan forveksles hermed eller kan
være egnet til at vildlede, jf. SL § 2, stk. 2-3 og LEV§ 6, STK. 1-3.

Disse regler gælder også for binavne, jf. SL § 3, stk. 1, og LEV § 6, stk. 7.

Indstævntes registrering af navnet "*Foreningen Copenhagen Legal Tech*", i Erhvervsstyrelsens it system, og registreringen af "*Copenhagen Legal Tech*" i indstævntes vedtægter, strider således mod appellants rettigheder,

idet Indstævntes foreningsnavn/kendetegn ikke tydeligt adskiller sig fra appellants selskabsnavn,

idet indstævntes foreningsnavn/kendetegn kan forveksles med appellants selskabsnavn,

idet indstævntes foreningsnavn/kendetegn kan være egnet til at vildlede,

idet appellanten driver virksomhed inden for bl.a. virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse, juridisk bistand og informationsteknologi,

idet der derfor enten foreligger branche-sammenfald, branche glidning eller nærliggende risiko herfor, for så vidt angår parternes aktiviteter.

Hvornår opstår indstævnte som en juridisk person – og kan erhverve rettigheder?

Indstævntes tidligere formand har under sin partsforklaring påstået, at indstævnte blev stiftet ved en stiftende generalforsamling den 30. juni 2022.

Indstævnte har ikke efterfølgende ønsket at fremlægge nogen bevisførelse herfor, herunder korrespondance med andre medlemmer, der kunne dokumentere hændelsesforløbet.

Landsretten bør tilsidesætte den tidligere formands forklaring som utroværdig.

Stiftelsen anmeldes først 3 ½ måned senere til Erhvervsstyrelsen – af en praktiserende advokat. I anmeldelseserklæringen angives foreningen at være startet den 1. august 2022.

En sådan 3 ½ måned senere registrering, kan simpelthen ikke anerkendes i en retsstat, når erhvervelsen af specifikke rettigheder kræver retlig registrering, jf. LEV § 10, stk. 1, og skal derfor slettes i Erhvervsstyrelsens online register, jf. også de nedlagte påstande 1 og 2.

Gyldig stiftelse af en erhvervsdrivende forening med begrænset hæftelse, kræver at virksomheden registreres rettidigt hos Erhvervsstyrelsen, jf. LEV §§ 8 og 9, smh. LEV § 10, stk. 1, dvs. inden udløbet af 2-ugers fristen.

Indstævnte bliver først registreret hos Erhvervsstyrelsen den 18. oktober 2022, jf. Bilag 5. Inden dette tidspunkt kan foreningen ikke erhverve rettigheder og indgå forpligtelser, jf. bestemmelsen/princippet i LEV § 9, stk. 1, eller dennes analogi.

Det fremgår specifikt af LEV § 9, stk. 1 at *"En virksomhed med begrænset ansvar, som ikke er registreret i Erhvervsstyrelsen, kan ikke som sådan erhverve rettigheder og indgå forpligtelser. Virksomheden kan heller ikke være part i retssager bortset fra søgsmål om stiftelsen."*

"Virksomheder" i LEV defineres i § 1, stk. 2 som også omfattende "foreninger med begrænset ansvar, som ikke er omfattet af selskabsloven, lov om erhvervsdrivende fonde" m.v.

Sådanne *"virksomheder"* anses efter LEV for *"erhvervsdrivende"*, *"hvis den overdrager varer eller immaterielle rettigheder, erlægger tjenesteydelser eller lignende, for hvilke virksomheden normalt modtager vederlag, eller ... udøver virksomhed med ... udlejning af fast ejendom."*

Indstævntes medlemsbidrag må netop anses for at være betaling, for en række tjenesteydelser, som indstævnte stiller til rådighed for sine betalende medlemmer. Eller ved indstævntes formidling af sådanne ydelser, på vegne af eksempelvis en udlejer af lokaler.

Indstævntes tidligere formand har partsforklaret, at foreningens første aktivitet finder sted i december 2022. Indstævnte har ikke fremlagt dokumentation for nogen tidligere foreningsaktivitet, hvorfor Landsretten bør lægge til grund, at indstævnte afholder sin første medlemsaktivitet efter at appellantten registrerer selskabsnavnet *"Copenhagen Legal Tech"* i august 2022.

Stiftelsen af LinkedIn hjemmesiden for *"Copenhagen Legal Tech"*, kan af naturlige årsager ikke være foretaget af foreningen eller på dennes vegne, da foreningen først retligt kommer til eksistens, ved den senere anmeldelse til Erhvervsstyrelsen den 18. oktober 2022.

At nogle (juridisk) private personer begynder at benytte et kendetegn på LinkedIn, der er identisk med et andet selskabs registrerede forretningskendetegn (den tidligere indehaver af selskabsnavnet *"Copenhagen Legal Tech"*) og åbenlyst er forveksleligt med appellantens allerede registrerede selskabsnavn *"LEGALTECH CPH ApS"*, medfører naturligvis ikke, at indstævnte derved opnår nogen rettigheder til forretningskendetegnet (hvis overhovedet), før dets egen stiftelse den 18. oktober 2022.

Alle brugsrettigheder til domænet copenhagenlegaltech.dk tilhører desuden stadig Jens Bang Liebst Advokatanpartsselskab. Indstævnte kan derfor ikke støtte ret herpå i relation til rettighedserhvervelse.

Der er ikke fremlagt bevisførelse, der dokumenterer at domænet blev registreret specifikt til brug for indstævnte (herunder på et tidspunkt hvor indstævnte slet ikke var stiftet).

Domæneregistreringen den **29. september 2021** er også efter appellants selskabsregistrering af "LEGALTECH CPH ApS" den **3. maj 2021**.

Indstævnte opnår først retsevne - hvis overhovedet - ved anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen den 18. oktober 2022.

Det er appellants vurdering, at foreningen desuden reelt først er stiftet kort inden denne dato, hvilket antages at være baggrunden for, at indstævnte ikke ønsker at oplyse om stiftende medlemmer m.v. – som jo så ellers kunne afhøres som vidner om forholdet.

En stiftelse i oktober 2022 virker også naturlig, set i lyset af, at indstævntes første aktiviteter afholdes nogle måneder senere, i december 2022.

Det er indstævnte der har bevisbyrden for, at stiftelsen reelt er sket den 30. juni 2022. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Selv stiftelse den 30. juni 2022, vil dog være sekundær prioritetsmæssigt, i forhold til appellants stiftelse af selskabet "LEGALTECH CPH APS", den 3. maj 2021.

Varemærkerettigheder vedrørende "Copenhagen LEGALTECH"

I forlængelse af registreringen af selskabsnavnet Copenhagen Legal Tech ApS, har appellanten også fået registreret varemærket "Copenhagen LEGALTECH" i EU og Storbritannien.

Der er fremlagt EU registreringsbevis for "Copenhagen LEGALTECH", inden for klasserne 35, 36, 41, 42 og 45. Dette registreringsbevis gælder også for Danmark.

Der er fremlagt registreringsbevis for Storbritannien, for "Copenhagen LEGALTECH", inden for klasserne 35, 36, 41, 42 og 45.

Indstævnte har ikke nedlagt påstand om, at ovenstående varemærker for "Copenhagen LEGALTECH" er ugyldige.

Landsretten bør således lægge til grund, at forretningskendetegnet "Copenhagen Legal Tech"/"Copenhagen LEGALTECH" både selskabsretligt og varemærkeretligt (inden for klasse 35, 36, 41, 42 og 45) er lovligt registreret og kan påberåbes af appellanten under hovedforhandlingen.

Det gøres retligt gældende, at indstævnte ikke ved sin begrænsede aktivitet i markedet har erhvervet nogen beskyttelsesværdig ret til forretningskendetegnet "Copenhagen Legal Tech", og at alle eventuelle beskyttelsesværdige rettigheder, vil være subsidiaire i forhold til appellants

selskabsretlige og varemærkeretlige rettigheder, til forretningskendetegnet "*Copenhagen Legal Tech*" / "*Copenhagen LEGALTECH*".

Det gøres specifikt retligt gældende, at enhver markedsføringsretlig beskyttelse, som indstævnte måtte have opnået, som følge af sin aktivitet i markedet inden selskabsregistreringen den 31. august 2022 ikke har haft et sådan omfang, at det er til hinder for de foretagne registreringer.

Landsretten bør således lægge til grund, at indstævnte må have været i en så ond tro, om sin efterfølgende foreningsretlige registrering og aktivitet i markedet, under benyttelse af kendetegnet "*Copenhagen Legal Tech*", at der ikke kan støttes ret herpå.

Men Landsretten skal særligt faktisk lægge mærke til, at ingen andre end indstævnte benytter betegnelsen "*Copenhagen Legal Tech*" om sine markedsomfattende aktiviteter.

Forretningskendetegnet er således alene (ud over af appellant) et ordmærke som benyttes af indstævnte, til at beskrive sine egne aktiviteter og sin egen juridiske enhed.

Var betegnelsen "*rent beskrivende*", som anført af indstævnte, så burde andre virksomheder vel også have anvendt den om deres aktiviteter. Dette er ikke sket.

EUIPO's Trade mark guidelines har desuden specifikt udtalt sig om denne situation i Sektion 4, Kapitel 5, pkt. 3:

...

I overensstemmelse med dommens fastsatte retspraksis gør appellant specifikt gældende

at indstævnte ikke har dokumenteret, at "*Copenhagen Legal Tech*" er blevet et generelt tegn, der i den etablerede handelspraksis, kan anses for beskrivende, for det af appellant registrerede selskabsnavn (henset til registreret formål og branchekoder) og varemærke (henset til registrerede klasser 35, 36, 41, 42 og 45 (dommens afsnit 57),

at Indstævnte ikke har dokumenteret, at "*Copenhagen Legal Tech*" er blevet anvendt i den etablerede handelspraksis af andre end appellant og indstævnte (dommens afsnit 63)

at EU varemærkeregistreringen for "*Copenhagen Legal Tech*" præcist svarer til de tjenesteydelser, som appellant selskabsretligt leverer og planlægger at levere, i forbindelse med sine kommercielle aktiviteter, herunder dokumenteret ved selskabsregistreringens formålsbeskrivelse og registrerede branchekoder (dommens afsnit 89)

- at en persons ret til at beskytte sit eget forretningskendetegn, ikke kan undermineres af en ulovlig brug af dette tegn af en tredjepart (dommens afsnit 90)
- at appellantens registrering af EU varemærket "*Copenhagen Legal Tech*", er sket for at forhindre en ulovlig benyttelse af appellantens selskabsnavn (dommens afsnit 91)
- at det er legitimt for appellanten at foretage de nødvendige foranstaltninger, for at beskytte et forretningskendetegn, som appellanten lovligt hævder at være indehaveren af, herunder en varemærkeretlig registrering af dette mærke (dommens afsnit 91)
- at registreringen af et varemærke for bestemte tjenesteydelser, ikke medfører at tredjeparter forhindres i at forske i, diskutere eller udvikle Legal Tech, uanset en varemærkeretlig beskyttelse af "*Copenhagen LEGALTECH*" som forretningskendetegn. (dommens afsnit 92).

...

Registreringen er sket i ond tro, på et tidspunkt hvor det navn/tegn, som indstævnte ønsker at benytte som "*kaldenaavn og kendetegn*", allerede var registreret af Appellanten, efter at denne havde fået retligt medhold i sin ret hertil af Sø- og Handelsretten.

Indstævntes tilføjelse af ordet "*Foreningen*" til det registrerede foreningsnavn (men ikke i vedtægternes overskrift og som det andet lovlige foreningsnavn ifølge vedtægterne), er således reelt blot et forsøg på omgåelse af appellantens selskabsretlige enerettigheder, til at benytte "*Copenhagen Legal Tech*" som forretningskendetegn, til at beskrive sin virksomheds aktiviteter.

Det gøres desuden gældende, at Østre Landsrets afgørelse i sagen BS-34153/2022-OLR, der alene vedrører betegnelsen "*legaltech*" generelt, adskiller sig væsentligt fra denne sags retlige forhold, herunder at "*Copenhagen Legal Tech*" er et væsentligt andet forretningskendetegn, end den langt mere generelle "*legaltech*" betegnelse (inden for de relevante klasser).

Landsretten bør ikke anerkende en sådan registrering."

Foreningen Copenhagen Legal Tech har yderligere gjort navnlig følgende anbringender, som fremgår af foreningens påstandsdokument, gældende (henvisninger til ekstrakt og bilag samt overskriftnummerering udeladt):

"EU-varemærkeretlige sager understøtter også Foreningen Copenhagen Legal Tech's anbringender

LEGALTECH ApS' EU-varemærkeregistrering nr. 018601350 af ordmærket LEGALTECH er genstand for en ophævelsessag ved EU-varemærkemyndigheden, EUIPO. Dette skal sammenholdt med det faktum, at LEGALTECH ApS har anfægtet en række andre EU-varemærker, der indeholder ordet "legaltech", samt LEGALTECH ApS' oplysning i processkrift 1 om at have gjort indsigelse mod syv EU-varemærker.

Det gøres gældende, at de mange sager startet af LEGALTECH ApS er udtryk for, at LEGALTECH ApS har misforstået de varemærkeretlige regler. Dette understøttes af indsigelsesafgørelse af 15. oktober 2024 fra EUIPO, hvor LEGALTECH ApS' indsigelse blev ikke taget til følge. Endvidere henvises til afgørelse af 4. juni 2024 fra EUIPO's Board of Appeal i sag R 2207/2023-2 vedrørende LEGALTECH ApS' indsigelse fra mod EU-varemærket "BitLegalTech". Det fremgår af Board of Appeal's afgørelse, at LEGALTECH ApS' indsigelse ikke blev taget til følge. Herved er den forudgående afgørelse fra EUIPO's indsigelsesafdeling således blevet ophævet.

At fx EU-varemærket BitLegalTech ikke findes at være i strid med LEGALTECH ApS' varemærke LEGALTECH understøtter, at varemærket LEGALTECH efter EU-myndighedens opfattelse har en meget snæver beskyttelse, der i hvert fald ikke rækker ud over identiske varemærker.

Sagsomkostninger

Foreningen Copenhagen Legal Tech anmoder om at blive tillagt sagsomkostninger for Landsretten i henhold til retshåndhævelsesdirektivet. Landsretten anmodes om at tage i betragtning, at sagens omfang – med en ekstrakt på over 500 sider i anken – ikke ses at være begrundet i den centrale juridiske problemstilling om påstået rettighedskrænkelse. LEGALTECH ApS har imidlertid kompliceret sagen betydeligt ved at inddrage foreningsretlige og selskabsretlige problemstillinger og bilag, der er uden betydning for sagens afgørelse."

Foreningen Copenhagen Legal Tech har indgivet en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at der er afholdt eller forventes afholdt udgift ekskl. moms til advokat på for Sø- og Handelsretten 131.000 kr. og for landsretten 81.500 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Registreringen den 3. maj 2021 af "LEGALTECH CPH ApS" som binavn for Legaltech ApS kan efter landsrettens opfattelse ikke medføre, at det i denne sag påberåbte binavn "Copenhagen Legal Tech ApS" skal anses for at have været beskyttet efter selskabslovens § 2, stk. 2 og 3, og erhvervsvirksomhedslovens § 6, stk. 2 og 3, fra et tidligere tidspunkt end fra registreringen den 31. august 2022 af "Copenhagen Legal Tech ApS" som binavn.

Landsretten finder endvidere, at for så vidt som Foreningen Copenhagen Legal Tech måtte være registreringspligtig, må foreningen anses for at være succede-

ret i de rettigheder, som foreningens stiftere har opnået forud for registreringen, herunder rettighederne til betegnelsen "Foreningen Copenhagen Legal Tech".

EU-varemærket "Copenhagen LEGALTECH" er først registreret den 19. februar 2025.

Efter det i sagen oplyste er det ikke godtgjort, at betegnelsen "Copenhagen Legal Tech" har været anvendt i noget videre omfang som betegnelse for den erhvervsmæssige virksomhed, som drives i Copenhagen Legal Tech ApS/Legal Tech ApS. Efter indholdet af selskabets årsregnskaber må den hidtidige erhvervsmæssige aktivitet i Copenhagen Legal Tech ApS/Legal Tech ApS endvidere anses for at have været særdeles begrænset. Der er følgelig ikke grundlag for at antage, at Copenhagen Legal Tech ApS/Legal Tech ApS har opnået beskyttelse efter markedsføringsloven af betegnelsen "Copenhagen Legal Tech".

Herefter, og af de grunde, som i Sø- og Handelsretten har anført, stadfæster landsretten Sø- og Handelsrettens dom.

Efter sagens udfald skal Copenhagen Legal Tech ApS i sagsomkostninger for landsretten betale 81.500 kr. til Foreningen Copenhagen Legal Tech til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Sagsomkostningerne er til dels fastsat i lyset af artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48), som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties). Herudover er der taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Sø- og Handelsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Copenhagen Legal Tech ApS inden 14 dage betale 81.500 kr. til Foreningen Copenhagen Legal Tech. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.