

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 2. juli 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 030/25

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1962

Advokat Ulrik Blidorf

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 12. december 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1679-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af bøden, og at sagsomkostningerne skal betales af statskassen.

T1 har påstået formildelse og tilsluttet sig, at sagsomkostningerne skal betales af statskassen.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T1 har forklaret vedrørende sine personlige forhold bl.a., at han var syg i efteråret 2024, hvor han havde en blødning. Han har nu svært ved at læse og tale. Han er pensionist og lever i egen bolig. Han har voksne børn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder efter mængden af det fundne stof til eget forbrug, at bøden er passende fastsat, uanset tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte skal, når der er tale om besiddelse til eget forbrug, ikke betale sagens omkostninger.

Landsretten stadfæster derfor kredsrettens dom med den anførte ændring vedrørende sagsomkostninger.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes med den ændring, at statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Ole Græsbøll Olesen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 12. december 2024

Rettens nr. 1679/2024

Politiets nr. 5506-98610-00063-24

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer [...] 1987

og

T1

cpr-nummer [...] 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 11. september 2024.

T2 og T1 er tiltalt for overtrædelse af:

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, til dels forsøg herpå, jf. kriminallovens § 12,

ved den 2. februar 2024 kl. 1140 i forening på adressen [...] i Maniitsoq, at have dyrket og besiddet 3 cannabisplanter med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 85,5 gram marihuana med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

Påstande

[Udgået]

T1

- 30 dages betinget anbringelse i anstalt.
- Tillægsbøde på 8.550 kr.
- Konfiskation af 3 stk. cannabisplanter med tilhørende pottes og muld, en LED lampe og et folietæppe.
- Betaling af sagens omkostninger.

[Udgået]

T1 har delvis erkendt sig skyldig.

T1 har principalt fremsat påstand om frifindelse, subsidiært bøde på 2.000 kr., mere subsidiært bøde på 5.000 kr., at anklagemyndighedens konfiskationspåstand tages til efterretning og endelig frifindelse til betaling af sagens omkostninger.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T2 og T1. Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 12. december 2024.

Dokumenter

Sagens bilag F-1-1, fotorapport Ransagning af T2's telefon.

Sagens bilag I-2-1, fotorapport Ransagning [...]

Personlige oplysninger

[Udgået]

Retten begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

[Udgået]

Tiltalt T1 har delvis erkendt og forklaret, at han havde fået frøer fra T2, dog ikke husket hvornår og hvor, da han var beruset da han fik dem. T1 har forklaret at dyrkningen var til eget forbrug.

Støttet af de dokumenterede fotos og til oplysningen om T2's levering af remedier til T1, finder retten de tiltalte i forening at have dyrket og besiddet 3 cannabisplanter på ikke under 85,5 gram marihuana.

Retten finder ikke at anklagemyndigheden har løftet bevis for, at besiddelse og dyrkning var med henblik på videreoverdragelse, hvorfor de tiltalte frifindes til den del af tiltalen.

T2 og T1 findes derfor skyldige i overtrædelse af Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Om foranstaltningen

[Udgået]

Retten har i forhold til T1 og retspraksis alene for besiddelse af den angivne mængde til eget forbrug ved 1. gangs tilfælde, idømt bøde på 5.000 kr., jf. kriminallovens § 127.

Anklagemyndighedens påstand om tillægsbøde bortfalder pga. manglende bevis om forsæt til videreoverdragelse.

Om konfiskation

På baggrund af skyldvurderingen, konfiskeres hos T2 og T2 remedier, jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Om sagens omkostninger

På baggrund af skyldvurderingen for besiddelse, idømmes T2 og T1 betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

Thi kendes for ret

[Udgået]

T1 idømmes en bøde på 5.000 kr.

Hos T1 konfiskeres 3 stk. cannabisplanter med tilhørende pottes og muld, en LED lampe og et folietæppe.

T1 skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig

Den 12. december 2024 kl. 10.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Kristine Olsvig behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1679/2024

Politiets nr. 5506-98610-00063-24

Anklagemyndigheden
mod
T2
cpr-nummer [...] 1987 og
T1
cpr-nummer [...] 1962

[...]

Tiltalte T2 afgav forklaring på dansk, at han kan give en meget kort udtalelse. T2 har haft interesse for urter osv. Han har inden han rejste fra Maniitsoq, foræret remedierne væk. Det er ikke hans skyld at der bliver produceret cannabis hos T1. Det er ikke ham der har bedt om det. T2 har haft varmelamper derhjemme. Han har foræret alle tingene til T1, såsom lamper, folietæpper, pottedplanter og muld. At T1 så begynder at bruge tingene til fjollet tobak, kan T2 ikke blive hængt for.

Adspurg om frø, forklarede T2, at han har haft frøer. Der var mange frøer i omløb i Maniitsoq. T2 ved ikke om T1 har fået noget fra T2. T2 har ikke givet T1 frø.

T1 har snakket om, at han godt kunne tænke sig det og har haft lidt interesse og måske spurgt T2 til råds. Men ikke i forhold til videreoverdragelse, kun at han har haft interesse.

Adspurg om sin relation til T1, forklarede T2, at han betragter T1 som en slagt far, et trofast bekendtskab, hvor T1's familie blandt andet kommer på besøg. T2 og T1 har haft 3 gode år i Maniitsoq.

T2 har røget hash sammen med alle i Maniitsoq. Enhver mand røger i Maniitsoq.

Foreholdt politiafhøringsrapport bilag C-2-1, hvoraf fremgår: *"Afhørte vidste godt at T1 dyrkede cannabisplanter. Afhørte havde set planterne en gang i starten af januar måned"*, forklarede T2, at han havde set dem via billeder. T2 vidste hvad T1 har dyrket. Det var længe siden han sidst har besøgt T1. T1 havde sagt, at han har haft interesse i at dyrke det.

Foreholdt afsnit 3 som følger: *"Adspurgt havde afhørte ikke noget med cannabisproduktion at gøre."*, forklarede T2, at det kom lidt som et chok, fordi han troede, at afhøringen vedrørte en voldssag.

Foreholdt afsnit 4 som følger: *"Adspurgt havde han hverken leveret frø, udstyr eller andet til produktion."*, forklarede T2, at han ikke kan mindes det om frøerne. Men han satte pletter og muld i T1's opgang, men ikke inde i hans lejlighed. T2 havde i den forrige sag fået konfiskeret frøer. Han var ikke klar over det med planterne, men havde hørt, at T1 lånte en lampe fra en bekendt.

T1 har spurgt ind til, om han kunne klippe nogle planter. T2 har ikke hjulpet til med at plante fysisk på adressen. T2 havde ikke besøgt T1 i den periode.

Foreholde bilag F-1-1, foto 1 vedr. sms-korrespondance mellem ham og T1, forklarede T2, at han havde kommet med noget gode råd, men at han ikke har rådet T2 til at dyrke det.

T2 har røget lidt joint. Det var i den stil det skulle bruges til, men ikke til videresalg. Kun til hyggeplante. Længere er den ikke. Det er altid til eget forbrug, også fra T1's side. T2 vil ikke røge hash fra Grønland.

[...]

Tiltalte T1 afgav forklaring på grønlandsk og dansk at, T2 er hans ven. Når de på daværende tidspunkt var sammen, indtog de enkelte øl. Frøerne har han fået fra T2. T2 er ham der nu er med på televideo. T1 husker ikke hvornår og hvor han modtog frø, muligvis mens han var i beruset tilstand. T1 har overvejet at dyrke planter, og måske i den anledning fået frøerne.

T1 har kun modtaget lampe og folietæpper. T1 har selv opstillet alle remedierne til dyrkningen. Til frøspiren blev han hjulpet af T2.

T1 forklarede på dansk, at T2 en gang har været hos ham og vist hvordan T1 skal plante det. T1 husker sms-korrespondancen.

T1 vidste ikke fremgangsmåden og derfor blev han instrueret af T2. T1 har dyrket til eget forbrug, som var tiltænkt kun til sig selv.

Foreholdt sagens bilag C-1-1, underskrevet politiafhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, som følger: *“Afhørte forklarede, at T2 havde givet ham 3 cannabis frø, varmelampen og alu-tæppet.”*, bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Og på 4. afsnit som følger: *“Afhørte forklarede, at efter T2 havde givet ham udstyret, havde T2 vejledt ham i hvordan udstyret skulle sættes op og hvordan han skulle passe planterne.”*, bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Og på 5. afsnit som følger: *“Adspurgt var udbyttet fra planterne noget afhørte og T2 skulle dele.”*, bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Og på 6. afsnit som følger: *“Afhørte forklarede, at T2 havde været forbi for at se til planterne i starten da de spirede, og at han havde været forbi en enkelt gang efter nytår hvor han ligeledes så til planterne.”*, bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Og på 7. afsnit som følger: *“Afhørte erkendte at være i besiddelse af planterne, men oplyste at det ikke var med henblik på videresalg. Produktionen var med henblik på eget forbrug til ham og T2.”* bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Og på side 3, 1. afsnit som følger: *“Efter gennemlæsning forklarede T1, at afhørte og T2 sammen havde plantet planterne. De blev plantet i gals og efterfølgende begyndte de at spirer. Planterne blev senere sat over i potter. Dette gjorde T2 og T1 ligeledes sammen.”* bekræftede T1 at have forklaret sådan.

Afhørt af T2's forsvarer, forklarede T1, at han ikke har foretaget lignende handling før, og at han dyrkede det efter at være rådgivet om det. Han har ikke selv fundet på det.

Adspurgt i forhold til hans forklaring om at have fået frø mens han var beruset, forklarede T1, at han ikke kan have fået dem fra en anden person, at han mener, at han fik dem fra T2.

[udgået]

T1 afgav forklaring om sine personlige forhold, at han er førtidspensionist de sidste 3 år. Han er uddannet smed. For 3 år siden fik han sin egen lejlighed. Hans børn er voksne og han bor alene.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.30

Kristine Olsvig