

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 9. juni 2022 i ankesag

Sagl.nr. K 068/22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1962

Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 2. marts 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1253-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

T har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han så cyklisten i spejlet, da cyklisten drejede ned ad vejen fra 400-vejen. Da kørte cyklisten på asfalten. Lige inden han drejede til højre, kiggede han igen i spejlet, og da så han ikke cyklisten. Han kiggede en gang, lige inden han drejede. Hvis cyklisten kørte på grusstien, kunne han have set hende. Han kunne kun se lidt af selve vejen i spejlet.

V1 har supplerende forklaret, at der var afstanden fra den bil, hvor hun sad, til der hvor cyklisten og lastbilen stødte sammen, var nok 2-3 meter. Hun husker, at cyklisten kørte mest i midten på grusstien ned mod stedet.

Landsrettens begrundelse og resultat

To voterende

Det er vores opfattelse, at som følge af at tiltalte næsten var færdig med sin svingning til højre, da cyklisten ramte lastbilen på baghjulet, da tiltalte havde kigget i spejlet, før han begyndte at svinge, og da tiltalte med rette kunne tro, at årsagen til, at han ikke fik øje på cyklisten, kunne være den, at cyklisten var svinget væk fra vejen, har tiltalte ikke udvist en sådan uagtsomhed, at han er skyldig i den rejste tiltalte.

Herefter og i øvrigt af de af kredsretten anførte grunde, stemmer disse voterende for at stadfæste kredsrettens dom, hvor tiltalte blev frifundet.

En voterende

Denne voterende lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte havde holdt i kø for rødt lys ved tunnelen, og at han skulle dreje til højre før tunnelen ad Sarfannguit.

Det lægges endvidere til grund, at F kom kørende fra 400-vejen og ned mod tunnelen ad Sarfannguit, og at tiltalte havde set hende dreje ned ad Sarfannguit, inden der blev grønt lys ved tunnelen. Efter vidnet V2 forklaring kørte F med en almindelig hastighed for en cykel.

Det kan efter tiltaltes forklaring, der støttes af vidnerne lægges til grund, at tiltalte havde en lav hastighed, da han påbegyndte sit højre sving, at han blinkede til højre, før han påbegyndte svingningen, og at han en gang havde orienteret sig i spejlene bagud, lige før han påbegyndte sit højresving.

Det kan efter vidnet V1 forklaring for landsretten lægges til grund, at cyklisten kørte midt på grusstien. Tiltalte har for landsretten forklaret, at hans sidespejle var indstillet således, at han ville have kunnet se en cyklist, der befandt sig på grusstien.

Selv om det måtte lægges til grund, at F var skjult, da tiltalte påbegyndte sin svingning, så har tiltalte, der var klar over, at der var en cyklist på vej ned ad vejen mod tunnelen, undladt at udvise den foreskrevne agtpågivenhed ved ikke særligt at sikre sig, at han kunne foretage et højresving uden, at cyklisten påkørte ham.

Tiltalte har således udvist i hvert fald simpel uagtsomhed og har – selv om han orienterede sig i spejlene, inden han påbegyndte sin svingning - tilsidesat væsentlige hensyn til færdsels-sikkerheden ved at foretage et højresving uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for F, der kom kørende lige ud på strækningen. Tiltalte har derved overtrådt færdselslovens § 22, stk. 1, og § 32, stk. 6, 2. pkt.

Denne voterende finder tillige, at uagtsomheden har en sådan karakter, at tiltalte ved påkørs-len uagtsomt har forvoldt F død, og at han derfor er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 87.

Denne voterende finder ikke, at cyklisten har udvist nogen form for egen skyld, og stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig som beskrevet i anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflerhed, hvorefter kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler i medfør af retsplejelovens § 490, stk. 1, sagens omkostninger.

THI KENDES FOR RET:

Dom afsagt af Sermersooq Kredsret stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Anni Brix Olesen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 2. marts 2022

Rettens nr. 1253/2021

Politiets nr. 5505-97426-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.
Anklageskrift er modtaget den 2. november 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Færdselslovens § 22, stk. 1, og § 32, stk. 6, 2. pnt. og kriminallovens § 87 - manglende agtpågivenhed, manglende vigepligt og uagtsomt manddrab.

Ved den 5. juli 2021 ca. kl. 17.05, at have ført lastbil med reg.nr. GL [...] ad Sarfannguit mod øst i Nuuk under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise agtpågivenhed, idet tiltalte førte lastbilen ad Sarfannguit og foretog højresving ad Sarfannguit mod syd, uden at sikre sig, at svingningen kunne ske uden ulempe for cyklister, der kører lige ud, hvilket bevirkede, at tiltalte i krydset påkørte cyklist F der på cykel kørte ad Sarfannguit mod øst, hvorved F døde som følge af de tilføjede skader.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om: Bøde på 5.000 kroner, jf. færdselslovens §56, jf. §56 a, stk. 3, og kriminallovens §127 og betinget frakendelse af førerretten med en prøvetid på 3 år, jf. færdselslovens §59, stk. 1, nr. 1.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært domfældelse i overtrædelse af færdselsloven med en advarsel som foranstaltning.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V2, V1 og V3. Deres forklaringer er gengivet i retsbogen af den 2. marts 2022.

Dokumenter

Der blev under sagen dokumenteret:

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport hvorfra det blev dokumenteret at anmeldelsen er sket den 5. juli 2021 kl. 17.07, gerningssted er Sarfannguit indkørsel ved Fitness.gl, 3900 Nuuk.

Forhold 1, bilag A- 1-2, Anmeldelsesrapport fortsat af den 5. juli 2021, hvoraf følgende blev dokumenteret:

"Under beredskabstjeneste mandag den 5. juli 2021, kl. 17.07, indgik der en telefonisk anmeldelse, at der var sket personpåkørsel ved svinget mod Fitness GL ved Sarfaarsuit, hvor en cyklist var blevet påkørt af en lastbil. Personen skulle have alvorlige skader ved hovedet. Ambulance var allerede rekvireret. Patrulje 09A ved pa. [...] og jeg, blev af vagtchef pk.

[...] sendt til stedet fra Politigården i Nuuk. Vi kørte med udrykningssignalerne tændt, idet der var tale om hastende politimæssig opgave med muligpersonredning. "

"Undervejs observerede vi 2 ambulancer foran os, og én ambulance der allerede var ankommet til stedet.

Ved ankomst iværksatte vi afspærring ved uheldsstedet i fornødent omfang og fik nysgerige folk holde afstand. Ved vores ankomst kl. 1712 observerede vi en person, iført mørkt tøj, ved siden af en cykel, liggende livløs på jorden. Ved nærmere besigtigelse kunne vi konstatere, at personen havde skader på hovedet, som var uforeneligt med fortsat liv, idet hovedet/ kraniet var knust/sprunget og hjernemassen var ude. Dermed skønnede vi personen for død på stedet. HS underrettet. Ambulancefolk, der allerede var ankommet påbegyndte behandling af personen og kørte mod skadestuen kl. 1717. Jeg rekvirerede til HS om assistance fra brandvæsenet, til at fjerne blod og hjernemasse på stedet. "

"Brandvæsenet ankom til stedet omkring kl. 1725 og begyndte at spole og rense uheldsstedet for blod og hjernemasse med vandsprøjte og blev færdige kl. 1741. Efter endt rensning

uheldsstedet blev afspærringen ophørt og vi forlod stedet, sammen med part 1 som skal have lægelig samtale.

Forhold 1, bilag E-1-2, rapport vedrørende retslægeligt ligsyn. Af denne blev det dokumenteret at der var en læge, portører, samt politifolk til stede ved ligsynet. Ligets placering, påklædning, øvrige effekter og objektive fund, samt dødsårsag blev også beskrevet.

Forhold 1, bilag E-1-1, Journalblad vedrørende F, hvor af det blandt andet fremgår at døds-måden er ulykke, dødsårsag er knusning af hoved.

Forhold 1, bilag E-1-3, fotomappe, udarbejdet den 5. juli 2021, af fotoene fremgår liget af F, hvor han tydeligt kan se de omfattende skader på hovedet, samt man kan se den ødelagte cykelhjelme.

Forhold 1, bilag F- 1-1, rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelse af den 17. juli 2021, af hvilken fotos af selve gerningsstedet og vejstrækningen blev vist.

Forhold 1, bilag F-1-2, fotomappe af den 5. juli 2021, som viser en skitse af ulykkesstedet.

Forhold 1, bilag F-1-3, viser fotos af uheldsstedet med pile.

Forhold 1, bilag F-1-4, fotomappe af den 6. juli 2021, der viser fotos af den lastbil som T har ført den 5. juli 2021.

Forhold 1, bilag F-1-5, rapport vedrørende videooptagelse af Sarfannguit. Af hvilken det fremgår at man på anmodning fra advokat Finn Meinel har lavet en videooptagelse ved uheldsstedet og vejstrækningen.

Ubilageret foto, dateret 30. september 2021, der viser uheldsstedet, hvor der er to pile som markerer mod to huller i grusstien ved siden af asfaltvejen hvor uheldet angiveligt er sket.

Forhold 1, bilag F-2-1, af den 16. juli 2021, rapport vedrørende gennemgang af lastbil med reg. GLI [...], hvoraf det blev dokumenteret at pa. [...] havde gennemgået lastbilen og foretaget en kontrol tur.

- o Lastbilen havde kørt under 500 km.
- o Lastbilen havde 3 sidespejle i hver side. Sidespejlene var indstillet korrekt og gav lovligt overblik overforhjul og baghjul.
- o I sidespejl i venstre side havde en skade, formentlig efter stenslag. Dette blev påtalt overfor X1. • Bremserne fungerede optimalt.
- o Styretøjet fungerede optimalt.
- o Blinklys intakt
- o Dækmønstre intakte og opfyldte lovkrav. "

Forhold 1, bilag F-3-1, rapport vedrørende cykel indblandet i FUH, af den 16. juli 2021. Herfra blev det dokumenteret at en politiassistent havde undersøgt cyklen, og cyklens indretning og skader er beskrevet i rapporten.

Forhold 1, bilag F-4-1, som viser to fotos som advokat Finn Meinel har fremsendt til politiet pr. mail den 16. juli 2021, fotos taget ved uheldsstedet. Der blev fremvist en video hvor en politimand gik strækningen ned til uheldsstedet.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har været lastbilchauffør ved samme firma i 15 år, han har aldrig haft et uheld. Den episode er det første som er sket for ham, han har aldrig lavet nogen uheld. T stoppede en måned efter episoden, han kunne ikke klare at køre lastbil, når han så cyklister fik han det dårligt og så det for sig. T har været til tre psykolog samtaler, det var hvad hans arbejdsplads kunne betale for. T har skiftet firma, og arbejder nu ved Nuuk transport, han kører ikke lastbil længere. Det var meningen at han skulle køre lastbil ved Nuuk Transport da han blev ansat der, men han kan ikke køre lastbil mere. Han er uddannet smed og maskinarbejder, så han er på værkstedet og reparerer forskellige ting. Han er glad for sit arbejde, og er glad for at være stoppet.

T bor med sin kone. T har det godt, udover denne sag. Heldigvis er det sjældent nu han får tilbageslag. Lige efter episoden havde T ofte mareridt, det var ikke sjovt, det er det værste han nogensinde har oplevet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Sagen omhandler en episode hvor T den 5. juli 2021, har ført en lastbil, som har været i et uheld med en cyklist, F som afgik ved døden i uheldet.

Retten skal i denne sag tage stilling til, om T har overtrådt kriminallovens 87, uagtsomt manddrab, og om han har overtrådt færdselslovens ved manglende agtpågivenhed og manglende vigepligt.

T har nægtet sig skyldig i tiltalen.

Stridsspørgsmålet i sagen, er om T bærer skylden for at F er afgået ved døden da hun kørte ind i T hjul på den lastbil som han kørte.

Det er ikke bestridt af nogen af parterne at T første lastbilen, og at F afgik ved døden.

Retten har ved vurderingen af skylden lagt stor vægt på de forklaringer som der har været afgivet i sagen.

Forklaringer fra tiltalte selv, og fra øjenvidner som har set uheldet.

T har afgivet en efter rettens vurdering meget troværdig forklaring om at han da han skulle til at foretage svinget til højre, første havde orienteret sig i sine spejle, og ikke havde set

nogen personer eller cyklister, og orienteret sig igen, og stadig ikke set nogen, hvorefter havde stille og roligt havde blinket og foretaget sit sving til højre.

T havde mærket et bump da hans sving var næsten færdigt, det viste sig at være cyklisten.

V1 og V3, afgav forklaringer i retten som vidner.

De havde kørt i en bil lige bagved T på tidspunktet.

Vidnerne sad i hver sin by og forklarede uafhængigt af hinanden, meget samstemmende.

Begge vidner forklarede at lastbilen og cyklen ikke havde kørt stærkt.

Begge vidner forklarede at de til at starte med heller ikke havde set cyklisten og at de først så hende lige før hun ramte ind i et lastbilens bagerst hjul. Begge vidner forklarede at de undrede sig over hvorfor cyklisten dog ikke stoppede når det var tydeligt at lastbilen var i fuld gang med at dreje. Begge vidner forklarede at lastbilen var i hvert fald halvvejs inde af svinget før cyklisten pludselig ramte ind i et af de bagerst hjul.

Vidnet V2 forklarede i retten at hun havde holdt lidt øje med cyklisten på vej ned af bakken, fordi hun da cyklisten første gang kørte forbi V2 og hendes veninde ligesom havde været ved at køre ind i V2, eller at V2 havde tænkt, hov, gad vide om vi var i vejen for hende. Og at hun havde set cyklisten køre på asfalten, og ned før uheldet så hun hende så være inde på grusstien.

Retten vurderer ud fra den bevisførelse der har været i retten, at der ikke er tale om uagtsomt manddrab, hvorfor T frifindes for den del af tiltalen der lyder på uagtsomt manddrab.

Retten vurderer endvidere ud fra forklaringerne i sagen at T ikke har udvist manglende agtpågivenhed og ikke overholdt sin vigepligt, retten lægger til grund T netop har overholdt disse og at cyklisten F selv har haft egen skyld i uheldet.

Hvorfor T frifindes i resten af anklageskriftet der lyder på manglende agtpågivenhed og manglende vigepligt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer

Den 2. marts 2022 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 1253/2021

Politiets nr. 5505-97426-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1962

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at den 5. juli 2021, arbejdede han som lastbilchauffør. T har arbejdet som lastbilchauffør i 15 år for samme firma.

På tidspunktet havde han ved tunnelen arbejdet fra kl. 8 om morgenen, og skulle ellers køre til kl. 18 den aften. Det var kun den dag han skulle køre der.

T kørte sand op til betoncentralen.

T kørte samme rute hele dagen, når tunnelen ikke var ensrettet kunne de køre gennem der.

T havde kørt ruten flere gange før episoden skete.

Der skete det at T kørte på vej ned for at hente sand, og der var en lang kø ned ad vejen mod tunnelen.

T kørte langsomt, fordi der var en lang kø, han havde gjort klar til at dreje af og havde blinket. Han kiggede langsomt til højre, og han kunne ikke se vedkommende. Så drejede han selvfølgelig af da han ikke så vedkommende.

Der var rødt lys ved tunnelen på vej ned af bakken, og derfor var der kø af biler.

Mens T holdt i kø, der bemærkede han i første omgang ikke nogen cyklist, der holdt han nemlig stille.

Da de (bilkøen) begyndte at køre, der så han i sit sidespejl, en cyklist der drejede ned af vejen, der kørte cyklisten allerede. Han så hende ved fodgængerfeltet ved 400 meter vejen, og hun drejede ned mod tunnelen.

Han så cyklisten i sidespejlet.

Det var lige da køen begyndte at køre at han så hende.

Fra køen begyndte at køre, til T foretog svinget, der var ikke særlig langt, måske 100 meter, han ved det ikke.

Fremvist F-1-1, viser T hvor han i lastbilen så cyklisten.

T forklarer at de allerede var begyndt at køre 10/15 måske 20 km i timen da han begyndte at dreje. Lige inden han drejede kiggede han ellers i sidespejlet, men der kunne han ikke se nogen personer eller cyklister.

Han kiggede i højre sidespejl og venstre førersæde hvor han ikke så cyklisten. T kiggede først til højre også lidt til venstre, og så begyndte han at dreje.

T kunne ikke se nogen cyklister, eller personer.

T gjorde ikke noget andet end at se i spejlene, han kørte bare stille og roligt til højre og lagde ikke mærke til noget andet.

T ved ikke om han kunne have gjort noget andet end at kigge i spejlet for at se om cyklisten var der. Da T drejede kørte han 10/15/20 km, ikke særlig hurtigt.

Så mærkede T at baghjulet hoppede lidt op, ligesom når man kører over et lille bump.

Det var sådan han mærkede det på højre side. Så kørte han lidt frem og stoppede lastbilen.

T ved ikke hvor han troede cyklisten var, han troede at hun var kørt et andet sted hen, at hun muligvis var kørt til venstre. Han aner det ikke, for han har jo ikke set hende.

Cyklisten kunne have været drejet andet sted hen.

Når man kører ned, er der en vej til højre ved Nukissiorfiit, der ville cyklisten kunne have kørt ind, hun kunne også være kørt over på den anden side af vejen, og kunne være stået af og kunne have gået.

T så cyklisten køre ned af bakken til at starte med, stikvejen ligger efter bakken ved Nukissiorfiit.

Når T kigger i sine spejle, er der et stort spejl og et lille spejl og et spejl foran. Den store viser langs siden af hele lastbilen, hvor man kan se om der er nogen der.

Der er fire spejle i alt, der er også et spejl ved passagersædet ved døren som vender nedad.

Han kiggede i alle spejlene inden han drejede.

Adspurg om der er en blind vinkel, forklarer T at han ellers kan se det hele fra spejlene.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet, at V2 var ved den blå bygning ved Sarfannguit. V2 var på vej hjem, hun boede i Nuussuaq, og var på vej ned af Sarfannguit vejen, hvor der er en stor blå bygning vist nok reserveelværk.

Hun går ned af vejen, og så observerer hun, at der er en cyklist som ryger ind i en lastbil som drejer. V2 går sammen med en kollega og de løber så derned.

V2 kan ikke sige hvor langt der er fra ulykkesstedet til bygningen som hun var ved.

V2 bemærkede ikke noget usædvanligt fra cyklisten, cyklisten var jo på vej ned og der har man lidt fart på jo, men det var almindelig hastighed.

Lastbilen da den drejede, bemærkede V2 ikke noget med farten. Hun bemærker bare, at hun kan se at det går galt.

Når cyklen kommer ned, kan V2 se at cyklisten ikke kan nå at bremse, når lastbilen drejer til højre. Hun bemærker ikke om der er for høj fart fra lastbilen, hun bemærker bare at det går galt.

V2 bemærker ikke om lastbilen forsøgte at bremse op inden det gik galt.

V2 så først cyklisten da vedkommende cykler forbi hende mens hun går ned af gaden.

Cyklisten kører forbi V2 da hun går ned af 400 vejen, det er omkring krydset hun er da cyklisten kommer forbi hende.

Hun er på vej ned af vejen.

V2 så på cyklisten, fordi hun startede med at cykle på vejen, så V2s første tanke var om cyklisten ikke kunne komme forbi, fordi de måske som gående stod i vejen for hende eller ej. Det var derfor hun havde øjne på hende.

Først kørte cyklisten på vejen og drejede ind ned af Sarfannguit på det som ikke var vej, men V2 snakkede med sin veninde på et tidspunkt, og da hun kiggede igen, var cyklisten så inde på grusstien.

Når man går fra 400 vejen, til at starte med cykler cyklisten på selve vejen, hun ved ikke hvilken vej hun kom fra, men hun var på asfaltvejen ved krydset, lige når de er gået over asfaltvejen.

V2 ser ikke når cyklisten kører ind på grusstien, hun ser bare da hun kigger igen at cyklisten kører på grusstien. Hun så hende i noget tid før cyklisten ramlede sammen med lastbilen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V1 forklarede blandt andet at den 5. juli 2021, at der skete det at hun skulle køre sin kæreste til Fitness.gl fordi hun skulle have bilen. Da de var ved siden af Fitness.gl var der lidt kø, fordi tunnelen

viste rødt lys, da der var grønt lys kørte bilerne også kørte V1 og kæresten. Der var en lastbil foran dem da de kørte, og hun husker, at der ikke var nogen der kom gående eller cyklende da lastbilen drejede.

Cyklisten kom mens lastbilen allerede var i gang med at dreje, cyklisten opdagede vist for sent at der var en lastbil. V1 ved ikke om cyklisten ikke så lastbilen til at starte med eller hvad.

V1 og kæresten holdt lige bagved lastbilen, da der skete et sammenstød.

V1 så cyklisten først efter at lastbilen havde drejet, cyklisten kom først efter lastbilen havde drejet, hun ved ikke om cyklisten var i andre tanker eller ej, men det var mærkeligt at hun ikke stoppede før.

Lastbilen var allerede i gang med at dreje da cyklisten stødte ind i lastbilen.

V1 forklarer at lastbilen havde drejet sådan at cyklisten var ved siden af lastbilen, hun ved ikke om der gik 10 eller 15 sekunder før hun kom.

Det var ikke sådan at cyklisten allerede var kommet til svinget og lastbilen så drejede.

Cyklisten kom først efter han var i gang med at dreje.

Cyklisten forsøgte vist til sidst at bremse op, det var sådan i sidste øjeblik at cyklisten ligesom indså det, også ellers forsøgte at gøre et eller andet for at stoppe men det lykkedes så ikke. Det var mærkeligt at cyklisten først i sidste øjeblik gjorde noget, det var som om at cyklisten jo ellers burde have kunnet se at lastbilen var i gang med at dreje og hun så kunne have stoppet.

Cyklisten cyklede mod tunnelen, cyklisten cyklede ikke på asfaltvejen men der hvor man går ude i siden.

Cyklisten ramte lastbilen bagved, V1 så dog ikke hvordan hun præcist ramte ind i den, fordi hun som refleks kiggede væk. V1 skyndte sig ellers ud for at se til hende efter ulykken men det var for sent.

V1 synes ikke der var noget at bemærke med hensyn til hastigheden for cyklisten, lastbilen kørte langsomt. Lastbilen kørte langsomt, han drejede ikke hurtigt.

Det var mærkeligt at cyklisten ikke havde stoppet, fordi lastbilen havde jo allerede drejet da hun ramte ind i den. Hun kunne jo have nået at have stoppet, hun kunne have undgået påkørslen ved at have bremset.

Hun havde cykelhjeml på, hun så ikke om hun havde headset eller noget på.

Cyklisten havde ikke nogen eller noget hun ellers skulle navigere udenom, der var to piger bagved V1 og dem. De var også vidner til episoden.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende til vidnets forklaring, at det er dejligt at der er nogen vidner som har set episoden og set hvordan det rigtig gik til.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet at, i juli 2021 at han var fører i bilen dengang. V3 forklarer at det som skete var at han var på vej til træning til Nuukfitness hvor hans kæreste skulle bruge bilen og kørte med ham derned.

Mens de var ved at dreje, så de hele episoden som skete lige foran dem. De så ulykken ske foran dem.

V3 husker at nok halvdelen af lastbilen allerede var drejet i svinget, og der reagerede cyklisten først. Måske havde cyklisten ikke set lastbilen, det var han ikke.

Cyklisten begyndte først at reagere lige da hun var helt tæt på lastbilen.

V3 så vist først cyklisten da hun skulle dreje, han så jo lastbilen som drejede også så han cyklisten lige før og da hun ramte ind i lastbilen.

Cyklisten ramte ind i lastbilen, der er fire hjul foran hinanden på lastbilen, de næste bagerste hjul ramte hun ind i.

V3 mener at lastbilen kørte normalt, den kørte ikke hurtigt.

Cyklistens hastighed kan han ikke sige noget om, men det vigtigst som han husker er hvorfor cyklisten bare fortsatte med at køre, og det undrer ham at cyklisten først lige ved sammenstødet reagerede.

Han husker ikke om cyklisten var gående eller cyklede da det skete, men han mener at hun var trådt ned af sædet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.08.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer