

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 27. november 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 140/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1980

Autoriserede cand.jur. Christina Johnsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 27. februar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-2000/2023).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Forklaringer**

T og vidnerne F og V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at F og han bor i samme by og hilser på hinanden, men ellers har de ikke haft megen kontakt. Efter at han er blevet tiltalt, har de ikke nogen relation. Det var ham, som inviterede V og F. De kom 2. september om aftenen ved omkring kl. 22-23-tiden. De skulle drikke sammen og have det hyggeligt. V og F havde allerede drukket, da de kom.

De blev fulde, men han var bevidst om, hvad der skete. De havde det hyggeligt og sjovt. V faldt i søvn på gulvet, og han tilbød F at sove på sofaen. Han og F havde ingen særlig kontakt på det tidspunkt. Han lagde sig til at sove, efter at X havde forladt lejligheden. Han tror, at det var omkring kl. 2. Han sov i sin seng inde i soveværelset. Han gik ikke frem og tilbage mellem soveværelset og F, således som hun har forklaret. Da han lagde sig til at sove, var han alene i lejligheden med F og V.

Da han våggede ved 9-10-tiden næste morgen, lå F og V stadig og sov. De vågnede kort tid efter. Han plejer ikke at få blackout. Er han ved at få et blackout, lægger han sig til at sove.

Han føler, at nogen forsøger at gøre ham uret, da han bliver beskyldt for noget han ikke har gjort.

Han havde ikke gonore på gerningstidspunktet. Han fik en indsprøjtning og piller som behandling for sygdommen i april 2023. Han fik dengang at vide, at gonore ville forsvinde efter 14 dage. Man kan altid straks mærke, når man har gonore.

Han var ikke klar over, at politiet ledte efter ham. Han afleverede en urinprøve, da de bad om det. De beskyldte ham for at smitte en med kønssygdom. Han havde ingen kønssygdom, og han følte sig heller ikke syg.

Han er selv alkoholiker, og det er derfor svært for ham at vurdere, hvor fuld F var. Han har aldrig tidligere drukket sammen med hende.

Der gik 1½ måned fra episoden, til han blev anmeldt. Han mærkede ikke noget særligt i denne periode. V er hans lillesøster. De har ikke en tæt relation.

Han tog pillerne for gonore på en gang efter anvisning efter sygeplejersken. Han fik ikke taget en blodprøve tre måneder efter behandlingen. Han fik taget blodprøve i forbindelse med, at han tog pillerne. Sygehuset ville kontakte ham, hvis der var behov for yderligere.

F havde stadig det samme tøj på, da hun vågnede, og der var ikke noget specielt at bemærke. Da de alle var vågne, var der tale om en normal morgen.

Han har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene i en lejlighed i [...]. Han har to børn, som han har forældremyndigheden over, men de er anbragt uden for hjemmet. Han er førtidspensionist pga. en rygskade. Han har tidligere sejlet og arbejdet med mennesker. Han ryger hash og drikker dagligt for at komme væk fra problemer.

E har supplerende forklaret, at hun, X og moren tog over til tiltalte om aftenen den 2. sept. Tiltalte havde skrevet til hendes mor, at han drak alene, og de skulle komme. Inden de kom, havde hun drukket en enkelt genstand. Der var en god stemning, og de snakkede om fortiden.

Da hun var ved at få blackout, lagde hun sig i sofaen. Hun havde drukket 1½ glas vodka, som var blandet med kondivand, og hun drak også 3 øl og en øl hos X. Hun røg også hash. Tiltalte havde siddet sammen med en anden i køkkenet. X havde kun været i lejligheden et par timer. Hun husker ikke præcist, hvad hun havde på den pågældende aften. Bukserne var bundet med en snor rundt om livet.

Til sidst var alene hun, hendes mor og tiltalte tilbage i lejligheden. Hun lagde sig på sofaen på maven med ryggen til de andre. Tiltalte smed manden ud, låste døren og kom direkte hen til hende.

Han rørte hendes krop bagpå. Han rørte omkring ballerne og på vagina uden på bukserne. Bagefter fjernede han hendes bukser og trusser, som han tog ned til knæene. Han fik fingrene op i hendes

vagina. Derefter havde han samleje med hende, mens hun fortsat lå på maven. Hun så det ikke. Hans penis var i hendes skede. Hans hænder var omkring hende. Da han var færdig, sagde han et eller andet, som hun ikke forstod. Hun ved ikke, om han fik udløsning. Han prøvede efterfølgende at få hende vendt, men hun var "som frosset", og det lykkedes ikke. Han prøvede at trække hende rundt med armene.

Da tiltalte var gået tilbage til soveværelset, tog hun igen trusser og bukser på.

Efter det var sket, ville hun gå, men hun kunne ikke finde sin mobiltelefon. Senere faldt hun i søvn. Da hun vågnede dagen efter omkring kl. 13, var tiltalte igen sammen med manden, som havde været der dagen forinden. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Moren sov stadig. Da de gik, ville hun sige det til moren, men hun kunne ikke få sig selv til det. Hendes mor lå om natten omkring 1½ m fra sofaen, men hun vågnede ikke under episoden.

Der gik næsten en måned, inden hun fortalte det til sin mor. Hun tror, at det var hendes storesøster, der først fortalte det til deres mor. Vidnet havde fortalt det til sin søster efter et stykke tid. Hun kunne ikke få sig selv til at fortælle om det, da hun havde tankemylder. Hendes søster blev vred på tiltalte og spurgte, hvorfor vidnet ikke havde fortalt det med det samme, så havde de haft flere oplysninger. Hendes storebror har også fået det at vide.

Hun gik til politiet sammen med sin bedstefar. Han er ikke i familie med tiltalte. Hendes mor var ligeglad med det, da vidnet fortalte det. Moren ønskede ikke at tale om det, og der var en episode, hvor hun var meget vred på sin mor. Det var som om, at hendes mor ikke troede på, hvad hun fortalte. Hun var selv bange for at møde tiltalte i byen, og det er hun stadig.

Sygehuset bad hende om at komme, fordi hun havde fået en kønssygdom. Det blev konstateret, at hun var smittet med noget klamydia-agtigt. Det fremgår ikke, hvem man er blevet smittet af. Hun fik en indsprøjtning. 14 dage efter behandlingen er man rask.

V har supplerende forklaret, at hun faldt i søvn på gulvet. Der var en god stemning. Det var mest hende og tiltalte, som snakkede sammen.

Da hun vågnede, gik hun og F med det samme. De var kun tre i lejligheden på det tidspunkt. X var gået, og tiltalte sov. De snakkede ikke med tiltalte. F virkede nervøs og bad vidnet om at skynde sig. Hun spurgte ind til det, men F ville ikke sige noget.

Efter en uge fortalte F under et raseriudbrud om episoden. Hun fortalte det til sin bedstefar. F skrev senere til vidnet, hvad hun havde oplevet. Hun skrev, at hun havde det dårligt, og at hun var blevet misbrugt på sofaen. Hendes tøj var taget af, og hun var bange for, at hun var gravid, da hun ikke vidste, om tiltalte brugte kondom.

F har senere fortalt, at hun lå på maven, og tiltalte tog hendes tøj af, mens hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Hun fortalte, at han havde haft samleje med hende. De tog F med til undersøgelse for

graviditet og kønssygdom. Hun havde det dårligt med det, som F fortalte om. Hun tænkte, at F reaktion dagen efter episoden var begrundet i forløbet. F har også efterfølgende haft det dårligt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også for landsretten har F afgivet en troværdig forklaring om hændelsesforløbet den pågældende nat. Hun har således detaljeret forklaret i overensstemmelse med anklageskriftet, herunder at tiltalte krænkede hendes blufærdighed og havde samleje med hende, uden at hun havde samtykket heri. Det er i vurderingen af vidnets troværdighed tillagt betydning, at V har fortalt om Fs reaktion den efterfølgende dag.

Landsretten er herefter enig i kredsrettens vurdering og tiltræder, at tiltalte er fundet skyldig i tiltalen.

Landsretten tiltræder ligeledes, at foranstaltningen er fastsat til anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder. I vurderingen af længden på anstaltsanbringelsen er det tillagt betydning, at der er en betydelig aldersforskel mellem F og tiltalte, at tiltalte som hendes onkel har brudt et tillidsforhold, og at hun kun var 16 år, jf. kriminallovens § 77, stk. 3.

Endeligt tiltræder landsretten, at der til F er udmålt en godtgørelse for tort på 50.000 kr.

Landsretten stadfæster herefter kredsrettens dom.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Stig Glent-Madsen

-----

### **D O M**

afsagt af Qeqqa Kredsret den 27. februar 2024

Rettens nr. 2000/2023

Politiets nr. 5508-97351-000213-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. december 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**Kriminallovens § 77, stk. 1 - Voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold uden samtykke og § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse**

ved den 2. september 2023 ca. kl. 04.00 på adressen [...] i [...] at have udsat 16 årige F for blufærdighedskrænkelse og voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold, idet tiltalte befølte hende på balderne og i skridtet uden på tøjet og befølte hende på hendes vagina inden for tøjet, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed, hvorefter tiltalte indførte flere fingre i hendes vagina, trak hendes busker og trusser ned og indførte sit erigerede lem i hendes vagina og gennemførte samleje, selvom hun ikke havde givet samtykke heri.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om  
Anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om, at tiltalte idømmes at betale godtgørelse for tort på 50.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26a.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

**Sagens oplysninger**

**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T og vidneforklaring af F, V.  
Tiltalte, T har afgivet forklaring den 27. februar 2024.

F og V har afgivet forklaring den 27. februar 2024.

**Personlige oplysninger**

T ses ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold, at han i dag er førtidspensionist.

**Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet er dateret den 3. november 2023 og modtaget i retten den 27. december 2023

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### **Om skyldspørgsmålet**

Til trods for at tiltalte nægtede sig skyldig, forklaring samt vidneforklaringer, samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte, er det en enig retsopfattelse at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1 voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold uden samtykke og kriminallovens § 84 stk. 1 – blufærdighedskrænkelser – i 1 tilfælde.

Retten har særlig lagt vægt på vidneforklaring af F som retten tillægger som værende troværdige.

Tiltalt forklarede at han havde drukket med sin søster og hendes datter som han havde inviteret hjem til sig, hans søster faldt i søvn på gulvet og han sagde til F at hun kunne lægge sig i sofaen hvis hun vil blive på stedet, hvilket han lagde sig i sin seng.

Vidnet, V forklarede efter formaning at hun den aften var faldet i søvn på gulvet og havde ikke set eller hørt om hændelsen, før en uge efter da hendes datter fortalte hende hvad der var sket den aften, idet tiltalte havde haft samleje med hende.

Vidnet F forklarede efter formaning hvorledes at tiltalte først berørte hende i hendes vagina og senere knappede hendes bukser op tog hendes bukser og gamacher og trusser ned og gennemførte samleje med hende.

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale.

### **Om foranstaltningen**

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at hændelsen skete mod en mindre årig pige, hvor tiltalte først berørte hende, og senere gennemførte samleje uden samtykke. Tiltalte var overlegen mod en 16 årig pige, der under hændelsen var handlingslammet, hvilket retten tillægger den omstændighed i skærpende retning.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, jf. § 77, stk. 1 og § 84, stk. 1, derfor som anbringelse i anstalt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes:

Anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte idømmes at betale godtgørelse for tort på 50.000 kr. til F i medfør af erstatningsansvarslovens § 26a.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen  
Kredsdommer

-----

Den 27. februar 2024 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut  
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.  
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 2000/2023  
Politiets nr. 5508-97351-000213-23

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1980

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at den dag drak jeg, og V og F havde også drukket. Jeg skrev til V omkring kl. 2200 og bad dem om at komme og drikke med ham. V, F og X kom. Vi drak og F og X og jeg røg hash, V ville ikke da hun var for beruset.

V faldt i søvn ved gulvet ved køkkenet. Så sagde jeg til F at hvis hun vil blive hos sin mor kunne hun lægge sig i sofaen. F lagde sig derefter i sofaen med alt sine tøj på. Jeg bad X om at gå da han var træt og ville i seng, jeg har hørt at jeg skulle have skubbet X ud, det gjorde jeg ikke men bad denne om at gå. Han har ikke kommet i nærheden af F den aften. Tiltalte lagde sig i sin seng herefter. Tiltaltes søn var kommet hjem den aften kl. 21-22-23 tiden. Næste dag vågende tiltalte kl. 09-10, der sov V, F og tiltaltes søn stadig. V vågnede og sagde at hun skulle på arbejde. Så gik V og F fra stedet. Tiltalte havde ikke talt så meget med V den dag da hun kun talte om at komme på arbejde. Han taler heller ikke så meget med hende til hver dag. Tiltaltes søn var kommet hjem før gæsterne kom den aften. Den gang han havde kønssygdom den 14. april 2023, tog han medicin under opsyn af sygehuspersonalet.

[...]

V forklarede på grønlandsk blandt andet, at først drak hun F hos X i [...]. Tiltalte skrev til hende om de ikke kunne komme over til ham, det gjorde de. Hos X havde F drukket 2-3 øl. Hos tiltalte faldt vidnet i søvn. Der skete ikke noget under deres drikkeri. F fortalte ikke noget først fra stedet, men først en uge senere, hvor hun fortalte hende at tiltalte havde misbrugt hende mens hun lå i sofaen og taget hendes tøj af, men kom ikke nærmere ind på hændelsen. F havde været meget bange den gang. Hun ved ikke om tiltalte havde anvendt kondom under samlejet med hende.

Vidnet blev foreholdt bilag D-2-4 side 2 afs. 4 hertil forklarede hun at det var de F havde drukket hjemme hos X.

Afs. 6 blev foreholdt vidnet, forklarede at det var sådan hun havde forklaret til rapporten.

Til side 3 afs. 1 forklarede vidnet, at hun ikke havde forklaret således idet hun var sammen med F og sin far til politiet for at anmelde hændelsen.

F havde været bange for at komme udenfor efter hændelsen.

[...]

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Hun ønskede ikke at afgive forklaring mens tiltalte også sidder i samme lokale. Anklagemyndigheden anmoder om at tiltalte skal forlade lokalet under vidnet forklaring, jf. Retsplejelovens § 458, stk. 1, forsvare havde ikke noget bemærkninger hertil. Tiltalte blev ført ind i et andet lokale hvorfra han kunne følge med i forklaringen via televideo.

V var mødt som værge for F.

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at først var de hos X, hendes mor kik på indkøb, Kl. 2200 skrev tiltalte til vidnet mor om de ikke kunne komme over til ham. De tog over til tiltaltes lejlighed her drak tiltalte vodka med kondi og røg hash. Vidnet mor faldt i søvn der. Tiltaltes ven kom ellers men tiltalte sagde til ham at han måtte gå da han skulle i seng. Hvorefter tiltalte låste døren. På dette tidspunkt lå vidnet i sofaen på maven og havde alt sine tøj på. Tiltalte kom herefter over til hende og berørte hende omkring vagina og sagde et eller andet som vidnet ikke forstod. Tiltalte gik frem og tilbage mellem vidnet og sit soveværelse. Vidnet viste ikke hvad hun skulle gøre. Hun holdt sig hård og fast i sofaen. Vidnet kunne ikke finde sin mobil, det viste sig at den var faldt ned imellem sofaen. Vidnet mor var faldt i søvn. Tiltalte knappede vidnet bukser op og tog dem ned sammen med hendes gamacher og trusser og tog finger ind i hende vagina. Vidnet så ikke tiltaltes ansigt, men på dette tidspunkt var de kun 3 i tiltaltes hjem. Tiltalte havde herefter samleje med vidnet. Vidnet følte sig som frossen til. Herefter gik tiltalte ind til sin seng og vidnet faldt i søvn. Der blev under deres drikkeri ikke talt om samleje. Vidnet sagde for det først ikke noget til sin mor men fortalte sin bror om hændelsen og han sagde at de skulle hun fortælle sin mor. Under drikkeri senere blev vidnet gal og fortalte om hændelsen, den gang fortalte hende bedstefar at han ville tage ned til politiet med hende. Efter



hændelsen var hun blevet smittet med kønssygdom og fik stik på sygehuset. Denne aften fik indtog hun 2 øl, en vodka med kondi samt røg hash.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1130

Ib Lennert Olsen  
Kredsdommer