

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 8. maj 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 262/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2025

Advokat Jannik Isidor

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 10. december 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1526-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Vidnerne V1 og V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afspillet videoafhøring af F.

V1 har supplerende forklaret, at hun er mor til F. Hun husker ikke, hvornår hun modtog beskeden fra V2. F's adfærd ændrede sig, idet hun blev ved med at blive vred og modsætte sig. Hun var ellers en god pige. F kunne ikke rigtig få sagt til vidnet, hvad der var sket, men sagde det til hendes veninde. Veninden skrev til vidnet, hvad der var sket. Vidnet spurgte derefter F, hvad der var sket, men F kunne ikke rigtig fortælle det. F forklarede det til politiet. Men vidnet har ikke fået at vide, hvad der blev forklaret. I dag har F arbejde i en børnehave. F kan

fortsat være voldsom, men ikke hver dag. F taler ikke rigtig om episoden. F har været til samtaler i Ungecentret, hvilket lader til at have virket.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vidnet ikke har nogen uddannelse, men går på Majoriaq nu.

V2 har supplerende forklaret, at hun og F ikke er så tætte længere, men de var meget tætte dengang. F nævnte ikke, hvordan hun var blevet voldtaget. Hun sagde kun, at hun var blevet voldtaget. Vidnet går ud fra, at han prøvede at kysse hende eller være sammen med hende. I forhold til at afværge mente vidnet, at måske havde F ikke lyst til at have sex med ham, og derfor prøvede hun at stoppe ham. Det kan være, at hun ikke var klar til at have sex med ham. F sagde det ikke rigtig. F græd, så det var svært at forstå, hvad hun sagde. Efter vidnets opfattelse græd F, fordi hun var ked af det. F sagde, at hun var blevet bange for tiltalte. F sagde, at hun manglede nogen at tale med, og at hun var genert over for sin mor. Vidnet sagde derfor til F, at hun kunne fortælle det til vidnet, og så ville vidnet fortælle det til moren. Vidnet skrev efterfølgende til F's mor. Hun husker ikke, hvornår hun skrev, men det var samme nat. F er ikke en åben person. F har været flov.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun er gravid, og derfor er hun ikke meget ude længere, hvorfor hun sjældent ser F nu. F giver ikke længere lyd fra sig. Vidnet bor i samme by som tiltalte, men kender ham som sådan ikke. Vidnet er ikke bange for tiltalte.

Personlige oplysninger

Det fremgår af personundersøgelse af 26. august 2024, at sigtede har et forsorgsmæssigt behov, der kan imødekommes ved 2 års tilsyn med pålæg om ophold og arbejde (uddannelse) samt vilkår om afvænningsbehandling mod alkoholmisbrug.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt siden den 10. juli 2024.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at F har afgivet en sammenhængende, detaljeret og troværdig forklaring. Hun har ved afhøringerne fremstået tydeligt præget af hændelsen.

Landsretten tiltræder, at det på baggrund af F's forklaring er bevist, at tiltalte tog fat i hendes håndled og trak hende ned på toilettet, uanset at hun gjorde modstand. Endvidere at han trak hendes bukser og trusser af, lagde hende ned på gulvet og lagde sig ovenpå hende, hvorefter han stak flere af sine fingre i hendes skede, selvom hun forsøgte at undgå det, og at han derefter forsøgte at få sin penis ind i hendes skede, men at det mislykkes, idet hun drejede sig til

siden. Landsretten finder det endvidere bevist, at F flere gange sagde nej, både i køkkenet og på toilettet.

Det lægges til grund, at tiltalte var bekendt med F's alder.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring under retssagen, men har til politiet erkendt, at han havde samleje med F, dog at hun forinden havde givet sit samtykke hertil, og at han ikke var bekendt med, at hun var under 15 år.

F's forklaring støttes af vidnet V2, der har forklaret, at F ringede til hende samme aften og græd meget og fortalte, at tiltalte havde misbrugt hende.

På baggrund af F's forklaring om, at hun prøvede at gøre modstand, da tiltalte trak hende med, og at hun flere gange sagde nej til tiltalte, og sammenholdt med, at tiltalte den 7. maj 2024 blev dømt for at have voldtaget F i november 2021, finder landsretten, at det er bevist, at indførelsen af fingre i hendes skede og forsøget på samleje skete uden F's samtykke, og at tiltalte må have indset dette. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Idet tiltalte således er fundet skyldig i voldtægt i form af andet seksuelt forhold end samleje og forsøg på samleje, og henset til tiltaltes forstraf og hurtige recidiv samt forurettedes alder findes foranstaltningen passende.

Godtgørelsen for tort findes passende.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camille Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 10. december 2024

Rettens nr. 1526/2024
Politiets nr. 5504-97351-00119-24

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2005

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. august 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5504-97351-001 19-24

Kriminallovens nugældende § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 3, jf. § 79, jf. dagældende 77, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 79 - voldtægt af barn under 15 år
ved den 23. juni 2024, mellem ca. kl. 02.00 og kl. 03.00 på [...] i Paamiut at have haft samleje og andet seksuelt forhold med F, født den [...] 2009, som ikke havde samtykket heri, og uagtet at tiltalte kendte hendes alder eller i så henseende handlede uagtsomt, idet tiltalte trak F fra køkkenet ud til badeværelset, hvor han lagde hende ned på gulvet, trak hendes bukser og trusser af og indførte flere fingre i hendes vagina, hvorefter han gennemførte vaginalt samleje med hende, alt imens F flere gange sagde "nej" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Ved Sermersooq Kredsrets dom af 17. marts 2024 er tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, (voldtægt af barn under 12 år) og § 96, stk. 1, nr. 1, (husfredskrænkelser) idømt anbringelse i anstalt i 8 måneder regnet fra afsoningens påbegyndelse den 28. november 2023.

Ved Ledelsen af Kriminalforsorgen i Grønlands prøveløsladelsesresolution er tiltalte den 7. maj 2024 prøveløsladt med en prøvetid på 2 år og i øvrigt på nærmere angivne vilkår. Den resterende anstaltstid udgør 81 dage.

For de ved foranstående dom pådømte og de af nærværende anklageskrift omfattede lovovertrædelser nedlægger anklagemyndigheden i henhold til kriminallovens § 150, stk. 1, påstand om:

Anbringelse i anstalt i 3 år.

Denne periode omfatter tillige den resterende anstaltstid men ikke den udståede anstaltstid.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om tortgodtgørelse på 75.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens 26, stk. 1, jf. stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært at han dømmes efter § 79, med rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, V2, V3.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 9. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1, V2, V3 har afgivet forklaring den 20. september 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Anholdelsesrapport
- Fotorapport
- Fotorapport
- Afhøringsrapport af sigtet af 10. juli 2024.

Personlige oplysninger

Udskrift af dommen af 17. marts 2023 blev dokumenteret, samt udskrift af straffeattest af 12. august 2023, hvor af det fremgik at tiltalte tidligere er dømt for voldtægt af et barn under 12 år, samt at han var blevet prøveløsladt, hvor en af betingelserne for prøveløsladelse var at han ikke må nærmere sig F, som han blev fundet skyldig for at have voldtaget, samt at han har en reststraf på 81 dage.

Forsvareren dokumenterede personundersøgelsens konklusion af 26. august 2024.

T blev anholdt den 10. juli 2024 og har været tilbageholdt under sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på F's troværdige forklaring, idet hun forklarede, at tiltalte tog hende fra køkkenet ned til toilettet, og lagde hende ned på gulvet, stak sine fingre op i hendes

vagina, og forsøgte at gennemføre vaginalt samleje med hende, hvilket mislykkedes da hun rykkede sig væk og flere gange sagde nej.

Retten lagde til grund at tiltalte vidste hvor gammel hun er, da han har en tidligere dom for at have voldtaget hende.

Det er tydeligt for retten at F er et barn, og har svært ved at snakke om episoden, og er meget påvirket. Hun har også selv forklaret at hun var bange, og kunne ikke råbe, men at hun har flere gange sagt nej, og prøvede at rykke sig væk. Da tiltalte er større og stærkere end hende og ældre, samt da han tidligere har voldtaget hende, lægger retten til grund at der har været underliggende trussel, og at F klart har givet udtryk for at hun ikke giver samtykke.

Hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens nugældende § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 3, jf. § 79, til dels jf. § 12, jf. dagældende § 77, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 79, jf. § 12.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt af mindreårig ved andet seksuelt forhold og til dels forsøg på voldtægt som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte voldtager den samme pige, en måned efter prøveløsladelse for den dom han afsonede for at have voldtaget hende, når det i prøveløsladelsesbetingelsen står klart at han ikke må nærmere sig hende.

Retten bemærker at forurettede er et barn under 15 år.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens nugældende § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 3, jf. § 79, til dels jf. § 12, jf. dagældende § 77, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 79, jf. § 12, og derfor som anbringelse i anstalt i 3 år, jf. kriminallovens § 146.

Foranstaltningen omfatter også restforanstaltning på 81 dage ved prøveløsladelsen den 7. maj 2024, jf. kriminallovens § 150, stk. 1, 1. punktum. Retten har lagt vægt på

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 3 år.

T skal inden 4 uger betale 75.000,00 kr. til F, [...], 3940 Paamiut.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 9. december 2024 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1526/2024

Politiets nr. 5504-97351-00119-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2005

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun fik en besked fra F, hun begyndte at græde så snart hun læste beskeden.

Gæsterne var gået ud, F ville ellers gå ud, men T havde sagt flere gange at han elskede hende, han havde været sammen med hende, selvom hun ønskede at gå ud.

Dagen efter fortalte hun at T havde sagt at hun ikke måtte gå ud, selvom hun ellers ønskede at gå ud.

F har selv sagt at han har været sammen med hende, hun havde ellers selv ikke lyst til det og havde sagt nej flere gange.

Hun sagde at han havde haft sex med hende.

Hun ved ikke om han har gjort noget andet end at have sex med hende, hun fortalte ikke rigtig noget. F sagde at hun har fortalt det hele til politiet, hun har ikke selv hørt det.

F græd mens hun fortalte. Hun her blevet bange for T, også andre mænd. F's adfærd er blevet voldsomt, anderledes, nu.

Hun sagde at de havde sex hos T. Hun fortalte ikke rigtig noget til vidnet, hun fortalte det hele i politistationen.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun og F1 er har fået et tættere forhold til hinanden, de er begyndt at betragte hinanden som familie da deres familiemedlemmer er begyndt at komme sammen. F begyndte at skrive til F at hun savnede hende, så plejede hun at være sammen med hende.

Lige inden F gik i seng, skrev F til V2 at hun ikke havde nogen som hun kunne udøse sit hjerte til, V2 svarede at hun var åben for at snakke med hende, F skrev at hun ville ringe til hende, og det gjorde hun, vidnet blev forskrækket da hun ikke havde forventet at forurettet ville fortælle om sådan nogle ting, vidnet ville selvfølgelig beskytte hende da hun er hendes familie, vidnet blev forskrækket over det ting forurettet fortalte om, vidnet foreslog at forurettet skulle åbne sig op for sin mor i stedet for at holde det inde.

Hun græd da hun ringede, vidnet spurgte hende om hvad der var galt, hun begyndte at fortælle om at F1, V3 og T var i lejligheden, og de ville gå ud for at ryge, F ville hjem, men da det var så hyggeligt, ville hun blive lidt længere, de var i lejligheden, de gik ind til køkkenet, da de havde spillet Olsen.

T havde spurgt F om hun var i et forhold, det havde F sagt nej til, han havde spurgt om de skulle være kærester, F havde sagt ja. Hun ved ikke om de blev rigtige kærester, da hun var svær at forstå da hun græd så voldsomt.

Hun har ikke sagt om de var sammen. Hun sagde at de kyssede. Hun sagde ikke noget om hun havde lyst til at kysse ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. august 2024, side 2:

"Adspurgt om F havde forklaret, hvordan voldtægten foregik, havde F forklaret, at T og F stod et stykke væk fra hinanden, og T gik tættere på F og satte hende ned i en sofa, hvor T havde prøvet at kysse F."

Vidnet vedstod sin forklaring.

"F havde prøvet at afværge "det, T ville gøre", men T var for stærk, så F havde givet op."

Vidnet vedstod sin forklaring, vidnet fortalte det forurettede har fortalt om.

Hun sagde ikke om hvad T ville lave dengang.

Hun græd da hun ringede til vidnet, vidnet spurgte om hvad der var sket. Om hun havde slået sig eller om hun savnede sin far.

Vidnet havde ikke forventet at forurettet ville fortælle om den slags. Det skete angiveligt efter V3 var gået efter de havde spillet Olsen. F ville ellers stoppe ham, men T var for stærk, så hun gjordede ingenting.

Forurettet har ikke sagt om hvad han ville.

"Adspurgt havde F ikke forklaret, om T havde holdt hende fast under voldtægten"

Vidnet vedstod sin forklaring. F gjorde ingenting da T ville kysse hende, men F var ikke klar. Vidnet regner med at de har haft sex, hun har ikke sagt det rigtigt.

Voldtægten som hun har nævnt overfor politiet, hun har kun gengivet F's udsagn, hun begynder at græde så snart man spørger hende.

"F havde blot forklaret, at hun var blevet voldtaget af T hjemme hos ham." Vidnet vedstod sin forklaring, det er rigtigt at F har sagt det på den måde.

De var udenfor den aften, hun ved ikke hvornår de var taget hjem til F. Han har spurgt hende om de skulle være kærester, men F sagde at hun ikke havde en kæreste.

Vidnet regner med at hun ville skamme sig, hvis de har haft sex.

Hun var meget kede af det da hun ringede. Vidnet regner med at hun græd af skam. Hun kunne ikke sige det, så begyndte hun at græde af skam. Hun sagde slet ikke noget, kun det hun har fortalt til politiet.

Hun ved ikke hvordan F har det i dag, da hun ikke har set hende i lang tid. Hun regner stærkt med at hun skammede sig.

Foreholdt samme rapport side 2, 2. afsnit:

"Derved begyndte F at græde og fortalte afhørte, at hun endnu en gang var blevet voldtaget af A. Vidnet vedstod sin forklaring.

Hun regner med at forurettet er ved at komme over det, men skammer sig.

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun var sammen med T i klubben den aften. Da klubben lukkede, forventede de at de skulle kede sig, og T sagde at de kunne tage hjem til ham og spille kort. De tre tog hjem til T, det var F, T og hende selv. Der var ellers ikke problemer imellem dem den aften.

Hun fandt først ud hvad der var sket, da X1 blev vred forleden dag. X1 er familie med F, han er vist nok familie med hende. Hun har ikke talt med F efter hændelsen, efter T rejste, sagde F kun at hun var blevet misbrugt af T.

Hun var i tvivl dengang hun skulle hjem, om hun skulle gå ud sammen med hende, eller om hun skulle blive. Det skete efter hun var gået ud. Hun taler om misbruget, da hun sagde at det var sket. Misbrug er voldtægt, det mener hun når hun siger misbrug. F fortalte om det, men hun fortalte ikke så meget om det, men hun sagde at hun var blevet misbrugt. De andre har ikke fortalt om hvad der var sket.

De havde hygget sig den aften, efterfølgende fandt hun ud af hvorfor forurettet var i tvivl om hun skulle gå ud sammen med hende. F fortalte først om det efter T var rejst.

[...]

Sagen udsat til den 10. december 2024, kl. 9.00.

Retten hævet kl. 15.00.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer