

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. september 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 166/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1983

Advokatfuldmægtig Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 28. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1970/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

T har påstået formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tillige dømt ved dom af 2. september 2014 afsagt af Kujalleq Kredsret med en betinget anstaltsanbringelse i 30 dage og en prøvetid på 1 år for vold.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at han kan hjem efter arbejde lidt over kl. 16 den pågældende dag, og han kom ind, hvor de andre drak. Han mødte forurettede, der selv sagde, at han gerne ville trække sin anmeldelse til tilbage.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans samlever fortsat går på GU, og det skal hun gøre i 2 år endnu. De bor fortsat i Aasiaat, men han opholdt sig hos sin søster i Sisimiut på gerningstidspunktet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved dom af 28. maj 2024 afsagt af Qaasuitsoq Kredsret fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved at have tildelt F to knytnæveslag i hovedet, at have taget kvælertag på F og skubbet denne ned af en trappe.

Landsretten finder henset til omfanget af den udøvede vold, herunder dens farlighed, og henset til at tiltalte tidligere er foranstaltet for vold, at straffen passende kan fastsættes til anbringelse i anstalt i 3 måneder.

THI KENDES F O R R E T:

T skal anbringes i anstalt i 3 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Carsten Busk

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 28. maj 2024

Rettens nr. 1970/2023

Politiets nr. 5508-97431-00404-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. december 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 88 - vold

ved den 6. juni 2023 ca. kl. 16.00 på adressen [...], 3911 Sisimiut, at have udøvet vold mod F, idet tiltalte slog F to gange i hovedet med knyttet hånd, ligesom tiltalte tog kvælertag på F og skubbede ham ned af en trappe.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om ubetinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 2 måneder.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig.

På vegne af F har forsvareren fremsat påstand om frifindelse. Subsidiært advarsel. Erstatningskravet henvises til Erstatningsnævnet.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F og V.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 28. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F og V har afgivet forklaring den 28. maj 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende:

Bilag A-1-1, anmeldelsesrapport:

Sisimiut Politi fik den 06-06-2023 kl. 1606 anmeldelse om vold ved skub ned ad trapperne sket den 06.06.2023 mellem kl. 16.00 og kl. 16.06 på adressen [...] i Sisimiut.

Sagens genstand, side 1, 2 første sætninger på 3. afsnit, samt fra 4. linie til 5. linie:

”Patrulje 01 ved [...] og [...] til stedet. Alt roligt. Der havde været fest blandt familiemedlemmer på adressen, og alle var tydeligt beruset ved vores ankomst.

I tumulten faldt F ned af trappen, men ønskede fortsat ikke at forlade stedet. F var ikke egnet til afhøring, men patruljen kørte ham på sygehuset, da han klagede over smerter i ved ryggen.”

Bilag A-1-2, oplysningsrapport:

”Det i sagen forurettede F, PNR [...] i Sisimiut, boende, [...], 3911 Sisimiut, tlf. nr. xx xx xx indfinder sig på stationen og oplyste, at han ønskede at standse sagen, da han havde snakket med mistænkte.

Han blev forklaret, at henvendelsen blev noteret, ligesom sagen først skal ”forbi” henvendelsesvagten.

Forurettede var indforstået med dette.”

Bilag E-1-1, politiattest af skadelidte:

”Pkt. 1: Skadelidtes navn er F.

Pkt. 2: Undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 6/6-23 ca. kl. 16.00.

Pkt. 3a: Skaden angives at være sket den 6/6-23 kl. 16:49.

Pkt. 3b: Skaden angives at være sket på følgende måde:

Politiet bringer pt. ind i sygehuset fordi han er blevet overfaldet og skal tjekkes for evt. skade. Patientten ses beruset. Kommer gående ind. Svarer relevant ved spørgsmål. Drukket alkohol et døgn tid. Bor i [...].

Pkt. 4: Der er ved undersøgelsen ikke fundet tegn på sygdom, han var påvirket af alkohol, men han ikke påvirket af lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund:

Ingen synlige skader på hovedet/ansigt. Men han har rødme omkring hals efter at blive kvalt af en anden person.

Desuden har enkelte hudafskrapninger på huden i ryggen. Ingen åbne sår.

Benene var ok.

Egale pupiller, reagerer mod lys. Ingen hæmatom.

Pkt. 6: Der er ikke foretaget røntgenfotografering.

Pkt. 7:

a: Der blev ikke foretaget behandling.

b: Indlæggelse har ikke fundet sted.

Pkt. 8: Der blev ikke henvist til speciallæge.

Pkt. 9:

a: Det forefudne antages at være sket på den angivne tid.

b: Det forefudne antages at være set på den angivne måde.

Pkt. 10:

a: Det skønnes efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få forbigående mén.

b: Det skønnes efter det foreliggende, at tilskadekomne ikke vil få varige mén eller varig arbejdsudygtighed.

Pkt. 11: Politiattest udfyldt ud fra journalen i Cosmic.”

Bilag F-1-1, fotorapport vedr. vold:

Foto 1 viser venstre side af forurettedes hals.

Foto 2 viser venstre side af forurettedes hals. Han havde røde kradsemærker eller lignende på store del af halsen.

Foto 3 viser højre side af forurettedes hals. Der var tre røde mærker at se.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Qaasuitsaq Kredsrets dom af den 9. september 2020 idømt ulønnet samfundstjeneste i 40 timer med en længstetid på 6 måneder, samt tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold.

Det fremgår af Personundersøgelsen af den 08.08.2023 fra Kriminalforsorgen i Ilulissat, konklusion på side 8:

”Finder retten, at sagen kan afgøres med en dom til samfundstjeneste, vurderes sigtede principielt egnet til at modtage en sådan afgørelse med vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen, men sigtede er ikke interesseret i samfundstjeneste.”

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er logerende hos sin storesøsters bolig i Sisimiut. Hans samlever går på GU, og de har et 7-årigt barn, som de bor sammen med. Han

har 5 børn, der bor sammen med deres mor i Sydgrønland. Han var ansat ved fabrikken i Simiut under gerningstidspunktet. Nu er han på natholdet i [...]. Han samlever får uddannelsesstøtte og har ekstra indtægter i kirken som kateketmedhjælper. Han ved ikke og forventer ikke, at de kan leve af samleverens indtægter, hvis han efter påstanden anbringes i Anstalten for Domfældte. De bor alle tre på kollegiet.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet dateret den 27. juli 2023 blev modtaget af Kredsretten den 19. december 2023. Forholdet blev begået den 6. juni 2023 for 11 måneder siden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da han var nødsaget til at smide forurettede F ud, da han var oppe at køre og var ret beruset. Da forurettede strittede imod at blive smidt ud og tog fat i dørkarmene, tog han fat i forurettedes hals og tildelte ham 2 ikke hårde knytnæveslag på hans hoved. Han skubbede ikke ham ned af trappen, men han fik ham til at kure ned ad fra 3 meters højde, så at forurettede kurede nedad på ryggen. Han er selv loggerende på gerningsstedet hos sin storesøster.

Vidnet F, som har ADHD-diagnose, var oppe at køre, som han plejer at være, når han er opstemt, da han pludseligt uden varsel fik tildelt knytnæveslag på ansigtet, så hans så lyn og fik halsgreb af tiltalte med kradsemærker til følge. Da han blev bange og stod op, sagde tiltalte til ham ”mere?”, så tog tiltalte fat i hans krave, bragte ham mod trappen, slog ham mod et håndtag og tildelte ham tramp på hans højre tinding, hvorefter han blev kuret ned ad trappen, så han faldt og pådrog sig kraftigt smerte i ryggen og halebenet. Han så ikke på ham, så han ved ikke om tiltalte skubbede ham ned. Han ønsker erstatning for svie- og smerte, da han har haft en del smerter. Det er rigtig nok, at han ville stoppe anmeldelsen, men han ved ikke, hvad han havde tænkt på.

Vidnet V havde forsøgt at berolige tiltalte med at hans søn F ikke var til gene, da han blot var glad og ville være sammen med sin mor, og at han ville gå fra stedet, når han havde drukket ud. V bad ellers forurettede om at gå derfra for at undgå ballade. Forurettede var glad og fortalte grinende om sjove ting. Tiltalte blev hidsig på tiltalte, da hans øller stod ved forurettede, så hun sagde til tiltalte, at han ikke må behandle forurettede på den måde, da han ikke er til gene. Tiltalte tog pludseligt halsgreb på forurettede med knyttet hånd og skubbede ham bagfra, så han faldt ned af trappen, hvilket hun blev forskrækket over. Hun har ikke set om der skete noget andet udenfor, men F havde fortalt hende, at tiltalte havde tildelt ham en kraftig lussing, og den dag i dag dør ham med sin ene øre. Vidnet bekræftede sin politiafhøring om, at hun så tiltalte tildele forurettede 2 gange knytnæveslag.

Vidnet X har været frafaldet og har derfor ikke afgivet vidneforklaring.

Skadelidtes og vidnet V's vidneforklaringer stemmer med anklageskriftet og understøttes af de i sagen dokumenterede anmeldelsesrapport, bilag A-1-1, oplysningsrapporten bilag A-1-2, politiattesten af skadelidte, bilag E-1-1 og fotorapporten af skadelidte bilag F-1-1, hvorfor Retten har fået bevist ud over enhver rimelig tvivl, at tiltalte har overtrådt kriminallovens §

88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet. Tiltalte har selv forklaret, at han ikke skubbede forurettede ned ad trappen, men har kuret ham ned. Den forurettede kurede selv ikke nedad trappen, så han kan ikke kure nedad, medmindre han blev skubbet bagfra, derfor findes han skyldig i at have skubbet forurettede ned ad trappen.

Om foranstaltningen

Der er tale om selskabsvold, som hører ind under almindelig vold efter Politiets dagbefaling, og kan foranstaltes som udgangspunkt med dom til tilsyn eller betinget dom afhængig af, om der er behov for tilsyn.

~

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der foreligger skærpende omstændigheder i sagen, da der er tale om uprovokeret vold mod en sagesløs person med ADHD-diagnose, voldens karakter (2 knytnæveslag, kvælertag og skub ned af en trappe), og da tiltalte tidligere er foranstaltet for ligeartet kriminalitet.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, og derfor som ubetinget anbringelse i Anstalten for Domfældte, nr. 2, af hensyn til lovovertrædelsens grovhed.

Efter §~147 fastsættes tiden for anbringelsen i Anstalten for Domfældte til 2 måneder som påstået af anklagemyndigheden.

Kravet om erstatning for svie- og smerte henvises til Erstatningsnævnet, da det ikke fremgår klart af politiattesten af den forurettede, hvor længe de forbigående mén ville vare.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T anbringes i Anstalten for Domfældte i 2 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 28. maj 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Aasiaat

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1970/2023
 Politiets nr. 5508-97431-00404-23

Anklagemyndigheden
 mod
 T
 cpr-nummer [...] 1983

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet:

Han måtte smide ham ud dengang, da forurettet opførte sig ubehageligt efter at have drukket alkohol. Forurettet opførte sig ubehageligt da forurettet var ret beruset og var oppe at køre, så da han skulle til at smide ham ud, tog han ham i struben og slog ham ikke så voldsomt med knyttet hånd to gange, da forurettet tog dørkarmen for ikke at blive smidt ud.

Han skubbede ham ikke ned ad trappen, men fik ham kuret ned fra et højt sted med ca. 3 højdemeter. Det ville have endt meget værre, hvis han havde skubbet ham. Forurettet lå på ryggen, da han fik ham kuret ned af trapperne.

Han kom ikke selv til skade fysisk. Udsimidningen tog ikke lang tid. Tilstedeværende i lejligheden var hans mor, V og F, og han har glemt forurettet' mors navn. Han havde drukket ca. 2-3 genstande lige efter han fik fra arbejdet, så han kan huske det hele. Han gik ikke selv ud, da han boede på adressen. Adspurgt om gæsterne gik tilbage svarede han, at hans storesøster bor på adressen, og vedkommendes mor flyttede til adressen senere, da hun blev hjemløs.

Adspurgt af forsvareren, forklarede han videre, at han bor nu på adressen. F var forstyrrende ved at opføre sig ubehageligt, og han kom ind da der allerede var uoverensstemmelse, personerne der var fulde, diskuterende ikke, men var ubehagelige. Han sagde ikke noget til F, han prøvede bare at smide ham ud, men han sagde til ham at forurettet var nødt til at gå ud. Da forurettet ikke vil ud, var han nødt til at tage ham. Personen var ret fuld.

Adspurgt af dommere, forklarede han videre, at vedkommende ikke gjorde noget, han tog kvælertag på ham og efterfølgende slog ham med knyttet hånd to gange i hovedet, da forurettet var så besværlig. Det er hans storesøsters X's lejlighed.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet:

Tiltalte kom til dem dengang, da han allerede var begyndt at være oppe at køre, og han blev pludseligt slået med knyttet hånd af tiltalte på hovedet og blev kvalt af tiltalte. Så stod han op da han var bange. Da han stod op, sagde tiltalte "mere?", så tog tiltalte ham i tøjet og førte ham til trapperne, så blev han skubbet mod håndtaget og ned ad trapperne, hvor han kurede ned. Han havde mange smerter i ryggen. Han ved ikke om han blev skubbet da han vendte sit blik fra ham, men han slog sin haleben ved faldet. Han faldt ned ad trapperne fordi han var fuld. Han var ved at miste bevidstheden da han kom ned til bunden, han blev smidt ud mens han var ved at stå op.

Han græd af smerter, og han havde ikke sko på, og tiltalte prøvede at ringe og kastede hans jakke mod ham og derefter trampede ham i hovedet ved højre tinding. Han kan huske alt dette selvom han var lidt beruset. Så blev det sort for ham mens han græd af smerter, også

fordi han havde smerter i ryggen fordi han var blevet skubbet ned af trapperne. Han har stadigvæk smerter i ryggen den dag i dag.

Politiet kom vist til stedet, og de talte til ham i bilen og kørte ham hjem. Han så et voldsomt lysglimt ved øjet, ligesom man oplever det ved slag med knyttet hånd. Tiltalte tog halsgreb på ham idet han kiggede på ham. Han mener at han blev slået med knyttet hånd én gang. Han blev også trampet på hovedet, tiltalte trampede på ham ved trapperne og skubbede ham ned ad trapperne. Han blev smidt ud af lejligheden uden sko og jakke. Gerningsmanden er T. Han er ikke venner med ham, men det er hans mors venindes lillebror. Hans mor hedder V.

Han tog ellers til lægen, men hans hals var lidt øm da der var lidt kradsemærker. Han har mange smerter, men han prøver at lade være med at tænke på det, da det stresser ham at have den slags tanker. Adspurgte om han har krævet erstatning, svarede han at han ikke kan huske det da det er sket så længe siden, men han har anmeldt ham. Han ønsker erstatning hvis han kendes skyldig.

Adspurgte af forsvareren, forklarede han videre at han drak Carlsberg, han kan ikke rigtig huske om han drak noget andet, men han mener at han fik vin, og han ved ikke hvor meget han havde drukket og kan ikke huske hvornår han begyndte at drikke. Han var lidt beruset, men han har talt om det han kunne huske. Adspurgte om hvad det var han var oppe at køre over, svarede han, at han har ADHD, og derfor bliver han opstemt når han bliver glad, han ved ikke rigtig hvordan han skal forklare det. Han ved ikke og kan heller ikke huske om de andre der var i lejligheden, sagde noget. Han tog til politistationen efter en uge da han var blevet tæsket, han anmeldte ham da han blev udsat for noget voldsomt. Om Bilag A-1-2 sagde han, at det er rigtigt at han har prøvet at stoppe sagen, men han vidste ikke hvad han tænkte på.

Adspurgte af dommeren, forklarede han videre, at han ikke tager medicin for tiden, han bliver hjulpet af kommunen og bor i [...], [...]. Han kan ikke rigtig huske om han var sammen med ham hele dagen, men husker at tiltalte var i lejligheden. Han havde meget svie, og derfor krævede han erstatning for svie og smerter hvis tiltalte bliver kendt skyldig. Han havde på det tidspunkt ikke indtægt, han havde kun socialunderstøttelse, men havde ikke tabt arbejdsfortjeneste.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring på grønlandsk: Det eneste han synes der var mærkeligt, er at han sagde at han blev trampet af tiltalte da de var på vej ud, han har ikke trampet ham.

[...]

V forklarede på grønlandsk blandt andet:

Da de drak dengang, blev tiltalte ved med at bede F om at gå, og derfor sagde hun til tiltalte at han gerne vil være her og være sammen med sin mor. Hun sagde også til ham, at han nok skal gå når han havde tømt flasken og at han ikke var forstyrrende. X bad hendes søn om at gå for at undgå ballade. F grinte på det tidspunkt mens han fortalte om noget sjovt. Da hun begyndte at få muskeltrækninger ved øjet, sagde hun til ham ”kom, du skal gå nu”. T blev vred på F da hans øl var placeret ved ham. Hun sagde til tiltalte at hun ikke kunne lide at han

behandlede ham på den måde, da han bare gerne vil være sammen med sin mor, og hun bad ham om at stoppe med at behandle ham dårligt da han ikke var til gene.

Så tog han ham ved kravet og skubbede ham bagfra, og hun blev meget forskrækket fordi de kun var kvinder, og han blev irriteret på ham og skubbede ham ned af trapperne. Da han ikke kunne finde sin anden sko, kastede T hans jakke. Han havde slået hendes søns ryg, og udsat ham for noget udenfor, men hun så det ikke. F fortalte han blev slået voldsomt med flad hånd, og han har stadigvæk problemer med sin øre. Tiltalte tog F inde i lejligheden på hans nakke med knyttet hånd.

Vidnet blev foreholdt sin politiafhøringsrapport, bilag D-2-1, side 1 fra sidste afsnit til 2. afsnit på side 2, som ikke er underskrevet:

”Afhørte/vidnet forklarede til sagen, at hendes søn forurettede;

F

Deltog til drikkegilde. Adspurgte vidnet om, at hun observerede, da voldsepisoden fandt sted, forklarede vidnet, at hun kun så, da T afgav 2 gange knytnæveslag.”

Vidnet bekræftede sin forklaring. Han blev nok tildelt knytnæveslag to gange enten ved trapperne eller udenfor, tiltalte har gået efter hendes søn i længere tid, hun har vækket dem op mens de sov på et eller andet måde. Adspurgte om hun kunne huske det, svarede hun ikke kunne da hun blev forskrækket.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.10.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer