

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 1. november 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 238/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den ... 1984

Advokat Vilhelm Dickmeiss

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 10. august 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-851-2023).

Kredsrettens dom er anket af tiltalte.

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat og stadfæstelse af den idømte foranstaltning.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F, B og A har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Fs forklaring er afgivet for lukkede døre.

T har supplerende forklaret, at han lærte A at kende igennem en ven og har kendt hende i ca. 1 år. Hun stoppede med at gå i skole og manglede derfor et sted at bo, og da han kunne godt

bruge et tilskud til huslejebetalingen, aftalte han og A, at A boede hos ham og børnene. Hun boede hos dem i 3-4 måneder i efteråret 2022, men de var ikke kærester. Han tilbød hende at leje et værelse, og så ville han sove i stuen, men hun insisterede på at sove ved siden af ham i sengen. De havde nogle gange en seksuel relation. A havde besøg af F i den periode, hun boede hos ham.

F kiggede på ham på en måde, der viste, at hun var interesseret i ham. Han kunne mærke, at hun var interesseret i ham, fordi hun kiggede "lidt mere" på ham. Hun kiggede i lidt længere tid og smilede lidt. Når han kiggede på F, kunne han også mærke, at han havde interesse for hende. Hun var køn. Han fik at vide, at hun var 17 år. Han vidste ikke, at hun var 16 år og på vej til at blive 17 år. Det fik han efterfølgende fortalt af politibetjenten.

Han har ikke tænkt på, at aldersforskellen mellem ham og F kunne være et problem, heller ikke i forhold til at have en seksuel relation.

I april 2023 boede A ikke længere hos ham. Hun havde ikke betalt den aftalte husleje, og det var årsagen til, at hun flyttede. De var stadig venner. Han var ikke bekymret for, hvad A ville sige til, hvis han indledte et forhold til F. Han og A havde jo ikke haft et kæresteforhold.

Han vidste godt, at F ikke boede hos sin mor, da A jo boede hos ham uden F, men A havde ikke fortalt meget om F ud over, at hun var børnehjemsbarn. A fortalte ham mest om, hvor meget hun festede.

Aftenen før den 2. april 2023, havde han og A drukket sammen. Det kan man jo også se på billederne i fotomappen af de tomme poser fra Brugsen, som er et bevis på, at det ikke kun var ham, der havde drukket. F kom dagen efter, at de havde drukket.

Han mener, at han er god til at tegne. Det fortalte han til F. Hun snakkede om, at hun gerne ville have tatoveret et hjerte. A ønskede, at F skulle have sin mormors fødselsdato på armen. A godkendte, at han skulle tegne på F. Han tilbød F, at han kunne tegne et hjerte på hånden, men hun var fast besluttet på, at hun ville have en hamplante på kroppen.

Han har tegnet hamplanten på F. Han forsøgte først at overføre tegningen fra et stykke overføringspapir, men da det ikke lod sig gøre, tegnede han med fri hånd på hendes krop.

Den blå kontorstol i hans køkken, der ses på fotoet side 98, bruger han og hans børn til at sidde på i køkkenet. Det er ikke en stol, han sædvanligvis bruger i forbindelse med tatoveringsopgaver.

Det var hans ide, at han skulle tatovere F i soveværelset, da det godt kan være hårdt at blive tatoveret, når man sidder i en stol eller står op. Det var således hans forslag, at de skulle gå ovenpå, så F kunne være mere afslappet, når han skulle tatovere hende. F lå ned og stod også op, da han forsøgte at overføre tegningen fra papiret. Det blev ikke godt, så det blev nødt til at være en frihåndstegning. F stod på dette tidspunkt op. Han prøvede at kysse F, men han kan ikke huske, om hun stod op eller lå ned. De havde haft øjenkontakt i længere tid, da han kyssede hende. Han følte, at hun var interesseret i ham, men hun sagde ikke noget om det. Han kan nogle læse om folk er interesseret i ham, når de kigger på ham.

Han og F havde herefter samleje. Han husker ikke, at F sagde noget under samlejet. F var en aktiv part under samlejet. Hun tog selv noget af sit tøj af. Han hjalp hende også med noget af tøjet. Han tog selv sit eget tøj af. De talte ikke om prævention, og de brugte ikke prævention. Han overvejede slet ikke at bruge prævention, og han overvejede ikke, at han kunne komme til at gøre en 17-årig pige gravid. Han husker ikke de præcise detaljer fra samlejet. Han husker ikke, om hun rørte ham. Undervejs brugte de tre stillinger, og nogle gange undervejs havde de øjenkontakt.

Han havde jo drukket aftenen før og havde tømmermand. Han drak derfor også ca. 1-2 reparationsøl i timen i løbet af den 2. april 2023, og han vil tro, at han inden samlejet havde drukket 5-6 øl hen over dagen. Han var ikke stærkt beruset.

Efter samlejet virkede F fin, og hun opførte sig normalt. De snakkede sammen, men han husker ikke, hvad de snakkede om. Hun spiste også noget mad. Det var franskbrød med pålæg. Hun blev nok ca. 1 – 1½ time efter samlejet. Ca. kl. 18 sagde hun, at hun ville gå hjem og spise aftensmad. Hun spurgte, om hun måtte komme tilbage igen, efter at hun havde spist. Han undrede sig ikke over, at hun ikke kom tilbage igen.

Han har ingen anelse om, hvorfor hun anmeldte ham for voldtægten. Det har han undret sig over.

Med forklaringen til politiet om, at han var overrasket over, at der ikke var modstand, mente han, at hun kyssede tilbage, da han prøvede at kysse hende. Han læste hendes signaler og gennemførte det, han gerne ville prøve at opnå. Han mener, at det, at han er dobbeltsproget, godt kan give nogle misforståelser.

Der var ikke modstand fra Fs side, og F var med på, at de skulle have samleje, hvilket hun viste ved at kysse med tungen gensidigt og ved, at hun selv tog tøjet af. F ikke beruset og ikke påvirket af stoffer eller medicin. F var aktiv ved at hjælpe med at tage sin t-shirt og bh af. Han tror, at de kyssede 3-4 minutter, men han husker ikke, om de rørte ved hinanden.

Han spurgte hende, om hun kunne komme ovenpå ham og ride. Hun kravlede selv op og fandt den stilling, hun gerne ville have. Hun red selv på ham.

Han vidste intet om Fs psykiske forhold. Hun virkede ikke psykisk syg. Hun virkede normal, men hun virkede yngre. Han vidste godt, at hun var et børnehjemsbarn. Han vidste ikke noget om, at F tidligere var blevet misbrugt. A har aldrig fortalt meget om sine børn.

F har for lukkede døre supplerende forklaret, at hun ikke ved, hvordan hun kendte tiltalte. Det er rigtigt, at hendes mor og tiltalte kende hinanden, og at hendes mor har boet hjemme hos tiltalte. Hun ved ikke, om hendes mor og tiltalte har været kærester. Hun tror, at hun har besøgt sin mor hjemme hos tiltalte, mens hun boede der. Hun snakkede ikke rigtigt med tiltalte, men de har kigget på hinanden på en god måde. Hun troede, at tiltalte og hendes mor var kærester, så hun har derfor betragtet ham som en slags far. Det er den måde, hun har kigget på ham på. Hun har ikke udvist en seksuel interesse for tiltalte. Hun har ikke lagt mærke til eller prøvet at lægge mærke til, om tiltalte har vist en seksuel interesse for hende.

Den 2. april 2023 var hun i Nuuk. Hun havde ikke noget bestemt formål for at være her, men hun var sammen med B fra det børnehjem, hvor hun boede. Hendes mor boede i Nuuk på dette tidspunkt. Hun havde aftalt med sin mor, at de skulle ses, mens hun var i Nuuk. Hvis hun husker korrekt, har hun og B vist nok inviteret hendes mor til at spise hjemme hos dem.

Hun havde om lørdagen været til fest. Hendes mor var hos tiltalte, og hun gik hen til dem. Hun tror, at det var om natten mellem lørdag og søndag, at hun gik hen til dem. Hendes mor og tiltalte var begge vågne, da hun kom. De drak øl, og hun drak selv én eller to øl sammen med dem. Om natten gjorde tiltalte ikke nogen tilnærmelse til hende, og han prøvede ikke at kysse hende eller andet.

Hun kan ikke huske, at hun til politirapporten skulle have forklaret, at tiltalte kiggede på hendes ”bryster og balder”, og hun kan ikke i dag huske, at dette skulle være sket.

De var om natten inde i stuen, men hun sov ikke den nat. Hun sagde vist nok sin mor, at hun gerne ville tatoveres, og de blev vist nok enige om det motiv, der skulle tatoveres. Hun sagde ikke, hvilken salgs tegning, det skulle være, men da hun og tiltalte var alene næste dag, blev det aftalt, at det var en hamplante, der skulle tatoveres. Det med hamplanten var hendes ide. Det var tiltaltes ide, at det skulle være under brystet. Hun ville selv gerne have haft tatoeringen på overarmen. Hvis ikke hun husker galt, syntes tiltalte, at det var en bedre ide, at det var under brystet. Det var meningen, at tatoeringen skulle foretages inde i stuen. Tiltalte sagde, at det var bedst at hun lå ned, når der skulle farvelægges.

De gik derfor op ovenpå, hvor soveværelset lå, og hun husker ikke i dag alle detaljer om det, der efterfølgende skete. Hun husker, at hun kom ind i soveværelset. Tiltalte lagde sine tato-veringsremedier, som han havde gjort klart. Hun stod vist nok op, men tiltalte sagde til hende, at det var bedre, at hun lå ned. Hun husker ikke så nøje det hele. Hun lagde sig ned. Der gik kort tid eller lang tid. Han lavede nogle fejl i sin tegning, som han vist nok rettede. Han spurgte, om hun kunne tage sin brystholder af, da det var vanskeligt for ham at komme til at tegne på grund af bh'en. Hun svarede, at hun ikke havde lyst til at tage den af. Hun tog den ikke af, og hun husker ikke resten.

Hun husker, at da tiltalte ville have samleje med hende, var hun i en frosset tilstand. Hun tror, at det er grunden til, at hun ikke husker resten så nøje. Hun husker ikke, om tiltalte spurgte, om de skulle have sex. Hun ved ikke, om de talte sammen.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at de kyssede, har hun forklaret, at det husker hun ikke. Det er rigtigt, at det vist nok var tiltalte, der tog hendes bukser og trusser af, mens hun lå ned på sengen. Tiltalte tog selv sit eget tøj af. Hun lå bare ned på ryggen, da tiltalte trængte op i hende. Hun husker, at hun ikke kiggede på ham. Hun kiggede væk og kiggede på væggen. Hun husker ikke, at tiltalte spurgte hende, om hun var med på det seksuelle. Hun husker ikke i dag, om tiltalte spurgte hende, om han måtte komme oppe i hende.

Foreholdt at hun i kredsretten forklarede, at hun rystede på hovedet, da hun blev stillet spørgsmålet fra tiltalte om, hvorvidt han måtte få udløsning inde i hende, har hun forklaret, at hun ikke husker dette i dag.

Hun var fastfrosset, da samlejet foregik, og hun tænkte på, at livet ikke var så dyrebart mere. Hun ville gerne gøre modstand, men hun kunne ikke røre sig, og hun kunne ikke flytte sig. Hun ved ikke, hvor længe selve samlejet varede. Det sluttede vist nok, da tiltalte havde fået udløsning. Tiltalte rejste sig op. Hun lå bare stille og rejste sig herefter op og gik ud på toilettet. Hun kontaktede ikke nogen på dette tidspunkt.

Det er vist nok rigtigt, at hun skrev en sms, mens hun var på toilettet, men hun husker ikke i dag, om det var til B fra børnehjemmet. Hun mener, at hun skrev, at hun havde lyst til at tage hjem. Hun græd selvfølgelig, da hun var på toilettet. Hun gik bagefter nedenunder. Hun havde meget lyst til at gå væk. Efter et stykke tid sagde hun til tiltalte, at B havde sagt, at de skulle på indkøb sammen. Hun lod som om, at hendes telefon ringede, og hun havde lyst til at lyve om, at hun skulle gå. Da hun gik derfra, tog hun hjem.

Hun ville egentlig kun fortælle til sin søster, hvad der var sket, men søsteren sagde, at hun skulle sig det til sin mor, hvilket hun så gjorde. Herefter gik hun over til B og sagde det til hende. B ringede til politiet.

Hun har haft det rigtig svært efter det, der skete. Hun er meget ked af det. Hun får noget hjælp, men hjælpen er mangelfuld for hende. Hun havde også nogle problemer med at høre stemmer, inden dette skete. Det får hun ikke hjælpe til.

Tiltalte vidste ikke, at hun hørte stemmer og havde det svært.

Hun var ikke meget beruset den dag, samlejet skete. Hun var påvirket af nogle euforiserende stoffer, før hun tog over til tiltalte. Hun ved ikke, hvilke stoffer, der var tale om, og hun tog ikke noget, mens hun var ved tiltalte. Hun kunne alene mærke lidt, at hun var påvirket, da hun tog over til tiltalte. Hun var i stand til at gå og stå og husker, hvad der skete. Hun fik dengang medicin for at høre stemmer. Hun har stadig medicinen, men hun tager det ikke. Hun havde taget medicin denne dag. Hun forstod godt det, hun og tiltalte talte om i forhold til tatoveringen. Hun ville gerne tatoveres.

Det var om natten, hvor hun drak lidt med hendes mor og tiltalte, at hun var lidt desorienteret.

B har supplerende forklaret, at hun godt vidste, at F var ved tiltalte. Hun husker ikke så tydeligt, hvad F skrev om i beskeden til hende. Det, F fortalte, var det, der står i den forklaring, hun afgav for kredsretten.

F var anderledes i sin opførsel. Hun græd og rystede over hele kroppen. F fortalte, at moren var på arbejde. Det var ud fra hendes opførsel og det, hun fortalte, at hun mente, at de skulle kontakte politiet. Hun husker ikke i dag, hvilket ord F brugte, men hun sagde, at der var en, der havde overskredet hendes grænser. F sagde også, at det var hendes mors kæreste eller ekskæreste, der havde gjort det ved hende. Hun kendte ikke tiltalte og førte gang, hun så ham, var i kredsretten.

Hun har kendt F siden, hun blev anbragt. Hun var ikke på noget tidspunkt i tvivl om, at det, F fortalte, var rigtigt. Hun kunne på Fs reaktion se, at der var noget galt.

F virkede ikke beruset, da hun kom hjem til hende om aftenen. Hun virkede heller ikke påvirket af medicin eller stoffer. Hun var i stand til at gå og forstå, hvad der blev sagt.

A har supplerende forklaret, at hun i en periode boede til leje hos tiltalte og betalte 5.000 kr. pr. måned. De delte seng, og tiltalte havde sex med hende.

Det kan godt passe, at hun til politiet har forklaret, at hun og tiltalte havde været kærester 3 måneder i efteråret 2022. Hun brugte dog hele sin 14 dages løn til husleje. Hun er i tvivl om, man kan sige, at de var kærester, fordi hun skulle betale husleje. Tiltalte havde nogle gange sex med hende, mens hun sov. Hun vågnede ved, at han lå ovenpå hende og havde sex med hende. Hun mener ikke, at det var respektfuldt.

I starten af deres forhold havde F ikke noget imod deres forhold. Deres forhold var godt i starten. F havde behov for en far, da hun var vokset op uden en far. Når de drak, fortalte hun til tiltalte, at hun havde haft en mand. Tiltalte vidste derfor godt, at Fs far var død. Hun fortalte generelt personlige ting, når de drak. Hun fortalte altså tiltalte om, hvor mange børn hun havde. Hun husker ikke så tydeligt, at hun har forklaret tiltalte om, at F har været hos psykiater. Når hun havde drukket, åbnede hun sig for tiltalte om Fs psykiske problemer.

Hun ved ikke, hvilke tanker tiltalte har haft, når han har kigget på F. Det er rigtigt, at hun til politiet har forklaret, at T har fortalt hende, at han syntes, at F var smuk, og at hun ikke troede, at han havde onde hensigter.

Hun ville kun lade F blive hos tiltalte, hvis hans børn også var hjemme. Hun var bekymret for, at der kunne ske det, der skete, hvis F var alene hos tiltalte. Hun var på arbejde på grillen, da det skete. Hun hørte om det under en pause, da hendes yngste barn ringede over Facetime og fortalte, hvad der var sket. Hun talte herefter med F over en videoforbindelse. F var meget ked af det og græd meget, og hun skammede sig. F fortalte, at tiltalte havde haft sex med hende. Hun bad F ringe til politiet og anmelde tiltalte.

Hun husker ikke, om tiltalte havde sex med hende natten mellem lørdag og søndag, hvor hun overnattede hos ham. Tiltalte ville på ethvert tidspunkt have sex med hende.

Tiltalte har supplerende til de personlige oplysninger forklaret, at han stadig bor X og arbejder som elektriker. Han skal være i der til starten af 2024. Afhængigt af arbejdsmulighederne, kan det godt være, at han skal flytte til et andet sted.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at den på daværende tidspunkt 16-årige F var datter til A, som i ca. 3 måneder i efteråret 2022 havde boet hos tiltalte. Det lægges til grund, at tiltalte og A havde en seksuel relation, og F forklarede bl.a., at hun havde opfattet tiltalte og hendes mor som kærester og derfor tiltalte som en form for farfigur. Natten mellem den 1. og 2. april 2023 drak tiltalte og A i tiltaltes lejlighed, hvor F kom på besøg, og tiltalte drak videre i løbet af

dagen den 2. april, hvor han havde drukket 5 - 6 øl inden det tidspunkt, hvor A forlod lejligheden og tog på arbejde, og hvor F blev i lejligheden for at blive tatoveret af tiltalte.

F har særdeles troværdigt forklaret bl.a., at det var tiltaltes forslag, at tatoveringen skulle placeres under hendes bryst og på tiltaltes foranledning gik de ovenpå i tiltaltes soveværelse, hvor tiltalte fik F til at lægge sig på sengen, idet han så bedre kunne tegne tatoveringen, og at det herefter var tiltalte, der tog først Fs BH af, selvom F havde rystet på hovedet, og at tiltalte også tog hendes bukser og trusser af og begyndte samlejet.

F har endvidere forklaret, at hun under samlejet var ”frosset” og angst, og at hun lå og kiggede ind i væggen ude af stand til at gøre modstand.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af dagældende kriminallovs § 77, stk. 1, nr. 2, i ved overrumpling at have påbegyndt og gennemført et samleje med F, der af tiltalte, som følge af den planlagte tatovering, var blevet udnyttet og bragt i en situation, hvor hun oppe i tiltaltes soveværelse lå i tiltaltes seng afklædt og ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Efter en samlet vurdering af karakteren af lovovertrædelsen samt under hensyntagen til, at forholdet er begået efter foranstaltningsskærpelsen pr. 1. juli 2022 med 50 % i forhold til det tidligere foranstaltningsniveau, hvis overtrædelsen blev begået overfor personer under 18 år, jf. kriminallovens § 77, stk. 3, tiltræder landsretten kredsrettens fastsættelse af foranstaltningen til anbringelse i anstalt i 1 år.

Landsretten tiltræder endvidere med henvisning til lovovertrædelsens karakter og forurettedes alder, at tortgodtgørelsen er fastsat til 50.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.