

**EKSTRAT AF UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 9. december 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 109/24

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1994

Advokat Jannik Isidor

og

T2

Født den [...] 1993

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 13. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-365/2024).

Påstande

Om T1

Anklagemyndigheden har i forhold 16 a påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen og i øvrigt stadfæstelse. Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at T1 frifindes for påstanden om konfiskation af et baseballbat.

Anklagemyndigheden har på F2's vegne påstået stadfæstelse af godtgørelseskravet i forhold 10.

Anklagemyndigheden har på F1's vegne nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 83.950 kr. Anklagemyndigheden har endvidere taget forbehold for senere at gøre et erstatningskrav gældende.

T1 har påstået frifindelse i forhold 16 a og i øvrigt formildelse.

T1 har accepteret tillægsgbøden på 2.500 kr. og konfiskation af hash og mobiltelefon.

T1 har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af et baseballbat og kravet om betaling af en godtgørelse på 83.950 kr. til F1. T1 har ikke bemærkninger til opgørelsen af godtgørelsen. Endelig har T1 påstået frifindelse fra kravet om godtgørelsen på 5.000 kr. til F2.

Om T2

Anklagemyndigheden har i forhold 16 b og 21 påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen og stadfæstelse af foranstaltningen.

T2 har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte T2 og vidnerne F1, V1 og V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Endvidere har politibetjent V3 afgivet forklaring. Endelig har de tiltalte forklaret supplerende om deres personlige forhold.

T2 har om forhold 16 b supplerende forklaret, at han og T2 ikke har haft kontakt siden april 2023. De var ikke nære kammerater, men han plejede at hilse på T1, når han så ham. Den pågældende dag kørte han sammen med V4 over til T1. Han kendte ikke F1, men de plejede at hilse. Han kalder F1 for [...], fordi V4 har sagt det.

F1 råbte nogle dødstrusler uden for døren, samtidig med at han bankede på med en genstand. Ved de tre politiafhøringer har han ikke nævnt truslerne, da han var i chok. Hans forklaring i kredsretten er korrekt.

Både T1 og han blev forskrækket over, at F1 brød ind. Han var bange for, hvad der ville ske. F1 dukkede op på altanen med et våben i hånden. T1 ville forsvare sig. Han så ikke T1 blive slået, men det så ud som om, at han blev ramt i panden.

Han mener ikke, at T1 kom med dødstrusler mod F1. Politiet har misforstået ham. Han forklarede til politiet, at F1 råbte, at han var ved at dø.

V4 råbte, da F1 var kravlet op på altanen. På det tidspunkt sad han selv i gamingstolen. V4 og V5 løb ud. Han ønskede ikke at være en del af det, så han løb ud i opgangen, hvor han kunne se V5 løbe væk. Han hørte, at F1 råbte efter V4.

Han så, at F1 slog efter T1. Han ramte dørkarmen med stilladsfoden. Han så også T1 kaste F1 omkuld. F1 ramte stilladsfoden med baghovedet. Han så ikke T1 bruge stilladsfoden. Han ved ikke, hvor de tre flænger i F1's hoved kommer fra, men han tror, at F1 fik den anden flænge, da han blev ramt af slag fra T1, hvis hoved blev slået bagover. Han så, at F1 ramte stilladsfoden to gange og blev slået med knytnæve af T1. Der var blod over det hele.

Han ville ikke se et menneske dø, og han følte derfor, at han var nødt til at stoppe dem. Han tog fat i T1 og skubbede ham op mod et hjørne. T1 prøvede at sparke F1. Han fik T1 til at stoppe og gav ham en cigaret. Hvis ikke han havde stoppet det, var der måske nogen, der ville dø. Han er fortsat påvirket af episoden, som var meget voldsom.

Der stod tre andre beboere, som ikke ville blande sig. Han stod på trapperne, men var tæt på episoden.

Der står noget andet i politirapporterne, end det han har forklaret i kredsretten og landsretten. Baggrunden er, at politiet er partiske og har misforstået ham. Han stoler ikke på politiet – især ikke de unge betjente. Det er de samme betjente i Nuuk, som han har drillet som barn.

Han var meget chokeret, og han havde ikke regnet med, at det skulle blive så voldsomt.

Han var ikke en del af volden. Det var ham som stoppede den. Han burde bare have kigget på, men så havde en person været død. Politiet er efter ham. Han kom med meget korte svar til politiet. Betjenten ville ikke tale grønlandsk til ham, men insisterede på at det skulle være dansk, selvom de begge var grønlandske. Han forstår ikke dansk ret godt.

Han har om forhold 21 supplerende forklaret, at han ikke kendte F4 i forvejen. F4 startede med at slå ham med knyttet hånd, da han gik forbi ham. De talte ikke sammen, og slaget kom uden varsel.

F4 var næsten lige kommet ind, og der var nok gået omkring 15 minutter. Han har hverken slået eller sparket F4, men han slæbte F4 ud af lejligheden. F4 holdt fast i gelænderet. Han skubbede F4 ud af opgangen.

Der var tumult udenfor lejligheden, da andre var ude efter F4, men han selv gik ind i lejligheden og låste døre og låste. En nabo sagde til ham, at han havde startet balladen, og han skulle sørge for at stoppe det. Han ville hjælpe F4, men F4 slog ham med knytnæve på hagen.

V2 er hans brors barndomsven. V2 ved, at tiltalte som barn var en ballademager. De har ikke en uoverensstemmelse, og de hilser på hinanden. De har boet i nærheden af hinanden.

F1 har supplerende forklaret, at han kan huske, at der var 3-4 personer i lejligheden, men han husker ikke hvem. Han taler fortsat med V4 en gang imellem. Nu går han hjemme hele tiden, og han kan ikke gå ud. Dengang var V4 og han kærester. De var dog kun forlovet i 4-5 dage. De var kærester on and of. De gik fra hinanden i januar 2023, men i april begyndte de igen at se hinanden op til hans fødselsdag.

Han var ked af, at V4 var sammen med T1 på fødselsdagen. Han husker, at han bankede på, og at han slog stilladsfoden ind i døren. Han tror, at de råbte ad hinanden. Han husker ikke, hvad de råbte. Han var meget fuld, og han ville gerne have V4 med. Han ville ikke skade nogen i lejligheden. Han mener ikke, at han havde en konflikt med nogen.

Da han kom ind gennem ruden på altanen, blev han angrebet og fik mange slag. Han ved ikke, om han nåede at slå nogen. Han mistede stilladsfoden med det samme. Det gik meget hurtigt.

I hovedet fik han et knøjern eller noget tilsvarende. Han røg i gulvet. T1 svingede stilladsfoden og ramte vidnets hoved, og så husker han ikke mere. Han tror, at de var inde i lejligheden. Han blev ramt øverst i venstre side af hovedet. Han ved ikke, hvordan han fik de to andre flænger i hovedet.

De var to, som overfaldt ham. Han ved ikke, hvem det var. Han husker ikke, at de var udenfor. Han husker heller ikke, at politiet kom.

I Danmark var han ude af sig selv. Der gik lang tid, inden han kunne tage et glas og gå ordentligt igen.

Han har en lejlighed, og han laver mad af og til. Han er kommet i jobtræning, hvor han arbejder 9 timer om ugen. Han træner lidt og går ture. Han har ikke energi til at lave mere. Han udtrættes mentalt. Han kan ikke være i larm og selskab ret længe. Så bliver han træt i flere dage. Det er barsk ikke at kunne klare sig bedre i livet.

Han har kontakt med en neurolog og en støtte- og kontaktperson. Han ved ikke, hvordan hans fremtidsmuligheder er.

Erstatningskravet kan endnu ikke opgøres.

Han husker, at han fik et anderledes slag, og det kan meget vel have været med et baseballbat. Han husker ikke, om han selv har slået ud efter T1.

Han husker T2, fordi V4 har været sammen med ham i Danmark. Han har set T2 på billeder. V4 har senere fortalt ham, at T2 løb op ad trapperne. Han husker ikke V4 løb ud, men det har hun fortalt efterfølgende.

V3 har forklaret, at han kørte patrulje med V6 den 14. april, og at de blev sendt ud til T1's adresse. De så først T1, der blødte fra hovedet. F1 lå i en blodpøl på svalegangen. F1 havde også tisset i bukserne. T2 kom ud fra entreen i lejligheden.

Han startede med at yde førstehjælp til F1 for at stoppe blødningen, men F1 var ikke samarbejdsvillig. Han fjernede bandagen, og de var nødt til at lægge ham i håndjern for igen at lægge bandagen på, da han blødte meget. Kort tid efter kom endnu en patrulje. F1 kunne ikke svare relevant, men han ville ikke have politiet til stede.

V4 var på stedet, og hun var i chok. Hun blev bortvist flere gange, da hun råbte og forstyrrede dem.

T1 sad roligt på trappen. Han blødte fra hovedet. T2 var også rolig og kom ud fra T1's lejlighed. Han og V6 afhørte T1 på gerningsstedet. Han husker ikke, hvilket sprog de talte. T1 kunne godt afhøres, og han viste, hvordan F1 var kommet ind. T1 forklarede, hvordan han blev slået, og hvordan han selv slog. Han overhørte ikke V6's afhøring af T2. V6 taler både dansk og grønlandsk.

De fandt stilladsfoden og aluminiumsbattet. De afhørte også de vidner, som boede overfor, herunder V7.

Det skal nok passe, at T1 og T2 ikke havde sko på, når det fremgår af politirapporten.

T1 var rolig, og de skønnede han var egnet til afhøring, men han kunne godt have været i chok. T2 stod i entreen til lejligheden, da han ankom.

Han husker, at T1 var på skadestuen, og at han kom tilbage og blev afhørt.

V1 har supplerende forklaret, at hans omtale af [...] i kredsretten rettelig er T1. Han så to personer, som overfaldt en anden. Den ene var T1, og den anden kender han ikke. Offeret blev slået med en stump genstand flere gange i hovedet. Han ved ikke, hvilken genstand det drejede sig om.

De så det ud ad et lille vindue, og de var tre, der kiggede ud. Offeret stod op, da han blev slået, og han faldt om. Han ved ikke, om manden blev slået, da han lå ned, men han tror det. Han har også hørt fra V7 og X1, at offeret blev sparket i hovedet. Han så politiet derude. Begge personer var uden for T1s dør, da politiet ankom.

Ham, der forsøgte at komme ind i T1's lejlighed virkede aggressiv og råbte. Han blev smidt ud. Så gik han, men efter 5-10 min kom han tilbage, hvor han bankede på døren med en genstand. Anden gang kom han ikke ind. Han lavede hærværk på yderdøren og vinduet. Han så ikke, hvordan manden kom ind i lejligheden.

V7 har sagt, at der var 4 personer. De skiftedes til at kigge ud ad vinduet. Han og V7 havde drukket omkring 10 genstande hver. Han kender ikke T1, men han har set ham i opgangen. V7 kender ham heller ikke.

Han husker, at de to personer angreb den tredje. Han så ikke manden ligge ned.

V2 har supplerende forklaret, at de vågnede på grund af larmen. De åbnede hoveddøren, og hans mor kiggede ud gennem vinduet. Det så voldsomt ud, og det var langt være end et normalt slagsmål.

Manden flygtede og var ude af balance og så slem tilredt ud. Han blødte fra næsen, skjorten var revet, og han havde kun en sko på. Lige efter kom T2 og tævede ham. Manden holdt fast i gelænderet, for at T2 ikke skulle smide ham udover på 2. sal. Det var vidnet, der ringede til politiet. Nogle råbte til T2 og bad ham stoppe. Måske var det hans søster eller mor. Der var kun T2 og manden.

Han så først en mulig 3. mand nede på parkeringspladsen. Måske var det en, som stoppede det. Han har ikke set en kraftig høj mand.

Han kiggede ud ad vinduet og kunne se, hvordan T2 prøvede at løfte manden op og kaste ham udover gelænderet. Manden holdt ved gelænderet, og senere fortsatte slagsmålet nede på parkeringspladsen.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han ikke kunne genkende sig selv, da han så videoerne om F3. Det var meget ubehageligt, og det var synd for F3. Han er meget ked af det. Han vil aldrig gøre det igen. I kredsretten sagde han undskyld til F3 og hans forældre. Han sagde, at han var meget ked af det. Han bliver stadig meget berørt af det.

Han har nu været tilbageholdt i 15 måneder, og han har ikke taget alkohol under tilbageholdelsen. Han har heller ikke røget hash. Fremover vil han ikke bruge hash og alkohol. Han er indstillet på at tage Antabus og komme i behandling. Han har ikke siden september 2023 haft kontakt med T3 og T2.

Han har forandret sig siden september 2023. Han vil gerne vise, at han er blevet en anden. Han er meget ked af det, som han har gjort.

Han har i februar 2024 været på kursus, hvor målet er, at man skal blive bedre til at tale sammen og åbne op og tale om problemer. I Sisimiut skulle han have startet på et forløb om alkohol og hashmisbrug, men så blev han flyttet til Nuuk. Han vil gerne have mere hjælp til at komme videre.

Han har bedt om en samtale med præsten for at få hjælp. Han har også talt med en psykolog, hvilket har været godt. Han har bedt om endnu en samtale, men det kan han ikke få på nuværende tidspunkt. Han er bedst til grønlandsk. Han vil fortsat gerne på søfartsskole og sejle med en trawler.

Han vil gerne have et trygt og stille liv uden vold og misbrug. Han blev forlovet med kæresten i juni. Det var meningen, at de skulle giftes i begyndelse af december, men det er nok bedst, at det afventer til efter dommen.

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor i Sisimiut, og at han og kæresten har et barn. Han er selvstændig sammen med en kollega, og de arbejder som flyttmænd og med rengøring. Det går godt, og de har et godt sammenhold. Hans kæreste arbejder i et konditori. Han har i 11 år arbejdet med unge, og det har været godt. Han har arbejdet som afdelingsleder. Han vil gerne arbejde med unge igen. Det kan han først komme til efter 5 år.

Han fortryder det, som han har gjort, og han tænker på det dag og nat. Han er taknemmelig for, at han er i stand til at hjælpe andre med bl.a. rengøring. Han har været tilbageholdt i 2 måneder, og det har været hårdt. Han har nu ændret sit liv. Han vil ikke igen være sammen med kriminelle. Han bruger ikke længere hash og alkohol. For ham er det vigtigt at være et godt eksempel for sin søn, der er et år.

Han blev i Danmark dømt uden at have været til stede i retten. Det skyldtes forskellige fejl og misforståelser.

Personlige forhold

Om T1

T1 er tidligere straffet 3 gange for vold, senest ved Sermersooq Kredsret dom af 20. december 2019 med betinget anstaltsanbringelse i 4 måneder.

Af Retslægerådets erklæring af 25. januar 2024 om T1 fremgår blandt andet:

”I forbindelse med undersøgelsen ved distriktslæge såvel som ved den aktuelle mentalobservation med psykologisk testning, findes T1 personlighedsmæssigt afvigende, umoden, overfladisk, egocentreret, med ringe evne til og interesse for at sætte sig ind i andre menneskers tanker og følelser og uden reel erkendelse af alkoholens skadelige virkning på ham. Ved struktureret risikovurdering findes en moderat risiko for fremtidig voldsadfærd, især under påvirkning af alkohol.

Efter Retslægerådets opfattelse er T1 herefter ikke omfattet af kriminallovens § 156.

Retslægerådet finder, på baggrund af oplysningerne om T1's personlighedsmæssige egenart, samt oplysningerne om tidligere kriminalitet, hans følelseskulde overfor de forurettede i aktuelle sag, hans afvisning af at ville tage Antabus og ovennævnte risikovurdering, at det må antages, at han frembyder en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring, jf. kriminallovens § 161, er nødvendig for at forebygge denne fare.”

Om T2

T2 er

- ved Retten i Kolding den 10. juni 2022 idømt en bøde på 9.000 kr. for bl.a. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- ved Grønlands Landsret den 18. april 2023 idømt fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af kriminallovens § 88 (vold).
- ved Retten i Viborg den 13. august 2024 idømt fængsel i 60 dage for bl.a. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Han har den 19. november 2024 endvidere vedtaget en bøde på 10.000 kr. og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselsloven.

Tilbageholdelse

Tiltalte T1 har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet forhold i 16 a

Af den retsmedicinske udtalelse af 6. oktober 2023 fremgår bl.a., at F1 havde pådraget sig tre kvæstningssår på venstre side af hovedet, og at læsionerne var opstået ved moderat til svær stump vold, som meget vel kunne være slag med metalgenstand.

Det fremgår videre, at CT-skanning af hovedet viste et indtrykningsbrud med mange fragmenter i venstre side af kraniekuplen, som gav underliggende blødning. Langvarig indlæggelse med respiratorbehandling var nødvendig.

I undersøgelsen blev det konkluderet, at F1 kunne have været i livsfare, da han ikke uden den foretagende lægelige behandling kunne have været bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

Om den videre behandling af F1 hedder det i erklæringen, at han som følge af hovedtraumet og den øvrige situation skulle overgå til et rehabiliteringsforløb for genoptræning af voksne med erhvervet hjerneskade.

Overlæge X2 har for kredsretten forklaret bl.a., at hun ikke mener, at man kan få tre læsioner lige ved siden af hinanden ved, at en person falder ned på en genstand. Det er efter hendes opfattelse mere sandsynligt, at de stammer fra slag.

Herefter og efter forklaringerne fra F1, V1 og V7 er det bevist, at T1 slog F1 i hovedet med stilladsfoden, der vejede ca. 3,5 kg og havde en skarp bundkant.

V5 har til politirapport forklaret, at T1 til F1 sagde, ”du skal dø”. V5 har bekræftet dette i kredsretten. T2 har til politirapporter af 31. maj og 3. november 2023 forklaret, at T1 til F1 råbte, ”du skal dø”. T2 har i landsretten forklaret, at han var nødt til at stoppe T1’s vold, da han ikke ønskede at nogen skulle dø.

På den baggrund finder landsretten at det er bevist, at T1 til F1 råbte, at han skulle dø.

Efter forklaringerne fra V1, V7 og T2 sammenholdt med F1s skader og den øvrige bevisførelse, herunder fundene på gerningsstedet er det videre bevist, at T1 også udøvede den øvrige vold, som nærmere er beskrevet i forholdet.

Under hensyn til farligheden af slag i hovedet med en stilladsfod på 3,5 kg med skarpe kanter og den voldsomhed og betydelige kraft, som volden mod F1 blev udøvet med, finder landsretten, at det må have stået T1 klart, at det var overvejende sandsynligt, at F1 ville dø som følge af voldsudøvelsen. Det er tillige tillagt betydning, at T1 råbte, at F1 skulle dø.

T1 er herefter skyldig i forhold 16 a.

Uanset at F1 uretmæssigt skaffede sig adgang til T1's lejlighed ved at smadre ruden i altandøren og medbragte en stilladsfod, finder landsretten, at den voldsudøvelse, som T1 begik, ikke var nødvendig for at modstå eller afværge et angreb. Kriminalloven § 9, stk. 1, om nødværge finder således ikke anvendelse. Under hensyn til voldens grovhed, farlighed og det tidsmæssige forløb finder kriminallovens § 9, stk. 2 heller ikke anvendelse.

Skyldspørgsmålet i forhold 16 b og 21

Også for landsretten har V1 forklaret, at han så to personer, som overfaldt F1. Landsretten finder det herefter bevist, at T2 tilsluttede sig volden, som beskrevet i tiltalen, og tiltræder derfor, at han er fundet skyldig i forhold 16 b.

Efter V2s detaljerede og troværdige forklaring tiltræder landsretten, at T2 i forhold 21 er fundet skyldig som sket. Landsretten har tillige tillagt det betydning, at forklaringen til dels er støttet af F4's forklaring for kredsretten, som nærmere er underbygget af hans skader og øvrige tilstand umiddelbart efter voldsudøvelsen.

Landsretten tiltræder herefter, at T2 er fundet skyldig som sket i forhold 16 b og 21.

Sanktionen

Af de grunde, som kredsretten har anført, tiltræder landsretten, at T1 idømmes forvaring på ubestemt tid, jr. kriminallovens § 161. Landsretten har som kredsretten især lagt vægt på Retslægerådets erklæring sammenholdt med den vold, som T1 er dømt for i forhold 16 a og 19, hvor tiltalte er dømt for henholdsvis forsøg på manddrab og grov vold.

Landsretten tiltræder kredsrettens bestemmelse om, at foranstaltningen for T2 er fastsat til anbringelse i anstalt i 4 måneder. Ved vurderingen heraf er der lagt vægt på voldens karakter, og at han nu er dømt for to tilfælde af vold.

Straffen for T2 fastsættes til en tillægsforanstaltning til Retten i Koldings dom af 10. juni 2022, Grønlands Landsrets dom af 18. april 2023, Retten i Viborgs dom af 13. august 2024 og bødevedtagelsen den 19. november 2024, jf. kriminallovens § 124. Det bemærkes, at fængselsstraffen på 60 dage idømt ved den seneste dom ikke er medtaget i udmålingen af nærværende foranstaltning på anbringelse i anstalt i 4 måneder, selv om den ikke er afsonet.

Godtgørelser

Efter blufærdighedskrænkelsens karakter er der ikke grundlag for en godtgørelse til F2, og T1 frifindes for dette krav (forhold 10).

Efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet i forhold 16 a fastsættes godtgørelsen, som skal betales til F1, i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand til 83.950 kr.

Konfiskation

Efter parternes samstemmende påstande frifindes T1 for kravet om konfiskation af et baseballbat.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

TH I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens bestemmelse om, at T1 idømmes forvaring, og at T2 idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder, stadfæstes.

T1 frifindes for kravet om betaling af godtgørelse til F2, og godtgørelsen til F1 nedsættes til 83.950 kr.

T1 frifindes for kravet om konfiskation af et baseballbat.

I øvrigt stadfæstes kredsrettens dom.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Stig Glent-Madsen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 13. maj 2024

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. februar 2024.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold 21 er modtaget den 11. april 2024.

T1, T3, T2

er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Vedr. T3

Kriminallovens § 37 - krænkelse af offentlig myndighed,

ved den 31. december 2020 ca. kl. 03.15 i uniformeret patruljebil, som holdt parkeret på Saqqa i Nuussuaq, imens T3 sad anholdt på bagsædet at have udsat tjenestegørende politibetjent F5 for vold, idet T3 nikkede F5 en skalle, da F5 lænede sig ind i bilen for at spænde T3's sikkerhedssele,

Forhold 2

Vedr. T3 og T1

Kriminallovens § 88 – vold,

ved den 8. april 2021 ca. kl. 02.30 på adressen Nuniaffik [...] i Nuussuaq, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have slået og sparket F6 flere gange i hovedet og på kroppen, hvorved F6 blandt andet pådrog sig smerter i hovedet og en flænge omkring venstre øje,

Forhold 3

Vedr. T3

Færdselslovens § 56, stk. 1, if. § 9, stk. 1 - spirituskørsel,

ved den 15. februar 2022 ca. kl. 00.30 at have ført en sølvgrå [...] med registreringsnummer GR [...] ad Sipisaq Kangilleq i Nuuk, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille,

Forhold 4

Vedr. T3

Færdselslovens § 56 stk. 1, if. § 13 stk. 1 - kørsel uden kørekort,

ved det i forhold 3 begåede, at have ført bilen uden at have medbragt kørekort,

Forhold 5

Vedr. T3

Kriminallovens § 113 – tingsbeskadigelse,

ved den 19. februar 2022 kl. 20.35, på vejen ud for Nuniaffik [...] i Nuussuaq, at have knust bagerste højre siderude på en [...] med registreringsnummer GL [...], tilhørende Grønlands Kontorforsyning,

Forhold 6

Vedr. T3

Kriminallovens § 88 – vold,

ved den 26. februar 2022 ca. kl. 05.30, ud for adressen Nunngarut [...] i Nuussuaq, at have udsat F7 for vold, idet T3 ikke under to gange gav F7 lussinger, før han greb fat i hendes hår og hev hende omkuld, så hun væltede ned på jorden, hvorefter han pressede hendes ansigt ned mod sneen og sparkede hende flere gange på kroppen og tog hårdt fat om halsen på hende med begge hænder, således at hun fik vejrtrækningsbesvær, hvilket angreb blev afværget, da det lykkedes F7 at få fat i T3's hår og hive ham væk fra sig, så hun fik mulighed for at flygte ind i en tilfældig nærliggende lejlighed,

Forhold 7

Vedr. T1

Kriminallovens § 84 – blufærdighedskrænkelse,

ved den 14. maj 2022 ca. kl. 22.15, udenfor værtshuset Pub Nuan, Iggiaanut i Nuussuaq, at have krænket forurettede F8's blufærdighed, idet han trak sine bukser ned foran F8, blottede

sit lem og trak forurettedes hoved ned mod sig sit lem og udtalte "usuga miluguk" oversat til dansk: "sut min penis" eller lignende,

Forhold 8

Vedr. T3 og T1

Kriminallovens § 88 – vold, tildels forsøg på vold, jf. § 12,

ved i forlængelse af det i forhold 7 begåede, inde på værtshuset Pub Nuan, Iggiaanut i Nuus-suaq, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udsat F8 for vold og forsøg på vold, idet T3 tog fat i F7's jakke omkring brystregionen med begge hænder og med fuld kraft væltede F7 omkuld på gulvet, hvorved hendes hoved ramte gulvet, hvilket medførte, at hun besvimede kortvarigt, hvorefter T1, mens F7 lå bevidstløs på gulvet, sparkede ud efter hendes hoved, hvilket ikke lykkedes, da han ramte dørkarmen,

Forhold 9

Vedr. T3

Kriminallovens § 113 – tingsbeskadigelse,

ved på samme tid og sted som i sagens forhold 8, at have ødelagt F7's mobiltelefon, idet T3 tog telefonen ud af hendes hånd, og kastede den mod gulvet, hvilket bevirkede at telefonen blev knust og gik i stykker,

Forhold 10

Vedr. T1

Kriminallovens § 84 – blufærdighedskrænkelse,

ved den 26. maj 2022 mellem kl. 08.00 og kl. 10.00, at have krænket blufærdigheden hos F2, idet T1 via Messenger fremsendte et billede af sin nøgne krop samt penis med teksten "Mamarun?" oversat til dansk: "ser det lækkert ud?" eller lignende,

Forhold 11

Vedr. T1

Kriminallovens § 91, § 112, stk. 1, nr. 1 – ulovlig tvang og røveri,

ved den 28. maj 2022 ca. kl. 21.45 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T4, V4 og T5, hvis sager behandles særskilt, på parkeringspladsen ud for værtshuset Maximut, beliggende på Aqqusinersuaq i Nuuk, efter instruks af V4, ved vold at have tvunget F9 ind i en sort Jeep med registreringsnummer GL [...], idet F9 blev tildelt et knyt-næveslag i ansigtet, hvorefter F9 faldt omkuld og herefter blev tildelt et tramp imod hovedet og derefter blev tvunget ind i Jeep'en imod sin vilje og kørt til Atlanthavnen i Nuuk, hvorefter de tiltalte under trussel om umiddelbar anvendelse af vold i form af spark, fratog F9 ikke under 1.000 kr. i kontanter samt en klump hash vejende ca. 50 gram,

Forhold 12

Vedr. T3

Kriminallovens § 88 – vold, tildels forsøg på vold, jf. kriminallovens § 12,

ved den 20. august 2022 ca. kl. 18.00 i butikken Deres Tank, på adressen H. J. Rinksvej [...] i Nuuk, efter at ekspedienterne F10 og F11, der stod ved siden af hinanden bag disken, havde nægtet T3 at købe øl, hvorefter T3 forsøgte at slå F10, idet han med knyttet hånd slog ud efter F10, hvilket mislykkes idet han med slaget ramte en plexiglasplade, der hang over disken, hvorved plexiglaspladen ramte F11 i ansigtet omkring hendes højre øje, hvilket medførte smerte og rødme til følge,

Forhold 13

Vedr. T3

færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 – spirituskørsel,

ved den 24. september 2022 ca. kl. 04.00, at have ført en sølvgrå [...] med registreringsnummer GR [...] ad Eqlugalinnguit i nordvestlig retning frem til parkeringspladsen ved Eqlugalinnguit [...] i Nuussuaq, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholconcentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille,

Forhold 14

Vedr. T3

Kriminallovens § 88, vold,

ved den 31. december 2022 ca. kl. 20.00, på parkeringspladsen ud for Attartu [...] i Nuussuaq, at have udsat F12 for vold, idet T3 væltede F12 omkuld og tildelte F12 flere knytnæveslag i ansigtet og tog kvælertag på F12 med hævelse og blødning til følge,

Forhold 15

Vedr. T1

færdselslovens § 56, stk. 1, if. § 13, stk. 1 – kørsel i frakendelsestiden,

ved den 14. januar 2023 ca. kl. 18.00, ad 400'rtalik i Nuuk, at have ført en Jeep Grand Cherokee med registreringsnummer GR [...], selvom han var frakendt førerretten,

Forhold 16 a

Vedr. T1

Kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12 – forsøg på manddrab,

ved den. 14. april 2023 ca. kl. 17.45 på adressen Nuniaffik [...] i Nuussuaq at have udsat F1 for drabsforsøg, idet der opstod tumult imellem T1 og F1, hvorefter T1 i trappeopgangen slog F1 flere gange i hovedet med en stilladsfod, som F1 havde medbragt, og råbte ”du skal dø” eller lignende, hvorefter T1 sparkede og slog F1 adskillige gange på kroppen og i hovedet mens F1 lå ned, ligesom T1, da F1 lå bevidstløs på gulvet, fortsatte overfaldet, idet T1 slog F1 med knytnæveslag et ukendt antal gange i hovedet og den øverste del af kroppen, alt hvorved F1 uden den akutte og nødvendige lægelige behandling ville have været i livsfare,

Forhold 16 b

Vedr. T2

Kriminallovens § 88 – grov vold,

ved i forbindelse med det i forhold 16 a begåede at have tilsluttet sig den af T1 begåede vold, idet T2 slog og sparkede F1 adskillige gange på kroppen og i hovedet,

Forhold 17

Vedr. T1

inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 21. april 2023 kl. 00.45, på sin bopæl Nuniaffik [...] i Nuussuaq, at have besiddet 0,27 gram hash til eget forbrug, som han opbevarede under et bord i lejligheden,

Forhold 18

Vedr. T1

færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 11 stk. 1 – overlade køretøj til beruset person,

ved den 23. juli 2023, i tidsrummet omkring kl. 21.00 til 22.00 at have overladt sit køretøj, en uindregistreret Jeep, til T6, der som fører kørte bilen ad Peter Thårup Høeghip Aqqutaa, hvor politiet bragte køretøjet til standsning, selvom T1 vidste at T6 var påvirket af spiritus,

Forhold 19

Vedr. T3 og T1

Kriminallovens § 88 – grov vold,

ved den 2. september 2023, ca. kl. 19.30, på adressen Sangoriaq ved Akiki i Nuussuaq, i for-
ening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udøvet grov vold mod F3,
idet:

- T3 med knytnæve slog F3 i hovedet, og mens F3 sad på knæ op ad en væg, gav T3 ham flere knæspark i ansigtet og brystkassen,
 - Hvorefter F3 fik rejst sig op, stadig med ryggen mod væggen, mens T3 holdt F3 fast med et halsgreb og derefter slog F3 flere gange i ansigtet med knytnæveslag,
 - hvorefter F3 i et forsøg på at flygte, blev indhentet af T3, der tog kvælertag på ham, mens han væltede F3 omkuld på jorden, og derefter blev sparket og slået flere gange i hovedet af T1,
 - hvorefter F3 fik løftet sig op på alle fire og blev sparket på overkroppen af T3, hvorefter T1 og T3, mens F3 lå bevidstløs på jorden, slog ham flere gange med knytnæveslag i ansigtet, og

- da F3 var kommet til bevidsthed igen, men stadig lå på jorden, sparkede først T3 og derefter T1 igen F3 flere gange i ansigtet, alt imens T3 og T1 under hele voldsudøvelsen råbte nedværdigende ting og skældsord mod F3, og T1 optog episoden på sin mobiltelefon,

Forhold 20

Vedr. T3

Kriminallovens § 37 – krænkelser af offentlig myndighed, ved den 3. september 2023, ca. kl. 00.40 i politiets detention, på adressen P. H. Lundstensvej [...] i Nuuk, at have truet med at øve vold mod tjenestegørende politibetjent F13, idet T3, der var meget aggressiv råbte til F13 ”utaqqilaarit” oversat til dansk ”du kan bare vente dig” eller lignende.

Forhold 21

J.nr. 555505-97431-722-21

Kriminallovens § 88 – vold, til dels forsøg herpå, jf. § 12, jf. § 124,

ved den 31. juli 2021 ca. kl. 08.30, på og ud for H J Rinksvej Blok [...] i Nuuk, i forening med endnu ukendte medgerningsmænd, at have forsøgt at kaste F4 ud over gelænderet på svalegangen på 2. sal, hvilket mislykkedes idet en tredje person kom imellem, at have udsat F4 for utallige knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen, herunder mens F4 lå ned, at have skubbet F4 flere gange, hvorved F4 faldt til jorden, samt at have taget halsgreb på F4.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

T1:

Der nedlægges påstand om, at tiltalte idømmes forvaring på ubestemt tid, jf. kriminallovens § 161.

Bøde for overtrædelse af færdselslovens § 13, stk. 1 og § 11, stk. 1, på 2.500 kr. i medfør af kriminallovens § 127, stk. 1.

Erstatning og godtgørelse

Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af forurettede i forhold 7, F8, påstand om tortgodtgørelse for blufærdighedskrænkelser på 5.000 kr.

Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af forurettede i forhold 10, F2, påstand om tortgodtgørelse for blufærdighedskrænkelser på 5.000 kr.

Der tages i øvrigt forbehold for nedlæggelse af påstande om erstatning og godtgørelser i videst muligt omfang for så vidt angår de øvrige forhold.

Konfiskation

Anklagemyndigheden nedlægger påstand om konfiskation af koster 1 og 3 i forhold 16 a (en stilladsfod og et baseballbat), i medfør af retsplejelovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere påstand om konfiskation af koster 1 i forhold 17 (0,27 gram hash), i medfør af retsplejelovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Endelig nedlægger anklagemyndigheden påstand om konfiskation af koster 5 i forhold 19 (T1's mobiltelefon, i medfør af retsplejelovens § 166, stk. 2, nr. 1.

T3:

Anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder

Der nedlægges påstand om ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år, jf. færdselslovens § 60, stk. 1. nr. 1

Bøde for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1 og § 13, stk. 1, på 18.500 kr. i medfør af kriminallovens § 127, stk. 1.

Der tages forbehold for nedlæggelse af påstande om erstatning og godtgørelser i videst muligt omfang.

T2:

Påstanden i anklageskrift af 22. marts 2024 kun for så vidt angår T2 ophæves og der nedlægges herved samlet påstand:

Den ved Grønlands Landsrets dom af 18. april 2023, er tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 146, stk. 1 nr. 1 og 2, jf. § 58, stk. 1, § 113, stk. 1, § 96, stk. 1, § 88, § 37, § 84, og § 95, idømt anbringelse i anstalt i 6 måneder.

For de ved foranstående dom pådømte og de af anklageskrift af 22. marts 2024 og tillægsanklageskrift af 11. april 2024 omfattede lovovertrædelser, nedlægger anklagemyndigheden i henhold til kriminallovens § 124, påstand om:

at den ved Grønlands Landsret idømte foranstaltning ophæves, og

at tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 11 måneder.

Anklageren ændrede denne påstand under procedure, således deres påstand blev ændret til 4 måneders anstaltsanbringelse.

Erstatning og godtgørelse

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F4 forbehold for påstand om erstatning og godtgørelse.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 1.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 2.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 3.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 4.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 5.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 6.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 7.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 8.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 8.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 9.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 10.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 11.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 12.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 13.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 14.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 15.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 16a.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 16b.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 17.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 18.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 19.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 19.

T3 har erkendt sig skyldig i forhold 20.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 21.

Påstande

T1 har fremsat påstand om 6 måneders anstaltsanbringelse.

Tortgodtgørelse til F2 på højst 2500 kr.

De har ingen bemærkninger til F3's anmodning om godtgørelse vedrørende svie og smerte. Ingen tortgodtgørelse, hvis han skal tildeles tortgodtgørelse påstår de at det skal være i den lavere ende.

Angående konfiskation af stilladsfoden: det var ikke T1s.

Konfiskation af baseballbat imødekommes ikke af principielle årsager, da den er blevet brugt af lovligt nødværge.

De har ingen bemærkninger til anklagerens påstand om konfiskation af 0,27 gram hash. Mobilen skal ikke konfiskeres.

T3 har fremsat påstand om 1 år og 6 måneder.

1 års betinget frakendelse af førerretten.

Maksimal 2500 kr. i bøde.

Ingen bemærkninger til påstand om svie og smerte godtgørelse til F12, dog bemærkede forsvaren at der ikke var dokumentation herom.

T2 har fremsat påstand om frifindeles i begge forhold. Subsidiært bøde.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1, T3, T2 og vidneforklaring af F6, V8, F8, V9, F9, V10, V11, F3, V12, F1, V13, V5, V7, V1, V4, F4, V14, V2, V2, F13.

Tiltalte, T3 har afgivet forklaring den 29. april 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Tiltalte, T1 og T2 samt vidnerne F13, F6, V8 har afgivet forklaring den 2. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen

F6, V8 har afgivet forklaring den 2. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F8, F9, V10, V11, F3, V12, har afgivet forklaring den 3. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F1, V9, V5, V7, V1, V4, V14 har afgivet forklaring den 6. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2, V13, V4, har afgivet forklaring den 7. maj 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

[...]

Personlige oplysninger

T1:

- Straffeattest af 5. september 2023
- Udskrift af dombogen af 20. december 2019, side 8,
- Retspsykiatrisk erklæring af 19. november 2023, herunder intro, og sygdomme, side 16 og konklusionen.
- Retslægerådets udtalelse af 25. januar 2024.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han husker lidt af samtalen med Trine Arngrim. Samtalen var personligt, dansk men der var også en tolk til stede. Han var lidt spændt til samtalen. Han var utilpas. Det har han været hele tiden spændt og utilpas. Han vil ikke drikke alkohol igen og han vil ikke ryge hash, han vil ikke udøve vold igen. Han var tilbageholdt i Sisimiut og Nuuk, han har søgt om at skulle snakke med en psykolog, og Allorfik, men da han skulle starte misbrugsbehandling, blev han flyttet hertil. Adspurgt om han vil tage antabus, sagde han at han sagtens kan stoppe selv, han vidste ikke at det var tvang.

T1 læste kursusbevis fra 27.02.2024-29.02.2024.

Han vil ikke komme ind i uheldige situationer, han vil gerne starte et nyt liv. Han vil gerne starte i søfartsskolen, og komme ind i en trawler, så han kan betale sine gæld. Han vil gerne have et godt og trygt liv. Han kan bedst tale grønlandsk og han tænker grønlandsk. Han taler dansk når nogen taler dansk til ham. Så det sker hurtigere. Han kan godt være ret stille, han har svært ved at formulere sig selv både grønlandsk og dansk. Han sagde undskyld til F3 i fredags. Han ville gerne have at få det bedre, også fordi han havde dårlig samvittighed. Han vil tænke mere på sig selv i fremtiden, og sige fra venner som har en dårlig indflydelse på ham.

T1 blev anholdt den 2. september 2023 og har været tilbageholdt under sagen.

T3:

- Straffeattest af 5. september 2023.
- Udskrift af dombogen for Grønlands Landsret af 19. december 2019.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han valgte ikke at være i retten, da det tog hårdt på ham at se sig selv i den tilstand, han kunne ikke kende sig selv. Forsvareren oplyste F3 var interesseret i samtalen, T3 vil sige undskyld til F3 og sige at han er ked at det skal ske for ham. Han sejler med Regine C, han arbejder som rørisolatør når han er i land. De har sagt at de venter på ham, alle hans arbejdsgivere. Han har et barn måske, han har ikke andre børn. Han har en kæreste som han har været sammen med i 9 år. Hun hedder X3, de blev forlovet i januar, de har ikke sat dato på hvornår de bliver gift. Hun læser GU. De vil gerne have et godt liv sammen.

Han har Mumik bevis, hvor han har været til anger-management i 4 uger. Det er terapi og samtaler. Han kan se sig selv, det er ham der skaber sine egne problemer. Han vil gerne i alkohol og misbrugsbehandling, og har søgt om det. Han kunne ikke starte det i tilbageholdelsesafdeling, han kan starte når han kommer ud. Han tænker ikke at han vil drikke igen.

T3 blev anholdt den 2. september 2023 og har været tilbageholdt under sagen.

T2:

Anklageren oplyste at deres oprindelige påstand var 11 måneder, men da han er i gang med at afsone den tidligere dom, påstår de nu; 4 måneders anstaltsanbringelse.

- Straffeattest af 14. marts 2024.
- 1. maj 2024, hvor det fremgår at han begyndte at afsone den 5. februar 2024.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at Han er 31 år, bor hos sine forældre i [...]. Han har en kæreste og et barn. Barnet blev født i sidste år den anden. Hans status er helt anderledes. Han er længere væk fra de dårlige ting, det har han mærket. Det er hensigten at de skal flytte til Sisimiut, hvor de skal bo i et hus. Det er mere betryggende da der er færre indbyggere, det er mere betryggende for ham selv, hans kæreste kommer fra Sisimiut. Han startede ellers på pædagoguddannelsen, men stoppede med god grund. Han har arbejdet i [...] i 11 år, hvor han har været afdelingsleder og leder, han har også været på sportslinjen i 4 år. Hvor teenagerne skulle arbejde på at opnå gode resultater. Han har søgt på HTX i Sisimiut. Hans nye liv startede efter de fik et barn, han har samvær med sit barn selvom han er anbragt i anstalten. Han har ikke drukket alkohol i 9 måneder, og har ikke røget hash i 2 år. Han har rettet op på det, ud fra det han har gået igennem i sit liv.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 10. marts 2023 og modtaget i retten den 9. juni 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1

T3 har erkendt sig skyldig.

Retten har lagt vægt på den tiltaltes egen erkendelse og forklaring, samt vidnets F5's forklaring, som støttes op af dokumentationen, og finder dermed T3 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 37.

Forhold 2

T3 har erkendt sig skyldig.

T1 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på T3's forklaring, som støttes op af dokumentationen og finder dermed begge tiltalte i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 3 og 4

T3 har erkendt sig skyldig i begge forhold.

Ud fra tiltaltes egen erkendelse og forklaring samt dokumentation, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1.

Forhold 5

T3 har erkendt sig skyldig.

Ud fra tiltaltes erkendelse og forklaring, samt dokumentation findes han skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 113.

Forhold 6

T3 har erkendt sig skyldig, men har erkendt sig delvis skyldig under sin forklaring.

Retten har lagt vægt på den tiltaltes egen erkendelse og forklaring, og finder ham skyldig for at have skubbet F7, samt for at give hende en vasker mens han holdt hende i halsen med den ene hånd, så hun fik vejrtrækningsproblemer. Han frifindes for at have givet hende lussinger, for at grebet fat i hendes hår, for at presse hendes ansigt ned mod jorden samt for at have sparket hende, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 7

T1 har nægtet sig skyldig.

F8 husker ikke noget om episoden. Dørmanden kan heller ikke huske meget. Hvorfor retten valgte at lade den rimelige tvivl komme den tiltalte til gode, og frifinder tiltalte for dette forhold.

Forhold 8

T3 har erkendt sig skyldig.

T1 har nægtet sig skyldig.

Ud fra T3's forklaring, samt ud fra videoovervågning, findes T3 skyldig for skub, det findes dog ikke bevist at F8 ramte gulvet med hovedet og besvime, men T3 findes skyldig for skub, jf. kriminallovens § 88.

Retten frifinder T1 for dette forhold, da det kan ses fra videoovervågning, at da T3 skubbede F8 at T1 tog T3 ud fra Pub Nuan, samt da det ikke findes bevist at T1 har prøvet at sparke efter F8, men at han sparkede til dørkarmen.

Forhold 9

T3 har erkendt sig skyldig.

Ud fra tiltaltes erkendelse og forklaring, samt ud fra videoovervågning, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 113.

Forhold 10

T1 har erkendt sig skyldig.

Ud fra tiltaltes egen erkendelse og dokumentation herunder fotos, finder retten den tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 84.

Forhold 11

T1 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på F9, V10 og V11's forklaringer. Ud fra F9's forklaring findes det bevist at det var i forening med T4, T5, T1 samt også ud fra V11s og F9s forklaringer at V4 var med. Ud fra de tre vidner forklaringer findes resten af gerningsindholdet at være bevist, dog at det ikke var ud fra instruks fra V4.

Retten lagde også til grund at selv om F9 har forklaret, at de var deres hash og penge fra salg af hash, så lægges de til grund, at disse ikke kan inddrives på en lovligvis, hvorfor T1 også findes skyldig for røveri, jf. kriminallovens § 91, § 112, stk. 1, nr. 1.

Forhold 12

T3 har erkendt sig skyldig, men har under sin forklaring, nægtet at det var med forsæt for vold.

Ud fra hans forklaring, samt ud fra videoovervågning, mener retten at tiltalte burde have vidst at når han rammer plexiglasset så hårdt som han gjorde, at den kunne ramme en af ekspedienterne, hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 13

T3 har erkendt sig skyldig.

Retten har lagt vægt på tiltaltes egen erkendelse samt dokumentation, og finder ham skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1.

Forhold 14

T3 har er kendt sig skyldig.

Ud fra hans egen erkendelse og forklaring, fotos, samt dokumentation, findes han skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 15

T1 har erkendt sig skyldig.

Ud fra den tiltaltes egen erkendelse og forklaring, som støttes op af fotos og den øvrige dokumentation, findes han skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1.

Forhold 16a

T1 har nægtet sig skyldig.

Tid og adresse er ubestridt, samt at der i adressen var: T1, T2, V4 samt V5.

Retten har lagt vægt på anmeldelsesrapport, anmeldelsesrapport fortsat, retsgenetisk erklæring samt retsmedicinsk udtalelse, fotos og politiets observationer ved ankomst til stedet.

Læsion 1, som er de tre sår F1 har på hovedet, finder retten det bevist at det kommer fra slag med stilladsfod fra T1. Retten tilsidesætter T1's forklaring om at han tog F1 omkring hals på tøjet og råbte af ham før han slap F1 og lod ham falde til stilladsfoden.

Retten bemærkede at lægen forklarede, at kraniet kan tåle meget, samt at man kan muligvis få én sår som F1 havde ved ét fald, men når der er de tre sår, med stort kraniebrud til følge må de komme fra slag. Retten bemærkede også, at de tre sår F1 har i sit hoved er på siden, og dermed finder retten at det ikke kan fås ved et fald bag over, men fra et slag fra stilladsfod. Det findes bevist at der er blevet brugt stilladsfod, ud fra fotos samt ud fra DNA prøver, som viste at det blod der er på stilladsfoden, stammer fra F1. T1's gennabo V7 har forklaret at hun har set T1 udøve vold ved at bruge genstand.

Læsion 2, vurderede lægen at den kan komme fra spark. Retten har lagt vægt på T1's egen forklaring om at han slog F1 med et baseballbat på dette sted, og finder ham skyldig for det. Læsion 5, som er de to sår på hånden, findes at være fremkommet fra glas, da F1 brød ind i lejligheden ved at ødelægge vinduet.

Retten finder det også bevist ud fra V1's forklaring, at T1 og T2 har tildelt F1 spark. Samt ud fra T1's egen forklaring, findes han også skyldig for at have tildelt F1 mindst én knytnæveslag.

Retten var uenig om hvorvidt T1 skulle have råbt "du skal dø". Mindretallet af rettens medlemmer mener ud fra V5's forklaring, at T1 har udtalt dette til F1. Flertallet af rettens medlemmer mener ikke at anklagemyndigheden har løftet bevisbyrden for at T1 skulle have udtalt det til F1, hvorfor han ud fra flertallets mening frifindes for at have udtalt "du skal dø". Retten mener, at T1 skulle have indset at F1 kan dø af den grove vold han udøvede mod F1.

T1 findes dermed skyldig, for at have slået F1 tre gange i hovedet med stilladsfod, som F1 havde medbragt, hvorefter T1 sparkede og slog F1 adskillige gange på kroppen og hovedet mens F1 lå ned, ligesom T1, da F1 lå bevidstløs på gulvet, fortsatte overfaldet, idet T1 slog F1 med knytnæve mindst én gang i hovedet, alt hvorved F1 uden den akutte og nødvendige lægelige behandling kunne have været i livsfare, jf. kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12.

Forhold 16b

T2 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på V1's forklaring, idet han bekræftede og forklarede, at der var to mænd som slog og sparkede på F1. Retten bemærkede også ud fra fotos, at tiltalte har blod stænk i hans bukser, og dermed hans forklaring ikke stemmer overens med at han kun har vendt mod T1 for at stoppe ham. Hvorfor han findes i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88.

Forhold 17

T1 har erkendt sig skyldig.

Ud fra den tiltaltes erkendelse og forklaring, samt dokumentation findes han skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. Inatsisartutslov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 18

T1 har erkendt sig skyldig.

Ud fra den tiltaltes egen erkendelse og forklaring samt dokumentation, findes han skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 11, stk. 1.

Forhold 19

T3 har erkendt sig skyldig.

T1 har nægtet sig skyldig.

Ud fra T3s, F3s, og V12's forklaring, samt ud fra de to videoklip der blev vist, som T1 har optaget, samt ud fra fotos og politiattest findes begge tiltalte i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 88, grov vold.

Forhold 20

T1 har erkendt sig skyldig, men har under sin forklaring nægtet at det for at true at han har udtalt sådan.

Retten har lagt vægt på F13's forklaring, idet han forklarede, at tiltalte under anholdelse i detentionen har været aggressiv og har virket truende, hvorfor retten ud fra situationen vurderede at tiltaltes udtalelse har truende karakter har udtalt "utaqqilaarit" til F13, og dermed findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 37.

Forhold 21

T2 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på V2's troværdige og detaljerede forklaring. Idet han forklarede at han godt kender tiltalte, da han er barndomsvennens bror. Vidnet så tiltalte løbe efter F4, som har blodig næse og uden sko, og prøvede at kaste ham ud over gelænderet på svalegangen i 2. sal, da F4 lykkedes at undslippe, samt at tiltalte tildelte F4 adskillige knytnæveslag og spark og skub, jf. kriminallovens § 88, han frifindes dog for halsgreb.

Om foranstaltningen**T1:**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 88, § 84, § 91, § 112, stk. 1, nr. 1, 86, stk. 1, jf. § 12, Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 11, stk. 1, som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte er tidligere dømt for lignende forhold, samt at han blev fundet skyldig for ulovlig tvang, røveri, og meget grov vold og forsøg på manddrab. Retten har desuden lagt vægt på Retspsykiatrisk erklæring af 19. november 2023 og Retslægerådets udtalelse af 25. januar

2024, som begge anbefaler at tiltalte idømmes forvaring, få at undgå tiltalte begår lignende kriminalitet igen.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, § 84, § 91, § 112, stk. 1, nr. 1, 86, stk. 1, jf. § 12, Inatsisartutslov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. 3, stk. 2, jf. bilaf 1, liste B, nr. 59, færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 11, stk. 1, og dermed forvaring på ubestemt tid, jf. kriminallovens § 161.

T1 er fundet skyldig i blandt andet kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12. T1 er tidligere fundet skyldig for blandt andet vold, i Sermersooq Kredsret af 20. december 2019. Trine Arngrim, speciel læge i psykiatri har vurderet, at T1's hidtige adfærd, hans ligegyldighed, grænsende til følelseskulde overfor offeret, som T1 filmede, hans afvisning af at ville tage Antabus og ovennævnte risikovurdering er det sandsynligt, at T1 udgør en sådan fare for andre menneskers liv, helbred eller velfærd, at kriminallovens § 161 bør bringes i anvendelse. Herefter og efter karakteren af de nu pådømte kriminalitet, findes det nødvendigt at forvare for forebygge en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed.

T1 skal også betale en tillægsbøde på 2500,00 kr., jf. kriminallovens § 127, stk. 2.

Retten har ved fastsættelse af tillægsbøde lagt vægt på, at ved den kriminalitet, som han er fundet skyldig for overtrædelse af færdselsloven.

Retten tager påstanden om konfiskation af baseballbat, 0,27 gram hash samt af mobil til følge, jf. kriminallovens § 166.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at han blev fundet skyldig for blufærdighedskrænkelser.

T1 skal også betale 89.240,00 kr. i svie og smerte til F1.

T3:

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 37, § 88, færdselslovens § 60, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1, færdselslovens § 60, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1, § 113, færdselslovens § 60, stk. 1, § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1 som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at han er blevet fundet skyldig for at have udøvet meget grov vold mod en han ikke kender.

Retten bemærkede at han i forhold 6 blev frifundet for lussinger, spark samt for kvælertag, men forhold 19's grovhed opvejer dette.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 37, § 88, færdselslovens § 60, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1, færdselslovens § 60, stk. 1, jf. § 9,

stk. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 13, stk. 1, § 113, færdselslovens § 60, stk. 1, § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, og dermed som anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager ikke stilling til bøden, da anklagemyndigheden ikke har forelagt dokumentation herfor.

T3 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr., jf. § 60, stk. 3.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at F3's tøj og briller var gået i stykker under voldudøvelsen, og har betalt 2618,00 kr. i selvrisko, som tiltalte skal betale, samt 3680,00 kr. i svie og smerte.

T2:

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at han blev fundet skyldig for at have tilsluttet sig den af T1's begåede vold i forhold 16a.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, og dermed som anbringelse i anstalt i 4 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Foranstaltningen omfatter ikke den nuværende dom som han er i gang med at afsone.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger for de tre tiltalte.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes forvaring.

T1 skal også betale en tillægsbøde på 2500,00 kr.

Hos T1 konfiskeres baseballbat.

Hos T1 konfiskeres 0,27 gram hash.

Hos T1 konfiskeres mobil (koster 5).

T1 skal inden 4 uger betale 5.000,00 kr. til F2.

T1 skal inden 4 uger betale 89.240,00 kr. til F1.

T3 idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder.

T3 skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra endelig dom.

T3 skal inden 4 uger betale 3.680,00 kr. i svie og smerte til F3.

T3 skal inden 4 uger betale 2.618,00 kr. til F3.

T2 idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 29. april 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden
mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

T3 forklarede på dansk blandt andet, at

Forhold 1

Han blev anholdt af politiet ved siden af busstoppestedet ved Akiki i Nuussuaq. De sætter ham ind i bilen bagagerummet helt i bagsiden. Han fik håndjern på, så blev han flyttet til bagsædet. Betjenten skulle til at ordne hans håndjern, så gav T3 ham en skalle og ramte ham ved brynene, vist nok den venstre bryn.

- Anmeldelsesrapport
- Politiattest
- Fotomappe

T3 bekræftede at det var den betjent som han gav en skalle, han vidste godt at han var politimand.

Forhold 2

Han var i adressen sammen med T1, de mødte F6. De var gode kammerater. De havde drukket. Han husker ikke konkret hvordan det startede, men det skete. Slået og sparket i hovedet og på kroppen.

- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe

Han fik vist billede af F6 han bekræftede at det var F6, samt at det var F6's lejlighed. Han kan bekræfte at de røde plamager er blod fra F6.

Da politiet kom, var han ikke i lejligheden, han forlod lejligheden, da F6's kusine stoppede det. T1 og T3 og F6 var oppe og slås. Han var med til at slå og sparke F6 i hovedet og på kroppen.

Han har snakket med F6 om episoden, han har sagt undskyld til ham, han har modtaget hans undskyldning.

T1 startede slagsmålet. Slagsmålet varede under 1 minut.

Forhold 3 og 4

GR [...] er hans forældres bil. Han blev stoppet ved Sipisak Kangilleq. Han havde drukket på det tidspunkt. Det er flere år siden hans kørekort blev taget fra ham. I Kredsretten blev han frataget kørekort, men Landsretten frifandt ham, og han havde ellers hentet kørekortet, hvor de sagde at han skal tage køreprøve igen.

Han fik taget en blodprøve.

Forhold 4

- A-1-3 under faneblad 4, Færdselslovens § 9/10.
- Retskemisk erklæring
- Anmodning om skattemæssige oplysninger

Han havde drukket meget den aften. Han havde arbejde i 2022, som rørisolatør. Lønnen varierede meget. Han husker ikke hvad han fik udbetalt.

Forhold 5

Han ødelagde bilens rude. Tiltalte bekræftede foto af bilen.

- Anmeldelsesrapport
- Rapport vedrørende intet erstatningskrav, da tiltalte havde betalt.

Forhold 6

Han kender F7. Han har været sammen med hende. Han blev ringet op af hendes søster som oplyste at F7 havde fået et barn, og de mente at det var hans barn og at der kunne være en

anden som er far. Det er rigtigt at de mødtes. Det foregik nede ved Nasiffik. Han har besøgt F7 og knægten. Mens F7 hun ammede ham, hun skulle ud at ryge hash. Hun gik i byen, mens hun ammede ham. Han hjalp hende økonomisk. Han gav hende 5000 kr. Han sendte hende taske fyldt med børnetøj. Han hørte bagefter at F7 havde brugt pengene på at spille kort.

I Nasiffik lod F7 som om at hun ikke kendte T3. Ved lukketiden ville han snakke med hende. Hun gik og han gik med. Hun var hysterisk. Så lod han hende gå, han ventede, de skulle gå samme vej, så han ventede til hun var gået. Ved Nunngarut mødte han hende igen. Hun sagde at hun ikke elsker ham og at hun har en kæreste og at T3 aldrig kommer til at se X4 igen. Så væltede han hende ved at skubbe hende og gav hende en vasker med sneen. Så begyndte hun at grine hysterisk, hun sagde at han aldrig kommer til at se barnet igen. Han skubbede hende. Der skete ikke mere imellem dem. Han gav hende en vasker. Han sparkede hende ikke i kroppen. Hårdt fat om halsen, det gjorde han ikke.

- Fotorapport
- Kosterrapport

Han ved ikke hvordan hun fik de mærker. F3 ved at F7 har en voldelig kæreste. De var bare hende og tiltalte. Han gik og hun stod og grinte hysterisk, og sagde alt muligt til ham. Han tog fat i hendes hals, mens hun lå nede. Han havde fat med én hånd og gav hende en vasker med sne med den ene hånd. Det kan være at da han gav hende vask at hun havde vejtrækningsbesvær.

Forhold 9

Han kender ikke F8. De var ude i rygeskuret. Hun var også ude, T1 og hende begyndte at snakke sammen, så gik han ind. Hun kom ind og fortalte at hun har ringet til politiet. Hun begyndte at filme ham. Han har ikke socialmedia, han var bange for at han bliver lagt ud på socialmedia, han blev sur, tog mobilen fra hende. Så kom hun farende mod ham og han skubbede hende. Hun væltede ned så gik han ud. T1 var inde på det tidspunkt. T1 var bare derinde. T1 deltog ikke.

Anklageren afspillede video nummer 2.

T3 bekræftede at det var ham selv i videoen og kvinden med pelskrave er F8.

F8 var i bevidsthed efter hun væltede, hun smilede til dem, som om hun fik sin vilje.

Han bad hende om at stoppe med at filme. Han kan ikke komme ind på hvad der blev sagt.

Han så ikke T1 sparke efter hende.

Det er den mobiltelefon som gik i stykker som i videoen.

Forhold 12

Han kom ind for at købe en pose øl, ekspedienten sagde nej da hun mente at han var for fuld. Han gik til en anden ekspedient, så pegede hun på den ekspedient som nægtede at betjene ham. Han mente ikke at han var så påvirket. Hun sagde det smilende den første ekspedient så blev han irriteret. Så slog han efter plexiglassen som var der under corona. Fordi han blev irriteret. Han slog ikke ud efter dem, bare for at vise at han blev sur over at de ikke vil sælge øl. Så gik han. Han så ikke om der skete noget.

Anklageren afspillede to videoer. T3 bekræftede at det var ham på videoen. Han forsøgte ikke at ramme de to piger.

- Anmeldelsesrapport
- Blanket til butikstyveri
- Politiattest

Forhold 13

Han lånte sin forældres bil. Han blev stoppet. Han havde drukket alkohol. Der er blevet taget blodprøver fra ham

- Anmeldelsesrapport
- Bilag A-1-2 Færdselslovens § 9/10
- Retskemisk erklæring

Forhold 14

Hans bror havde lige købt en bil, som han ikke har set endnu. En af naboerne affyrede fyrværkeri, han bad naboen om at flytte, også gik han ind igen. Da T3 kiggede ud, stod naboen helt tæt på bilen, T3 gik ud tog stativet og kastede den. Naboen gik til angreb mod T3, så væltede de, naboen slog T3 først, så fik T3 ham overmandet. T3 slog ham to gange i ansigtet med knyttet næve. T3 tog fat i ham i omkring halsen i tøjet. Damen råbte at han skal stoppe, så sagde T3 at det var ham der sagde det. Der var to børn der græd som han prøvede at berolige. Så sætter han sig i bilen også stoppede episoden. Han stoppede selv da de mennesker siger at han skal stoppe.

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Fotomappe C-4-1
- Politiattest, knoglebrud i ansigtsskelettet ved øjet.
- Foto taget af lægen
- D-4-1 opgørelse af erstatningskrav på 4.966,56 samt svie og smerte fra den 2. januar 2023 til den 9. januar 2023. Erstatningspligten bestrides ikke, men størrelsen er uden dokumentation. Svie og smerte bestrides ikke.

Forhold 19

F3 er ikke en han kender. Han har ikke set ham før. Han bekræftede at det var ham selv i videoen.

Det er hårdt at tale om det. Han kan ikke genkende den T3 der er på videoen. De havde drukket meget alkohol hjemme hos X5 også afleverede de flasker og købte vodka og en kasse øl, de drak vodkaen ret hurtigt. Så skulle de ud.

De kom ud, over ved Akiki igen. Det var der de stødte på F3. F6 han sagde at F3 er en børnelokker. Det retfærdiggør ikke det han har gjort. F6 sagde at F3 er pædofil. F6 er ham der prøvede at stoppe det som man kan se i videoen. Det er en af hans kammerater. F6 siger at han er børnelokker, pædofil, det var det der fik det til at starte. Han forestillede sig alt muligt. T3 havde lige siddet inde, hvor han havde hørt historier. Det slog klik for ham.

T1 var der, han slog også. Han slog og sparkede, slag på krop og ansigt. Spark på kroppen. Han husker T1 slog på ham.

Det var ikke noget der var planlagt da de gik ind i Akiki, det var fuldstændigt impulsivt.

Forhold 20

Da han blev anholdt, tog de hans tøj af, der var ingen madrasser eller noget. Han bad om madrasse, han bankede på døren. Der kom tre betjente, han prøvede at tale med den danske betjent, de snakkede munden på hinanden, og T3 ville lytte til ham danskeren, så sagde T3 til den grønlandske betjent ”utaqqilaarit”, ”vent lige lidt”, sagde han. Fordi de snakkede om på hinanden. Han truede ikke nogen.

- Anmeldelsesrapport

[...]

T1 forklarede på dansk blandt andet, at

Forhold 10

F2 kender han, det er rigtigt at han har gjort det der står i anklageskriftet. Han kender hende ikke, han husker ikke hvorfor han gjorde det. Han har ikke skrevet andet med hende.

- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe
-

Han bekræftede at ham på billedet er ham.

Forhold 15

Han blev stoppet af politiet han skulle bare lave døren fordi hængslet var knækket, han kørte med den ville aflevere den, han vidste godt at han havde fået frakendt førerretten.

- Anmeldelsesrapporten
- Rapport vedrørende frakendelse af førerretten
- Udskrift fra Kriminalregistret af 26. februar 2024.
- Anmodning om skattemæssige oplysninger
- Indtægtsoplysninger 2022

Han husker bødeforlæg, han vil ellers samle op for at betale det, men har ikke fået det betalt. Han arbejdede som klejnsmed i Grønlandsskib og entreprenør, siden 2020, han begyndte at arbejde der da han blev færdiguddannet. Han fik ca. 4000 kr. udbetalt efter skat om ugen. Han husker ikke hvad han fik før skat.

Forhold 17

Politiet var forbi hos ham i forbindelse med at politiet manglede en underskrift til en politiattest og de fandt hash på 0,27 gram. Hashen var på bordet.

- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe
- Konfiskationerklæring

Han bekræftede sin underskrift i konfiskationserklæringen.

Forhold 18

T6 er hans kammerat T1 havde overladt bilen til ham. Han fik lov til at køre bilen. Det var ikke T1's bil endnu, den var ikke registreret. T6 var påvirket og var fuld, det vidste T1 godt. Ejeren står som X6. T1 har lånt bilen. De har været bekendte.

- Anmeldelsesrapport

[...]

Sagen udsat til den 2. maj 2024, retssal 3.

Retten hævet kl. 14.40.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 2. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

T1 forklarede på dansk blandt andet, at

Forhold 2

Han kender F6, de var venner. Han kan bekræfte at han var med til festen. Han husker ikke hvad de skændtes om, T1 og F6 skændes. T3 blandede sig. F6 og T3 begyndte at slå. T3 slog F6 med en tom ølflaske, det varede ikke så længe også gik de. Flasken var hel og var ikke gået i stykker. Han husker ikke om han blandede sig. T3 lyver da han sagde, at T1 startede det. T1 startede skænderiet men han startede ikke slåskampen. Han blev ikke en del af det. T1 havde drukket den dag de andre havde også drukket.

Forhold 7 og 8

T1 kan bekræfte at han var derude. Han kender ikke F9. Han har set hende før men kender hende ikke.

Det kan godt passe at de mødte hende udenfor. Han kan ikke genkende at skulle have blottet hans penis og råbt sut min penis. Han husker ikke om de havde en samtale eller hvad der skete.

Adspurg om videoen, husker han ikke hvad der blev råbt.

Anklageren viste videoen, måske sagde han at T3 skal slappe af da han lige rørte ved ham. Hun grinte hysterisk og bare lå ned, hvilket han syntes var irriterende. T1 sparkede ikke mod hende, han sparkede mod dørkammen og hun stod op med det samme. Han var måske 30-40 cm væk da han sparkede. Hvis han ville ramme hende, så kunne han have gjort det, han ville ikke ramme hende.

Forhold 11

T4 er en han kender, han er hans ven. Han har været sammen med V4. Deres forhold er kompliceret. De havde noget mere kørende end bare venner i maj måned. T5 er en han kender, en bekendt. T5 kender V4 og T4. Hun er gode venner med dem.

T1 kender ikke F9.

Han husker ikke noget om forholdet. Han vil ikke svare spørgsmål om at have tvunget F9 ind i bil kørte ham til atlantkajen, da det ikke siger ham noget.

Forhold 19

Det er ham der filmede på videoen med lysegrå bukser. Han kender ikke F3, han vidste ikke hvem han var. F9 sagde at F3 var en pædofil. Han ved ikke hvorfor han filmede, det var en meget dum ting at gøre. De blev rigtig fulde meget hurtigt. Det var meget dumt gjort, både at han filmede det og at de gjorde hvad de gjorde. Han fortryd med det samme, hvis han kunne sige undskyld til ham havde han sagt det. Det var ikke rart at se filmen, han kan ikke genkende sig selv, han vil ikke være sådan fremadrettet.

Anklageren dokumenterede:

- bilag I-4-1

T1 erkendte 6 spark på kroppen og 8 slag på kroppen.

Det er stadigvæk dumt at T3 udsatte ham for vold. Ud fra videoen ser det ikke ud som om at T1 prøvede at stoppe det.

Anklageren foreholdt T1 transskriberingen. Han kan genkende det der står, det er rigtigt nok.

Han var rigtig fuld og var ikke sig selv, det var ikke rart at læse. Han har det dårligt med at skulle se eller høre det igen. Han har det dårligt med at det er sket over for F3.

Det var ikke planlagt, det der skete, skete pludseligt.

Forhold 16

Det er hans adresse. Han var på adressen, han var sammen med T5, T2 og V4. V4 er hende der blev nævnt tidligere.

Hans tidligere arbejde, havde lige fået nyt kontor så de fejrede det. De kom hjem til ham. Så ringede F1 til V4. F1 T3 er en han kender. Han var V4's ekskæreste. T1 gad ikke være sammen med F1, fordi T1 er sammen med V4. T1 ville ikke have F1 skulle komme. F1 ringede og truede T1, at F1 ville banke T1.

F1 sagde det, måske fordi T1 var sammen med V4.

T1 husker ikke hvad F1 sagde præcist, men F1 truede med at banke T1 og slå ham ihjel, men husker ikke helt hvad F1 sagde.

T1 husker ikke hvem F1 ringede til. De låste døren. Så kunne de høre høj lydt bank på døren, T1 tror det var den stilladsfod F1 bankede med. Fordi der også var mærker på døren. F1 råbte, at han ved T1 er derinde, og at han ville slå T1 ihjel. Alle blev meget bange.

V4 ringede til politiet med det samme. Så troede de F1 stoppede og de hyggede videre. Så råbte V4 at F1 kravlede op af altandøren. T1 bor i anden sal. V4 gik ud ad hoveddøren. De andre gik også ud. T1 blev i lejligheden. Så smadrede F1 vinduet i altandøren. T1 fik et slag. T1 blev bange. Efter F1 truede T1, så kravlede F1 op i T1's lejlighed og smadrede vinduet.

T1 fik et slag med stilladsfod i hovedet og fik en flænge. T1 gik amok og gik i selvforsvar. T1 havde et alu-basebat, for at få stilladsfoden væk. T1 tabte bat med det samme. T1 tog fat i F1.

T1 tog alu-batten da han så F1 kravle op.

F1 slog først. T1 prøvede at slå stilladsfoden væk fra F1. Efter T1 har fået slag med stilladsfoden.

Da T1 fik et slag kunne han ikke huske så meget derefter. T1 kom til sig selv igen udenfor. F1 var ude foran døren. F1 lå ned. T2 var til stede.

T1 husker ikke så meget, det foregik meget hurtigt. T1 var i chok så han husker ikke så meget. Da han kom til sig selv, var T2 ved siden af ham.

Han husker billedet, da T2 gav ham en cigaret. Han ved ikke hvor lang tid det tog da fra han kom til sig selv og indtil politiet kom.

T1 ved ikke hvordan F1 fik skaderne.

T1 ville ikke udtale sig yderligere.

Forsvareren bad om en pause, og herefter ville T1 ikke udtale sig yderligere omkring det spørgsmål.

Anklageren ville foreholde tiltalte afhøringsrapport.

Retten afslog anmodning om forholdelse, da tiltalte ikke ønsker at udtale sig yderligere.

Anklageren ville kærede rettens beslutning, og bad om en beslutning i retsbogen og bad om en pause da hun lige vil foretage et opkald.

Anklageren mente også at retsformanden er i gang med at gøre sig inhabil, da retten har allerede besluttet at anklageren ikke må foreholde tiltalte, før anklageren kunne begrunde hvorfor hun gerne vil foreholde tiltalte.

Anklageren anmodede om en pause. Retten holdt pause.

Anklageren anmodede om at foreholde tiltalte da han nu har afgivet forklaring, og selv om han ikke vil udtale sig yderligere om skaderne hos F1, så mener anklageren at hun har ret til at foreholde tiltalte, da han har afgivet forklaring.

Forsvareren var imod forholdelsen da anklageren har afhørt T1 indtil præcis det her forhold, og han har udtalt sig, og har afgivet rimeligt detaljeret forklaring, indtil han blev slået.

Anklageren oplyser at hun prøvede at få T1's hukommelse tilbage.

Hun ville foreholde, for når man ikke kan huske noget, eller ens forklaring afgiver, hun nåede at læse op da forsvareren bad om en pause. Hun fik ikke lov til at foreholde færdigt.

Forsvareren har sikkert rådet ham til at ikke udtale sig, og retten afskærede anklageren i at foreholde.

Anklageren oplyste at der i politirapport blev forklaret anderledes end det der blev forklaret i dag. Anklagerens opgave at fremkomme med beviser. Han ville ikke udtale sig yderligere, og har i dag afgivet en anden forklaring. Selv om tiltalte har ret til at sige at man ikke vil udtale sig yderligere, så mener anklageren at hun har ret til at foreholde tiltalte.

Forsvarer oplyser at T1 har sagt at han ikke kan huske noget, samt at det ikke kan få en negativt udfald, når de går ud og taler sammen. T1 har afgivet forklaring på dansk. Retten til at ikke udtale sig, er hjørnesten i retsplejen. Hvis man ikke vil udtale sig yderligere, så må man ikke foreholde. Anklageren må anmode om dokumentation afhøringsrapport, når sagen når dertil.

Retten besluttede at tiltalte ikke skal foreholdes, da det er den tiltaltes rettighed hvis han ikke vil udtale sig, så skal han ikke tvinges til at udtale sig.

Der blev ikke kæret af nogen af parterne.

Forsvareren oplyste at T1 har dog noget han gerne vil sige, og adspurgte af sin forsvarer forklarede T1 at han havde ingen intentioner om at ville slå F1 ihjel.

T2's forsvarer ville spørge ind til T2's rolle i sagen. Det ville T1 gerne svare på.

Anklageren var imod det, og anklageren sagde at retsmødet er lige som en cirkus og andre upassende ord, og anklageren snakkede over munden på retten.

Da det ikke er første gang at anklageren snakkede over munden på retten og da anklageren snakkede uden at have fået ordet, advarede retten, anklageren, da hun ikke retter sig efter retsformandens påbud, at retten vil fratage ordet fra anklageren hvis hun fortsætter med ikke rette sig efter retsformandens påbud og snakke uden at få ordet, retten kan endvidere i sådanne tilfælde pålægge en bøde, jf. retsplejelovens § 104, stk. 2, jf. stk. 1.

T1 forklarede videre om T2's rolle i sagen og sagde at

T2 var chauffør dengang. T2 var med til grillaftenen på hans arbejde, hvor han kørte dem hjem. Han kan ikke huske at T2 ellers var på vej ud, da han var i chok. Han kom til sig selv ved at sidde på trapperne. Han ved ikke om han kan huske om T2 råbte noget.

Forsvarer Naja Joelsen foreholdt T1 afhøringsrapport af side 4:

”Afhørte forklarede, at T2 var tilstedet ved hændelsen ved trappeopgang. Hvor T2 forsøgt at få afhørte til at falde til ro. Og T2 slået ikke A, han var bare til stedet.” Han kan ikke huske at have forklaret på den måde. Men T2 stod kun udenfor, han beroligede.

Der er ikke sket noget der havde noget med forsæt til drabsforsøg at gøre.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 16 b, blandt andet, at

Det er rigtigt at han var med. Han var kun chauffør, og han havde ikke drukket alkohol. Først kørte han med V4.

F1 og V4 havde en uoverensstemmelse, og han kørte med V4. V4 sagde at der var nogen der grillede, T1 og de andre.

V4 sagde at V4 og F1 havde skændtes om natten, og V4 ville ikke være sammen med F1, der havde fødselsdag.

Hændelsen skete som T1 fortalte.

Han var ellers på vej ud, da nogen slog på døren med en genstand. F1 sagde i vrede: ”T1, jeg dræber dig.”

Han råbte at han ville dræbe ham. Da han blev stille, satte han sig ned, så råbte V4 og han dukkede pludseligt op ved vinduet i altanen.

V4 løb ud, og han og V5 løb også ud. De kom ud igennem døren, det er en lille lejlighed, de kom ud ad hoveddøren.

De løb ud i det øjeblik manden, der pludseligt dukkede op, var ved at ødelægge vinduet.

Han så ikke altandøren blive ødelagt. Da V5 og V4 gik ned, gik han op.

Anklageren viste bilag F-7-3, sidste billede. Foto taget fra T1's lejlighed.

Han kiggede ned på dem, som vist i de forrige billeder. På billede 7.

Han så ikke V5 og V4 igen efter de var kommet ned. Han var kun opmærksomme på T1 og F1, indtil én af dem kom ud.

Efter man kunne høre dem slås indenfor, kom F1 ud med den voldsomme våben i hånden.

Han så ikke hvad der skete i lejligheden.

Man kunne høre dem slås.

Før det havde F1 slået på døren og udtalt dødstrusler. Han hørte deres slagsmål.

T1 råbte af smerte. F1 råbte: ”V4!”. Så kom F1 ud med den voldsomme våben i hånden.

Da han kom ud, troede han at han ville blive angrebet, så han var klar længere oppe i trappeopgangen. Da T1 råbte igen ”Tassa!”, (”Stop!”) vendte F1 med det samme mod T1 og prøvede at slå ham igen. T1 råbte da F1 begyndte at gå op mod T2, og F1 prøvede at slå T1 igen. F1 havde stilladsfoden i den ene hånd. Firkanten var øverst. F1 prøvede at slå T1, men ramte dørkarmen. Han kom tættere på ham, og prøvede at slå ham.

T1 tog alu-batten igen i gangen. Han afværgede slaget med batten.

F1 prøvede at slå T1, og T1 afværgede i sidste øjeblik med batten. Han ramte F1' våben med batten. Han så dem fra meget kort afstand.

Da F1's våben blev ramt af batten, røg stilladsfoden, som F1 havde i sin hånd, tilbage nedad, og T1 slog F1 med alu-batten på skulderen for at afværge slaget. F1 slap grebet om våbenet, da han blev ramt på skulderen.

T1 kastede batten ind til stuen. T1 greb fat i F1 og væltede ham omkuld, F1 ramte sin våben ved faldet, det så ikke ud til at T1 så det.

Blodet begyndte at fosse voldsomt ud. T1 slog F1 med en flad hånd mens han råbte: "taamaasiorunnaarniarit!" (Stop så!").

T1 løftede F1 op igen og råbte "Paasivinga?" ("Forstår du mig?"). Og slap ham igen. Da han slap ham igen, så det ud som om han faldt ned igen på våbenet. Blodet løbede ud endnu hurtigere. Han ramte den voldsomme våben bagfra. Han slap kun ham efter han var blevet bevidstløs, han faldt om med det samme så snart han slap grebet. Han ramte selv ind i noget to gange.

Stilladsfoden blev ikke taget op igen, efter F1 slap den.

T1 råbte ikke igen, F1 råbte voldsomt: "Jeg tror at jeg er ved at dø". Det råbte F1 selv. T1 råbte: "Naammaqaatimmi tassa" (Det er nok, stop så).

Da han begyndte på en måde at græde og bløde endnu mere, blev T2 chokeret, og førte T1 væk, der prøvede at holde fast ved F1. T2 gjorde det for at forhindre yderligere slagsmål. T1 blev ellers bange for ham, da han stadigvæk var vred. Han tog fast greb på T1's trøje da han ikke ville se nogen dø. Så skubbede han ham mod hjørnet og sagde: "tassa nammaqaaq" (Stop så, det er nok). T1 var stadigvæk meget vred og prøvede at sparke F1 på kroppen, men T2 stillede sig i vejen og blev selv ramt af sparket i benet. Han ramte ikke F1 ved sparket, han ramte kun T2. T1 er stor og stærk.

F1 sagde at han nok var ved at dø, T1 gjorde ikke andet, men han slog kun ham med en flad hånd, der minder om en lussing, i ansigtet. Han havde greb med den ene hånd og slog med en flad hånd med den anden, og da han slap grebet, faldt han på våbenet igen.

Han rørte ikke ved ham igen. Han lod ham være efterfølgende.

Foreholdt afhøringsrapport af 31. maj 2023, bekræftede sin underskrift.

Han har ikke rigtig læst den da han ikke kan læse på dansk, den blev ikke oversat, han sagde bare at jeg skulle bekræfte den med min underskrift. Afhøreren var ellers grønlander, han svarede ellers ham på grønlandsk, men han svarede på dansk, han stillede spørgsmålene både på dansk og grønlandsk. Han kan huske nogle af spørgsmålene, han havde ikke problemer med at forstå, men havde problemer med at tale. Han stillede spørgsmål mest på dansk, han spurgte ham ellers en gang imellem "kalaallisummi?" (Hvor for ikke på grønlandsk?), så svarede han bare på dansk og sagde: "paasisinnaavutimmi" (men du kan jo forstå), med hensyn til det blev han foreholdt afhøringsrapport, fra side 2:

"Afhørte kunne høre noget tumult nedenunder, hvor det var T1 og F1 der sloges, hvor T1 havde udtalt "nu det nok, nu skal du dø" Det sagde han ikke, det var kun F1 der sagde at jeg er nok ved at dø.

Tolken X7. Han blev afhørt to gange. Først på dansk, efter de var vendt tilbage til restauranten.

Han blev afhørt i Nuniaffik.

T1 sagde ikke at han ville dræbe ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. november 2023, side 5:

”Adspurgt om F1 var vågen, da han lå ned på jorden og da F1 ramte jorden, så det ud til, at F1 mistede bevidstheden med det samme.” Han har forklaret på den måde.

”Da afhørte hørte T1 råbe: ”Du skal dø! Du skal dø!” tænkte afhørte ”fandme nej”.”, han har ikke forklaret på den måde.

”Adspurgt om T1 råbte ”du skal dø! P dansk eller grønlandsk, svarede afhørte, at det var på dansk”, taamatut nassuiaanikuunngilaq, F1 suaartarpoq ”jeg er død”, taamatununa oqarnikoq.

”Adspurgt om T1 prøvede at sparke F1, svarede afhørte ja. Han prøvede at sparke F1” naamik taamatut nassuiaanngilaq, isummeriaraajuna T2-ili eqqoraa.

”Adspurgt om T1 nåede at sparke F1, før afhørte fik stillet sig i vejen, svarede afhørte ja.” taamatut nassuiaavoq, kisianni patikkaajuna.

”Adspurgt hvor T1 ramte F1 henne, svarede afhørte, at det var på kroppen. Han slog ham flere gange i hovedet med knytnæve” han har forklaret på den måde.

.

”Adspurgt om afhørte var bange for, at T1 rent faktisk ville dræbe F1, svarede afhørte ja. Det var derfor han gik ned for at stoppe”, han har forklaret på den måde, han var bange for at T1 kan komme til at dræbe ham, uden at vide det.

Foreholdt afhøringsrapport af 31. maj 2023 bilag C-1-2 igen, side 4:

”Mens F1 lå ned var T1 begyndt at slå løs på F1 der var ude af stand til at give modstand.” han har forklaret på den måde.

”Afhørte havde set T1 slog F1 mange gange, men kunne ikke komme antal, men slog med begge knytnæver” han har forklaret på den måde. Han slog også ham med knyttet hånd i kroppen, omkring maveregionen. Han så kun et slag. Til politiet sagde han bare måske tre gange, men han så kun et slag, han stoppede ham da han var i gang med at prøve slå ham med knyttet hånd.

”og forsøgte også at sparke F1, hvor T2 var blevet ramt to gange, men T1 havde også ramt F1 på venstre ribben, hvor han ellers prøvede at sparke efter hovedet.” han har ikke forklaret på den måde. T2 blev ramt da han satte sig i vejen, da han prøvede at sparke uden at have sko på, mens han blev holdt tilbage og trukket væk.

Han rørte ikke selv ved F1, han gjorde ham ikke noget. Han stoppede T1. Han var bare den der stoppede episoden. For at forhindre at der skulle ske noget værre.

Under den første afhøring sagde han bare ja, forstod kun noget af det. Han var i chok. Han kunne ikke lide at tale med politiet.

Han var selvfølgelig også bange da F1 bankede på døren, og hvis han var gået ud tidligere, var han måske blevet overfaldet. Han var bange for at T1 ville slå ham ihjel. Han ville ikke se nogen dø, og han havde set ham ramme genstanden, hvor blodet løb ud meget hurtigt, og hvis situationen ikke var blevet stoppet, kunne en af dem afgang ved døden. F1's udtalelse om at han var ved at dø, kunne også have påvirket ham. Men der var ikke nogen der slog med en stilladsfod. Han var mere bange for at nogen kunne afgang ved døden. Han ville stoppe tumulten.

Med hensyn til at F1 tidligere har sagt at han ville dræbe T1, har han ikke forklaret på den måde til politiet, fordi han ikke gider politiet. Med hensyn til at F1 har prøvet at slå ham og gået imod hans retning, har han ikke sagt noget om det, da han ikke gider politiet.

F13 forklarede vedrørende forhold 20 på grønlandsk blandt andet, at, Han var på arbejde. T3 var blevet anholdt. Efter anholdelsen var T3 med i detentionen, T3 forsøgte at strangulere sig selv med sit tøj, og man plejer at tage ting der kan være fare for en selv. T3 sagde noget med at han vil banke ham. Lægen kom. F13 var sammen med X8. På vej derudfra begyndte T3 at råbe, noget med at han ville banke ham, smadre ham. Trusler om vold det var det T3 gav udtryk for og ikke sagde direkte ordene. Efter de lukkede døren, sagde T3 "bare vent dig". F13 åbnede detentionen, og sagde til T3 at det skal han ikke gøre. Så spurgte T3 om han føler sig truet. F13 sagde nej. F13 husker ikke om T3 sagde det på dansk eller grønlandsk.

Anklageren oplyste at T3 er tiltalt for at have sagt på grønlandsk "utaqqilaarit". F13 bekræftede at det var det sagde han. T3 sagde det med en hård tone, råbte aggressivt og meget højt. Da han åbnede døren igen, kiggede T3 direkte, og spurgte "føler du dig truet?". F13 sagde til T3 "Det skal du bare ikke sige til en politibetjent". F13 var ikke alene da det blev sagt. Det var i forbindelse med lægeundersøgelsen. Han husker X8 var der. Han husker ikke om en af dem snakkede. X8 kørte samtalen til at starte med. T3 kiggede på F13, da han kom med de udtalelser. Husker ikke hvad X8 sagde. Utaqqilaarit betyder mange ting afhængig af situationen.

Foreholdt rapport vedrørende trusler fra T3 af 3. september 2023.

"Til sted var pa. X8, pb. X9 og rpb. X10 og jeg." bekræftede vidnet at de var dem der var til stede.

T3 havde en aggressiv tone, og han opfattede hans udtalelse som en trussel.

[...]

F9 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Han kender adressen, det er hans lillebrors bopæl. Han boede der på det tidspunkt.

Han kan ikke huske noget. Han kan ikke huske om han blev udsat for vold. Anklageren oplyste F9 at T3 har afgivet forklaring, hvor han og T1 havde udsat F9 for vold ved slag og spark. F9 kan ikke huske noget da han havde drukket meget alkohol.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. april 2021, side 2:

"Under festen var T1 kommet til, hvor forurettede havde sagt til ham, at han ikke var velkommen da T1 tidligere havde udsat forurettede for vold, men T1 var en ven til forurettede

og var sammen med ham tit på trods af han ikke ønskede, at have ham med til festen ”han kan ikke huske at have forklaret på den måde.

”Lige pludseligt blev forurettede angrebet af T1, og T3, hvor de begge udsatte forurettede for vold.” han kan ikke huske at have forklaret på den måde.

”Forurettede beskyttede sig selv ved at holde sit hoved og på baggrund af det kunne han ikke se hvem der gjorde hvad mod ham.” han kan ikke huske at have sagt det.

”Han kunne dog mærke, at han blev udsat for adskillige knytnæveslag og spark fra begge gerningsmænd” han kan ikke huske at have sagt det.

Han kan ikke huske det på grund af alkoholindtagelse.

”Afhørte forklarede til at starte med, at han ikke ønskede, at anmelde vold da han var bange for gerningsmændene.” han kan ikke huske at have sagt det.

Anklageren viste fotos. Han bekræftede sit billede, men han kan ikke huske noget.

Han kan ikke bekræfte det, da han ikke kan huske noget. Han har ikke fremkommet med erstatningskrav.

Han kender T3, det er hans kammerat. Han kan ikke huske politiafhøringen. Han må have været beruset under afhøringen.

T1 er hans ven.

[...]

V8 forklarede på grønlandsk blandt andet, at Hun kan ikke rigtig huske noget på grund af alkoholindtagelsen. F9 bor i adressen. Hun så ikke at han blev udsat for noget.

Hun er bange for at afgive vidneforklaring da hun ikke har prøvet det før.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. april 2021, side 1:

”F9 var blevet overfaldet af:

A: T1,” Hun kan ikke huske at have sagt det.

Hun har arbejdet sammen med T1 tidligere. V14, hendes kusine, var med, også F9. T3 har sagt at han var med, sagde anklageren. Hun kender ikke T3. Hun så F9 ligge på gulvet. Hun så ikke overfaldet.

”Hvor A sammen med op mod tre andre havde slået F9 ukendt antal knytnæveslag på hovedet og sparkede ham på kroppen ukendt antal gange.” Hun kan ikke huske at have sagt det.

”Efter A og de andre havde slået F9 var gået fra stedet og efterfølgende var politiet ankommet til adressen.” Hun kan ikke huske at have sagt det.

Hun var beruset under afhøringen.

[...]

T3 afgav forklaring om forhold 21 på grønlandsk, at Han kan huske at de holdt fest i hans hjem, hvor nogle som han slet ikke kendte kom ind. Han hilste på en der kaldte sig selv F4, T2 satte sig ned i sofaen. T2 stod op for at tage på toilettet, men T2 blev slået med knyttet hånd af F4 lige efter han var stået op. Han slog ham i ansigtet ud af det blå. Han ved ikke hvorfor F4 var sur på ham. Så tog han ham på kroppen og slæbte ham ud da det var hans hjem. Han slæbte ham ud gennem den lille gang. Efter han havde smidt ham ud, låste han døren og satte sig ned igen i sofaen, men så begyndte de andre at gå ud. Han sagde til sin lillesøster at hun skulle låse døren, da han var bange for at der skulle ske noget dårligt.

Så var de fire tilbage der hyggede sig stille og roligt, og så blev der banket på hans dør, og det viste sig at være hans nabo. Naboen sagde at skænderiet, der startede hos jer, bør stoppes. Han sagde ellers, det er ikke mig. Naboen blev sur, og T2 gik bare ned igen. Da han kom ned, var der blod i F4s ansigt, han ved ikke hvad han var blevet udsat for. Da han kom ned, tog han ham, da han ikke vidste noget, og han blev slået med knyttet hånd af F4, og han skubbede ham væk da han blev slået, og idet øjeblik kom politiet. Efter episoden har han ikke hørt fra den person.

De var stoppet med deres håndgemæng da han kom ned, F4 slog mens han prøvede at stå op, og han skubbede ham voldsomt væk fra sig, efter hans slag. Først blev han slået med knyttet hånd i kinden mens de var i hans lejlighed, og i det andet slag blev han ramt af knyttet hånd i hagen udenfor.

Han rakte pludseligt sin arm ud og ramte ham i kinden. Det andet slag kom ligesom han stod op, og han slog op ad mens han stod foran, og han skubbede ham væk i forskrækkelse. Han fik næseblødning ved det første slag, og mens han vaskede sig i wc'et, bankede hans nabo på døren, og derfor kom han ned mens han blødte. Han blødte stadigvæk da han var på vej ned, og han tørrede blodet af med sit tøj. Han skubbede kun ham væk med begge sine hænder ved brystkassen. De var lige udenfor opgangen i [...].

Han har hverken slået ham med knyttet hånd eller rørt ham. Da han blev anholdt, fortalte han i politistationen om de slag han blev tildelt. Han tog ikke til sygehuset da hans næseblødning stoppede. Slaget var ikke så kraftigt.

Han var ikke så fuld dengang, han var lige stået op ved fem-tiden, og de drak resten af alkoholen fra dagen før, sammen med sin lillesøster og de andre. F4 så ud til at være påvirket af alkohol, han kom ind sammen med fem-seks andre. Han spurgte om hvem der havde inviteret dem, da han selv ikke havde inviteret nogen. De var alle sammen beruset. De havde en pose med, måske fordi de troede at de skulle til efterfest. Han blev slået ud af det blå. Da han kom ind, hilste han på ham og sagde T2, han kaldte sig selv for F4, det var først der han fik hans navn at vide.

[...]

Sagen udsat til den 3. maj 2024, kl. 9.00.

Retten hævet kl.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 3. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

F9 forklarede vedrørende forhold 7, 8, 9, på grønlandsk blandt andet, at

Han kan huske at de holdt fest i hans hjem, hvor nogle som han slet ikke kendte kom ind.

Han hilste på en der kaldte sig selv F4, T2 satte sig ned i sofaen. T2 stod op for at tage på toilettet, men T2 blev slået med knyttet hånd af F4 lige efter han var stået op. Han slog ham i ansigtet ud af det blå. Han ved ikke hvorfor F4 var sur på ham. Så tog han ham på kroppen og slæbte ham ud da det var hans hjem. Han slæbte ham ud gennem den lille gang. Efter han havde smidt ham ud, låste han døren og satte sig ned igen i sofaen, men så begyndte de andre at gå ud. Han sagde til sin lillesøster at hun skulle låse døren, da han var bange for at der skulle ske noget dårligt.

Så var de fire tilbage der hyggede sig stille og roligt, og så blev der banket på hans dør, og det viste sig at være hans nabo. Naboen sagde at skænderiet, der startede hos jer, bør stoppes. Han sagde ellers, det er ikke mig. Naboen blev sur, og T2 gik bare ned igen. Da han kom ned, var der blod i F4's ansigt, han ved ikke hvad han var blevet udsat for.

Da han kom ned, tog han ham, da han ikke vidste noget, og han blev slået med knyttet hånd af F4, og han skubbede ham væk da han blev slået, og idet øjeblik kom politiet. Efter episoden har han ikke hørt fra den person.

De var stoppet med deres håndgemæng da han kom ned, F4 slog mens han prøvede at stå op, og han skubbede ham voldsomt væk fra sig, efter hans slag. Først blev han slået med knyttet hånd i kinden mens de var i hans lejlighed, og i det andet slag blev han ramt af knyttet hånd i hagen udenfor.

Han rakte pludseligt sin arm ud og ramte ham i kinden. Det andet slag kom ligesom han stod op, og han slog op ad mens han stod foran, og han skubbede ham væk i forskrækkelse. Han fik næseblødning ved det første slag, og mens han vaskede sig i wc'et, bankede hans nabo på døren, og derfor kom han ned mens han blødte. Han blødte stadigvæk da han var på vej ned, og han tørrede blodet af med sit tøj. Han skubbede kun ham væk med begge sine hænder ved brystkassen. De var lige udenfor opgangen i [...].

Han har hverken slået ham med knyttet hånd eller rørt ham. Da han blev anholdt, fortalte han i politistationen om de slag han blev tildelt. Han tog ikke til sygehuset da hans næseblødning stoppede. Slaget var ikke så kraftigt.

Han var ikke så fuld dengang, han var lige stået op ved fem-tiden, og de drak resten af alkoholen fra dagen før, sammen med sin lillesøster og de andre. F4 så ud til at være påvirket af alkohol, han kom ind sammen med fem-seks andre. Han spurgte om hvem der havde inviteret dem, da han selv ikke havde inviteret nogen. De var alle sammen beruset. De havde en pose med, måske fordi de troede at de skulle til efterfest. Han blev slået ud af det blå. Da han kom ind, hilste han på ham og sagde T2, han kaldte sig selv for F4, det var først der han fik hans navn at vide.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. maj 2022, side 2:

”Afhørte havde så gik ud for at ryge. Imens afhørte røg kom T3 og T1.” Hun kan ikke huske at have sagt det. Hvis det står på den måde, kunne hun sagtens have sagt det.

”T1 havde så plotte sin penis og spurgte afhørte om hun skulle sutte hans penis, hvor hun – Hun kan ikke rigtig huske at have forklaret på den måde, hun har sandsynligvis sagt det. Hun kan ikke rigtig huske at have mødt dem udenfor.

Foreholdt anmeldelsesrapport forhold 8 af 15. maj 2022:

”Anmelder/Forurettede: F9” hun troede at det var personalet der havde ringet.

Foreholdt igen samme rapport:

”Anm. F9 rett. tlf. henv. og oplyste, at hun havde 2 mænd der var truende over for hende og de havde sagt til hende at hun skulle springe i vandet, og de ville vente på hende udenfor for at sikre dette, hvorfor hun ønskede politiets hjælp og hun gik nu tilbage ind i værtshuset.” Hun kan ikke huske at have sagt det.

Anklageren oplyste at en dørmand også havde ringet.

Foreholdt anmeldelsesrapport forhold 7, af 3. juli 2022:

”Fou. oplyste, at mistænkte havde plotte sin penis.” Hun kan ikke huske at have forklaret på den måde.

Anklageren viste billedet af den ødelagte mobiltelefon, hun bekræftede at det var hendes mobiltelefon.

Hun har ellers fået udleveret en blanket, men hun har glemt det flere gange. Hun har bare købt en ny. Hun kan ikke huske prisen. Hun har fået en ny igen. Hun har fået den hun har nu, fra sin storebror.

Hun havde ikke fravær fra sit arbejde efter episoden, og har heller ikke fremkommet med erstatningskrav.

Anklageren oplyste F9 om muligheden for krav for tortgodtgørelse. Hun vil gerne kræve tortgodtgørelse hvis hun har mulighed for det.

Hun blev ved med at drikke i ca. 10 dage. Hun var stadigvæk beruset under afhøringen ved ellevetiden.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. maj 2022:

”Afhørte havde så ringede til politiet, hvorefter afhørte begyndte filme de to mænd.” Hun kan kun huske at hun lod som om hun filmte dem, men hun optog dem ikke. Hun lod ikke som om hun filmte dem efter der blev ringet til politiet.

Hun fortsatte ikke med at drikke efter episoden.

[...]

F9 forklarede vedrørende forhold 11, på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Det er lidt svært at tale om episoden.

Anklageren anmodede om at tale med vidnet, da hun mener at anmodning om at tiltalte skal forlade retslokalet kan være på tale, da hun er bange for at en uforbeholden forklaring ikke kan gives ved tiltaltes tilstedeværelse under vidnets forklaring.

Anklageren oplyste at vidnet har det fint med at afgive forklaring under tiltaltes tilstedeværelse.

Han havde drukket en enkelt i Maximut, så kom der nogen i bil lige inden de gik, og efter det korte overfald, blev han ført ind i bilen. Han blev kørt hen til havnen, hvor han blev udspurgt, så lod de ham gå. Han kan ikke huske bilens farve, men det var en Jeep.

Det hele skete så hurtigt at han kan ikke huske antallet af overfaldsmændene.

Han kan ikke rigtig svare på hvem der var overfaldsmænd.

Forholdt afhøringsrapport af 10. juni 2022, side 2:

”På et tidspunkt var han gået ud af Maximut, hvor der kom en bil til stedet. Det var en stor mørk bil og der kom 4 personer ud af bilen.” han bekræftede at han har forklaret sådan.

”han identificerede personerne som:

- A. V4 fører af bil
- B. T5 sad på passagersæde foran
- C. T4 ”X11” V10, sad bagved
- D. T1, sad bagved”

Det er rigtigt han afgav sådan en forklaring.

Han tror ikke at alle steg ud.

De overfaldt ham fordi de troede at han havde 50 gram i underskud. De overfaldt ham fordi de var bange for at han ikke vil udføre sit arbejde med de 50 gram. Han hjalp dem ellers.

Det havde noget med de 50 gram hash at gøre.

Han ved ikke hvem der ejer hashen, han ved bare at en af dem må være ejer. Han skulle sælge de 50 gram hash. 3. dag de kommer bare, de troede at han var på underskud. Måske fordi han efter den 3. dag havde drukket, og de troede måske at han drak dem alle sammen, da han skulle give dem penge, fra salget af hash. Han gav dem ikke. Det var ikke dem alle sammen han arbejdede for, han kan ikke fortælle hvem han arbejdede for. De bankede ham, slog og sparkede, nogle af dem tror han. Han husker ikke hvem af dem.

”Med det samme havde C og D kommet over til afhørte, hvor C havde slået, afhørtes øl væk fra hans hånd med et slag med flad hånd” han husker ikke at have sagt det, det kan godt være han har sagt det.

”Afhørtes øl var faldet ned på jorden og blev ødelagt/knust. Her havde afhørte på grønlandsk udtalt: ”Sunaana?” oversat til dansk: ”Hvad er det for noget?” med et irriteret stemmeleje.” Han husker ikke at have sagt, men kunne godt være han har sagt det.

”Med det samme havde D råbt på grønlandsk: ”Suit?!“ oversat til dansk: ”Hvad laver du?!“ og med det samme tildelte afhørte et knytnæveslag i ansigtet.” Han ved ikke om han har forklaret sådan.

”Med slaget var afhørte faldet om og var landet på jorden. Mens han lå på jorden kan han huske, at han blev ramt med undersiden af en sko på ansigt/hovedet. Det var en tramp på hovedet, og afhørte havde ikke bemærket om det var C eller D, der gjorde det.” Det kan godt være at han har forklaret sådan.

De fik ham til at komme ind i bilen. De tog fat i ham og satte ham i bilen. De var dem der slog ham T1 og T4 der tog fat i ham. Han kunne ikke se en mulighed for at ikke komme ind i bilen. Han sad midterste på bagsædet. Han blev kørt ned til havnen, den gamle havn. Der blev ikke talt til ham i bilen. Han var spændt mens han var i bilen. På en dårlig måde han var bange.

De fik ham ud, udspurgte ham og lod ham gå.

De spurgte ham på en venlig måde.

”Da bilen standsede, var afhørte blevet hevet ud af bilen, hvor han blev sat ned på betonen/parkeringspladsen/havnepladsen. Her havde han siddet og blødt kraftigt ud af munden og næsen.”

Han har forklaret sådan, men han blødte, men ikke kraftigt. Han kunne have sagt det, men ikke kraftigt.

”Mens han sad der, havde D været meget truende imod ham, hvor han truede med at tildele ham spark, ukendt hvor D ville sparke ham. – det han har sagt.

”Der var blevet udtalt og råbt noget, som afhørte, ikke rigtigt husker. Her var hans lommer blevet tømt, hvor han fik sine nøgler og hævekort tilbage. Resten af det han havde i lommerne, var blevet taget af de 4 personer som er omtalt som A, B, C og D.”

Han bekræftede sin forklaring. De tog lidt penge og lidt hash, lidt over 1000 kr., det var deres penge. Pengene stammede fra hash.

Det var deres penge og ikke hans.

Det var mest T4 og T1 der var aktive. T5 var ikke rigtigt en del af det, hun stillede bare få spørgsmål. ”Om det virkelig forholdt sig sådan eller ikke?” Om han havde underskud eller om han har udført arbejdet. Hun snakkede om den hash han skulle sælge for dem.

V4 kørte bare, ikke andet.

”Her havde A udtalt yderligere inden de fandt hashen på afhørte, at hun ville kidnappe ham yderligere, hvis de ikke fik det de kom efter. Eftersom de fandt det de kom efter, lod de afhørte slippe for yderligere tæsk og bortførelse.” Det har han ikke sagt, han kan ikke huske at have sagt det på. Han kunne måske have sagt det.

Adspurgt af anklageren, tror han ikke der kan ske noget med ham hvis han udtaler sig, det ved han ikke.

Han har ikke erstatningskrav.

Anklageren dokumenteret E-1-2 politiattest.

[...]

V10 forklarede på dansk blandt andet, at

De kørte og kommer kørende op fra radiofjeldet forbi den gamle Olevares Hus, og kører hen mod lyskrydset, da hun observerede, en gruppe som er i gang med at slå en mand. Bilen var parkeret mod Maximut og de stod rundt om ham og han ligger ned efter han fik et slag, de holdt der indtil de kørte forbi lyskrydset. Bilen er en jeep. Sort. Der var minimum 5. der er en der slår også de andre så ud som om de var med også. Der var andre der så med, men det var tydeligt for hende det var en gruppe der er i gang med det.

Han fik knytnæve og spark på hovedet, også faldt han på jorden, så må det være på kroppen slagene ramte herefter.

De kørte videre og hun ringede til politiet. De stoppede op ved Nukøb. De kørte forbi mens de snakkede med politiet. Hun så ikke hvem der kørte i bilen.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. maj 2022:

Side 2:

”Manden blev skubbet fra dem alle på skift, hvorefter han væltede og alle 5 der omringet ham tildelte både adskillige knytnæveslag samt spark. Ukendt antal slag og spark.” Hun bekræftede at hun har forklaret sådan.

Adspurgt hvor om hvad forbi kørslen varede, forklarede hun at de kørte 30 km/t og sænkede farten da de skulle dreje. Det var ikke hende der kørte, hun var på passagersæde ved føreren, og kiggede til venstre. Der var grønt da de kørte i lyskrydsen.

Foreholdt igen samme rapport side 1:

”Afhørte forklarede at hun var gående fra sydlige retning mod nord fra bakken af Charoen Porn og ned mod akiki.” Hun har ikke forklaret sådan, da de kørte. De gik ikke.

Foreholdt samme rapport side 2:

”Anmelder kunne ikke sætte tidshorisont på hændelsen der skete men det fortsatte i ca. 30-50 sek. mens hun gik ned ad bakken mod nordlige retning forbi Akiki, hvor hun mistede dem af syne.” Hun forklarede sådan, men igen, hun kørte, og var ikke gående. Hun ved ikke om det var 30 sekunder.

”Imens hun gik ad HJ Rinksvej kørte den Jeep med det nævnte reg.nr forbi hende, hvor hun kunne observere bilens passager.” Hun bekræftede sin forklaring, at den kørte forbi.

[...]

V11 forklarede vedrørende forhold 11, på grønlandsk blandt andet, at Hun ved ikke engang hvorfor hun er kommet. Vidnet spurgte om tiltalte er til stede. Retten vendte kameraet mod tiltalte. Efter at have set ham, sagde hun at hun ikke rigtig kunne huske det.

Det er rigtigt at hun boede i Nuuk for to år siden. Hun var i den pågældende dag til bryllup og spiste i Tapasimut. Der var nogle der drak ved Maximut. Der var en mand iblandt dem. Så begyndte mændene at tæske manden. Hun er lidt bange for at tiltalte kan høre hende, vidnet spurgte anklageren, hvad nu hvis der sker noget med hende. Hun har set overfaldet, og personerne så ud til at have noget at gøre med hash, og hun ved at der plejer at ske noget dårligt.

Hun kender ikke personerne. De var inviteret til bryllupsfesten ovenpå Maximut, hvorfra hun så overfaldet. Men hun kender ikke personerne.

Der var mange overfaldsmænd. Hun kan ikke huske noget, da det er længe siden.

De så nok hende, men de blandede sig ikke, hun ved at hendes bekendtes bekendt var med.

V4 var med, hun kan ikke huske hendes efternavn.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. juni 2022, D-3-1, side 2:

”Adspurgte om hun kunne genkende nogle af personer der kørte i bilen, forklarede hun følgende om personerne:

A. V4, iført lysebrunt jakke og sorte bukser, fører af køretøjet” Hun har forklaret på den måde, men hun husker det ikke tydeligt, men hun kender den kvinde der var med.

”Her havde afhørte bemærket en bil komme kørende ad Aqqusinersuaq og forbi AKIKI, og direkte ind i parkeringspladsen uden for Maximut. ” Hun bekræftede at hun har sagt det politiet.

”Bilen havde standset op og fire personer var stået af køretøjet. Det var 2 kvinder og 2 mænd der gik ud af bilen.” Det er rigtigt at hun har sagt det.

”Med det samme havde de to mænd taget fat i den fulde mand, i hvert arm og slæbte ham mod bilen som de steg ud af. ” Hun husker ikke tydeligt om hun har sagt det, men hun kan sagtens have sagt det.

Men hun så at de tæskede ham voldsomt.

”Da de stod ved siden af bilen, havde de på et eller andet måde fået den berusede mand ned og ligge på jorden, hvorefter den ene mand begyndte at slå på den berusede mand ” Det er rigtigt at hun har sagt det.

Der var både kvinder og mænd.

De tæskede ham og steg ind i bilen og kørte væk.

Vidnet spurgte igen hvorfor man ikke skjulte hendes identitet, hvis hun skal være vidne, ønsker hun at hendes identitet hemmeligholdes.

Hun er ikke blevet truet, men hvorfor vil man i dag tæske denne person så voldsomt og føre ham ind i bilen. Hun tror at det har noget med hash at gøre.

Overfaldet var meget voldsomt. De trampede og tæskede ham, både i hovedet og i kroppen. De trampede ham i hovedet. De førte ham ind i bilen og bortførte ham.

”Det var knytnæveslag, spark og tramp på krop og hoved.” Det er rigtigt at hun har sagt det.

De sparkede og trampede voldsomt.

”Hun oplyste dog hertil, at det så meget voldsomt ud og at det så ud til, at der blev slået rigtig hårdt.” Det er rigtigt at hun har sagt det.

Personen der var beruset og som blev overfaldet, var meget beruset. Han kunne ikke rigtig stå oprejst. Men da de sad ved vinduet, var de øjenvidner til overfaldet. Men de kunne ikke høre hvad der blev sagt.

Hun spurgte om hun skal være bange for tiltalte, og anklageren oplyste hende om at hun skal melde det til politiet, hvis der sker noget med hende.

[...]

F3 forklarede på dansk blandt andet, at

De gik fra et sted med løbehjul, de kom ind til Nuussuaq fra Atertaq. Da de var på vej derhen, sagde han til sin ven at han kan låne løbehjulen, så de kan gå hurtigere. Han gav løbehjulen ved Akiki busstopstedet, hans ven lånte løbehjul, og han kørte forud, F3 prøvede at gå hen til Akiki, for at følge efter ham. F3 nåede til busstoppestedet. Han hørte støj, men gik videre ned mod Akiki. Han så sin ven med løbehjul, han havde taget den anden vej. Han gik mod den retning som han tog, til højre, det var der han hørte nogen råbe til ham, han forstod ikke hvad de sagde. Han kiggede tilbage han vendte om, og de var tæt på og var aggressive, især den mindre af dem. De var hurtige T1 er den store. Så F3 sparkede den mindste af dem væk fra sig.

Han vidste ikke hvem de var, eller hvad de hed. Han vidste ikke hvorfor de råbte til ham. Det skete ud af det blå.

Den store gjorde ikke noget i starten. Den lille havde paraderne oppe, de begyndte at kæmpe, han gætter på at han ramte ham et par gange med knytnæve i ansigtet. F3 fik ham ned på jorden et lille stykke tid. F3 sad over benene på ham og han holdt hans arme. Han sagde noget med prøver du at have sex med mig.

F3 holdt ham nede, han stoppede med at holde ham nede, fjernede sig selv og var på knæ.

Da han holdt ham nede, var han på knæ. Da han fjernede sig, lænede han mod Akiki, han var på sine knæ. Han vidste ikke hvad han skulle gøre. Han tænkte at hvis han bliver tævet, er det bedst hvis han stod op. Han husker han blev filmet, mens han var på knæ. Han ved ikke hvem der filmer. En af dem som overfaldt ham filmede.

Adspurgt om stemningen da de kom, var han overrasket, han skulle tage ud med en ven. De var ikke venlige. De prøvede at få hans opmærksomhed.

Han har hørt efter episoden, han husker også, mens han var i rigshospitalet, han blev spurgt om han ved hvorfor de gør det.

Det han har hørt som er årsagen, da hans ven havde spurgt dem, om hvorfor de gjorde det, havde de sagt at det var fordi F3 var en pædofil, det er ikke sandt.

Han husker at af en eller anden grund så stoppede de. F3 gik mod retning som hans ven gik, han så ham, han kom på en eller anden tidspunkt tilbage. F3 gik mod sin ven, men han faldt på knæ igen, også spyttede han meget blod ud af munden og næsen. Han følte han skulle dø, drukne af sit eget blod, da der var så meget blod der kom ud af munden og næsen, han kunne ikke trække vejret i et par sekunder. Det sidste han husker, var han har sine øjne lukket, men kunne høre metallyde og han bliver følelsen af at han bliver løftet ind i ambulancen.

Han var svimmel undervejs, han husker efter han stod op ved Akiki, han fik tildelt en knyt-næve mod hans kæbe, også en til, og en til, han undgik et par stykker. Han blev ramt 5 gange af den lille. Han husker ikke hvilken tidspunkt, han forsøgte at løbe væk. Han tog den lille og prøvede at slå ham mod en af lygtepæl men missede.

Han lå på jorden, der gik det sort for ham, ligesom han faldt i søvn, det blev sort, han fik spark, og efter det gik sort, kom han til sig selv igen, så var han på knæ igen, også blev han sparket i ansigtet. Han besvimele. Han husker han var på knæ, og havde følelsen af: Forestil dig lyden af fodbold men bare i sit hoved, ligesom når man sparker til en fodbold, det føltes sådan og det lød sådan.

Han husker han råbte efter politiet, han ville væk, han vil have dem til at stoppe, hvorfor gør de det her. Det føltes som en evighed.

På et tidspunkt skete der ikke noget et lille stykke tid. I begyndelsen var det kun den lille, den store ved siden af, men der hvor han prøvede at løbe væk, da han prøvede at slå den lille mod lygtepælen. Det er hans opfattelse af den store var med.

Han kan kun huske da de sagde: "Ved du hvorfor vi gør det her?"

Efter hændelsen kunne han ikke bevæge sig. Ansigtet var helt svulmet op, han kunne ikke rigtig se, kunne ikke tale, alt gjorde ondt. Næsen brækkede. De gik kun ud efter hans hoved. Ingen skader under halsen.

Han gik i GUX og efter episoden skulle han lave 3. årsopgaven, han lavede den ikke, på grund af overfaldet. Han har skiftet skole til Aalborg Tech college. Han var træt af Nuuk efter overfaldet. Han undgår Nuussuaq, han går ikke derhen.

Anklageren dokumenterede:

- Politiattest

Han har ikke røget hash den dag. Han fik smertestillende.

- Retsmedicinsk udtalelse

Han bekræftede brud i næsen og blødning i isselap.

- Erstatningsopgørelse
- Lægejournal

Anklageren påstod F3 skal tildeles et tortgodtgørelse på 20.000,00 kr. da han var blevet udsat for den grove vold, hvor han blev råbt til, og var blevet filmet.

Hans briller gik i stykker.

- Bilag E-2, briller

Han bekræftede at det var de billeder som gik i stykker.

I Ambulancen har de klippet hans tøj af. Bukserne blev klippet af, husker ikke t-shirten var blevet klippet. Han husker ikke om de andre tøj. Han husker ikke hvor meget de klippede. Fleecen kunne godt vaskes. Forsikringen har dækket 5000 kr. Forsikringen har betalt for briller, men han har betalt 2618 kr. i selv risiko, han ønsker erstatning for det, F3's bistandsbisidder anmodede om dommens udskrift når denne er klar.

Han havde ikke røget hash på det tidspunkt, han havde prøvet hash, men var ikke høj på det tidspunkt.

T3's forsvarer Thomas spurgte F3 vil gerne til samtale med T3. F3 oplyste at han også har det ok med at have samtale med den anden, T1.

Han kan kun huske spark og slag mod hovedet. Mens han prøvede at løbe væk, tog nogen fat i ham.

Forklaringen blev dikteret på dansk. F3 vedstod forklaringen.

Tiltalte T1 forklarede supplerende, at han blev rørt, det var hårdt. Han gav dem et kram, og sagde undskyld og til familien. Det var en meget dum ting det han gjorde.

[...]

V12 forklarede på grønlandsk/dansk blandt andet, at

Hun skulle handel da hun kom ud så han en mand holde en og den anden slog ham, kiggede på dem split sekund, og hun ventede til politiet kom. Hun kunne høre nogen slå, de må de gøre, hun kan høre dem slå. Hun var i den lille vej, lidt langt væk der hvor vuggestuen var, hun så det, men kiggede væk med det samme, da hun var meget chokeret, da hun ikke har set sådan noget før.

Hun så kun jakkefarverne. Efter politiet kom, så hun ham der blev slået med meget hævet ansigt. Men hun kender ham ikke.

Hun kunne høre banken lyd, hun kunne høre slag der lander. Hun ved ikke hvor lang tid det tog. De ringede til hende politiet.

Foreholdt 2. september 2023: side 2

"Adspurgt, hvor længe de varede som hun kunne huske, dertil forklarede hun, at det varede 5-10 minutter før de stopper gerningen" Hun må have forklaret sådan, da hun husker meget bedre på det tidspunkt.

Den ene holdt jo, så de var sammen om det, da den ene holdt og den anden slog. Hun kunne høre slagene.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.36.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 6. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

F1 forklarede på dansk blandt andet, at

Han bliver nemt træt, han kommer nok til at blive i Danmark. Han få det bedre og bedre, og han få genoptræning.

Han kender ham ikke, han har mødt ham et par gange, første gang med sammen med V4.

De har været to kun på et tidspunkt, men han kender ham ikke.

T2 siger ham ikke noget.

V4 har været hans kæreste i lang tid, 1,5 år til 2 år. De har været forlovet på et tidspunkt.

Men det gik ikke godt.

Det skete på hans fødselsdag. Det var sådan, han vågnede hos V4, han husker ikke om han

lavede morgenmad, han ville ud til sin farmor, fordi han havde fødselsdag. Han prøvede

komme tilbage til V4 men han kunne ikke finde V4. Hun svarede ikke. Han begyndte at

drikke, begyndte at blive mere og mere fuld. Han fandt ud af at hun var kommet hjem hos

T1. Han ved han smadrede døren med stilladsfoden, der blev ikke råbt noget, han husker de

råbte at han skal gå sin vej. Han husker ikke om han selv råbte. Han prøvede, men det lyk-

kedes at komme ind. Da han kom der første gang bankede han på. Han husker ikke hvor han

har stilladsfoden fra. Han var i Nuussuaq hos sin fætter. Stilladsfoden lå tæt på T1's

lejlighed/boligblok. Han gik ellers tilbage, var på vej væk men tog tilbage med det samme. Det gjorde han to gange. Så tog han stilladsfoden og prøvede at smadre døren.

Han gik 20 meter, så kravlede han bare op i altandøren. Det hele husker han i små glimt, da han var fuld. Han skammer sig.

Han smadrede døren, han kom ind, da han gik ind i lejligheden, så blev han angrebet med det samme. Han husker ikke hvem der var i lejligheden. Han tror det var kun de to, T1 og V4, men der var flere end han troede der var.

T1 og en eller anden, han ved ikke hvem det er. Det hele gik meget hurtigt. Han fik en masse slag, over det hele, det var fint nok, indtil at han blev slået med knojern, da faldt han ned på jorden. De var begge to der slog ham. Han ved ikke om det er inde i lejligheden han blev slået med knojern.

F1 stod der, da han fik en jernstang i hovedet. Han kalder stilladsfoden som jernstand. Han tror ikke at han stod igen efter han blev slået.

Han husker han rækkede efter stilladsfoden han løfter den, også husker han ikke mere. Han prøvede virkeligt at slå tilbage, men han kunne ikke.

Han kom ind med stilladsfoden han husker ikke om han gjorde noget med den mod T1. Han tabte den. Han slog stilladsfoden ind i ruden og fik en flænge i hånden. Begge sår i hånden er fra da han faldt, fra glasskår.

Anklageren viste Bilag F-1-1, billede nr. 6, billede af F1's hånd. Han fik den så da han ramte ruden, den øverste må være fra glasskår da han faldt ned.

Det næste han husker, var at han var i hospitalet og han var helt ude af sig selv. Han kom til sig selv i Rigshospitalet, han var i koma i 3-4 uger.

Han husker ikke sin afhøring, da han har fået dårlig hukommelse.

Han var ikke stand til at blive afhørt efter lige, heller ikke i juni. Den første afhøring var den 14. december 2023. Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2023, side 4:

"T1 tog stilladsfoden og slog afhørte meget hårdt i hovedet med denne, og afhørte husker ikke yderligere fra hændelsen." Han bekræftede sin forklaring til politiet.

"Forespurgt mente afhørte, at han havde mistet bevidstheden som følge af det første slag." Han husker ikke rigtigt at have forklaret sådan, men det lyder rigtigt.

Da han vågnede igen, var han så bedøvet med medicin at han ikke kunne mærke noget. Han havde dobbelt syn, han kunne ikke tage glas, han måtte ikke gå ud alene, han skulle have to sygeplejerske med. Han var i hospitalet næsten 3 måneder. Han husker ikke da politiet kom. Han husker ikke noget da han var i Dronning Ingrid's Hospital. Han spurgte sin familie, det samme spørgsmål 3 gange, da han vågende.

Han var udadreagerende da han vågnede, det kan være han havde abstinenser, han fik medicinsk afrusning. Han ved det ikke, han var helt ud af sig selv, han ved ikke hvorfor. Han havde røget hash og var alkoholpåvirket.

Han havde et genoptræningsforløb i 3 måneder før han fik en lejlighed. Et sted for unge erhvervet hjerneskade, han havde kraniebrud, de andre unge havde haft blodpropper, han begyndte at lave mad igen.

Inden denne episode, han lavede ikke noget. Han havde haft jobs men kunne ikke finde ud af at passe dem, han var i en svær periode.

Hans dagligdag er god, han er startet meget tidlig i en skole, på nedsat tid, FGU, uddannelsesforberedende noget. Han brugte til at klare sig igennem dagen, han prøvede at komme på fuld tid, så han kom ned på nedsat tid igen, 3,5-4 timer om dagen. Han håber at han kan få en normal hverdag, han arbejder på det.

Da han troppede op til T1's lejlighed vidste han ikke at det ville ende sådan her. Han har det svært, men det skal nok blive bedre. Erstatningskravet er ikke opgjort endnu, anklageren oplyste at de vil påstå forbehold for erstatning. Han bor i sin egen lejlighed, men går stadig til genoptræning. Han er først startet igen.

Han husker ikke hvor mange mennesker han så. Da han kom ind i lejligheden, så han nogen løbe ud af lejligheden. Han tror det er T2 der kom ud. V4 løb ud med det samme. Han tror ikke der er andre der løb ud, men der var to mænd der var imod ham, det kan godt være det var T2 men det tror han ikke.

Han så V4 og T2 der løb ud.

Han kan genkende T2. Han tror T2 løb ud. Han kan ikke huske om han ser ham igen senere, han er sikker på at der var en anden da han knuste ruden.

Angående erstatning vedrørende svie og smerte:

Anklageren dokumenterede:

- E-7-1 Retsmedicinsk udtalelse. Krav: 388 dage, 14. april 2023 - 6. maj 2024: 89.240 kr. I øvrigt yderligere forbehold for yderligere krav, da han stadig er i gang med genoptræning.
- Erklæring af den 24. april 2024, han er i genoptræning, og ikke er i stand til at rejse til Grønland.

[...]

Tiltalte T1 forklarede supplerende, at han ikke har brugt knojern. Der var ikke andre mænd inde i lejligheden. Det er ikke T1's stilladsfod.

Tiltalte T2 forklarede supplerende, at han ikke tog sko på, han havde sin jakke på da han var ellers på vej ud. Han løb ud da han kom ind, V4 og T5.

[...]

V9 forklarede vedrørende forhold 7-9 på dansk blandt andet, at Han arbejdede som dørmænd. Han husker ikke så meget om det. Der er mange episoder som dørmænd. Hver weekend sker der vold og svært adskillige episoder. Han kender T1 og T3, de plejer at være meget venlige. Han husker T3 har kastet en telefon hårdt ned. Han husker ikke hvad der foregik forud for det. X12 var dernede, hun er en der plejer at være dernede, en stamkunde. Hun var dernede. Hun lå på gulvet, efter episoden han var på den anden rum.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. juni 2022, side 2:

” Under sit ophold ude for værtshuset havde afhørte observeret T3 og T1 var på vej til værtshuset og var oppe og kører, idet de talte højt og grinte kremt. Afhørte forklarede yderligere, at afhørte kunne bemærkede, at der kunne sket noget et eller andet voldelige handling med disse type opførsel. Hvorfor afhørte ville holde øje med dem begge.” V9 bekræftede sin forklaring.

Han så dem ude foran Pub Nuan, han er ikke sikker på om X12 også var uden for.

”Afhørte forklarede T3 og T1 begyndte at snakke nedladende mod X12 da de kom til stedet. Hvor begge havde sagt hun var en luder og forskelligt nedladende ord mod X12. Afhørte forklarede yderligere, at han havde overhørt, at T1 på grønlandsk ”usuga milunguk” direkte oversættelse til dansk, ”Sut min pik”” Han husker ikke at have forklaret sådan. Han var i en anden rum. Det kan passe at han har sagt det til politiet. Det kommer mere tilbage da han snakkede mere om det.

Han husker ikke hvad de snakkede om, X12 grinte og alt muligt. Ude foran sagde T1 ”sut min pik”, han husker ikke hvordan X12 havde det.

”Hvorefter X12 gik over til afhørte, hvor X12 var berørt af deres nedladende ord og virker bange. X12 havde sagt til afhørte, om at T1 havde haft plotte sin penis. Hvorfor X12 sagde, at hun ringede til politiet.” Han kan have forklaret det til politiet.

Anklageren afspillede overvågningsvideo vedrørende forhold 7-9.

Han kan genkende X12. Bekræftede at der var ham der kom ind i billedet. Nu kan han huske hvorfor T3 blev sur, X12 tog billeder af T3 og han kunne ikke lide det. Han husker ikke hvad de diskuterede. Han kan genkende T1 der kom ind. Han husker ikke hvad der bliver sagt mellem T1 og X12. V9 sagde til X12 at hun skal på den anden bar på den anden side.

”Afhørte forklarede, at X12 havde begyndte diskutere med T3 om T3’s og T1’s opførsel” Han kan ikke huske at havde sagt det, men når politiet har skrevet det ned, så havde han nok sagt det.

Da F9 lå ned, lukkede hun øjnene og smilte. Han husker det bedre dengang, end i dag.

”T3, umiddelbart for at tag sin mobil og efterfølgende blev X12 skubbet kraftigt at T3, hvilket hun væltede bagom og slå sit hoved. Afhørte forklarede yderligere, at hun var besvimet kort varigt, idet afhørte forsøgte snakkede til hende, hvor hun ikke havde reagerede på dette.”

Han bekræftede at have forklaret sådan.

Han bekræftede at han stod i mellemgangen.

T1 sparkede på væggen. Det er hans indtryk at han ikke prøvede at ramme F9.

”Hvoraf T1 havde ellers nægtede forlade stedet og råbte ad X12 og sagde ”skal jeg sparke dig”, imens T1 sparkede til dørkammen.” Han bekræftede forklaring

”Afhørte forklarede yderligere, at på det tidspunkt var X12’s hoved ligger lige ved siden af dørkammen, som hun sparker til” Han bekræftede sin forklaring.

Det sker meget tit at kunder diskuterer. Han husker ikke hvad det blev sagt, kun at der blev sagt sut min pik til X12. Men han hørte ikke samtalen og hvad der blev sagt inden da. Hvad der skete lige bag efter, husker han ikke. Han husker ikke om X12 sagde det til ham, i den forbindelse. Vidnet bad X12 om at går til den anden bar. Hun blev der, hun gjorde ikke hvad han bad hende om.

Han kunne se at T1 ikke ville ramme hende. Hvis han ville ramme hende, så kunne han ramme hende.

X12 var fuld, men ikke hvor fuld hun var.

[...]

V5 forklarede vedrørende forhold 16a og 16 b, på grønlandsk blandt andet, at Hun var på det tidspunkt i adressen. De drak en enkelt. De var fire: T2, T1, V4 og hende selv. Hun kender ikke V4 personligt, men ved hvem hun er. T2 kendte hun bedst iblandt dem. Hun tog derhen sammen med T2. Hun kender ikke T1 så godt.

Døren blev låst da de kom ind, vist nok af T1. De kom ind til stuen og drak en enkelt øl. Efter de havde været i lejligheden i 5-15 minutter, var der nogen der bankede voldsomt på døren med en genstand. Personen råbte ikke, han bankede bare på døren. De råbte heller ikke til ham.

T1 sagde, nej, du skal ikke åbne døren. V4 sagde, det er F1, du skal ikke åbne døren. V4 har været sammen med F1, hun ved hvem de er, men kender dem ikke personligt. De åbnede ikke døren, efter 10 minutter kom F1 pludseligt frem ved altandørens rude. V4 skreg og sagde ikke noget.

De sad i sofaen, og V4 stod oprejst. V4 stod oprejst og kiggede mod altanen og så F1 kravle op, V4 begyndte at skrigе uden at sige noget. Han bankede på døren, og han havde redskabet i sin hånd da han kravlede op. Han ødelagde altandørens rude og kom ind.

Hun og V4 løb ud med det samme uden at tage sko på. De løb begge to ud med det samme. T2 blev inde og prøvede at stoppe dem.

Lige inden de kom ud af lejligheden, så hun at han allerede var blevet slået og blødte, F1 lå ned og blodet løb ned af T1's hoved. F1 blødte også.

De sad ned da F1 kom ind, T1 stod op da han kom ind, V5 blev siddende, men blev så trukket op af V4, som sagde "qaagit anisa" (kom, lad os komme ud). Inden hændelsen så hun ham ødelægge ruden, hvorefter T1 stod op og gik hen imod ham. Hun løb ud. Inden hun kom ud, så hun at T1 allerede havde slået F1. Hun ved ikke hvordan han slog ham, hun så det ikke. Hun ved ikke om han havde et redskab. De var på vej ud.

Hun nåede ikke at se hvad T2 gjorde. De løb ud, V5 vendte ikke tilbage.

Hun har talt med T2 efterfølgende. T2 ringede den dag og sagde at han havde jakkerne og skoene. Han var nødt til at sige V5's navn, da politiet havde spurgt om hvem der var ejerne. Hun sagde ja, også oplyste han hendes navn. Hun så F1 blive hentet af ambulancen. Hun kom ikke tilbage, hun kiggede bare på udefra.

.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. maj 2023, side 2:

"Afhørte tilføjede at T2 havde sagt til afhørte, at T2 ligeledes skulle til at flygte sammen med afhørte, men at T2 var kommet tilbage til lejligheden, hvor T1 lå ovenpå F1, med blod over det hele." Det har vidnet sagt. Ligesom der blev sagt lige før. Hun så det mens hun var på vej ud.

"T1 havde sagt " jeg bløder" til F1, selvom det havde været F1 der havde blod over det hele også på ansigtet." Hun kan muligvis have sagt det.

"T1 havde ligeledes sagt " du skal dø" til F1. V5 bekræftede sin forklaring.

Hun så ikke hvad F1 gjorde lige inden han blev slået af T1.

Hun blev taget af V4, og var næsten ude af sig selv mens de løb ud barfodet. De var bage fordi F1 kom voldsomt ind, og det var meget højlydt, og hun var bange fordi hans entré var voldsom.

Man kunne høre at han brugte et redskab da han bankede på døren. De var bange for F1. De var bange for at han ville gøre dem fortræd.

T2 løb ikke med ud, da hun og V4 løb ud, han forblev indenfor.

Hun løb ud sammen med V4.

Anklageren oplyste at det står i afhøringsrapporten at hun løb ud sammen T2. Hun kan ikke huske om T2 løb ud, idet hun og V4 løb hurtigt ud.

Hun så blodet. Hun så ikke hvordan han blev slået, men han blødte da hun kiggede tilbage.

Hun ved ikke om T2 var en del af voldsudøvelsen.

Hun blev foreholdt igen af samme rapport:

”Adspurgte om T2 ligeledes havde været en del af voldsudøvelsen, nægtede hun dette og forklarede, at da T2 så F1 ikke kunne gøre noget, havde T2 stoppet T1 og trak ham tilbage” V5 havde forklarede sådan.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Han kan huske stedet og måneden, men ikke datoen. Han bor ikke i adressen, han var på det tidspunkt på besøg hos sin kæreste. Hans kæreste på det tidspunkt var V7. Der var en voldsom larm.

De var i lejligheden sammen med deres venner og hyggede sig da de pludseligt hørte tumult ved siden af. Da de kiggede ud, så de at personerne der prøvede at få manden, som de havde gjort fortræd, ud. De så personerne smide manden ud. Han så hændelsen fra det lille vindue i V7's lejlighed. De var: V7, X13 og ham selv.

Han kunne se ligefrem fra vinduet. Han så tre personer. Det han kunne se fra det lille vindue, var begrænset.

Der var meget larm.

Efterfølgende blev der stille, i kort tid, så kom der larm igen, manden var åbenbart kommet tilbage. De så at han ødelagde døren og vinduerne med en genstand. Han så ikke hvad det var, og han ved heller ikke om det var en jernstang eller et stykke træ.

Han så dem tæske ham, han slog ham flere gange, vist nok med en bat, han er usikker på hvad det var. Der var to tre personer. Han mener at det var to personer der tæskede en mand. Han gik ellers videre da døren var låst, men var kommet tilbage. V7 ringede først til politiet. Han ringede også til politiet da det blev for voldsomt, så kom de til stedet.

Den mand der kom tilbage, der blev smidt ud, og som bankede på døren, blev slået i hovedet. Han så ikke hvad de slog ham med, de havde noget i hånden, og manden blev slået voldsomt i hovedet flere gange. Han ved ikke hvem der gjorde det.

Dem der slog flere gange, det han kunne se, var begrænset.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. november 2023, side 2:

”A råbte. A var blevet smidt ud af deres gennabos lejlighed, og de havde låst døren, så han ikke kunne komme ind.”

V1 bekræftede at han har forklaret sådan.

”Gennaboen hedder vist X14. Han er høj, grønlandsk mand. Han arbejder måske som smed. Han bliver hentet hver morgen.”

Det er rigtigt at han har forklaret på den måde.

Han kan ikke se hvem der gjorde hvad.

Foreholdt igen samme rapport, side 3:

”Adspurg, hvem af dem, der slog på A, svarede afhørte, at det husker han ikke. Det var nok B. Der blev slået med noget.”

Han husker ikke sin forklaring, men når det står der, kan han godt have sagt det.

Han blev ikke udsat for andet vold af det han så, ikke så vidt han så.

Foreholdt igen samme rapport, side 4:

”Foreholdt sin første forklaring til politiet den 25. april 2023, at B og C både slog og sparkede A, svarede afhørte, at det var korrekt, at han havde forklaret sådan. Det var også sådan det skete.”

Det kan godt være han har forklaret sådan, det kan godt være at der også blev slået.

”B og C slog A, mens A stod op. Så faldt A om. B og C slog ham også, mens han lå ned. De sparkede ham også begge to.”

V1 bekræftede at han har forklaret sådan.

Overfaldet stoppede først da politiet kom, han kunne ikke komme ud, da det er for farligt og da det er for voldsomt.

Ham der blev overfaldt havde ikke mulighed for at forsvare sig, han prøvede at forsvare sig hele tiden, mener han, han er ikke sikker.

Han har ikke drøftet episoden med nogen inden han skulle afgive forklaring. Han forklarer ud fra hvad han kan huske.

Han kan huske at blive afhørt af politiet, der kom til stedet, han blev også indkaldt til politistationen.

Foreholdt samme rapport, side 3 igen:

”Adspurgt hvad der skete, efter A var blevet ramt af slag, svarede afhørte, at det så han ikke.”

Han har forklaret på den måde. Vinduet er lille, han har sandsynligvis forklaret på den måde.

”Adspurgt, om han så, hvor slagene ramte A henne, svarede afhørte, at det så han ikke. V7 og X13 havde fortalt ham, at A var blevet ramt af slag i hovedet og på kroppen.”

Han må have forklaret på den måde. Han var lidt beruset da de hyggede sig dengang.

Han mener at han så A falde om.

”Adspurgte om afhørte så A falder om, svarede afhørte nej.”

Han mener at have forklaret på den måde.

Han så ikke den tredje mand komme op.

”Foreholdt en anden forklaring i sagen, at C, da han kom ud af lejligheden, gik op ad trappen, uden at deltage i slåskampen,”

Han må have forklaret på den måde. Han var også selv lidt beruset.

”svarede afhørte, at sådan opfattede han det ikke. Afhørte mener, at både B og C kom ud ad døren og at begge slog på A”

Det er rigtigt at han har forklaret på den måde.

Oplæsningen fik ham ikke til at komme i tanke om noget andet. Han har ikke set den tredje mand komme op. De andre sagde at der var nogen der kom ovenpå. Der gik lang tid før politiet kom til stedet.

[...]

V7 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Ja, hun har boet der i 31 år. Nuniaffik [...].

Det er ikke første gang han gør sådan noget. De plejer at ikke blande sig.

Men de var for voldsomme den dag. V7 ringede til politiet. Politiet kom ikke til stedet, men kom først da hendes kæreste ringede. De ringede igen da deres overfaldt blev for voldsomt, der kom først nogen da hendes kæreste ringede.

Hun kunne ikke komme ud da hun var bange for dem. Hun kunne se dem fra det lille vindue i gangen, og det var mørkt. Der var fire personer, inklusive offeret. Hun kan genkende deres genbo, som de ret ofte ser.

Det skete lige udenfor deres dør, de tæskede ham. Hun genkendte sin nabo, men ikke de andre. Hun ved ikke om hun har set dem siden de var børn.

De slog ham med en genstand, hun mener at det var en stor bat. Hun kunne også se blodet der sprøjtede ved slagene, hun så det sammen med X13. De ringede ellers til politiet så snart de kunne fornemme at der var noget galt.

Hun mener ikke at det er normalt at man tæsker en person på den måde. Hendes udsyn var ikke så god, men han slog ham flere gange i hovedet på en helt frygtelig måde, så kiggede hun væk. Han trampede også måske på ham. Hun kunne ikke rigtig se hvem af dem der gjorde det, også fordi de brugte deres ben, hun kiggede væk da det var så frygteligt.

Da politiet kom til stedet, kunne hun høre at den tredje lød mere som en grønlander, han sagde at det var hans egen skyld, da han havde kravlet op på hans altan og ødelagde hans dør, det startede måske i lejligheden.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. oktober 2023, side 5:

”Det var B og C der trampede. De trampede omkring overkrop og hoved. Afhørte ved ikke hvor mange gange de trampede.”

Hun kan selvfølgelig huske at hun sagde det på den måde.

Den tredje gik. Den tredje gik, og politiet virkede ikke til at være interesseret i ham. Hun mener ikke at den tredje person, der gik, var med til at trampe. Den tredje kom tilbage efter politiet var kommet. Hun mener at det var mest ham der prøvede at forklare politiet.

Anklageren viste et billede, Bilag F-7-3, foto nr. 8, foto nr. 7, hændelsen skete udenfor deres lejlighed, der var blod på væggen. Vidnet forklarede at de, efter hændelsen, havde lagt handsker med fuck you-stilling udenfor deres dør, og de havde lagt en billederamme omkring blodet der var løbet ned. Hun så hændelsen fra vinduet i døren, som vises i foto 8.

Hun kiggede ud sammen med X13. Hun kan ikke huske om hendes kæreste kiggede ud igen, da de blev for voldsomme, kiggede V1 ud og ringede til politiet. V1 er V1. Det var mest hende og X13 der kiggede ud. V1 kiggede også ud.

Adspurgte om hun så en person stå ved trapperne, svarede hun at alle naboerne plejer at blive inde, de er også nok bange for T1. Hendes genbo T1 var på trapperne. Hun ved ikke om hun så nogen stå ude i trapperne, det kan hun ikke rigtig huske. X13 eller V7 havde set nogen stå ude i trapperne. Deres nabo var måske også gået ud. Naboerne vil ikke tale om ham, da de er bange for ham. Der holdt ellers en stor bil udenfor, men der var ikke nogen der kommer ud til dem, måske fordi de er bange for ham.

Hun kan ikke svare på om den tredje person havde sko på, da det var mørkt. Hun fokuserede mest på offeret. Ham der gik kom tilbage igen. Det virkede ikke til at den person der kom tilbage, var med til voldsudøvelsen.

Hun drak en enkelt sammen med X13 på det tidspunkt. Alle i lejligheden var lidt berusede.

Hun så sin genbo der var på trapperne, hun så ham sidde lidt foroverbøjet på trapperne på den her måde. Han så selvfølgelig ud til at have det dårligt, når han lige har begået en så voldsom voldshandling, han sad og dækkede sit ansigt. Mens han prøvede at forklare sig. Han så ud til at være meget ligeglad. Hvordan skal man forklare det, han så ud til at have meget selvmedlidenhed. V7 har arbejdet med mennesker i mange år, hun har arbejdet med børnehjemsbørn, derfor kan hun se det. Hun kan se de unges adfærd, da hun har arbejdet som pædagog.

Siden hun fik ham som genbo, har hun bemærket at han var mærkelig. Han opførte sig dårligt. Han har udøvet vold mange gange. Da X13's søn ved en fejl kom ind til ham, blev han tæsket. Han plejer også tæske sin kæreste.

[...]

V4 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Hun ved ikke hvor hun skal starte. De kørte der ud sammen med T1, T2 og V5, hun fik to øl af hvad hun kan huske. V4's ekskæreste blev ved med at ringe, han ville T1 slå ihjel, han svinede hende til når han ringede til V4, og kom med trusler når han ringede til T1. Hele tiden truede han ham, før de kom derhen. Hun blev træt af at han ringer, sviner hende til.

Han sagde hvis T1 nogen sinde så V4 igen, at han ville slå T1 ihjel. V4 sagde til ham ”Du skal aldrig ringe til dem jeg er sammen med”. V4 rystede da hun kunne høre hvor rasende han er, og V4 kunne mærke at han kommer. V4 var sammen med F1 i to år, så hun kender ham. Han har kommet før. De havde et on and off forhold hele tiden. Han har før kommet og sparket til døren.

Lige her kunne hun mærke at han ikke stopper før han få sin vilje. Hun havde angst. På nogle minutter så kunne de høre banken til døren det var ikke engang spark det var med et våben.

Hun løb på toilettet, T1 sagde at hun skal slappe af. F1 truede ham til døden. Det stoppede nogle minutter efter.

V4 kunne mærke han er der stadig. Hun rendte rundt helt forvirret. V4 kiggede på altanen og hun kunne se hans hoved, hun kunne se hans øjne, var helt sorte, hun råbte ”amiilaarnaq” og løb ud sammen med V5. De løb for livet, uden sko uden noget. V5 løb sidst og de kom over til den blå blok.

Hun ringede til politiet da han begyndte at banke på døren. Så tænkte hun om han løber efter V4 eller om han er efter T1. Hun hørte knust rude, og de løb endnu hurtigere. Hun kunne høre bagfra at de slås helt vildt. Hun kunne høre voldsomt slagsmål. V4 løb væk lige så snart hun så F1. Hun ringede til politiet igen. Hun var bange for at nogen vil dø. Hun var bare bange for at nogen skulle dø.

V4 så politiet kom, så løb hun.

V4 kunne se nogen lå ned. Hun ved ikke om T2 prøvede at stoppe det, de var langt væk fra dem. F1 lå ned T1’s pande var helt åben. Og F1s, det hele var blodbad.

Da hun kom derop, der var det stoppet, T1 sad ned på trapperne, og F1 lå ned. T1 var helt hvid og han blødte, han blev ved med at sige at det var selvforsvar, F1 prøver kommer op og han ville komme hjem. Typisk F1, han tror alting er ok, selv om han ikke har det så godt, han ville ikke have noget med politiet at gøre.

Det var som om T1 var i chok, hans øjne var helt åbne og var helt hvid i ansigtet.

Hun tror hun havde sin telefon med. Efter hun kom ud, kunne hun høre brag, så løb hun hurtigere. Hun så ikke hvad der skete.

Hun så T2 løbe op. De løb ud alle tre på samme tid, og hun tænkte over hvorfor T2 løb op, der var jo ikke et sted han kunne flygte til. De blev så forskrækket at de alle løb hver sin retning. Da hun så T2 for anden gang, mens hun var på vej tilbage, så hun sko, at nogen lå ned. Hun løb lidt opad. T2 var med, hun ved ikke om han prøvede at stoppe situationen da hun var meget chokeret. T2 var iblandt dem, han var først løbet op, og var kommet ned inden de selv kom tilbage. Han var ved siden af T1, hun kan ikke rigtig huske det. Hun kan ikke huske billedet der blev vist. T2 var også meget chokeret. Hændelsen var voldsom for alle. De løb nok alle sammen ud uden sko på. Hun ved ikke om han havde sko på.

De løb alle sammen ud på samme tid, V4 var nok først. V4 så V5 og T2 løbe ud.

På vej tilbage fra lang afstand, stod de, da hun kom tilbage, sad T1 og bløder helt vildt, han havde ikke noget i hænderne.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. april 2023, side 3:

”Det eneste afhørte huskede i dette øjeblik var, at hun nåede til opgangen og så at T1 holde en lang, mørk, genstand i sine hænder imens, at F1 lå på opgangen og at der var blod over alt. Det hele skete lidt hurtigt og politiet kom op og begyndte at hjælpe.”

Hun husker ikke at have sagt det. Det kan være politiet har misforstået hende.

F1 lå ned.

”Det, som T1 holdt i sine hænder ved afhørtes ankomst til opgangen var muligvis den her metalgenstand, som blev placeret op ad væggen.”
hun kan ikke huske at have sagt det. Hun ved ikke om politiet har misforstået hende.

Forevist bilag F-7-2, foto nr. 17. Vidnet forklarede at F1 havde den med. Hun tror den var nede på gulvet. Hun kan ikke huske det, hun husker ikke om nogen havde den i hånden.

Hun har sagt til politiet at F1 har truet T1. Hun ved ikke hvorfor det ikke er med. Hun kan ikke forklare hvorfor ”selv forsvar” ikke var med i afhøringsrapporten. Hun fortalte hvad hun kunne huske. T1 og hende var venner, og de plejer at have noget sammen. Ikke sådant forhold, men de kunne lide hinanden. F1 kunne ikke lide det. T2 og V4 var venner men ikke sådan tæt, men de er begge to fra Nuuk. Det er ikke sådan meget tæt, han var lige landet da det her skete.

Hun har hilst T1 lige før, da hun ikke har set ham i lang tid.

[...]

V14 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun kan ikke huske noget fra den dag. Hun har boet i Blok [...]. Der var fire mænd der slås udenfor deres dør, og hun ringede til politiet så snart hun så deres slagsmål. De unge tæskede en ung mand. De var tre om en person. De trampede ham på kroppen, og personen blødte. Hun kan ikke huske farven på offerets tøj. Hun kender slet ikke overfaldsmændene.

Foreholdt afhøringsrapport af 31. juli 2021, side 1:

” En mand iført hvid bluse.

En anden mand kraftig af bygning og højere end ham med den hvide bluse.

En tredje mand spinkel af bygning og lavere end ham med den hvide bluse.”

Nej hun har ikke fortalt det til politiet.

”Afhørte nævnte, at mændene var ved hjørnet af [...], da manden med hvid bluse blev spar-
ket i ansigtet af den kraftige mand, mens den spinkle mand holdt fast i manden med den
hvide bluse.” Hun har ikke forklaret på den måde. Det var først da politiet kom til stedet at
overfaldsmanden blev fastholdt.

Hun kan slet ikke huske at en mand med hvid bluse blive tæsket, det kan hun slet ikke hu-
ske.

De var fire.

”Afhørte forklarede, at hun havde set 3 personer foran [...] ved hjørnet ud mod H J Rinks-
vej.” Hun kan ikke huske at have forklaret på den måde, ud fra det hun kan huske, var der
fire personer.

Offeret stod op, og ud fra det hun kan huske, var de tre, inklusive offeret. Han stod op og
overfaldt de andre flere gange, de tog fat i hinanden flere gange.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 16.00.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 7. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

V2 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Han kender T2, da han er barndomsvennens lillebror.

Han boede i 2. etage i [...] på det tidspunkt. Han er vandt til at der er larm, men der var mere larm end de var vandt til. Bror og V2 kom ud ad døren. V2 kunne se at andre også var kommet ud. Han tænkte hvad sker der. Da de kom ud, så kom der en mand løbende, han kom fra trappeopgangen den midterste, han havde blodig næse, hans skjorte/trøje var ødelagt. Han havde kun en sko på. Han husker ikke farven på hans tøj.

De kom ind ad deres dør igen, og ringede til politiet første gang, han ringede to gange. Allerede der kunne de se at det var voldsommere slåskamp end almindelig slåskamp. Så kom de tilbage, de kom ud igen. Han med den blodige næse, han løb ud til den anden opgang tættest mod vejen.

Nogen var efter ham. T2 var efter ham. T2 var sur kunne man se. T2 fangede ham, T2 tog ham over ved trappeopgangen, den tættest mod vejen. De er på andet etage. Der kunne de se ud ad vinduet, der i trappeopgangen, der kunne de se at T2 tæver ham. T2 tog fat i ham og slog ham bagfra, T2 prøvede at løfte ham som om han ville kaste ham ud over gelænderne, ham der blev tævet, tog fat i gelænderet, og en kvinde bad T2 om at stoppe. Da T2 prøvede at kaste ham, ringede V2 til politiet igen. Han ville ikke blande sig. På det han så var de kun to.

T2 ramte ham på hovedet og ryggen. Det var fra den anden sal T2 prøvede at kaste ham. Ham der bliver tæsket, han kommer fri fra T2, og kom ind i trapperne, de kunne høre slåskamp på trapperne og ned i parkeringspladsen var der stadig slåskamp. Det var som om T2 har brugt lang tid på at tæve ham, og det var som om T2 løb tør for energi, ham der blev tæsket så også træt ud. Ham der blev overfaldet, prøvede han at skubbe T2 væk og slå ham væk, det var ikke ham der havde gang i det, han prøvede at få T2 væk. Det eneste V2 så det var, da han kom ud første trappegang ind til den anden trappegang.

Han vågnede på grund af larm, han så ikke præcis hvor mange personer der var, de kom ud til opgangen begge to. Han blev tæsket, minimum fra 3. sal. En kvinde kaldte T2 ved navn og bad ham om at stoppe. Mens de var på vej mod parkeringspladsen, kom hans nabo ud, han var også et øjeblik, og han kom tilbage. Han så kun offeret og T2, de var kun de to i parkeringspladsen. Der kom en til stedet, han ved ikke om han var en overfaldsmand, men han fik T2 væk. Han ved ikke om den person var med i 3. etagen, han så ham, der adskilte dem, først stå nede i parkeringspladsen. Han ved ikke hvordan hans påklædning var.

[...]

V13 forklarede på dansk,

Hun kan bekræfte at hun har lavet udtalelsen sammen med en anden læge.

Det der ligger til grund for undersøgelsen er dels fra Grønlands Politi, hospital journaler og fotos.

Hun kan bekræfte at F-1-1 fotomappe, at de er fra F1.

[...]

De læsioner er kommet kort inden han kom ind i sygehuset i Nuuk.

[...]

F-8-2: foto af stilladsfod, læsionerne 1, 2 og 5 stilladsfoden kan være årsagen til sårene. Stilladsfoden vejer 3,489 kg.

Slag med den genstand, hun kan ikke sige med hvilken kraft de er pådraget. De kan ikke sige noget om hvor meget kraft der er brugt, de læsioner der er fremkommet at er der tale om svær stumpvold.

Hvis stilladsfod ligger på jorden, og personen falder ned på dem kan man få dem. Hun mener ikke man kan få 3 læsioner lige ved siden af hinanden, det er mere sandsynligt de er fremkommet med et slag eller flere slag.

Hvis der var én læsion, er det muligt at man få en sådan én læsion. Men når der er 3 læsioner er det mere sandsynligt at de er fra slag.

I læsion 1, er der indtrykningsbrud med mange fragmenter. Det vil sige brud på kranie kan forårsage en brud en linie, i det her tilfælde, bestod bruddet af mange knogledele. Indryknings brud, hvor bruddet bliver slået ind mod hjernen.

Nær relation til kvæstningssåret er der kraniebrud, lige som æggeskal en masse knoglefragmenter der bliver trykket ind mod hjerne.

Der er underliggende blødning og fri luft i kraniet, blødning i hjernevævet, udtryk for den samme svære stumpvold.

Kvæstningssåret, en samlet kraftpåvirkning, såret, sværstumpvold giver anledning til kranie og hjernelæsioner, til livsfare. Man kigger på hvor stor blødning, og andre parametre. I dette tilfælde forurettede var ved bevidsthed da han kom ind, ingen blodansamling, som skulle opereres væk, han blev ikke behandlet i forhold til kraniebrud. I dette tilfælde, af hele forløbet var F1 midterste, hvor man kategoriserer i tre dele: livsfare, ikke livsfare, og F1 lå på midten, da han kunne være i livsfare. Han kan have været i livsfare. Det kunne have været der under episoden eller ved efterfølgende forløb at han kunne være i livsfare.

De var nødt til at bedøve ham og lægge ham i respirator. Han var udadreagerende og aggressiv. Det kan han være som følge af læsionen og den stumpvold, men det kan også være på grund af andre problematikker, for eksempel ved misbrug af hash. For eksempel han kommer ind i bevidsthed, kraniebrud som ikke kan opereres, blødning i hjernen som ikke er så stor den ikke skal opereres. Misbruget i sig selv er ikke farlig men abstinens.

Fordi han præsenterer sig, men kan være farlig hvis man ikke bedøver ham og ligger ham i respirator, hvorfor det kunne have været livsfarlig.

Hans aggression kan være ud fra slagene men kan også være fra abstinens. Det ændrer ikke ved at de skal bedøve ham og ligge ham i respirator.

Anklageren oplyste at F1 havde forklaret at han var forvirret, lige efterfølgende han vågnede i Rigshospitalet, samt at han ingen har erindring i Dronning Ingrid's Hospital. Hertil forklarede lægen at det at han ikke kan huske noget, kan skyldes dels han var heftigt medicineret, som kan påvirke hans hukommelse, men kan også være på grund af hjernetraumat mod hovedet, og lagt i respirator, kan give hukommelsesproblemer.

Da han kom ind i Dronning Ingrid's Hospital, var hans bevidstheds score næsten fuld point. Hvis han ikke kan huske noget, er det slet ikke usædvanligt, på grund af den påvirkning af skaden eller ud fra medicin han har fået.

Læsion 3, skulder tramp eller spark kan være årsagen. Den pågældende læsion har karakter af mønster læsion. Der er nogle læsioner underhudsbledninger, man kan se aftrykket der er blevet brugt i læsionen. I det pågældende tilfælde den har stregformede ensartede formationer som man kan se i et sålaftryk.

Efterforløbet: F1 har været i genoptræningscenter, udskrevet og har sin egen lejlighed.

Adspurgt om farligheden forklarede lægen at det altid er svært med stumpvold. Når der er stukket en kniv som, giver anledning til blødning, er det lettere livsfare vurdering. Kroppen kan klare meget påvirkning af stumpvold. Legemet har knogle som beskytter en. Hvor knoglerne giver en vis grad beskyttelse.

Kraniet kan tåle meget. I det her pågældende tilfælde var det ikke nok til at behandle det, det er ikke direkte livsfare, men det er svær stumpvold. Man kan ikke lægge gips på kranie, det er mere blødningen som skulle behandles, men bruddet var stort. Selve hændelsen og behandling var de ikke med til. De fleste undersøgelser de laver, plejer at være lige efter hændelsen, men nu fordi det er fra Grønland, er det med forsinkelse, samt ud fra et samlet billede, samt ud fra de samtlige journaler at de har lavet undersøgelsen. I det her tilfælde, man kan ikke underkende utrolig langt indlæggelsesforløb, man kan ikke udelukke gener af mange forskellige karakter.

Hashmisbrug kan ikke forværre helbredelsesmuligheder. Problemer med hukommelsen kan ses som følge af hashmisbrug, men de øvrige mén er typisk fra vold.

Foto 7, kvæstningssår oppe ved tommelfingeren, kan være fra metalgenstanden, men kan også være fra glasskår. Læsion 4: det skal være med forbehold for at de ikke selv så skaden. Det kan være fra skarp eller stump vold. Det kan være kvæstningssår eller snitsår og kan dermed være fremkommet af glas.

Såret i hånden ser lidt buet ud, om det var den samme genstand som i læsion 1, nej men kan ikke afgøre om det er stumpvold eller skarpvold.

Snitsår kaldes som skarp vold. Kvæstningssår i 3 læsioner kan være meget fra metalgenstand, det kan ikke udelukkes at kan komme fra andet end stumpvold.

Foto 5: foreligt med sålaftryk, adspurgt om hvor hårdt skal man sparke og skal man have sko på? Hvis der skal komme aftryk fastunderflade behøves ikke. Bliver man trampet på, er der tale om moderat stumpvold. Det skulle være kraftigt for at få den læsion. Man skal have sko på, hvis sålen bliver aftegnet.

[...]

F4 forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at

De var i byen dagen før, også fik de ikke nok, så de tog til efterfest hvor han ikke kendte til nogen. Han husker ikke lejligheden men husker det bar den røde blok, tættest til vejen. Det må være [...]. Det må have være i 2. eller 3. sal.

Anklageren oplyste at der i politirapporten stod at det var i lejlighed 304. Han husker slet ikke lejligheden. Han kunne ikke have sagt det. Han blev afhørt i parkeringspladsen.

Foreholdt afhøringsrapport af 31. juli 2021, side 2:

”Afhørte forklarede, at han havde været til efterfest i [...], lejlighed 304.”

Han bekræftede at han har forklaret sådan. Han fandt ud af det bagefter.

De tog til efterfest sammen med venner. De kom ind og hyggede. Han snakkede ikke med andre ud over med hende han var sammen med. Han snakkede med de andre engang i mellem. Det blev sent han blev mere og mere træt. Han havde en kammerat som kørte, han sad og ventede på ham inde i lejligheden. Han ville gå, han var på vej ud, og før han tog sko på, blev han overfaldet af to mænd, de slæbte ham ud og hele vejen ned. De skubbede ham

rundt, han blev slæbt ud, skubbet ud af lejligheden han har stadig ikke sko på eller jakke. Han ville bare beskytte sig. Han faldt flere gange ned mod cement og trapperne. Trapperne har skarpe kanter han have skrammer her og der, i hofterne, i ryggen og i ansigtet samt på fødderne.

De var nedenunder til sidst, der stopper det.

Han blev ramt på hovedet, hofte og ryg.

Han fik spark mens han lå ned. Han beskyttede hovedet, men han blev ramt hvor som helst. Det var skub, slag og spark. Hvis der var noget specielt, ville han huske det.

Anklageren oplyste, at der var et vidnet der så at ham blive holdt mod kanten, som om han ville kaste ham ud over kanten.

Nu husker han at lige ved trapperne, ved en kant, han husker ikke hvilken sal det var, at han kom væk fra kanten så han ikke bliver smidt ud over kanten. Han tør dog ikke sige at de prøvede at kaste ham over kanten.

De fulgte efter ham. F4's kammerat kom og stoppede det. Han husker T2, de andre husker han ikke hvem de var.

F4 mener ikke at T2 var hovedmistænkt, han mener det er en anden, en større fyr. Der var minimum to personer, tættere tre personer der udøvede vold mod ham.

Af det han kan huske, skete der ikke noget inde i lejligheden. Han ved virkelig ikke hvad byggede op til denne situation. Han har slet ikke slået nogen, ikke engang tæt på.

Han ved ikke hvor mange gange han blev ramt. Da han prøvede at beskytte sit hoved, kunne han ikke se hvem der gjorde hvad.

Han var meget træt, havde ingen energi og var beruset. Han var rolig, da de begyndte at slå ham. Han var ædru og var i chok, da han ikke har oplevet sådan noget før. Selvfølgelig var han bange, da det ikke er hans verden.

Han mener at der var minimum 3 fyre. Måske en mere. Den store fyr var den allermest sure af dem, ham der var mest aggressiv.

T2 havde været ude og ryge, han husker ikke hvem der ellers var ude og ryge da han ikke havde fokus på hvem der røg. Men der var bevægelse i huset da han skulle til at gå, da folk havde været ude og ryge.

I parkeringspladsen så han T2 også den anden. Han så ikke den store, han gik op meget hurtigt.

Det er svært svare hvor mange der var i parkeringspladsen. Hans kammerat kom, og der var folk. Han kan ikke svare hvor mange der var. Til sidst var der kun en. Ham den store fyr, han husker ikke hvordan han så ud. Han var højere end T2, måske er han også højere end ham selv, han gik op igen.

Anklageren viste foto bilag F-1-1 og F-1-2. Vidnet bekræftede at det var ham på billederne og sine skader fra episoden.

Han husker mærker på halsen. Han blev slæbt rundt og sparket til. Han husker at blev grebet bagfra, han husker ikke om der blev taget halsgreb på ham. Skaderne på foden er fra cement og på vejen ned. Trapperne har stålkanter som han stødte ind i.

F4 slog en gang tilbage for at beskytte sig selv. Han havde ikke sko på.

På vej ned var der to. Ham den store og T2.

T2 gik op igen og kom tilbage, den store fyr gik op. Politiet kom og talte. I løbet af tiden blev de færre, T2 gik også op. Hans kammerat stoppede episoden, og politiet kom til stedet. De stoppede vist nok da de kom til et sted der var åbent.

”Afhørte forklarede, at der var en person, som havde forsøgt at stoppe slåskampen, men det lykkedes ham ikke” Kvinden prøvede at stoppe episoden. De kom ned og talte med politiet.

[...]

Tiltalte T2 forklarede supplerende, at man måske troede at han ville kaste ham ned. Da den store fyr råbte at han ville kaste ham ned, prøvede han at stoppe ham mens han holdt på forurettede, som holdt fast i gelænderet. T2 prøvede ikke at kaste ham ned.

Dokumentation:

Forhold 21:

- Anmeldelsesrapport
- Bilag B-1-1, Rapport vedrørende anholdelsesrapport
- Fotomappe F-3-1
- Fotorapport F-2-1

Hertil forklarede tiltalte T2, at hans hånd altid er hævet.

- Politiattest bilag E-1-1

Forhold 3

- Anmeldelsesrapport

Forhold 11

- Anmeldelsesrapport A-1-2

Forhold 19

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Bilag G-1, anholdelsesrapport, T1
- Bilag F-1, anholdelsesrapport, T3 2. september 2023 kl 20.00
- Fotomappe Bilag B-2, fotos af F3
- Fotomappe B-3

Forhold 16a

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Fotorapport F-3-1
- Fotorapport F-4-1
- Fotorapport F-5-1, fotos efter han kom hjem fra skadestuen
- Fotorapport F-7-1
- Fotomappe F-7-1
- Fotomappe F-7-3
- Fotomappe F-8-2
- Bilag E-7-1, Retsmedicinsk udtalelse.

Anklageren anmodede om at dokumentere afhøringsrapport af T1 af 15. april 2023, 467, stk. 3.

Jannick Isidor protesterede.

Naja Joelsen protesterede.

Anklageren begrundede sin anmodning med, hun godt er klar over at man har ret til at ikke udtale sig. Efter retsplejelovens § 467, stk. 3, hvis domsmandsretten giver tilladelse, kan man undtagelsesvis tillade at dokumentere afhøringsrapport.

Efter praksis, man kan få lov til at læse politirapport. Betingelserne er: Man har fået at vide at man er sigtet, af anmeldelsesrapport fremgik det at T1 har fået at vide at han var sigtet for vold. Man skal også have fået at vide, at man ikke har pligt til at udtale sig. Det fremgår af rapporten at T1 har fået oplyst at han ikke har pligt til at udtale sig. Han havde også fået at vide at han kan få en forsvarer, til det har han sagt nej. Hvorfor anklageren gerne ville dokumentere. Det er ikke den eneste eller væsentligste bevis i sagen. Nu har vi hørt vidneforklaringer. Vi har set fotorapport. Rapport er langt fra det eneste bevis i sagen. I Danmark, læser man det bare, Højesteret har taget stilling til det. Anklageren læste U.2024.1163. Rapport ikke læst da det ville være den eneste bevis eller væsentligste bevis i sagen.

Anklageren læste også U.2018.3745. Her tillod man at læse rapport, da det ikke er den eneste og væsentligste bevis i sagen.

Jannick Isidor mente at retten har taget stilling til det. Undtagelsesvist ved han at som dette kan finde sted. T1 afgav forklaring om det indtil han ikke kan huske mere. De domme som anklageren havde med, er de tilfælde hvor tiltalte har nægtet at udtale sig. Dermed mener han ikke at de kan bruges. Vi er Grønland og dermed kan man ikke bruge de danske domme. Angående om rapporten er den eneste eller afgørende bevis. Alle de forklaringer der har været, ikke en eneste har sagt om T1 har tildelt nogen slag. Det vil have en negativ betydning for T1. Afhøringen er sket lige efter angreb fra F1. Sikrede politiet om T1 er afhøringsparat? Er man sikker på om man er afhørt på grønlandsk? Anklager vi gerne have det frem da det har en stor betydning i sagen. Anmodning skal dermed ikke imødekommes.

Anklager svarede dette med, om hvad det er for nogle oplysninger forsvarer ikke vil have frem i retten. Hun vil have domsretten har mulighed for vide hvad der er sket. Her har han sagt noget som han ikke vil sige her i retten. Hvad er det for nogle oplysninger der kan komme frem. Hvis det ikke har betydning hvorfor protestere? Den anden del, man vurderer under votering om den kan bruges. Nu skal vi bare se om formalia er opfyldt. Højesteret har taget stilling til det. Vi havde to vidner, som kiggede gennem vinduet, der var en der havde en genstand med to hænder.

Jannick Isidor svarede med at vidnerne V7 har forklaret at genboen ikke trampede, det var b og c, som trampede og ikke T1. Hun nævnte også en mørk genstand, måske en bat.

[...]

Retten hævet kl. 16.00.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 8. maj 2024 kl. 9.30 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 365/2024

Politiets nr. 5505-97431-00615-23

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1994,

T3

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 1993

[...]

Jannick havde spørgsmål til T1:

Han husker lidt af samtalen med Trine Arngrim. Samtalen var personligt, dansk men der var også en tolk til stede. Han var lidt spændt til samtalen. Han var utilpas. Det har han været hele tiden spændt og utilpas. Han vil ikke drikke alkohol igen og han vil ikke ryge hash, han vil ikke udøve vold igen. Han var tilbageholdt i Sisimiut og Nuuk, han har søgt om at skulle snakke med en psykolog, og Allorfik, men da han skulle starte misbrugsbehandling, blev han flyttet hertil. Adspurgt om han vil tage antabus, sagde han at han sagtens kan stoppe selv, han vidste ikke at det var tvang.

T1 læste kursusbevis fra 27.02.2024-29.02.2024.

Han vil ikke komme ind i uheldige situationer, han vil gerne starte et nyt liv. Han vil gerne starte i søfartsskolen, og komme ind i en trawler, så han kan betale sine gæld. Han vil gerne have et godt og trygt liv. Han kan bedst tale grønlandsk og han tænker grønlandsk. Han taler dansk når nogen taler dansk til ham. Så det sker hurtigere. Han kan godt være ret stille, han har svært ved at formulere sig selv både grønlandsk og dansk. Han sagde undskyld til F3 i fredags. Han ville gerne have at få det bedre, også fordi han havde dårlig samvittighed. Han vil tænke mere på sig selv i fremtiden, og sige fra venner som har en dårlig indflydelse på ham.

T3:

- Straffeattest af 5. september 2023.

- Udskrift af dombogen for Grønlands Landsret af 19. december 2019.

Han valgte ikke at være i retten, da det tog hårdt på ham at se sig selv i den tilstand, han kunne ikke kende sig selv. Forsvareren oplyste F3 var interesseret i samtalen, T3 vil sige undskyld til F3 og sige at han er ked at det skal ske for ham. Han sejler med [...], han arbejder som rørisolatør når han er i land. De har sagt at de venter på ham, alle hans arbejdsgivere. Han har et barn måske, han har ikke andre børn. Han har en kæreste som han har været sammen med i 9 år. Hun hedder X3, de blev forlovet i januar, de har ikke sat dato på hvornår de bliver gift. Hun læser GU. De vil gerne have et godt liv sammen.

Han har Mumik bevis, hvor han har været til anger-management i 4 uger. Det er terapi og samtaler. Han kan se sig selv, det er ham der skaber sine egne problemer. Han vil gerne i alkohol og misbrugsbehandling, og har søgt om det. Han kunne ikke starte det i tilbageholdelsesafdeling, han kan starte når han kommer ud. Han tænker ikke at han vil drikke igen.

T2:

Anklageren oplyste at deres oprindelige påstand var 11 måneder, men da han er i gang med at afsone den tidligere dom, påstår de nu; 4 måneders anstaltsanbringelse.

- Straffeattest af 14. marts 2024.
- 1. maj 2024, hvor det fremgår at han begyndte at afsone den 5. februar 2024.

Han er 31 år, bor hos sine forældre i [...]. Han har en kæreste og et barn. Barnet blev født i sidste år den anden. Hans status er helt anderledes. Han er længere væk fra de dårlige ting, det har han mærket. Det er hensigten at de skal flytte til Sisimiut, hvor de skal bo i et hus. Det er mere betryggende da der er færre indbyggere, det er mere betryggende for ham selv, hans kæreste kommer fra Sisimiut. Han startede ellers på pædagoguddannelsen, men stoppede med god grund. Han har arbejdet i [...] i 11 år, hvor han har været afdelingsleder og leder, han har også været på sportslinjen i 4 år. Hvor teenagerne skulle arbejde på at opnå gode resultater. Han har søgt på HTX i Sisimiut. Hans nye liv startede efter de fik et barn, han har samvær med sit barn selvom han er anbragt i anstalten. Han har ikke drukket alkohol i 9 måneder, og har ikke røget hash i 2 år. Han har rettet op på det, ud fra det han har gået igennem i sit liv.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.37.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer