

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 2. maj 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 255/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1977

(advokat Rasmus Sølberg)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 15. december 2021 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1358/2020).

Påstande

T har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltalte og skærpelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 23. oktober 2017 blandt andet, at sagens forhold et og to er anmeldt af F1 samme dag, som rapporten er dateret. Gerningstidspunktet for begge forhold er angivet til den 13. oktober 2017 mellem klokken 23.00 og 23.30.

Af anmeldelsesrapport af 24. oktober 2017 fremgår blandt andet, at sagens forhold tre er anmeldt af F2 samme dag som rapporten er dateret. Gerningstidspunktet er angivet til den 14. oktober 2017 omkring kl. 01.00.

Det fremgår af den ankede dom af 15. december 2021, at anklageskriftet er modtaget i kredsretten den 13. februar 2020, og at T udeblev første gang, sagen var berammet til hovedforhandling i kredsretten. Sagen blev første gang indbragt for Grønlands Landsret den 15. august 2022 og blev berammet til hovedforhandling i landsretten den 11. oktober og 20. november 2022. Det var ikke muligt for anklagemyndigheden at forkynde indkaldelse for tiltalte til nogen af disse retsmøder, og sagen blev herefter returneret til anklagemyndigheden til bopælskonstatering. Sagen blev på ny indbragt for landsretten den 12. december 2024.

T er ved Qeqqa Kredsrets dom af 14. maj 2024 idømt 40 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på et år samt en tillægsbøde på 27.400 kr. Endvidere blev T dømt til at betale sagens omkostninger og følgende effekter og kontanter blev konfiskeret hos ham:

276,194 gram hash

Kinderæg

Plastik

Madkasse

Blå foldekniv

Digitalvægt

9.500 kr.

T har om sine personlige forhold oplyst, at han har adresse hos sin far i det sønderjyske, men for tiden opholder sig i Holbæk, hvor han har arbejde. Han har planer om fast at slå sig ned i Holbæk sammen med sin kæreste.

Forklaringer

Vidnerne F2, V1, V2 og V3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er for landsretten endvidere afgivet forklaring af T.

T har forklaret, at han var på værtshuset Nattoralik om aftenen den 13. oktober 2017. Han havde tidligere på dagen været på Brættet, fordi han ville returnere noget tørret kød. I den forbindelse havde han haft en uoverensstemmelse med F1. Han mødte F1 på værtshuset i løbet af aftenen, men han talte ikke med ham. Han bruger ikke udtrykket ”qaqerluerluit”. Det er vist nok et udtryk, der mest bruges af fangere og fiskere. Han har ikke slået F1 eller kastet ham ned ad en trappe. Han blev smidt ud fra Nattoralik på et tidspunkt i løbet af aftenen, han kan ikke huske hvornår. Han ved ikke hvorfor, han blev smidt ud. V2, som vist nok var udsmitter den aften, gav ham et knytnæveslag, før han blev smidt ud. V3 var bartender. Han var lidt fuld den aften, men han husker, hvad der skete. De har nok anmeldt ham, fordi han har forsøgt at få kommunen til at fyre F1 på grund af uoverensstemmelsen ved Brættet. Hver gang F2 bliver fuld, begynder hun at tale om sin bror. Hendes bror havde en gang talt nedsettende om hans far. Han havde svaret broren, at hans far i det mindste ikke kneppede sine

børn. Den historie har hængt på lige siden. Han ville ikke tale med hende om hendes bror, når hun var fuld, og han sagde til hende, at de måtte tale om det, når hun var ædru. F2 er også vred på ham, fordi han, og en maler ved navn X1, i [...] havde røget en tjald sammen med F2's søn, og det kunne F2 ikke lide.

F2 har supplerende forklaret, at hun tydeligt kan huske, da T truede hende. Hun var ved baren for at købe øl, og så sagde han til hende: ”Her er den anden, som jeg skal dræbe”. Det skyldes nok sagen med hash i [...], at han truede hende. Hun havde været meget vred over, at T havde taget hash med til [...], men hun var ikke vred over det længere, da hun mødte ham på Nattoralik, og hun har ikke konfronteret ham med hændelsen fra [...]. Hun husker ikke, hvilket år, det med hash i [...] skete, men det var nok 8 til 10 år før den episode, som denne sag omhandler. Hun har ikke hørt om, at T skulle have beskyldt hendes bror for seksuelle krænkelser. Hun så ikke, om T sloges med V2, for hun græd hele tiden og var bange. Hans trusler var meget smertefulde for hende. Hun har konfronteret T med trusselsepisoden, når hun havde fået noget at drikke.

V1 har supplerende forklaret, at hun ikke så, om T slog F1, men da hun kom nedenunder, så hun, at F1 holdt sig til sit baghoved og han ømmede sig i flere dage. Dørmanden smed T ud fra Nattoralik, fordi han opførte sig dårligt den aften. Han blev smidt ud tre til fire minutter efter, at han havde råbt og opført sig dårligt.

V2 har supplerende forklaret, at F1 har et barn med en person, der blev dræbt nytårsaften mellem 2016 og 2017. T råbte ad F1 om et drab, og hun gik ud fra, at han henviste til det drab. Hun har ikke set T slå, men hun så, at F1 tog sig til hovedet, og hun kunne se, at han havde ondt. Mens hun var ude og ryge, tog T fat i F1 og trak voldsomt i ham samtidig med, at T var truende og sagde, at F1 havde begået drab. T blev smidt ud af Nattoralik efter, at hun havde givet ham en lussing. Hun slog ham, fordi han havde opført sig dårligt, siden hun kom på arbejde. Hun blev foreholdt afhøringsrapport af 23. november 2017 (forhold 1-3, bilag D-4-1, side 1, sidste afsnit), hvor det er noteret. ”Efterfølgende var en F1 henvendt sig til afhørte der fungerede som bartender, om at F1 selv var blevet truet af [T], ved at [T] ville skære halsen over på F1, med e[n] kniv”. Hun bekræftede, at hun havde forklaret sådan til politiet, og det var også det, F1 havde sagt til hende. T var oppe og køre og var fjollet. Hun blev foreholdt afhøringsrapportens side 2, 2. afsnit, hvor det er noteret ”Adspurgte forklarede, at ligeledes havde en F2 henvendt sig til afhørte om, at var blevet truet af [T] den samme omtalte aften om vold, dog var dette ikke hørt direkte af afhørte, ligesom afhørte oplyste at hellere ikke havde hørt selve [T]’s ord mod F1 om trusler.” Hun forklarede hertil, at hun formentlig har forklaret sådan til politiet, men hun husker det ikke.

V3 har supplerende forklaret, at hun var på arbejde i baren den aften, og hun kan huske, at T og F1 var der, men andet kan hun ikke huske fra den omhandlede aften.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter F1's forklaring om, at T truede ham på livet og derefter slog ham i baghovedet med knytnæve anser landsretten det for bevist, at T er skyldig i trusler som beskrevet sagens forhold et og i at have givet F1 et knytnæveslag i baghovedet, som beskrevet i sagens forhold to. F1's forklaring støttes af de øvrige vidneforklaringer om T's adfærd den omhandlede aften. Desuden har vidnet V2 forklaret, at F1 samme aften gengav truslen overfor hende, og at hun så, at F1 tog sig til hovedet, fordi han havde smerter, ligesom V1 har forklaret, at F1 ømmede sig i flere dage efter episoden. Efter forklaringerne kan det ikke anses for bevist, at T har kastet F1 ned ad en trappe, og han frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold to.

Efter F2's faste og vedholdende forklaring om, at T den omhandlede aften truede hende med, at han ville dræbe hende, anser landsretten det endvidere for bevist, at han har truet F2 på livet som beskrevet i sagens forhold tre. Det kan ikke føre til et andet resultat, at F2 under forklaringen i landsretten mente, at truslerne havde en anden ordlyd end den, der er gengivet i anklageskriftet.

Landsretten finder det ubetænkeligt at tilsidesætte T's forklaring, da hans forklaring væsentligt afviger fra de øvrige forklaringer i sagen, ligesom han først har afgivet forklaring under hovedforhandlingen i ankesagen.

Landsretten tiltræder, at der bør gives en mildere foranstaltning på grund af sagsbehandlings-tiden fra anmeldelsen og indtil sagen blev indbragt for kredsretten. Den tid, der er gået, siden sagen blev indbragt for domstolene, skyldes hovedsagelig T's egne forhold, da han udeblev under kredsrettens behandling af sagen, og da det trods gentagne forsøg på at forkynde indkaldelser for ham, ikke lykkedes at indkalde ham til hovedforhandling i ankesagen før i april 2025.

Herefter, og under hensyn til sagens grovhed, finder landsretten, at T skal idømmes betinget anstaltsanbringelse for de forhold, der er omfattet af denne sag.

Da prøvetiden for den betingede anstaltsanbringelse i Qeqqa Kredsrets dom af 14. maj 2024 ikke er udløbet, idømmes T en samlet foranstaltning for de forhold, der er omfattet af denne sag og de forhold, der er omfattet af dommen fra 14. maj 2024, jf. kriminallovens § 124. Den samlede foranstaltning fastsættes til 60 dages betinget anstaltsanbringelse med et års prøvetid, og en tillægsgbøde på 27.400 kr. Konfiskation og betaling af sagsomkostninger, som beskrevet i Qeqqa Kredsrets dom af 14. maj 2024, stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger i denne sag.

T H I K E N D E S F O R R E T:

T idømmes 60 dages betinget anstaltsanbringelse og en tillægsbøde på 27.400 kr., som en samlet foranstaltning for de forhold, der er omfattet af denne sag og de forhold, der er omfattet af Qeqqa Kredsrets dom af 14. maj 2024. Fuldbyrnelsen af anstaltsanbringelsen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på et år, hvis T ikke begår ny kriminalitet i prøvetiden.

Konfiskation og betaling af sagsomkostninger, som beskrevet i Qeqqa Kredsrets dom af 14. maj 2024, stadfæstes. Statskassen betaler sagens omkostninger i denne sag.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 15. december 2021

Rettens nr. 1358/2020

Politiets nr. 5506-97431-00585-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. februar 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Kriminallovens § 98 — trusler

ved den 13. oktober 2017, mellem kl. 23.00 og 23.30, i værtshuset Nattoralik, beliggende Ortoqqap Aqq. B-650 i Maniitsoq, at have truet F2 på livet med ordene "Toqussavakkit qaqerluerluit", oversat til dansk "Jeg dræber dig ved at skære halsen over, jeg har en kniv i lommen" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

Kriminallovens § 88 - vold

ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 1, og i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 nævnte, at have slået F1 i baghovedet med knyttet hånd, og efterfølgende kastet F1 ned af en trappe uden for værtshuset, alt hvorved der opstod en bule på F1's baghoved.

3.

Kriminallovens § 98 - trusler

ved den 14. oktober 2017, ca. kl. 01.00, i værtshuset Nattoralik, beliggende Ortoqqap Aqq. B-650 i Maniitsoq, at have truet F2 på livet, idet tiltalte sagde "Utaqqilaarit unatassavakkit toqulluitillu", oversat til dansk "Du kan vente dig, jeg slår dig ihjel og dræber dig" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

-Anstaltsanbringelse i 60 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder, hvis den pågældende i prøvetiden på 1 år ikke begår ny lovovertrædelse.

T har nægtet sig skyldig til alle 3 forhold.

T har fremsat påstand om:

-Frifindelse

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, F2, V2, V3

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 13. december 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1, F2, V2, V3 har afgivet forklaring den 13. december 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen, således:

"V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at 13. oktobari 2017, var hun i Nattoralik, hvor hun var ovenpå. Da hun blev bedt om at hun skal går ned, gik hun ned. Det viste sig, at der havde været tumult. Da hun kom ned, så hun T råbte ad F2, at han havde dræbt nogen. Da han havde været i anstalt, måtte han have dræbt nogen. Hun råbte til T, at han først burde vide hvad der var rigtigt, før han siger sådan noget. Senere blev T smidt ud.

Hun har kun hørt, til hvad der skete. Hun har hørt, at F1 fik tildelt en knytnæveslag bag hans hoved af T.

Hun kan ikke huske truslerne.

Da de gik ned, holdt F1 bag på sit hoved og sagde han var blevet tildelt knytnæveslag. Hun kan huske, at F1 ikke gav gengæld.

Vidnet der så hændelsen og fortalte om det var F2.

De kender ikke T. Hun ved ikke om han og F1 tidligere havde været uoverens med hinanden.

Dengang drak T spiritus og råbte af og til. F1 drak også. Hun ved ikke, hvor meget, da hun selv var ovenpå. Hun drak også den aften, husker ikke hvor meget.

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den aften var V1 og hendes afdøde mand F1, hjemme hos sig. De pågældende gik først ud, hvor hun og manden gik og fulgte dem.

Ved ankomst til værtshus, begyndt hendes mand og ryge udenfor, hvor hun gik ind og vil købe øl. Det viste sig, at hun stod ved siden af T. T begyndte at tale til hende, at hun er den ene af han skal dræbe. Hun blev så forskrækket, at hun grædende ledte efter sin mand. Hun følte stort ubehag, han de ikke gik ud for at opleve sådanne noget. Det giver utryghed. Hun fortalte sin mand, hvad T havde sagt.

Dengang var det fredag, hvor de havde fået løn.

Hun kender ikke T som sådan. Da hendes mand var i [...] i forbindelse med hans arbejde, var hun med, og skulle være den der skulle lave mad. Dengang kom T sammen med X1 ind medbringe euforiserende stof. Hun sagde til T, at hun ikke vil se noget stoffer i huset. T sagde, at hun ikke har noget skulle have sagt. Hun svarede ham, at da hun er kvinden i huset, er det hende der bestemmer og derfor ikke vil se noget stoffer. Måske er det derfor T er sur på hende. Forholdt af sin forklaring bilag D-3-1, side 1, 5. afsnit:

”Hun forklarede, at hun var taget hen til Nattoraliks bar for at købe øl og T var sættet ved siden af hørte og udtalt: Du kan vente dig, jeg slår dig og dræber dig eller lignende.”

Korrekt, hun havde forklaret sådan. Han havde truet hende 2 gange, først at hun er den anden han vil dræbe og ”bare vent jeg vil banke dig og dræbe dig.”

Vedrørende vold mod F1. Da de fulgte F1 og fandt dem, viste det sig, at T havde tildelt F1 knytnæveslag på hans hoved. Da de kom ind, havde F1 selv fortalt dem.

Hun kan ikke huske, hvor meget hun havde drukket den aften.

Hun anmeldte ikke episoden, men efter episoden, blev hun bedt om at komme fra politiet.

Dengang arbejdede hun i Kuunnguaq.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at 13. oktober 2017, var hun på arbejde i Nattoralik. Hun husker, at de havde været uvidende om at T brugte sin kniv.

Mens hun var ude og røg, så hun T hev F1, hvor hans briller røg af, på trapperne. Da F1 blev hevet, ramte hans hoved noget. Han blev hevet hård, siden hans briller røg af. F1 blev forskrækket.

Dengang var der drab i nytåret. T råbte til F1, at han havde dræbt nogen. Da F1 ikke havde dræbt nogen, reagerede han ikke på det.

Senere gik F1 med andre ud.

For at stoppe T, kom hun til at tildele ham en lussing. Da hun gik ind, fortalte hun sin leder, om det, og hvis hun vil fyre hende, var hun klar.

Senere blev T smidt ud.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-4-1, side 2, fra 2. afsnit:

”Adspurgte forklarede, at ligeledes havde F2 henvendt sig til af hørte om, at var blevet truet af A den samme omtale aften om vold, dog var dette ikke hørt direkte af af hørte, ligesom af hørte oplyste at hellere ikke havde hørt selve T ord mod F1 om trusler.”

Hun husker at have forklaret sådan.

Hun husker, at T havde kniv på sig, da hun lige var kommet på arbejde så hun den og tog den fra T.

Dengang mødte hun kl. 22 på arbejde.

Hun så ikke T truer nogen med kniven.

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun ikke husker episoden.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-5-1, side 1, fra sidste afsnit: ”Da op et tidspunkt var afhørte i gang med at udskænke drikkevarer for en kunde, kunne på øjenkrøget se, at T gjorde noget i angreb mod F1, dog kunne afhørte ikke konkret fortælle om denne skulle være et knytnæveslag eller lussinger, eller lignende idet hun konkret ikke havde set selve handlingen dog var ikke i tvivl om, at dette angreb mod F1 fra T.”

Hun regner med at have forklaret sådan, det skete jo for 4 år siden.

V2 var gået hen til sig, og fortalte, at hun havde tildelt T en lussing, og hvis hun vil fyre hende, kunne hun bare gøre det.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-5-1, side 1, fra 3. afsnit:

”Afhørte oplyste, at senere i forløbet af aftenen, efter lukketid af værtshuset, havde afhørte fundet en lommekniv hvor T ellers sad i værtshuset, og erindrede at T havde truet F1 om at ville skære halsen over på F1.”

Hun kom i tanke om, det var sådan det skete. Og havde forklaret sådan.

Ved baren havde de fundet en kniv, hvor T for det meste sad der.

Dengang talte T til dem, mens de arbejdede ved baren, og bad dem om at være smilende.

Hun sagde til ham, hun nok skal smile, når hun har skænket.

Dengang drak T øl og kan mærkes at han var fuld.”

Personlige oplysninger

Om T er tidligere foranstaltet, fremkom det ikke.

T har om sine personlige forhold forklaret, at bor i Broager. Han arbejder i København i VVS som montør. Det er i gang med svejseprojekt og han finder nok noget andet til januar.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 20. januar 2020 og modtaget i retten den 13. februar 2020

Rettens begrundelse og afgørelse

Trusler og vold

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte nægtede sig skyldig til samtlige 3 forhold.

Forhold 1

Forurettede F1 havde afgivet forklaring, at han var blevet truet af T at han vil dræbe ham ved at skære halsen på ham.

Vidnet V3, kom i tanke om, at hun havde hørt T true F1, at han vil skære F1's hals over.

Af forklaringerne finder retten det bevist, at T havde truet F1, som i anklageskriftet, hvorfor han findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 – trussel.

Forhold 2

Forurettede F1 havde afgivet forklaring, at han var blevet tildelt knytnæveslag på sit baghoved af T.

Vidner forklarede at F1 havde fortalt, at han var blevet slået på sit hoved, og et anden vidne forklarede, at F1 ramte noget, da han blev trukket hård af T.

Retten bemærker, at forklaringerne er u overens med hinanden. Og det der fremgår i anklageskrifter, blev ikke løftet, hvorfor T frifindes til forhold 2.

Forhold 3

Forurettede F2 forklarede, at hun var blevet talt til, at hun var den anden T vil dræbe, og kom i tanke om, at han også sagde som skrevet i anklageskriftet.

Af forurettedes forklaring finder retten det bevist, at T havde truet F2, hvorfor retten finder ham skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 – trussel.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 98 - trusler - som udgangspunkt som ubetinget eller betinget anstaltsanbringelse her kommer det an på grovhed.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, sagen alder samt anklagemyndigheden i deres påstand også havde taget sagens alder i betragtning. Lang drag af sagens behandling skyldes også, at tiltalte var udeblevet til en hovedforhandling, hvorfor retten mener nedenstående afgørelse for passende.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 98, og § 129.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

-Anstaltsanbringelse i 60 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder, hvis den pågældende i prøvetiden på 1 år ikke begår ny lovovertrædelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Louise Skifte
Kredsdommer

Den 15. december 2021 kl. 08.00 holdt Qeqqa Kredsret offentlig retsmøde i Maniitsoq Kredsdommer Louise Skifte behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] / [...] var tolk fra Ilulissat mødelokale A.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1358/2020

Politiets nr. 5506-97431-00585-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1977

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, den 13. oktober 2017, var hun i Nattoralik, hvor hun var ovenpå. Da hun blev bedt om at hun skal gå ned, gik hun ned. Det viste sig, at der havde været tumult. Da hun kom ned, så hun T råbte ad F1, at han havde dræbt nogen. Da han havde været i anstalt, måtte han have dræbt nogen. Hun råbte til T, at han først burde vide hvad der var rigtigt, før han siger sådan noget. Senere blev T smidt ud.

Hun har kun hørt, til hvad der skete. Hun har hørt, at F1 fik tildelt en knytnæveslag bag hans hoved af T.

Hun kan ikke huske truslerne.

Da de gik ned, holdt F1 bag på sit hoved og sagde han var blevet tildelt knytnæveslag. Hun kan huske, at F1 ikke gav gengæld.

Vidnet der så hændelsen og fortalte om det var F2.

De kender ikke T. Hun ved ikke om han og F2 tidligere havde været u overens med hinanden.

Dengang drak T spiritus og råbte af og til. F1 drak også. Hun ved ikke, hvor meget, da hun selv var ovenpå. Hun drak også den aften, husker ikke hvor meget.

[...]

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den aften var V1 og hendes afdøde mand F1, hjemme hos sig. De pågældende gik først ud, hvor hun og manden gik og fulgte dem.

Ved ankomst til værtshus, begyndt hendes mand og ryge udenfor, hvor hun gik ind og vil købe øl. Det viste sig, at hun stod ved siden af T. T begyndte at tale til hende, at hun er den ene af han skal dræbe. Hun blev så forskrækket, at hun grædende ledte efter sin mand. Hun følte stort ubehag, han de ikke gik ud for at opleve sådanne noget. Det giver utryghed. Hun fortalte sin mand, hvad T havde sagt.

Dengang var det fredag, hvor de havde fået løn.

Hun kender ikke T som sådan. Da hendes mand var i [...] i forbindelse med hans arbejde, var hun med, og skulle være den der skulle lave mad. Dengang kom T sammen med X1 ind medbringe euforiserende stof. Hun sagde til T, at hun ikke vil se noget stoffer i huset. T sagde, at hun ikke har noget skulle have sagt. Hun svarede ham, at da hun er kvinden i

huset, er det hende der bestemmer og derfor ikke vil se noget stoffer. Måske er det derfor T er sur på hende.

Forholdt af sin forklaring bilag D-3-1, side 1, 5. afsnit:

”Hun forklarede, at hun var taget hen til Nattoraliks bar for at købe øl og T var sættet ved siden af hørte og udtalt: Du kan vente dig, jeg slår dig og dræber dig eller lignende.”

Korrekt, hun havde forklaret sådan. Han havde truet hende 2 gange, først at hun er den anden han vil dræbe og ”bare vent jeg vil banke dig og dræbe dig.”

Vedrørende vold mod F1. Da de fulgte F1 og fandt dem, viste det sig, at T havde tildelt F1 knytnæveslag på hans hoved. Da de kom ind, havde F1 selv fortalt dem.

Hun kan ikke huske, hvor meget hun havde drukket den aften.

Hun anmeldte ikke episoden, men efter episoden, blev hun bedt om at komme fra politiet.

Dengang arbejdede hun i Kuunnguaq.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 13. oktober 2017, var hun på arbejde i Nattoralik. Hun husker, at de havde været uvidende om at T brugte sin kniv.

Mens hun var ude og røg, så hun T hev F1, hvor hans briller røg af, på trapperne. Da F1 blev hevet, ramte hans hoved noget. Han blev hevet hård, siden hans briller røg af. F1 blev forskrækket.

Dengang var der drab i nytåret. T råbte til F1, at han havde dræbt nogen. Da F1 ikke havde dræbt nogen, reagerede han ikke på det.

Senere gik F1 med andre ud.

For at stoppe T, kom hun til at tildele ham en lussing. Da hun gik ind, fortalte hun sin leder, om det, og hvis hun vil fyre hende, var hun klar.

Senere blev T smidt ud.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-4-1, side 2, fra 2. afsnit:

”Adspurgte forklarede, at ligeledes havde F2 henvendt sig til af hørte om, at var blevet truet af A den samme omtale aften om vold, dog var dette ikke hørt direkte af af hørte, ligesom af hørte oplyste at hellere ikke havde hørt selve T ord mod F1 om trusler.”

Hun husker at have forklaret sådan.

Hun husker, at T havde kniv på sig, da hun lige var kommet på arbejde så hun den og tog den fra T.

Dengang mødte hun kl. 22 på arbejde.

Hun så ikke T truer nogen med kniven.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun ikke husker episoden.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-5-1, side 1, fra sidste afsnit:

”Da op et tidspunkt var af hørte i gang med at udskænke drikkevarer for en kunde, kunne på øjenkrøget se, at T gjorde noget i angreb mod F1, dog kunne af hørte ikke konkret fortælle om denne skulle være et knytnæveslag eller lussinger, eller lignende idet hun konkret ikke havde set selve handlingen dog var ikke i tvivl om, at dette angreb mod F1 fra T.”

Hun regner med at have forklaret sådan, det skete jo for 4 år siden.

V2 var gået hen til sig, og fortalte, at hun havde tildelt T en lussing, og hvis hun vil fyre hende, kunne hun bare gøre det.

Forholdt af sin tidligere forklaring, bilag D-5-1, side 1, fra 3. afsnit:

”Afhørte oplyste, at senere i forløbet af aftenen, efter lukketid af værtshuset, havde afhørte fundet en lommekniv hvor T ellers sad i værtshuset, og erindrede at T havde truet F1 om at ville skære halsen over på F1.”

Hun kom i tanke om, det var sådan det skete. Og havde forklaret sådan.

Ved baren havde de fundet en kniv, hvor T for det meste sad der.

Dengang talte T til dem, mens de arbejdede ved baren, og bad dem om at være smilende.

Hun sagde til ham, hun nok skal smile, når hun har skænket.

Dengang drak T øl og kan mærkes at han var fuld.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.41

Louise Skifte
Kredsdommer