

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Hotelkæden anvendte i forbindelse med booking af hotelovernatninger softwareprogrammet Opera, der blev leveret af Oracle. Der blev i Opera opbevaret kunde profiler med navne, adresser mv. Formålet med opbevaringen af profilerne var at gøre hotelkæden i stand til at genkende gæster, der tidligere havde haft bookinger hos hotelkæden. Landsretten lægger derfor til grund, at oplysningerne i de gemte profiler er omfattet af databeskyttelsesforordningens art. 4, stk. 1, nr. 1, om personoplysninger. Personoplysninger, som efter forordningens art. 5, nr. 1, litra e, skal opbevares på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere de registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Der var af hotelkæden fastsat en frist på 380 dage for sletning af komplette kunde profiler og en frist på 180 dage for ukomplette kunde profiler. Fristen på 380 dage var fastsat ud fra et ønske om at ”kunne byde kunden velkommen tilbage”, hvis der var tale om en kunde, som inden for en periode på ca. 1 år foretog en ny booking. Hotelkæden har selv vurderet, at det ikke var nødvendigt at opbevare profiloplysningerne i længere tid end henholdsvis 380 dage og 180 dage. I hvert fald under disse omstændigheder må opbevaring ud over hotelkædens egne slettefrister anses for at være i strid med databeskyttelsesforordningens art. 5, nr. 1, litra e.

Databeskyttelsesforordningen af 27. april 2016 var gældende fra den 25. maj 2018.

Databeskyttelsesloven (lov nr. 502 af 23. maj 2018) trådte i kraft samme dato.

Landsretten lægger på baggrund af navnlig forklaringen fra vidne 4 til grund, at hotelkæden i efteråret 2017 var i dialog med Oracle om en opdatering af Opera, således at systemet levede op til de nye GDPR-regler, samt at det blev konstateret senest i foråret 2018, at der ikke skete automatisk sletning af kunde profiler i fuldt omfang. Der blev ikke i virksomheden gennemført effektiv kontrol af, om Operas slettefunktion var effektiv, herunder stikprøvekontrol. En automatisk slettefunktion blev indbygget i Opera i 2009, men den var blandt andet ikke virksom, hvis f.eks. kunden ved afrejsen var registreret med et skyldigt beløb, selvom mellemværendet senere blev bragt i orden. Hotelkæden oplyste urigtigt den 11. september 2018 ved besvarelsen af et spørgeskema fra Datatilsynet om procedurer for sletning, at der blev foretaget automatisk sletning i overensstemmelse med retningslinjerne, selvom virksomheden på dette tidspunkt havde konstateret, at den af Oracle leverede løsning ikke virkede i alle tilfælde, og at et stort antal profiler derfor ikke

var slettet. Det blev endvidere oplyst, at der blev foretaget stikprøvekontrol af, om oplysninger blev slettet indenfor de fastsatte frister, selvom dette ikke var tilfældet. Skemaet var udsendt af Datatilsynet til brug for det varslede tilsynsbesøg hos hotelkæden den 1. oktober 2018.

Hotelkæden var således ved databeskyttelsesforordningen og databeskyttelseslovens ikrafttræden vidende om, at virksomheden ikke overholdt forordningens art. 5, stk.1, litra e, og forholdt sig accepterende hertil, idet en manuel sletteprocedure først blev iværksat i efteråret 2018. Den manuelle sletning, der blev iværksat i september 2018, var efter vidne 1s forklaring utilstrækkelig, hvilket virksomheden var klar over, og den var mest etableret for at vise, at man gjorde noget ved problemet. Den manuelle sletning blev først intensiveret i november 2018, efter at det ved tilsynsbesøget den 1. oktober 2018 af Datatilsynet var konstateret, at der var problemer med overholdelse af slettefristen. Der foreligger dermed en forsætlig overtrædelse i perioden fra den 25. maj 2018 indtil december 2018, hvor der navnlig i november 2018 blev slettet i størrelsesordenen 500.000 kunde profiler, der var blevet opbevaret i strid med virksomhedens egne slettefrister. Antallet af slettede kunde profiler er understøttet af forklaringerne fra vidne 4 og vidne 5, og det har tillige støtte i den analyse, som vidne 2 har udarbejdet. Det kan ikke tillægges betydning, om der blandt de slettede kundeoplysninger var dubletter og ukomplette oplysninger, da opbevaringen i alle tilfælde ikke var i overensstemmelse med pligten til at slette unødvendige personoplysninger

Hotelkæden findes derfor skyldig i samme omfang som fastslået af byretten i overtrædelse af de i byretsdommen anførte bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Landsretten er enig i byrettens bemærkninger om, at Datatilsynets redegørelse i notatet af 27. januar 2022 om bødefastsættelse i sagen, herunder formildende og skærpende omstændigheder, jf. forordningens art. 83, stk. 2, kan lægges til grund ved bødefastsættelsen. Notatet omhandler en bødeberegning både ud fra en nettoomsætning på baggrund af hotelkædens årsregnskab for 2018 og for 2020.

Landsretten finder henset til sagens kompleksitet ikke grundlag for en formildelse af straffen med henvisning til sagsbehandlingstiden.

Det fremgår af forordningens art. 83, stk. 4 og 5, at der ved fastsættelsen af bødens størrelse tages hensyn til den samlede globale omsætning i det foregående regnskabsår, og det fremgår af afgørelse af 28. juli 2021 fra Det Europæiske Databeskyttelsesråd, at der med ”det foregående regnskabsår” tages udgangspunkt i det seneste reviderede og offentliggjorte regnskab, når tilsynsmyndigheden træffer endelig afgørelse om bødens størrelse.

Bestemmelserne i forordningens art. 83, stk. 4 og 5, hvorefter der ved bødefastsættelsen skal tages udgangspunkt i ”det foregående regnskabsår” er udformet ud fra den forudsætning, at der pålægges en administrativ bøde, hvilket i de fleste tilfælde må forventes at indebære, at der vil være en nær tidsmæssig sammenhæng mellem gerningsperioden og det regnskabsår, som skal danne grundlag for fastsættelsen af den administrative bøde. Bestemmelsen er således ikke affattet med sigte på den ordning, der er gældende i Danmark, hvorefter bødestraf idømmes af domstolene.

Det fremgår af forordningens præambel 150, at der med forordningen er tilsigtet en harmonisering af sanktioner, og af præambel 151 fremgår, at de kompetente nationale domstole bør tage hensyn til en anbefaling fra den tilsynsmyndighed, der har taget skridt til en bøde. Endvidere skal de idømte bøder under alle omstændigheder være effektive, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning.

Landsretten finder, at bødefastsættelsen skal ske under hensyntagen til virksomhedens økonomiske forhold ud fra årsregnskabet for 2018, der afspejler virksomhedens økonomiske situation i perioden, hvor overtrædelsen fandt sted, og som var det senest reviderede og offentliggjorte regnskab, da tilsynsmyndigheden, Datatilsynet, afsluttede sagsbehandlingen og anmeldte hotelkæden til politiet.

Datatilsynet har ikke nærmere redegjort for de beregninger, som førte til, at der oprindeligt blev påstået en bøde på 1.100.000 kr. ud fra hotelkædens årsregnskab for 2018. Det er således ikke muligt at vurdere, hvilket udgangspunkt for bødefastsættelsen, som Datatilsynet har anvendt og herefter korrigeret under hensyntagen til sagens skærpene henholdsvis formildede omstændigheder. De ændrede bødeberegninger, som Datatilsynet har foretaget ud fra senere regnskabsår, afdækker heller ikke dette.

Landsretten finder på denne baggrund efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og med udgangspunkt i den af Datatilsynet indstillede bøde samt under hensyn til hotelkædens nettoomsætning i 2018, at bødestraffen passende kan fastsættes til 1.000.000 kr.