

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. oktober 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 102/24

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1999

Advokat Thomas Wiemann

og

T2

Født den [...] 2000

Advokat Naja Joelsen

Og

T3

Født den [...] 2004

Advokat Jannik Isidor

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. februar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1899/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T1 har påstået frifindelse i forhold 1 og 2.

T2 har påstået frifindelse i forhold 1, 2, 3 og 5.

T3 har påstået frifindelse i forhold 2 og 3.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Sagens oplysninger

Der er foretaget samme dokumentation som for kredsretten.

Forklaringer

T1, T2 og T3 har ikke ønsket at afgive forklaring vedrørende sagens forhold for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det lægges til grund, at V1 den 17. marts 2023 blev stoppet i Nuuk Lufthavn, hvor han fandtes i besiddelse af 4.268 gram hash med henblik på videreoverdragelse. Det lægges endvidere til grund, at T1 befandt sig i lufthavnen, da V1 blev stoppet, og at T1 umiddelbart derefter kørte fra lufthavnen. På baggrund af de i sagen foreliggende teleoplysninger og økonomiske oplysninger herunder fakturaer finder Landsretten det bevist, at T1 betalte for V1's rejse, og at de i tidsmæssig tilknytning til V1's ankomst 17. marts 2023 havde telefonisk kontakt med hinanden. Det fremgår dertil af den for kredsretten afgivne forklaring afgivet af V2, at T1 betaling for V1's rejse skete kontant. Ved ransagning på T1's bopæl blev der bl.a. fundet flere telefoner, plastichandsker, spor relateret til hash, digitalvægt, vacumpose og vacummaskine. Det fremgår af de i sagen dokumenterede teleoplysninger, at T2 i tidsmæssig sammenhæng med V1's indrejse den 17. marts 2023 havde telefonisk kontakt med såvel T1 som V1. Det fremgår endvidere, at hun i tidsmæssig tilknytning til V1's indrejse den 17. marts 2023 overførte penge til ham. Hun havde endvidere et foto på sin telefon af den kuffert, som V1 benyttede ved sin indrejse den 17. marts 2023.

Det fremgår af T1's og T2's skatteoplysninger, at deres indkomster i årene 2021 – 2023 var særdeles lave set i forhold til deres økonomiske dispositioner. De har endvidere afgivet divergerende forklaringer både i forhold til sig selv og i forhold til hinanden. De har heller ikke villet svare på centrale spørgsmål i sagen.

På baggrund af ovenstående og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder modus i sagen, finder retten, at T1 og T2 er skyldige som anført i anklageskriftet.

Forhold 2

En dommer finder ikke, at anklagemyndigheden mod T2, T1 og T3's benægtelse har ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor denne dommer stemmer for at frifinde T2, T1 og T3 i sagens forhold 2.

To dommere finder det bevist, at T2, T1 og T3 er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 2. Disse dommere har lagt vægt på, at det er bevist, at det var T1, der betalte for T2's og T3's flybilletter til København den 24. marts 2023 med hjemkomst den 1. april 2023 samt for deres ophold på Hotel Cabinn Copenhagen i perioden. Disse dommere har herunder bl.a. lagt vægt på oplysningerne fra Inuk Travel sammenholdt med den for kredsretten afgivne forklaring af V2. Disse dommere har endvidere lagt vægt på, at T2 og T3 i forbindelse med rejsen til Danmark til sammen blev fundet i besiddelse af over 50.000 kr. i kontanter. Disse dommere har derudover lagt vægt på deres indbyrdes kommunikation ved de i sagen dokumenterede tekstbeskeder. Disse dommere har også lagt vægt på, at det fremgår af T2, T1 og T3 skatteoplysninger, at deres indkomster i årene 2021 – 2023 var særdeles lave set i forhold til deres økonomiske dispositioner. T2, T1 og T3 har endvidere afgivet divergerende forklaringer både i forhold til sig selv og i forhold til hinanden. De har heller ikke villet svare på centrale spørgsmål i sagen. På baggrund af ovenstående og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder modus i sagen, finder retten, at T2, T1 og T3 er skyldige som anført i anklageskriftet, idet anklagemyndighedens fastsættelse af den mængde hash, de forsøgte at indsmugle ligeledes tiltrædes på baggrund af modus i sagen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 3

Det lægges til grund, at X1 den 8. april 2023 i Kangerlussuaq Lufthavn blev fundet i besiddelse af 4.842,5 gram hash i sin kuffert med henblik på videreoverdragelse. Landsretten finder, at det er bevist, at T2 er skyldig som anført i anklageskriftet i forening med X1, idet Landsretten navnlig har lagt vægt på hendes korrespondance om pengeoverførsler med "X2" til "han7hun" herunder 5.000 kr., som det fremgår af hendes bankoplysninger, at hun overførte den 30. marts 2023. Landsretten har ligeledes lagt vægt på oplysningerne i hendes telefon, hvoraf det fremgår "koden er X3's ven", der ligeledes fremgår af X1's telefon. Landsretten har derudover lagt vægt på, at det fremgår af T2's skatteoplysninger, at hendes indkomster i årene 2021 – 2023 var særdeles lav set i forhold til hendes økonomiske dispositioner. Hun har endvidere afgivet divergerende forklaringer og har heller ikke villet svare på centrale spørgsmål i sagen. På baggrund af ovenstående og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder modus i sagen, finder landsretten, at T2 er skyldig som anført i anklageskriftet.

En dommer finder ikke, at anklagemyndigheden mod T3 benægtelse har ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor denne dommer stemmer for at frifinde T3 i sagens forhold 3.

To dommere finder det bevist, at T3 er skyldig i forening med X1 og T2 i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 3. Disse dommere har lagt vægt på det, der anført i landsrettens begrundelse for domfældelse af T2 og sammenholdt med den korrespondance mellem T3 og

X1 omkring gerningstidspunktet, der er dokumenteret i sagen. Disse dommere finder det således bevist, at her var tale om en korrespondance om, hvordan T3 kunne hjælpe X1 med at tjene penge på indsmugling af hash fra Danmark til Grønland, idet X1 var i pengenød, ligesom T3 forestod og arrangerede kontakten mellem X1 og den eller de personer, som X1 skulle hente hashen fra. T3 har endvidere afgivet divergerende forklaringer og har heller ikke villet svare på centrale spørgsmål i sagen. På baggrund af ovenstående og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder modus i sagen, finder landsretten, at T3 er skyldig som anført i anklageskriftets forhold 3.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 4

T1 har også for Landsretten uden forbehold erkendt sig skyldig i sagens forhold 4. Tilståelsens rigtighed bekræftes ved det i øvrigt foreliggende. Det er herefter bevist, at han er skyldig i sagens forhold 4.

Forhold 5

Der er i sagen fremlagt en note fra T2's telefon dateret den 3. december 2022. Det fremgår heraf bl.a., at nogen havde fået T2 til at indsmugle 1 kg, men at hun kun havde fået betaling for 200 gram. T2 har afgivet divergerende forklaringer og har endvidere ikke villet svare på centrale spørgsmål i sagen. På baggrund af ovenstående og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder modus i sagen, finder landsretten, at T2 er skyldig som anført i anklageskriftet.

Foranstaltningen

Landsretten stadfæster den af kredsretten fastsatte foranstaltning. Landsretten har navnlig lagt vægt på mængden af hash som T2, T1 og T3 hver især er dømt for. Landsretten har endvidere i skærpende retning lagt vægt på, at her er tale om indførsel af hash, at forholdene er udført af flere i forening og at forholdene var planlagt og udført professionelt.

Landsretten stadfæster kredsrettens afgørelse om konfiskation.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen T1, T2 og T3 skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Charlotte Saltoft Thorlaksen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 16. februar 2024

Rettens nr. 1899/2023

Politiets nr. 5505-98610-00115-23

Anklagemyndigheden

mod

T3

cpr-nummer [...] 2005,

T1

cpr-nummer [...] 1999 og

T2

cpr-nummer [...] 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. november 2023.

1.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af **Inatsisartutlov nr. 24. af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59**

ved i perioden op til og med den 17. marts 2023 på flere ikke nærmere fastlagte steder i Danmark og Grønland, herunder i København og Nuuk lufthavn, i forening, efter forudgående aftale og i fælles forståelse med hinanden og V1, hvis sag behandles særskilt, samt flere ikke nærmere identificeret medgerningsmænd, at have overtalt, planlagt, betalt og organiseret V1's rejse til Danmark med det formål at bruge V1 til indsmugling af hash fra Danmark til Grønland, idet V1 den 17. marts 2023 blev stoppet i Nuuk lufthavn, hvor han fandtes i besiddelse af 4.268 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

2.

T3, T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af **Inatsisartutlov nr. 24. af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om**

euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. kriminallovens § 12

ved i perioden mellem den 20. marts 2023 og den 1. april 2023 på flere ikke nærmere fastlagte steder i Danmark og Grønland, herunder i København samt i Nuuk, Aasiaat og Ilulissat lufthavn, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med hinanden samt flere ikke nærmere identificeret medgerningsmænd, at have forsøgt at indsmugle ca. 4.000 gram hash fra Danmark til Grønland, idet T1 organiserede og betalte for T3's rejse til Danmark og retur, ligesom T3 og T2 medbragte 53.500 kroner i kontanter fra Grønland til Danmark, alt med henblik på at indsmugle ca. 4.000 gram hash fra Danmark til Grønland, hvilket imidlertid mislykkedes, blandt andet fordi T1 blev anholdt og tilbageholdt den 22. marts 2023.

3.

T2 og T3 er tiltalt for overtrædelse af **Inatsisartutlov nr. 24. af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59**

ved i en ikke nærmere fastlagt periode op til og med den 8. april 2023 på flere ikke nærmere angivet steder i Danmark og Grønland, herunder på Frederiksberg, i København samt i Kangerlussuaq lufthavn, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med hinanden og X1, hvis sag er afgjort ved dom, samt flere ikke nærmere identificerede medgerningsmænd, at have indsmuglet 4.842,5 gram hash via fly fra Danmark til Grønland, idet T3 forestod og arrangerede kontakt mellem X1 og den eller de personer X1 skulle hente hashen fra Danmark, ligesom T2 understøttede X1's rejse til Danmark, idet hun overførte penge til hende, alt med henblik på at få X1 til at indsmugle hash fra Danmark til Grønland hvilket mislykkedes, idet X1 den 8. april 2023 i Kangerlussuaq Lufthavn blev fundet i besiddelse af 4.842,5 gram hash i sin kuffert, alt med henblik på videreoverdragelse.

4.

T1 er tiltalt for overtrædelse af **Inatsisartutlov nr. 24. af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59**

ved den 9. juni 2023 ca. kl. 23.00 på sin celle i anstalten i Nuuk, at have været i besiddelse af 5,47 gram hash.

5.

T2 er tiltalt for overtrædelse af **nugældende Inatsisartutlov nr. 24. af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt forud for den 3. december 2022, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med én eller flere ikke nærmere identificeret medgerningsmænd, at have smuglet 1 kilo hash til Grønland med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

T1:

1. 2 år og 6 måneders ubetinget anstaltsanbringelse.
2. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.
3. Konfiskation i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2 af
 - koster 200 iPhone 14,
 - koster 213 iPhone SE,
 - koster 220 digitalvægt,
 - koster 223 engangshandsker
 - koster 225 vakuumposer,
 - koster 226 vakuumposer,
 - koster 227 vakuummaskine,
 - koster 228 iPhone SE og
 - 5,47 gram hash

T2:

1. 3 års ubetinget anstaltsanbringelse.
2. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.
3. Konfiskation i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2 af koster 600 iPhone 11

T3:

1. 2 år og 6 måneders ubetinget anstaltsanbringelse.
2. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

T3 nægtede sig skyldig i forhold 2 og 3.

T3 har fremsat påstand om frifindelse.

T1 nægtede sig skyldig i forhold 1 og 2, og erkendte sig skyldig i forhold 4.

T1 har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1 og 2. Forsvarer har ingen bemærkninger til konfiskation af 5,47 gram hash, men påstod frifindelse for de resterende konfiskationspåstande. Forsvarer vil fremsætte sin påstand i forhold 4 under sin procedure.

T2 nægtede sig skyldig i forhold 1, 2, 3 og 5.

T2 har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T3, T1 og T3, og vidneforklaringer af V3, politibetjent V4, V1, V2 og V5.

Tiltalte, T3, har afgivet forklaring den 12. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Tiltalte, T1, har afgivet forklaring den 12. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Tiltalte, T2, har afgivet forklaring den 12. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V3 har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Politibetjent V4 har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V5 har afgivet forklaring den 13. februar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

[...]

Personlige oplysninger

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hun flyttede til sin far, som bor i Sisimiut i november 2023. T3 har på nuværende tidspunkt ikke arbejde. T3 vil starte på en uddannelse. T3 har ingen karakter, og hun vil derfor starte i Majoriaq. T3 trives godt og har venner i Sisimiut.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hos sine forældre. T1 har ansøgt om en lejlighed gennem Iserit, og er på ventelisten. T1 vil gerne tage kokkeuddannelsen i Danmark, når han bliver løsladt. T1 er blevet oplyst, at han kunne søge om uddannelsen 14 dage før uddannelsesstart. T1 havde taget halvdelen af pladesmed uddannelsen. Årsagen til at han ikke var blevet færdig med uddannelsen var at han holdt en pause, da uddannelsen ikke var noget for ham. Han mangler 2 år af uddannelsen. T1 har på nuværende tidspunkt ikke en kæreste. T1 fik snakket lidt med sin far, da hans far var i retten. T1's mor kom også. T1 havde fået at vide, at hans far havde fået en hjertesygdom, mens T1 var tilbageholdt. Det er hårdt, at hans far er blevet syg. T1 vidste ikke om hvor længe hans far havde tilbage.

T1 blev anholdt den 22. marts 2023 kl. 11.30 og har været tilbageholdt under sagen.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 23 år og bor sammen med sin storebror i Aasiaat. T2 flytte til Aasiaat fra Nuuk i 2016. T2 var blevet født i Nuuk. T2 er blevet færdig med folkeskolen. T2 vil tage uddannelse i Majoriaq, da hun ikke havde fulgt så meget med i folkeskolen. T2 vil bagefter tage GUX i Aasiaat. T2 vil også gerne arbejde. T2 har ikke hash og alkoholmisbrug. T2 har lige fået en kæreste. T2 havde haft en kæreste i Danmark, som hun havde været kærester med i lidt over 1 år. T2's tidligere kæreste i Danmark plejede at betale for hendes rejse til Danmark. T2 plejede også at besøge sin storesøster i Danmark, når hun besøgte sin kæreste.

Sagsbehandlingstid

Forhold 1 er foregået i perioden op til og med den 17. marts 2023.

Forhold 2 er foregået ved i perioden mellem den 20. marts 2023 og den 1. april 2023.

Forhold 3 er foregået ved i en ikke nærmere fastlagt periode op til og med den 8. april 2023.

Forhold 4 er foregået den 9. juni 2023.

Forhold 5 er foregået på et ikke nærmere angivet tidspunkt forud for den 3. december 2022.

Anklageskriftet er dateret den 24. november 2023, og er blevet modtaget den 24. november 2023.

Retsmøderne i sagen er blevet afholdt den 12. februar 2024, 13. februar 2024, 14. februar 2024 og 15. februar 2024, hvor dommen er blevet afsagt den 16. februar 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

T1 og T2 har nægtet sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T1, T2 og flere ukendte medgerningsmænd, herunder V1, hvis sag er blevet afgjort som en tilståelsessag, i forening havde organiseret indsmugling af 4.268 gram hash fra Danmark til Grønland med henblik på videre overdragelse, idet gerningsmændene i fællesskab planlagde og betalte omkostningerne, der var forbundet med rejsen og opholdet for V1, som blev stoppet i Nuuks lufthavn på baggrund af at han var i besiddelse af de omhandlende hash.

Retten finder det bevist, at T1 og T2 har gjort sig skyldige i den rejste tiltale, som støttes af forklaringer, videoovervågning, historiske teleoplysninger, fotos og andre dokumenterede bilag.

Retten finder T1 og T2 skyldig for overtrædelse af Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2:

T1, T2 og T3 har nægtet sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T1, T2, T3, herunder flere ukendte medgerningsmænd, i forening, på flere ikke fastlagte steder i Grønland og Danmark, planlagde indsmugling af cirka 4.000 gram hash fra Danmark til Grønland med henblik på videre overdragelse, idet T1 organiserede, planlagde og betalte omkostningerne, der var forbundet rejsen og opholdet for T3. T3 og T2 havde i alt 53.500 kroner i kontanter under rejsen, dog mislykkedes indsmuglingen, da T1 blev anholdt af politiet.

Retten finder det bevist, at T1, T2 og T3 har gjort sig skyldige i den rejste tiltale, som støttes af forklaringer, historiske teleoplysninger, fotos og andre dokumenterede bilag.

Retten finder T1, T2 og T3 skyldige for overtrædelse af Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. kriminallovens § 12, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 3:

T2 og T3 har nægtet sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T2, T3 og X1, herunder flere ukendte medgerningsmænd, i forening, på flere ikke fastlagte steder i Grønland og Danmark, havde indsmuglet 4.842,5 gram hash fra Danmark til Grønland med henblik på videre overdragelse, idet de organiserede, planlagde, hvor T3 overførte penge til X1, som sørgede for kontakt til de ukendte medgerningsmænd, dog mislykkedes indsmuglingen, da X1 blev fundet i besiddelse af de omhandlende hash i Kangerlussuaq.

Retten finder det bevist, at T2 og T3 har gjort sig skyldige i den rejste tiltale, som støttes af Snapchat beskeder og andre dokumenterede bilag.

Retten finder T2 og T3 skyldige for overtrædelse af Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse

om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 4:

T1 har erkendt sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T1 havde været i besiddelse af 5,47 gram hash til eget forbrug.

Retten finder det bevist, at T1 har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af hans egen erkendelse, forklaring og dokumenteret bilag.

Retten finder T1 skyldig for overtrædelse af Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 5:

T2 har nægtet sig skyldig.

Det er kommet frem af bevisførelsen, at T2 havde indsmuglet 1 kilo hash til Grønland i for-
ening med ukendte medgerningsmænd.

Retten lægger vægt på ordvalget som T2 har anvendt i noten, såsom du fik mig til at indsmugle 1 kilo, og betalte mig kun for 200 gram. Jeg kan stadig bede dig om yderligere 300 gram. Nu sælger jeg for dig, og du fik mig til at smugle igen og gav mig kun for 300 gram. Jeg reddede 700 gram på grund af min handling, ellers var jeg blevet afsløret.

Det er rettens opfattelse, at de ord, som T2 havde anvendt, ikke anvendes i forbindelse med andet end ulovlige stoffer, samt at noten derfor er T's tilkendegivelse om, at hun havde indsmuglet hash for en anden person, som hun solgte for.

Retten finder det bevist, at T2 har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af dokumenterede bilag.

Retten finder T2 skyldig for overtrædelse af nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af Inatsisartutlov om euforiserende stoffer med tilhørende bekendtgørelse, som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om organiseret indsmugling af større mængde hash, herunder forsøg, begået af de tiltalte på kryds og tværs, samt af flere ukendte medgerningsmænd i Grønland og Danmark. Hvis hashen var kommet på gaden, ville det have medført større samfundsmæssige problemer.

Retten finder det derfor passende at fastsætte foranstaltningen, hvad angår T3 og T1 til ubetinget anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder og hvad angår T2 til ubetinget anbringelse i anstalt i 3 år.

Foranstaltningen, hvad angår T3 fastsættes efter Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. kriminallovens § 12 og Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, og derfor som anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Foranstaltningen, hvad angår T1 fastsættes efter Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. kriminallovens § 12, og derfor som anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Foranstaltningen, hvad angår T2 fastsættes efter Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. kriminallovens § 12, og nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og derfor som anbringelse i anstalt i 3 år, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 2.

T3, T1 og T2 skal betale sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2. Retten har lagt vægt på, at de er blevet fundet skyldig for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer med tilhørende bekendtgørelse, som ifølge retspraksis altid foranstaltes med betaling af sagsomkostninger.

Thi kendes for ret:

T2 idømmes anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder.

T2 skal betale sagens omkostninger.

T1 idømmes anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder.

Hos T1 konfiskeres iPhone 14 (koster 200), iPhone SE koster (213), digitalvægt (koster 220), engangshandsker (koster 225), vakuumposer (koster 225 og 226), vakuummaskine (koster 227), iPhone SE (koster 228) og 5,47 gram hash.

T1 skal betale sagens omkostninger.

T2 idømmes anbringelse i anstalt i 3 år.

Hos T2 konfiskeres iPhone 11 (koster 600)

T2 skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 12. februar 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...], [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1899/2023

Politiets nr. 5505-98610-00115-23

Anklagemyndigheden

mod

T3

cpr-nummer [...] 2004,

T1

cpr-nummer [...] 1999 og

T2

cpr-nummer [...] 2000

[...]

T1 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1**, at han var ude på lufthavnen den pågældende dag, måske ved 13-tiden, og at han havde været der uden årsag. Tiltalte kørte i sin fars Suzuki med registreringsnummeret [...].

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke kendte V1, og havde heller ikke haft kontakt med ham.

Adspurgte om hvorfor tiltaltes navn fremgik af fakturaer vedrørende V1, svarede tiltalte, at han ikke kendte noget til dette. V1 havde måske bare tiltaltes navn. Tiltalte kendte ikke noget til de andre fakturaer.

Adspurgte bekræftede tiltalte, at hans mobilnummer er [...], men at numrene [...], [...] og [...] ikke er hans numre.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han den 22. marts boede hos sine forældre. Tiltaltes far hedder X6.

Tiltalte bekræftede, at mobiltelefoner, som er anført som koster 200, 213 og 228 var hans mobiltelefoner. Koster 213 var med en ødelagt skærm, og 228 var den, der lå i bilen, som tiltalte, ikke har kunnet finde og havde ikke brugt i lang tid.

Adspurgte om tiltalte ejede en Redmi A9 mobiltelefon, svarede han, at han ikke havde sådan en mobiltelefon.

Tiltalte blev foreholdt bilag B-2-5-1, foto 1, hvor man kan se en mobiltelefon.

Tiltalte bekræftede, at det var hans iPhone mobiltelefon.

Tiltalte blev foreholdt bilag B-2-5-1, foto 2, hvor man kan se en æske til en Redmi A9 mobiltelefon.

Tiltalte forklarede, at mobiltelefonen ikke sagde ham noget, idet han ikke ejede sådan en mobiltelefon.

Tiltalte forklarede, at han havde været i Tasiilaq. Tiltalte blev født i Tasiilaq. Tiltalte var i Tasiilaq i januar, og var der også til nytår. Tiltalte kunne ikke huske at have ringet til sin far, mens han var i Tasiilaq. Tiltalte forklarede, at man godt måtte ringe til ens forældre.

Adspurgte om tiltaltes fars mobiltelefon nummer, svarede han, at han kun kunne huske, at hans fars nummer startede med [...].

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde haft en Redmi mobiltelefon med under sin rejse til Tasiilaq. Tiltalte kender ikke T2, i hvert fald ikke personligt. Tiltalte havde haft kontakt med hende i forbindelse med, at han skulle aflevere tøj til hende. Tiltalte kunne ikke huske, hvornår han havde haft kontakt med hende, og kunne ikke bekræfte om, han havde kontaktet hende den 17. marts.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-2-5-2, som bestod af kontoudtog vedrørende konto 6471- [...].

Tiltalte bekræftede, at det var hans konto, og at han ikke havde flere konti.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke tjente penge.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-2-8, hvoraf det fremgår, at tiltalte i følge skattemyndigheden havde haft en indkomst på 10.800 kr. i 2021 og 0 kr. i 2022 og 2023.

Tiltalte forklarede at oplysningerne må være rigtige.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte T3. Tiltalte havde ikke overført penge til V1. Tiltalte ejer ikke en postboks med nummeret [...]. Tiltalte vidste ikke om hvem der ejede postboksen. Tiltalte bor på [...]. Det er en lejebolig.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde været i besiddelse af iPhone 14, da han blev anholdt af politiet. En af tiltaltes mobiler var ødelagt, og iPhone, der blev fundet i bilen, var også tiltaltes. Tiltalte brugte udelukkende iPhones.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-2-6, side 2, som bestod af oversigt over tiltaltes rejser med Air Greenland.

Tiltalte bekræftede, at have rejst i de nævnte dage.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at hun ikke ønskede at besvare spørgsmål fra anklageren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at hun ikke kendte T1 og V1. Tiltalte kender T3 lidt. Tiltalte og T3 blev bekendte med hinanden i 2016, i forbindelse med tiltalte flyttede til Aasiaat. Tiltalte kender også T3 fra det sociale medier. Tiltaltes og T3's forhold til hinanden, blev tættere, under opholdet i Danmark i marts i sidste år, idet de mødte hinanden personligt.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2**, at hun ikke ønskede at besvare spørgsmål fra anklageren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at hun havde mødt T3, efter T3 havde postet at hun boede på hotel, som vidste sig at være det samme hotel, hvor tiltalte boede. De blev enige om at mødes. De lærte hinanden at kende der. T3's mor var i pengekø. Tiltalte hjalp T3's mor ved at give T3 penge, som hun kunne give videre til sin mor. Tiltalte kunne ikke huske beløbet.

[...]

T3 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2**, at hun ikke ønskede at besvare spørgsmål fra anklageren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at hun kunne huske det samme som T2. Det var første gang at de mødtes.

Tiltalte var enig med T2 om hendes forklaring om, at hendes mor havde været i pengekø, og var generelt var enig med resten af T2's forklaring.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 3**, at hun ikke ønskede at besvare spørgsmål fra anklageren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at hun ikke kendte X1, og havde heller ikke mødt hende.

[...]

T1 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 4**, at han dengang røg hash. De omhandlende 5,47 gram hash, havde han, da han kom ind på fængsel. Tiltalte havde ikke røget hash siden, da det var hans sidste hash.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 5**, at hun ikke kendte noget til hash. Dengang tilbage i oktober - december 2022, havde tiltalte en kæreste, som hun havde haft kontakt med i over 1 år. Tiltalte plejede at besøge ham, når hun besøgte sin store søster. Tiltalte havde arbejde, og havde derfor sparet sig sammen. Tiltalte besøgte for første gang sin kæreste i 2019, og det var i forbindelse med at hun besøgte sin store søster.

Tiltalte forklarede, at hun altid bliver scannet, når hun rejste mellem Grønland og Danmark. Nogle gange bliver hun scannet 2 gange, selvom man kun skal scannes 1 gang. Tiltalte havde været ude for, hvor hun blev bedt om at tage sit tøj af, og blev snuset af en hund. Tiltalte havde aldrig haft hash med. De har aldrig fundet noget på hende.

Tiltalte var blevet afhørt på politistationen på dansk, da hun blev anholdt. Tiltalte kan godt forstå dansk, men taler sproget ikke særlig godt.

[...]

Retten hævet kl. 14.59.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 13. februar 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...], [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1899/2023

Politiets nr. 5505-98610-00115-23

Anklagemyndigheden

mod

T3

cpr-nummer [...] 2004,

T1

cpr-nummer [...] 1999 og

T2

cpr-nummer [...] 2000

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 2**, at hun havde en ide om, at hun skulle afgive forklaring om hvad der skete med T3 og T2 den 1. april 2023 under kontrol i lufthavnen i Kastrup.

Adspurgte forklarede vidnet, at narkohunden havde markeret og vist interesse på T3's røde kuffert, hvorefter alt blev scannet og manuelt kontrolleret. Det gjorde de ved alle kontroller. De spurgte ind til deres ærinde. Begge forklarede, at de havde haft en uges ferie. De kom sammen gående til tjek ind. Da de blev taget ud til kontrol, sagde de, at de ikke kendte hinanden. De var blevet observeret, og blev holdt hver for sig. De havde begge billetter til Tivoli fra dagen før. De sagde, at de ikke kendte hinanden, men at de mødtes. De havde hver især mobiler. De konstaterede, at det ene navn ringede til mobilen og den anden. Samme navn ringede til begges mobiler. Det var et kvindenavn, der ringede, men vidnet kunne ikke huske navnet. De kom med forskellige forklaringer. T2 fortalte, at hun havde besøgt en nevø, og T3 havde været turist i København.

Adspurgt forklarede vidnet, at de ikke sagde hvor mange de havde på sig. Der var ingen, der fik lov til at tage telefonen, da man ikke må bruge telefoner ved kontroller.

Adspurgt om hvordan hunden markerede, svarede vidnet, at det kommer an på, hvor folk havde befundet sig. Der kan være markering, hvis personen havde været sammen med nogen, som havde taget stoffer eller lignende. Det kan også være, at man har været i samme rum, hvor der blev røget hash. Hvis man befinder sig i samme lokale, kan hunden markere på det. Som ofte skal der mere til, før hunden markerer. De havde også været i kontakt med personer, selvom de ikke havde noget på sig. Ude fra vidnets erfaring, hvis man har været på Christiania, kan der være markering. Så havde der været kontakt på den ene eller en anden måde. Hundene er specielt trænet.

[...]

V4 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1**, at han havde været på patrulje, hvor de blev sendt til lufthavnen, da der var kommet en person med hash i bagagen. Vidnet husker ikke datoen. Patruljen kørte ud til stedet. På vejen ud til lufthavnen, var der ikke så meget trafik. Patruljen bemærkede et køretøj, som var på vej væk. Patruljen registrerede køretøjets registreringsnummer, idet de fandt interessant. Begge politimænd lagde mærke til køretøjet, og genkendte føreren, som værende T1. Ved patruljens ankomst til lufthavn, blev de spurgt af tolderne om, de havde afhørt V1, som havde haft hash med i sin kuffert. V1 havde et par plader, og mere end to plader hash med. Patruljen sikrede hashen og anholdte V1. Der var ikke ret mange mennesker på stedet, udover tolderne og V1.

Adspurgt forklarede vidnet, at efter de havde kørt forbi Air Greenland, var patruljen kommet til syne ved Mittarfeqarfiit, hvor patruljen observerede køretøjet, som vendte mod patruljen. Køretøjet befandt sig udfor vejen, i den højre side ved parkeringspladsen. Føreren af køretøjet var identisk med T1, og køretøjet, som var en Suzuki var registreret til hans far.

Vidnet blev foreholdt anmeldelsesrapport fortsat af 17. marts 2023, bilag A-2-1, hvoraf blandt andet fremgår, at patruljen var blevet sendt til lufthavnen den 17. marts 2023 af vagtcentralen.

Vidnet forklarede, at det passede meget fint, at de blev sendt afsted til lufthavnen denne dag.

Vidnet forklarede, at der var andre køretøjer på parkeringspladsen, men patruljen bemærkede dog umiddelbart ingen personer i bilerne.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1**, at han var blevet indkaldt, da der var blevet købt billetter på hans arbejdsplads.

Vidnet forklarede, at virksomheden fakturerede salg af billetter. Hvis der bliver betalt kontant, bliver betalingerne bogført. Virksomheden registrerede navne og mobilnumre på fakturaerne, hvis de ikke havde fået oplyst adresser. Vidnet havde været ude for på kontoret, hvor han alene noterede navne og mobilnumre. Det var ikke altid tilfældet, at kunderne oplyste deres adresser. Kundenumrene svarede til kundernes mobilnumre, hvis numrene var deres.

De tjekker ikke mobilnumrene. Hvis vidnet havde travlt, kunne han bruge sit eget nummer. De danner en rejseplan, hvis kunden vil købe rejsen, og er til stede og har oplyst deres adresse. De trykker på fakturere, hvis de vil købe rejsen. Kunderne kan også betale kontant, ligesom i andre butikker. Fakturasystemet tager den aktuelle dato. Hvis kunden ikke vil have en kvittering, bliver der ikke printet kvittering. I dette tilfælde, ville kunden ikke have kvittering.

Adspurgte forklarede vidnet, at han kunne genkende T1, som den person, som havde købt billetter. Vidnet udleverede, hvad han var blevet bedt om. Det er et stykke tid siden. Vidnet kunne ikke huske om, hvor mange gange, han havde udleveret noget.

Adspurgte forklarede vidnet, at han delte husleje med andre virksomheder. Vidnet har ikke personale, og det er derfor han arbejder helt alene.

Vidnet blev foreholdt faktura [...], kundenummer [...], udstedt til T1, postboks [...], bilag D-4-3-2, hvoraf blandt andet fremgår, at fakturaen vedrører en billet til V1, som var blevet betalt kontant.

Vidnet bekræftede, at fakturaen var blevet betalt kontant.

Adspurgte forklarede vidnet, at postboks [...] tilhørte rejsevirksomheden. Postboks [...] anvendes også, hvis en kunde ikke havde oplyst en adresse. Tidligere tilhørte postboks [...] vidnet og hans mor, som blev brugt privat. Vidnets mor hedder X7. Postboks [...] er blevet nedlagt.

Adspurgte forklarede vidnet, at han ikke vidste om hvem V1 var. Der bliver sendt rejse, ude fra hvad der bliver bestilt.

Vidnet forklarede, at han havde faktureret alle fakturaerne til T1, og at alle fakturaerne var blevet betalt kontant af T1.

Vidnet blev foreholdt faktura [...], kundenummer [...], udstedt til T1, postboks [...], bilag F-2-3-3, hvoraf blandt andet fremgår, at fakturaen vedrører X8, som var blevet betalt kontant.

Vidnet forklarede, at T1 havde købt billetten.

Vidnet blev mail indeholdende rejseplan vedrørende V1, sendt fra Inuk Travel den [...] 2023 til V1, bilag D-4-3-5, side 1, hvor man ikke kan se V1's mailadresse, idet der kun fremgik hans navn, som modtager.

Vidnet vidste ikke om, hvorfor V1's mailadresse ikke fremgik som modtager. V1 må være i deres system. Vidnet havde ikke tidligere været i kontakt med V1.

Vidnet blev mail indeholdende rejseplan vedrørende T2, sendt fra Inuk Travel den [...] 2023 til T2, bilag D-4-3-5, side 5, hvor T2's mailadresse fremgik af mailen.

Vidnet forklarede, at mailadressen fremgik af mailen. Det var en forsendelse af en rejseplan.

Vidnet blev mail indeholdende rejseplan vedrørende T2, sendt fra Inuk Travel den [...] 2023 til T2, bilag D-4-3-5, side 7, hvor T2's mailadressen fremgik af mailen.

Vidnet forklarede, at det var igen en forsendelse af en rejseplan.

Vidnet blev foreholdt mail indeholdende rejseplan vedrørende, sendt fra Inuk Travel den [...] 2023, bilag D-4-3-5, side 8, hvor T3's mailadresse fremgik af mailen.

Vidnet forklarede, at det var en forsendelse af en rejseplan.

Adspurgt forklarede vidnet, at der kunne komme kunder fra gaden. Det var ikke et krav, at der skulle forevises identifikation for at købe rejser.

Adspurgt forklarede vidnet, at virksomheden normalt tog imod erhvervsrejser, men der havde været enkelte personer, som havde købt billetter. Vidnet kunne ikke afvise nogen, da han driver et rejsebureau. I dette tilfælde, havde han ikke gjort noget, hvad angår kontant betalende kunder, men har nu ændret dette, således, at han ikke længere tager imod kontant betalinger.

Adspurgt forklarede vidnet, at det er lidt forskelligt om, hvordan han bestiller hoteller. Til bestilling af flybilletter, har han systemet til dette. Nogle gange sender han en mail til hoteller, og andre gange booker han i bookingsystemet. Vidnet bruger også booking.com, men har ikke log in. Vidnet havde i dette tilfælde ikke brugt booking.com.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at sagen mod ham var blevet afgjort.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kender T1, og havde ikke set ham. Vidnet havde talt med en, som ikke nævnte sit navn overfor vidnet. Vidnet havde ikke set ham, og kendte ham heller ikke, hvilket er ærgerligt. Vidnet kender heller ikke T2. Vidnet spurgte om, hvem disse personer var. Vidnet kender dem ikke. Vidnet havde heller ikke talt med T2 over telefonen. Vidnet vidste ikke engang hvem hun var. Vidnet bor i Aasiaat.

Adspurgt om hvordan vidnet fik billetterne til den 17. marts, svarede vidnet, at han havde fået billetterne i forbindelse med sin fødselsdag. Billetter var med afgang fra Aasiaat til Kangerlussuaq, og videre til København, og fra København til Kangerlussuaq og videre til Nuuk. Det var ellers ikke meningen, at han skulle til Nuuk. Dog stod der på billetterne, at returdestinationen var Nuuk. Vidnet kunne ikke huske om, hvordan han fik billetterne. Vidnet havde modtaget rejseplanen på sin gamle mobil.

Vidnet blev foreholdt fotomappe vedrørende koster 600 iPhone benyttet af T2, billeder af/- og kontaktoplysninger for V1, fotos optaget den 22. juli 2023 af Politiet i Sermersooq, bilag L-6-600-3, side 2, foto 1 og 2, hvor man kan se foto af V1.

Vidnet forklarede, at det var et billede af ham selv. Vidnet vidste ikke om, hvor billedet var blevet taget. Billedet var ikke blevet taget hjemme hos ham. Vidnet vidste ikke om, hvordan T2 havde fået billedet.

Vidnet blev foreholdt fotomappe vedrørende koster 600 iPhone benyttet af T2, billeder af/- og kontaktoplysninger for V1, fotos optaget den 22. juli 2023 af Politiet i Sermersooq, bilag L-6-600-3, side 3, foto 1 og 2, hvor man kan se fotos af en sort kuffert.

Vidnet forklarede, at det var den sorte kuffert, som han havde med under sin rejse til Nuuk den 17. marts.

Vidnet blev foreholdt fotomappe vedrørende lov om euf. fotos fra ransagningen, fotos optaget den 17. marts 2023 af Politiet i Sermersooq, bilag F-1-1, foto 2 som bestod af boarding-pas fra Kangerlussuaq til Nuuk og foto 29, som bestod af foto en sort kuffert.

Adspurg om vidnet kunne se forskel på den sorte kuffert, i forhold til den tidligere foreholdt, svarede vidnet, at kufferten som bliver vist på den nederste til højre, var hans kuffert. Vidnet købte kufferten, mens han var i Danmark.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 17. marts 2023, bilag C-1-3, side 3, sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "dagen efter den 16. marts, blev afhørte kontaktet igen af ukendt mand, hvor han blev bedt om at komme udenfor hotellet, hvor det vidste sig, at det var A der kom igen dog med cykel denne gang, udenfor hotellet og aflevere en kuffert, hvor afhørte blev af A oplyst, at han havde skiftet afhørte taske til en ny kuffert, hvorfor afhørte tog i mod den. Afhørte forklarede, at det var den sort kuffert som politiet havde taget."

Vidnet forklarede, at han havde husket forkert, og at det var sådan at det foregik.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde modtaget penge, mens han var i Danmark. Vidnet havde modtaget penge, som skulle bruges til mad. Vidnet havde modtaget 5.000 kr. Vidnet kunne ikke huske datoen for modtagelse af penge, og havde brugt pengene til mad.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke vidste om den samme mand, som havde givet vidnet penge, også havde givet ham billetterne. Pengene var blevet indsat på hans konto. Vidnet kom i tanke om, at nogen havde ringet til vidnet. Vidnet havde ingen penge, og ville have penge til maden. Nogen havde sat penge ind på hans konto. Vidnet kendte ikke navnene, men de måtte have kendt vidnet. Vidnet havde ikke modtaget penge, udover de 5.000 kr.

Vidnet blev foreholdt kontoudtog fra Den Danske Bank, bilag F-1-10-3, tilhørende V1, hvoraf fremgik, at der var blevet indsat 3.000 kr. den 15. marts med teksten [...].

Vidnet forklarede, at han havde konto i Den Danske Bank, og havde ikke Akiliut.

Adspurgt forklarede vidnet, at han kunne huske, at han ikke havde penge, da han skulle tage afsted. Der var blevet sagt til vidnet, at der ville blive indbetalt på hans konto. Det var af en, som han ikke kendte. Så var der blevet indbetalt, mens han var i Danmark. Vidnet havde modtaget 3.000 kr., men vidste ikke om, hvor pengene kom fra. Vidnet kunne ikke huske at

have talt med nogen, mens han var i Danmark. Vidnet er ikke den store taler. Vidnet havde talt med sin samlever, mens han var i Danmark. Hendes nummer er [...].

Vidnet blev foreholdt call log fra vidnets telefon, bilag L-1-3, side 12, nr. 228, opkald foretaget den 23. februar kl. 14.17 med nummeret [...].

Vidnet forklarede, at han ikke kunne huske om hvem nummeret tilhørte.

Vidnet blev foreholdt call log fra vidnets telefon, bilag L-1-3, nr. 169, 168, 167 og 166 med nummeret [...].

Vidnet kunne ikke huske at blive ringet op.

Vidnet blev foreholdt call log fra vidnets telefon, bilag L-1-3, opkald foretaget den 13. marts - 14. marts, nr. 43 - 50 med nummeret [...].

Vidnet huskede ingenting.

Vidnet forklarede, at han ikke vidste, hvad opkaldene gik ud på, og kunne derfor ikke svare.

Adspurgte forklarede vidnet, at det var den i hans bagage, som de ville have at han tog med til Nuuk. Vidnet skulle sørge for at den kom til Nuuk. Vidnet kender ikke deres navne.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 17. marts 2023, bilag C-1-3, side 4, 3. punktum, over for politiet skulle have forklaret: "afhørte blev instrueret, at han blot skal køre i taxa til Sømandshjemmet ved ankomst til Nuuk, hvor han ud fra denne instruks, ikke havde fået yderligere informationer."

Vidnet kunne huske at have forklaret sådan til politiet.

[...]

V5 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1 og 2**, at han ikke kendte T1, og vidste heller ikke, hvem han var. Vidnet havde ikke modtaget penge fra T1, men havde modtaget penge fra en anden, hvis navn han ikke vidste.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 8. august 2023, bilag C-7-1, side 2, fra 2. punktum frem til side 3, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Han var begyndt at blive opmærksom på det sidste år. Der var en Snapchat-profil ved navnet T1. T1 skrev ikke direkte til afhørte. T1 lagde en story op, der handlede om at modtage kontanter på sin konto og derefter videresende, hvorefter man modtog 1000 kr. for at stille sin konto til rådighed. T1 oplyste, at han ikke havde noget bankkort og skulle bruge pengene til køb af flybilletter. Hans story var på grønlandsk. Afhørte skrev til T1 på grønlandsk, hvis T1 kom med nogle kontanter til afhørte, så kunne afhørte hjælpe. T1 reagerede på afhørtes henvendelse med en opadvendt tommelfinger. Derefter havde T1 ikke skrevet mere."

Vidnet forklarede, at det var vist sådan, men huskede det ikke helt. Det var ikke sket mere i forbindelse med T1.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 8. august 2023, bilag C-7-1, side 3, delvis 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Samme aften var afhørte i Garagen her i Nuuk og drikke. Her mødte afhørte en af T1's venner... Afhørte har set manden sammen med T1 og ved at de er venner."

Vidnet kunne huske at have forklaret sådan til politiet, og at det var sket på denne måde.

Adspurgte forklarede vidnet, at han vidste at manden var venner med T1, da de var sammen. Vidnet havde ikke set T1, men vidste hvem han var. Vidnet vidste ikke om, der skete med manden.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 8. august 2023, bilag C-7-1, side 3, 3. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "manden gav afhørte nogle kontanter. Afhørte fik 11.000 kr., hvor han selv skulle beholde 1.000 kr. Pengene var fordelt i 100-, 200- og 500-kr. sedler. Afhørte fik besked på at overføre de 10.000 kr. videre dagen efter. Dagen efter gik afhørte ned i Nuuk Center og satte de 10.000 kr. ind på sin egen konto. Samme dag overførte han pengene videre."

Vidnet kunne huske at have forklaret sådan til politiet, og det var sådan det foregik.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 8. august 2023, bilag C-7-1, side 3, 4. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "adspurgte hvis penge de 10.000 var. svarede afhørte, at de kun kunne være T's. Det var ham der manglede pengene til at købe billetter for."

Vidnet kunne huske at have forklaret sådan til politiet, men vidste ikke om det foregik på denne måde. Vidnet husker det ikke helt i dag, da han er ligeglad.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 8. august 2023, bilag C-7-1, side 3, 5. afsnit i flere dele, over for politiet skulle have forklaret: "adspurgte hvor afhørte kender T1 fra, svarede afhørte, at han havde mødt ham engang til en efterfest. Afhørte ved hvem han er, men de er ikke tætte venner... På et tidspunkt blev de venner på Snapchat. De plejer at mødes nede i Garagen når de fester. Der plejer de at skåle og hilse på hinanden. Det var den kontakt de havde."

Vidnet kunne huske at have forklaret sådan til politiet, og det foregik på denne måde.

Vidnet blev foreholdt bankkontoudtog tilhørende vidnet, bilag F-7-2-1 for perioden 13. januar - 14. januar.

Vidnet bekræftede at det var hans bankkonto. Vidnet kendte ikke T2 og T3. Vidnet kunne huske at have indsat 9.000 kr. af de penge, som nogen havde afleveret til ham. Vidnet kunne dog ikke hvorhenne, og huskede heller ikke fra hvem, han havde modtaget pengene.

Adspurgte forklarede vidnet, at han ikke kunne huske noget, hvad angår V1. Vidnet kunne ikke huske at have overført 3.800 kr. til T2, men kunne huske at have plejer at indsatte penge.

[...]

X4 oplyste, at han er far til T1, der medfører, at vidnet er partsnærmeste.

Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at han, hvis han vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

X4 bad sig fritaget.

[...]

X1 oplyste, at hun er mor til T3, der medfører, at vidnet er partsnærmeste.

Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

X1 bad sig fritaget.

[...]

Retten hævet kl. 15.17.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer