

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 28. juli 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 143/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1983

Autoriserede cand.jurist Miki R. Lynge

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 1. april 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-59/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået med stadfæstelse.

T har påstået formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Sagen er behandlet i medfør af retsplejelovens § 557, da T er udeblevet fra hovedforhandlingen uden oplyst lovligt forfald.

Forklaringer

Der er ikke afgivet supplerende forklaringer for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er i kredsretten fundet skyldig overtrædelse af kriminallovens § 84, og er idømt anbringelse i anstalt i 14 dage betinget med en prøvetid på 1 år. Dommen er anket til formildelse.

Landsretten tiltræder kredsrettens udmåling af foranstaltning som passende, idet landsretten lægger vægt på karakteren af overgrebet, som skete flere gange.

Landsretten tiltræder endvidere den fastsatte tortgodtgørelse, der er fastsat efter krænkelser karakter og efter praksis i lignende sager.

THI KENDES FOR RET

Kredsrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 1. april 2025

Rettens nr. 59/2025

Politiets nr. 5508-97377-00068-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. januar 2025.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 84 - Blufærdighedskrænkelser

ved den 30. marts 2024 ca. kl. mellem 02.30 og kl. 02.45, under kørsel i taxa ad vejene i Sisimiut, gentagne gange at have befølt taxachaufføren F på hans lår og ved hans skridt uden på tøjet, hvilket var egnet til at krænke F's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

-Anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om:

-Frifindelse.

Subsidiært

-Advarsel.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 1. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F har afgivet forklaring den 1. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter**Personlige oplysninger**

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun til august 2025 bliver færdiguddannet som klinikassistent.

Hun bor i eget hus. På grund af uddannelse, er hun og kæresten skilt ad, og hun ved ikke om de vil komme sammen igen.

Hun har 2 børn, hvor den ældste er på efterskole og sønnen er her i byen.

I fremtiden regner hun med at arbejde som klinikassistent, da hun kunne lide det.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 2. januar 2025 og modtaget i retten den 13. januar 2025

Rettens begrundelse og afgørelse**Om skyldspørgsmålet**

Tiltalte nægtede sig skyldig til tiltalen, da hun ikke kan huske noget til hændelsen.

Forurettede forklarede, at T flere gange havde rørt han på låret og 2 gange på hans hals, hvor han ellers bad hende om at lade vær. Han havde forhindret T's hånd, i at røre ham på hans kønsdel uden på tøjet.

Af forklaringen af sandhedsformanet vidne, finder retten det bevist, at T havde gjort sig skyldig som skrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 84 bestemmelser om blufærdighedskrænkelser som udgangspunkt som betinget anbringelse på en institution. Og betale erstatning/godtgørelse til forurettede.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at hun blev fundet skyldig, hvorfor retten mener nedenstående afgørelse for passende.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 84, og § 129 derfor som betinget anbringelse i anstalt.

Efter Erstatningslovens § 26, skal hun betale 5.000 kr. til T, cpr. nr. [...] 2001, boende [...], 3911 Sisimiut. Konto: [...].

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes:

1. Anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.
2. Betale 5.000 kr. til F.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Louise Skifte
Kredsdommer

Den 1. april 2025 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut
Kredsdommer Louise Skifte behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.
[...] var tolk fra Nuuk Mødelokale C

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 59/2025
Politets nr. 5508-97377-00068-24

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer [...] 1983

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at ikke kan huske, at hun skulle have bestilt taxa via Appen. Men hun kan huske, at hun virkelig vil ind til deres hus. Hun huskede, at hun var stresset. Også nok fordi hun frøs. Og hun kunne ikke finde sin kæreste.

Da hendes taske var i Råstofskolen, i sin kærestes skab, kunne hun ikke komme ind i huset. Så bankede hun hos X1.

Hun havde ellers lavet aftale med sin kæreste, at de skal være sammen. Og at han ikke skal tage til efterfest i Råstofskolen, fordi han deltog som artist under Arctic Sounds. Det var nok det der forvirrede hende. Hun kan ikke huske, om hun har været til efterfesten i Råstofskolen, fordi hun har været så beruset, at hun ikke kan huske noget. Hun kunne ikke deltage til efterfesten i Råstofskolen, da kun artisterne kan deltage til efterfesten.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Dansk:

Under Arctic Sounds, kørte han taxa.

Da han skulle hente en kunde i Råstofskolen, hente han nogen der. Da han nåede frem, kunne han se, at kunden var ret beruset. Kunden skulle enten til [...] eller [...]. Han kørte til stedet. Mens de kørte forbi [...], ville kunden have hjælp med et eller andet. Da han ikke forstod hvad, afleverede han hendes mobil tilbage.

Da de kørte frem til [...] eller [...], fra [...] vil kunden betale, men det lykkedes ikke, nok fordi kortet var tomt. Så vil kunden køres rundt i byen.

Fra [...] område, var de på vej til at køre rundt i byen. Ad den store stigende vej, forbi kredsretten, så mod [...] og til sidst mod [...] igen. Hun ville ellers betale, men det lykkedes ikke. Først rørte hun han 2 gange på hans venstre del af halsen. Han sagde til hende, at hun skal lade være med at røre ham. Da hun ikke havde råd til at betale, sagde han til hende, at hun senere kan betale. Men hun vil betale.

Da hun ikke vil stige ud, bad han hende om at gå. Så rørte hun hans højre ben flere gange, og hun prøvede ellers at røre ved hans penis en gang, hvor han fik fjernet hendes hånd.

Da hun nægtede at gå, og bad om hjælp, gik han ud, og lukkede døren for hende. Selvfølgelig ville hun ikke stige ud. Da hun nægtede det, og han begyndte at fryse, sat han sig igen i førersæde. Efter han sat sig og ca. efter 5-10 minutter stilhed, sagde hun at han var nødt til at komme ind med hende. Dertil svarede han hende, at han ikke kan gøre det, da de har travlt. De mest ubehageligste ord, kunden sagde var: "Vidste du, at du er ved at blive voldtaget?" Efter hun sagde det, bad han hende om at gå ud. Og da hun ikke vil stige ud, kontaktede han sine kollegaer og bad om hjælp. Ikke ret længe efter kom X2. X2 bad kunden om at stige ud, men først da han hævede sin stemme steg hun ud.

Kunden var T. Hun betalte ikke til kørslen. Han kan huske, at det blev til 182 kr.

Til "Vidste du, at du er ved at blive voldtaget?" Havde han ikke forklaret til sin afhøring i bilag D-1-1. Da det var ubehageligt oplevelse, kunne han have glemt at nævne det. Men han kan huske, at hun sagde det.

Han blev ikke direkte rørt ved sin skridt. Da hun var ved at røre det fjernede han hendes hånd.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at hun ikke kan huske hændelsen. Men de undrer hende, at hun i løbet af 5-10 minutter kan være stille. Uanset om hun er ædru eller beruset, er det ikke hende at være så stille i så lang tid. Det har undret hende, at hun var blevet anmeldt for det, hun ikke kan huske noget til.

Dengang havde hun lige fået månedsløn, og hun har penge.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.50

Louise Skifte
Kredsdommer