



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 15. november 2022

---

Sag BS-40103/2021-HJR

Aveny Rødovre A/S  
(advokat Anders Lindqvist)

mod

B  
(advokat Niels Kahlke, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Københavns Byret den 29. juni 2021 (BS-48250/2020) og Østre Landsrets 13. afdeling den 30. august 2021 (BS-26214/2021).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Hanne Schmidt, Jens Kruse Mikkelsen og Anne Louise Bormann.

## Påstande

Kærende, Aveny Rødovre A/S, har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves.

Indkærede, B, har nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens kendelse.

Landsretten har henholdt sig til afgørelsen.

## Sagsfremstilling

B blev ved Københavns Byrets dom af 15. november 2018 fundet skyldig i tyveri af en række smykker fra Aveny Rødovre A/S.

I forbindelse med straffesagen blev der beslaglagt smykker hos henholdsvis B ved en ransagning af hendes bopæl (koster 2) og Nyfortuna ApS, der forinden

havde fået smykkerne indleveret af B med henblik på videresalg (koster 10, 11 og 13). Disse koster var ikke omfattet af dommen for tyveri.

B og Aveny Rødovre begærede begge efterfølgende de beslaglagte smykker udleveret, hvilket blev indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 807 d, stk. 1, 1. pkt.

Ved kendelse af 20. maj 2020 fandt Københavns Byret, at smykkerne skulle udleveres til B. Aveny Rødovre kærede byrettens kendelse til Østre Landsret.

Landsretten afsagde den 20. oktober 2020 kendelse, hvor det bestemtes, at:

”Byrettens kendelse ændres, således at udlevering af koster 2, 10, 11 og 13 til B er betinget af, at der ikke inden 4 uger fra landsrettens kendelse af Aveny Rødovre A/S er anlagt en civil retssag om ejerskabet.  
...”

Tidspunktet for kendelsens afsigelse var ikke på forhånd meddelt parterne, og kendelsen blev ikke fremsendt af landsretten til Aveny Rødovre før den 17. november 2020, hvilket var dagen for udløbet af 4-ugersfristen.

Den 8. december 2020 udtog Aveny Rødovre stævning mod B med påstand om, at B skal anerkende, at koster 2, 10, 11 og 13 tilhører Aveny Rødovre, og at disse skal udleveres til denne.

Københavns Byret afsagde den 29. juni 2021 følgende kendelse:

”Østre Landsret har ved sin kendelse alene taget stilling til hvem smykkerne skal udleveres til.

Østre Landsret har således anført at udlevering af koster 2, 10, 11 og 13 til B er betinget af, at der ikke inden 4 uger fra landsrettens kendelse af Aveny Rødovre A/S er anlagt en civil retssag om ejerskabet.

Sagen om ejerskabet er anlagt efter fristen på de fire uger. Retten må derfor afvise spørgsmålet om udlevering. Retten finder ikke at den fastsatte frist på 4 uger afskærer sagsøger fra at anlægge en sag om ejerskabet mod sagsøgte. Sagen fremmes derfor i realiteten, hvorfor

bestemmes:

Sagen vedrørende spørgsmålet om udlevering af koster 2, 10, 11 og 13 afvises. Sagen vedrørende ejerskab til de omhandlede koster fremmes i realiteten.”

Aveny Rødovre kærede efterfølgende kendelsen til Østre Landsret, og kæren blev tillagt opsættende virkning ved landsrettens afgørelse af 14. juli 2021. Ved kendelse af 30. august 2021 stadfæstede landsretten byrettens kendelse. Af landsrettens begrundelse fremgår bl.a.:

”Efter de foreliggende oplysninger lægger landsretten til grund, at Aveny Rødovre A/S først modtog Østre Landsrets kendelse den 17. november 2020, som var den samme dato, som 4-ugers fristen udløb. Aveny Rødovre A/S, der ikke forinden orienterede B herom, udtog derefter stævning mod B den 8. december 2020 med påstand om, at B skal tilpligtes at anerkende, at de beslaglagte smykker koster 2, 10, 11 og 13 tilhører Aveny Rødovre A/S, og at udlevering af smykkerne skal ske til Aveny Rødovre A/S.

I hvert fald under disse omstændigheder, hvor Aveny Rødovre A/S først indbragte spørgsmålet om udlevering af de beslaglagte smykker 3 uger efter at have modtaget Østre Landsrets kendelse af 20. oktober 2020 og udløbet af 4-ugers fristen, tiltræder landsretten, at påstanden vedrørende spørgsmålet om udlevering af koster 2, 10, 11 og 13 afvises.”

Aveny Rødovre har med Procesbevillingsnævnets tilladelse indbragt afgørelsen for Højesteret den 19. oktober 2021, og den 26. oktober 2021 bestemte landsretten, at kæren for Højesteret tillægges opsættende virkning.

Den 8. juli 2022 indgik Aveny Rødovre og B forlig vedrørende ejerskabet til smykkerne med følgende ordlyd:

”Der er enighed mellem parterne om, at følgende smykker skal udleveres til B:

Koster 2 – smykker mærket BEE:  
Nr. 2, 5, 14, 25, 28 og 32 samt

Koster 2 – smykker uden mærket BEE:  
Nr. 13, 15, 17, 18, 19, 25, 27, 28 og 32

Øvrige smykker i koster 2 samt koster 10, 11 og 13 udleveres til Aveny Rødovre A/S.

Det overlades til retten at fastsætte sagens omkostninger.”

Aveny Rødovre har ved meddelelser til Højesteret af 16. og 30. september 2022, samt af 3. og 14. oktober 2022, fastholdt kæren med henvisning til, at der skal tilkendes sagsomkostninger til Aveny Rødovre for kærens behandling ved byret, landsret og Højesteret. B har ikke haft bemærkninger til, om Aveny Rødovre fortsat har retlig interesse i at få behandlet kæren.

### **Parternes synspunkter**

Aveny Rødovre har anført navnlig, at landsrettens kendelse skal ophæves, idet landsretten som instans og dens dommere er inhabile efter retsplejelovens § 61, idet den aktuelle tvist udspringer af en erkendt sagsbehandlingsfejl begået af landsretten. Landsrettens kendelse af 30. august 2021 nedsatte skønsmæssigt og uspecifikt 4-ugersfristen til under tre uger, hvorved det fremstår som om, at én afdeling i landsretten dækker over fejlene begået af en anden afdeling.

Hvis ikke Højesteret finder, at landsretten var og er inhabil, skal landsrettens kendelse alligevel ophæves. Den af landsretten fastsatte frist kan tidligst løbe fra modtagelsen af eller kendskabet til afgørelsen, hvorfor fristen tidligst skal regnes fra den 17. november 2020, hvor kendelsen blev sendt til Aveny Rødovre. Anlæggelse af den civile retssag om ejerskabet den 8. december 2020 var derfor rettidig.

Det kan ikke bebrejdes Aveny Rødovre eller dennes advokat, at man ikke anmodede om fristudsættelse eller udtog stævning samme eftermiddag, som afgørelsen med angivelsen af fristen blev modtaget fra landsretten.

Der er intet, eller intet større, hensyn at tage til B fremfor Aveny Rødovre, idet selskabet risikerer at blive retsløs, hvilket må tillægges større vægt end en berettiget forventning hos B.

B har anført navnlig, at landsretten ikke var inhabil ved sin kendelse af 30. august 2021. Såfremt forskellige afdelinger i landsretten forsøgte at dække over hinanden, ville landsretten være kommet frem til, at sagen havde været anlagt rettidigt, idet en eventuel fejl fra landsrettens side er begået over for Aveny Rødovre.

Aveny Rødovre har ikke anlagt den civile retssag om ejerskab rettidigt i henhold til 4-ugersfristen, hvorfor spørgsmålet om udlevering af smykkerne skal afvises. Det fremgår udtrykkeligt af kendelsens ordlyd, at de fire uger løber fra landsrettens kendelse og ikke et eventuelt senere tidspunkt.

For at fristen skulle udsættes skulle landsretten eller Aveny Rødovre have kontaktet hende med orientering herom, hvilket ikke er sket. Fristen udløb samme

dag, som Aveny Rødovre og dennes advokat fik tilsendt kendelsen fra landsretten. Der var således mulighed for at orientere om den senere modtagelse af afgørelsen, anmode om fristudsættelse eller indlevere en kortfattet stævning.

Der er afgørende hensyn at tage til hende, idet hun i god tro havde en berettiget forventning om, at landsrettens afgørelse var endelig fire uger efter den blev afsagt, da hun ikke var orienteret om andet.

Det er Aveny Rødovre, der bærer risikoen for ikke at være blevet bekendt med den af landsretten fastsatte frist.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Spørgsmålet i sagen er, om Aveny Rødovre A/S rettidigt har anlagt en civil retssag om ejerskabet til koster 2, 10, 11 og 13 i henhold til landsrettens kendelse af 20. oktober 2020, således at der ikke ville kunne ske udlevering af smykkerne til B. Kæresagen har været tillagt opsættende virkning for landsret og Højesteret.

Siden indbringelse af sagen for Højesteret har Aveny Rødovre og B indgået forlig om ejerskabet til smykkerne, hvorefter der er gjort endeligt op med, hvem smykkerne skal udleveres til.

Aveny Rødovre findes herefter ikke at have en konkret og aktuel retlig interesse i at få prøvet, om det var med rette, at landsretten ved sin kendelse af 30. august 2021 afviste Aveny Rødovres påstand vedrørende spørgsmålet om udlevering af koster 2, 10, 11 og 13.

Det af Aveny Rødovre anførte om interessen i at få tilkendt sagsomkostninger findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Højesteret afviser derfor kæresagen.

### **THI BESTEMMES:**

Denne kæresag afvises.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Højesteret til den anden part eller til statskassen.