

B3023007 - HMD

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. december 2017 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne M. Stassen, Anne Thalbitzer og Helga Lund Laursen (kst.)).

10. afd. nr. B-3023-16:

DFIM

(advokat Karina Kalsbøll Aggerholm, prøve)

mod

A

(advokat Michael Alstrup Kristensen, besk.)

og

10. afd. nr. B-1-17:

B

(advokat Jan Torp Hansen)

mod

DFIM

(advokat Karina Kalsbøll Aggerholm, prøve)

Ad sag B-3023-16:

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 20. december 2016 (BS 150-914/2015) er anket af DFIM med påstand om frifindelse.

For det tilfælde, at landsretten finder, at DFIM er erstatningsansvarlig for As personskade, har DFIM endvidere nedlagt påstand om, at godtgørelse og erstatning skal bortfalde, subsidiært nedsættes efter landsrettens skøn.

Indstævnte, A, har påstået stadfæstelse.

Ad sag B-1-17:

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 20. december 2016 (BS 154-1251/2015) er ligeledes anket af B med påstand som for byretten om frifindelse.

DFIM har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens dom, således, at B tilpligtes at friholde DFIM for ethvert beløb inklusive renter og omkostninger, DFIM måtte blive tilpligtet at betale til A i sag nr. B-3023-16.

Under anken er der beskikket advokat for A.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt udskrift af journal fra Hospitalerne i Nordsjælland, hvoraf fremgår, at B natten til den 24. juli 2010 kom til skade i forbindelse med et styrt på en knallert og i den forbindelse blandt andet brækkede sit kraveben. I forbindelse med en kontrol en måned efter uheldet blev det konstateret, at der var manglende heling af bruddet, og B oplyste, at han var meget generet af bruddet.

Der er endvidere fremlagt en erklæring af 3. april 2017 fra Kriminalforsorgen, hvoraf fremgår, at B i perioden fra den 19. maj 2011 til den 29. februar 2012 var indsat til afsoning i ..., og at han under afsoningen havde udgang i alt seks gange, herunder tre udgange uden ledsagelse henholdsvis den 8. september 2011 i tidsrummet 06:32 – 19:27, den 3. oktober 2011 i tidsrummet 06:32 – 21:53 og den 18. januar 2012 i tidsrummet 06:32 – 11:44.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af A, B og C.

Endvidere er der afgivet forklaring af Klaus Møller.

A har supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat ikke har nogen erindring om uheldet eller om, hvordan eller hvornår han hørte om Bs tilknytning til færdselsuheldet. Han tog kontakt til fagforeningen ca. en uge efter ulykken. Han havde en fritidsulykkesforsikring gennem fagforeningen.

B har supplerende forklaret blandt andet, at han ved knallertuheldet i juli 2010 kørte i grøften ved Det var en knallert, han havde lånt. Kravebenet ville ikke vokse ordentlig sammen, hvilket blandt andet gjorde, at han ikke kunne ligge på siden. Han kunne muligvis godt have kørt en knallert en måned efter uheldet på trods af smerterne, men han gjorde det ikke. Han boede på ..., da han underskrev erklæringen. Han var i behandling for et misbrug, og han havde ikke styr på noget som helst. Hvis der kom et godt tilbud om at gøre noget mod betaling, ville han derfor have været tilbøjelig til at tage imod tilbuddet. Hans hukommelse var også præget af misbruget. Han har skrevet under på erklæringen for at hjælpe A, men han husker ikke detaljerne. Han har ikke modtaget brevene fra As advokat. Han ville ikke være i stand til at betale til DFIM, hvis han bliver fundet erstatningspligtig. Når han var på udgang fra ..., tog han med tog til den destination, hvor han skulle hen. Det var ikke tilladt at gå til fester under udgang, hvilket han heller ikke har gjort.

C har supplerende forklaret, at hun og A fortsat er nære venner. Hun husker ikke, hvornår hun fortalte A om, hvad hun havde hørt til morgenfesten. Hun var ikke bekendt med, hvad As erstatningssag nærmere drejede sig om, og hun har ikke deltaget i møder med fagforeningen herom. Morgenfesten fandt sted i Hun husker ikke ugedagen for morgenfesten, eller hvornår festen sluttede. B havde sagt, at han havde været involveret i et knallertuheld, men han nævnte ikke noget om As uheld. Det var muligvis efter As genoptræningsophold på ..., at hun talte med ham om, hvad hun havde overhørt til festen.

Klaus Møller har forklaret blandt andet, at han er uddannet socialrådgiver og arbejder i 3F. Han har behandlet As sag vedrørende knallertuheldet. As advokat har varslet et krav mod 3F, hvis As krav skulle vise sig at være forældet. Han holdt det første møde med A den 11. maj 2012. Da han anmeldte kravet til

DFIM, var han ikke klar over, at det var af betydning, om A havde været fører af knallerten eller ej. Da de modtog det første afslag, talte han med A om, at de ikke ville kunne komme videre, medmindre de fandt ud af, hvem der havde været fører, og han opfordrede i den forbindelse A til at tage kontakt til sin omkredskreds for at høre, om der var nogen, der vidste noget, f.eks. hvem han havde været til fest med. Da de modtog afgørelsen af 28. oktober 2013, hvorved DFIM på ny afviste kravet, talte han med A i telefonen, og han henviste A til at kontakte en advokat. Han sagde til A, at detastede, fordi sagen var ved at være forældet.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad B-3032-16 (hovedsagen)

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport vedrørende ulykken den 29. august 2012, at A blev fundet fastklemt mellem nogle træer, mens en knallert lå midt på vejen. Der blev ikke observeret andre personer på eller i nærheden af stedet eller genstande i øvrigt, der kunne tyde på, at flere personer havde været involveret i uheldet. I rapporten anførtes, at gerningsundersøgelsen viste, "at [A] formentligt under kørsel ramte kantstenen mellem kørebane og cykelsti, hvorved han styrtede". I rapporten omtales uheldet flere steder som et solouheld, og en blodprøve viste, at A havde en promille på 1,88 (mindsteværdi).

På denne baggrund påhviler det A at sandsynliggøre, at han var passager på den forulykkede knallert og ikke fører af denne.

Oplysningerne om, at B skulle have været fører af knallerten, fremkom først 2 år og 8 måneder efter færdselsheldet, og B har under sine forklaringer fra byret og landsret fragået rigtigheden heraf og af den erklæring, han afgav den 4. juli 2014 i tilknytning til, at A søgte om at få sin sag genoptaget hos DFIM. Under anken er det oplyst, at B selv forulykkede med en knallert omkring én måned forud for det færdselsheld, hvor A kom til skade.

Under disse omstændigheder kan det ikke lægges til grund, at B havde nogen tilknytning til færdselsuheldet den 29. august 2012.

Herefter, og da det ikke alene med henvisning til de oplysninger, som A fremkom med til politirapport den 5. januar 2011, er sandsynliggjort, at A var passager på og ikke fører af knallerten, tages DFIM's frifindelsespåstand til følge.

B-1-17 (adcitationssagen)

Som følge af udfaldet af hovedsagen tages Bs frifindelsespåstand til følge.

Statskassen skal betale sagsomkostninger for begge instanser til DFIM med i alt 246.300 kr. Beløbet omfatter 96.300 kr. til retsafgift og 150.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms.

DFIM skal betale sagsomkostninger for begge instanser til B med 196.300 kr. Beløbet omfatter 96.300 kr. til retsafgift og 100.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms.

Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

Ud fra sagens oplysninger og som sagen i øvrigt er forelagt for landsretten, findes der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter en part, der frifindes efter at have adciteret en tredjemand med påstand om friholdelse, selv må bære de sagsomkostninger, parten pålægges at betale til adciterede.

Th i k e n d e s f o r r e t:

DFIM frifindes.

B frifindes.

I sagsomkostninger for begge instanser skal statskassen betale 246.300 kr. til DFIM, og DFIM skal betale 196.300 kr. til B.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-04-2018

Hawa M. Dahir
kontorfuldmægtig

Publiceret til portalen d. 14-05-2018 kl. 14:28

Modtagere: Advokat Jan Torp Hansen, Advokat Nicolai Mailund Clan