

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 15. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 100/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1967

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 13. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-330-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den rejste tiltale. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T skal betale 25.000 kr. i tortgodtgørelse til F1.

T har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 13. september 2023 blandt andet, at der blev iværksat en sædelighedsundersøgelse om sagens forhold et den 20. juni 2023. Undersøgelsen blev iværksat på baggrund af F1's forklaring i en kriminalsag, hvor kredsretten afsagde dom den 20. juni 2023. I den kriminalsag, der gav anledning til tiltalen i forhold et i denne sag, blev T dømt for blufærdighedskrænkelser ved:

”... på et ukendt tidsrum i perioden mellem november og december 2021 på adressen [...] i Ittoqqortoormiit, at have krænket blufærdigheden hos F1, født den [...] 2007, idet han flere gange befølte F1 på benene og i skridtet uden på tøjet, ligesom at han flere gange førte sin hånd ind under F1's bluse og BH, hvor han befølte hendes nøgne bryst.”

Om forhold to har der for landsretten været vist fotos af blandt andet misfarvning ved F2's venstre øje. Billederne er taget af politiassistent X1 den 14. juni 2024.

Af Politiattest af 19. juni 2024 fremgår blandt andet, at F2 er undersøgt på Sundhedscentret i Ittoqqortoormiit den 15. juni 2024. Hun har ved undersøgelsen oplyst, at hendes skader er opstået den 14. juni 2024 ved, at hendes far har slået hende to gange i ansigtet i forbindelse med skænderi. Under punkt fem om objektive fund er noteret:

”Under venstre øje, strækkende sig fra indre øjenkrog og ned under øjet ses blåt mærke. Mærket er næsten af samme længde som øjet. Højde: fra indre øjenkrog til begyndelse af næsebor.

...”

Sundhedscenteret har vurderet, at det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og måde.

Forklaringer

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V1, F2, V2 og F1.

T har supplerende forklaret, at han ikke husker, hvilket årstal, F1 boede hos ham. V1 og hendes to børn ikke havde noget sted at bo, og derfor aftalte han med sin partner, at de kunne bo hos dem. I 2021 boede han i [...]. F1 tog på skoleophold i Nuuk, mens V1 og børnene boede hos dem. Efter nogle måneder fik V1 et sted at bo i [...]. Da F1 kom tilbage fra Nuuk, var V1 flyttet til et andet hus. Huset er i et plan og har en stue og to soveværelser. Han sov i stuen på to madrasser. Hans yngste søn sov altid ved siden af ham. Hans datter plejede at sove i det andet værelse sammen med F1. V1 og den yngste sov på sovesofaen. Hans kæreste og F1's mor arbejdede på forskellige tidspunkter. Han mener ikke, at de på noget tidspunkt arbejdede på samme tid. Det var mest ham, der så fjernsyn. Han plejede også at spille sammen med den yngste. I 2021 var hans ældste søn omkring 17 – 18 år, og hans datter var omkring 20 år. Den yngste var omkring 12 – 13 år gammel dengang. De to ældste havde arbejde, og den yngste gik i skole. Der var hele tiden nogen i huset. Hans venner og familie kom også på besøg. Efter, at V1 og hendes børn var flyttet, kom de på besøg en gang imellem. Det var rart, at de fik mere plads, da de flyttede, også fordi han ikke kunne gå uden hjælpemidler. Han kunne ikke mærke sine ben dengang, så han var ret syg. Han kan ikke huske, hvornår han blev behandlet i Sana og fik den rigtige medicin, men det er for nylig. Han er førtidspensionist og har været syg i mange år, blandt andet med gigt i hænderne.

Om forhold 2 har T forklaret, at han husker den omhandlede aften, hvor han kom i detentionen. Han havde ikke set en kniv den aften, og han har ikke slået sine børn. F2 havde ikke et blå øje, da politiet kom. Han så ikke, at nogen havde en kniv i hånden, mens de hyggede sig. F2 hentede ikke en kniv til ham. Hans datter var meget beruset dengang. X2 holdt fast i hans datter. Hvis hun ikke havde gjort det, ville han have fået tæsk, for han kunne ikke forsvare sig selv. Hans søn har fortalt, at den yngste havde taget mobiltelefonen, og det havde gjort F2 vred. Det var mens han var i detentionen, at de blev uvenner. Hans datter og politibetjenten kan rigtig godt lide hinanden. De flirtede med hinanden. Politiet sagde ikke noget til ham. Han spurgte, hvad der skete, men han fik ikke noget at vide. Han har et godt forhold til F2, som er hans eneste datter. Hun er ikke så god til at drikke og være beruset. Det hun har sagt om ham er ikke sandt. F2 boede hos sine venner dengang. Nu bor hun hos ham.

F1 har forklaret, at T er i familie med hendes mor, hun ved ikke helt, hvordan de er i familie, men måske er han gift med hendes mors søster. Hun boede i en periode i T's hus, fordi de ikke havde deres egen bolig på det tidspunkt. Hun kan ikke huske, hvornår det var, og hun husker ikke, hvor gammel hun var dengang. Det var før hun var på efterskole. T, hans tre børn og hans kone boede også i huset, mens hun boede der. T brugte stuen som værelse. X3 og F2 brugte de to værelser. Hun husker ikke, hvor hun og hendes lillesøster sov. T sov på en madras i stuen sammen med X4 og hans kone. Hun var nogle gange alene med T, og når de var alene skete det nogle gange, at de sammen kiggede på hans mobiltelefon. Ved disse lejligheder skete det, at T rørte hende på låret og nogle gange i tissekonen uden på tøjet. Nogle gange har han også rørt hende under tøjet. Han har rørt hende en gang på brysterne under tøjet. Han har rørt ved hende i tissekonen uden på og indenunder tøjet. Hun husker ikke, om det er sket mere end en gang. Hun sagde ikke noget, når han gjorde det, fordi hun var bange. Hun husker ikke, hvornår på dagen det skete, men det var ikke om aftenen. Hun husker ikke, hvor lang tid berøringen varede.

V1 har forklaret, at hun kender T. Hun har boet hos ham sammen med F1 og X5. Hun husker ikke rigtig, hvornår de boede hos ham, men det var inden F1 rejste på efterskole. Det var på et tidspunkt mellem 2019 og 2022. Foreholdt sin forklaring til politiet ifølge afhøringsrapport af 29. juni 2023 (bilag E-1-1, s. 2, afsnit 5 og 6), hvor det er noteret: ” De var flyttet tilbage til Ittoqqortoormiit formentlig i januar 2021, hvor de først havde boet hos X6 i [...]. På et ikke husket tidspunkt i løbet af foråret 2021 flyttede de ind hos T i hans hus – [...]” bekræftede hun, at hun havde forklaret sådan til politiet. Hun forstår dansk, men hun taler ikke så meget dansk. Hun forstod politimanden, der afhørte hende, men hun har ikke set politirapporten med hendes afhøring. De boede måske hos T i omkring 3 måneder. De flyttede så meget rundt dengang. De var glade, da de flyttede ind hos T. De blev behandlet godt, og de følte sig velkomne. I huset var der en stue, to soveværelser, en gang, badeværelse og køkken, som hang sammen med stuen. Hun sov i et af værelserne sammen med sine børn. Der var døre ind til

værelserne, så man kunne lukke døren. T sov på en madras i stuen. Der var tre voksne og fem børn i huset, mens hun og børnene boede der. De børn, der boede i huset, var hendes datter, som dengang var omkring fem år eller yngre. X4 var heller ikke så stor, men F2 og X3 var store. F1 gik i 8. eller 9. klasse dengang. Den yngste gik i børnehave. T's tre børn gik i skole dengang. Alle børnene tog hjem efter skolen. Hun arbejdede rigtig meget som vikar dengang. Hun havde skiftende vagter, nogle gange fra kl. 8 – 16, andre gange fra kl. 16 – 24 og andre gange om natten. Hun arbejdede samme sted som T's samlever. En gang imellem arbejdede hun og tiltalte samlever på samme tidspunkt. Der var altid nogen til stede i huset. Hun kender alle dem, der var i huset. T var dårligt gående. Han var næsten hele tiden hjemme, fordi han ikke rigtig kunne gå. Det var sjældent, at han var på værelset. Han var mest i stuen eller udenfor for at lave noget. Inden F1 rejste fra Ittoqqortoormiit, begyndte hun at få raseriudbrud, fordi hun havde noget inden i sig, som hun ikke kunne få ud. F1 havde ikke været sådan før. Det var noget, der begyndte kort tid før hun flyttede til Nuuk. Hverken hun eller T drak ret meget dengang. Hun ved ikke, om det er de mange flytninger, der var årsagen til T's udbrud. De var flyttet 4 gange indenfor et år. Det er først efter, at sagen var anmeldt til politiet, at F1 fortalte hende om det. Det var personalet i elevhjemmet, der ringede til hende og fortalte om sagen. Hun har et godt forhold til F1 og F1 har det godt i dag. Hun går i Søfartsskolen i Danmark.

F2 har forklaret, at det er lang tid siden, det er sket, og derfor husker hun det ikke. Hun husker ikke, at hun blev afhørt af politiet. Hun blev foreholdt afhøringsrapport (bilag D-2-1, s. 2), hvor politiet har noteret, at hun før afhøringen den 17. juni 2024 afleverede ”en ca. 25 cm lang køkkenkniv i en brun læderskede. Hun oplyste, at hun efter hendes far var rejst fra byen mandag formiddag, havde hun fundet kniven i køkkenvasken gemt under en balje”. Hun forklarede hertil, at hun kunne huske, at hun afleverede en kniv til politiet, og at hun fortalte dem, at hun havde fundet kniven i en balje. Hun blev videre foreholdt, at det i afhøringsrapporten er noteret, at hun til politiet har forklaret, at hun på gerningstidspunktet sad ”i sofaen sammen med sin far og V2, således V2 sad mellem forurettede og hendes far. X7 og X8 sad på hver deres stol på den anden side af sofabordet. På et tidspunkt, mens de sad i sofaen, bad T forurettede om at hente en bestemt køkkenkniv i køkkenet. Forurettede rejste sig derfor og gik ud i køkkenet. Hun fandt den ønskede kniv i en skuffe og gik tilbage mod sofaen i stuen. På vej tilbage fra køkkenet kom V2 frem mod forurettede og forsøgte at stoppe forurettede i at aflevere kniven til sin far, men forurettede gik forbi V2, og satte sig i sofaen ved siden af sin far. Der var her ca. 1 meter imellem dem. Siddende her, sagde T, at han ville slå forurettedes mor ihjel, selvom hun bor i DK. Han fortalte, at han ville drikke moderen fuld og stikke hende med kniv. Han slog herefter forurettede 2 gange mod hovedet med knyttet hånd, ramte bla. ved hendes venstre øje. Herefter tog han fat i kniven med højre hånd og stak den frem mod venstre side af forurettedes brystkasse. Der var ca. 7-8 cm fra knivens spids og forurettedes brystkasse. Forurettede fik slået til sin fars hånd, således kniven ikke ramte brystkassen.

... Forurettede forklarede, at hun senere på natten var blevet overfaldet af sin bror, X3, der i den forbindelse tog kvæler tag på hende og ødelagde hendes telefon." Hun oplyste, at hun ikke huskede, om hun havde forklaret sådan til politiet. Hun blev videre foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapporten til politiet har forklaret: "Herefter tog T fat om kniven med begge hænder og løftede sine hænder op for at støde den frem og ned mod forurettede, som lænede sig bagover for at undgå kniven, samtidig med, at X8, der tilsyneladende havde rejst sig og stod bag forurettede, lænede sig frem og skubbede T i brystkassen, således hans angreb blev stoppet. Forurettede gik herefter i panik, og havde herefter svært ved at forklare, hvad der efterfølgende skete. Hun kunne heller ikke huske, hvordan hun fik rejst sig fra sofaen og kom ud af huset, ligesom hun heller kunne huske sin samtale med politiet." Hun bekræftede, at hun havde forklaret sådan til politiet. Hun er ikke så god til dansk, men hun taler ret godt engelsk, så politiets afhøring foregik nok mest på engelsk. Det er sædvanligt for hende, at hun taler engelsk med sine venner. Hun forstod politiets vejledning om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig dengang. Hun husker ikke, om hun var på sygehuset, eller om der blev taget billeder af hende. Forevist foto af hendes ansigt, optaget af politiassistent X1 den 14. juni 2024, akterfil s. 94 og 95, forklarede hun, at hun husker, at politimanden tog billedet. Det var hendes far, der havde givet hende et blå øje. Hun bor hos sin far.

V2 har forklaret, at hun var sammen med F2 den omhandlede aften. De gik ud for at købe øl og gik derefter sammen hjem til F2's far i det røde hus, hvor de ville drikke deres øl. De begyndte at drikke udenfor og gik senere ind i huset. Hun husker ikke, om T var i det røde hus. Hun blev foreholdt afhøringsrapport (bilag D-2-2, s. 2), hvor det er noteret, at hun til politiet har forklaret: "... at hun sammen med F2, herefter forurettede, deltog i drikkelag hos forurettedes far, T. Tilstede udover vidnet, F2 og T, var ligeledes X7 og X8. Vidnet sad i sofaen mellem T og forurettede. På et tidspunkt rejste forurettede sig for at hente en kniv i køkkenet, som T bad forurettede om at gøre. Vidnet rejste sig og fulgte efter forurettede, og forsøgte at standse hende, efter hun havde hentet kniven og var på vej tilbage fra køkkenet til sofaen, hvor T sad. Det lykkedes dog ikke. Vidnet så at forurettede satte sig i sofaen ved siden af T, hvorefter han slog forurettede 3 gange i ansigtet med knyttet hånd." Hun husker ikke, om hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker, at F2's far blev sur. Hun var lidt fuld på det tidspunkt. Hun har sammen med F2 afleveret en kniv til politistationen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringen fra F1, som fremstår troværdig og udelukkende baseret på selvoplevede hændelser, sammenholdt med hendes forklaring i kredsrettens sag med sagl. nr. 142/2023 anser landsretten det for bevist, at T har befølt F1's klitoris på hendes nøgne kønsdel mindst en gang. Navnlig efter F1's forklaring i kredsrettens sagl.nr. 142/2023 om, at tiltalte har rørt ved hendes klitoris, og at han har haft en finger inde i hendes tissekone, anser landsretten det for bevist, at der har været tale om en beføling af samlejelignende karakter.

V1 har forklaret, at familien flyttede ind hos tiltalte i løbet af foråret 2021, og efter forklaringerne må det lægges til grund, at F1 senest flyttede fra tiltaltes hjem, da hun tog på skoleophold i Nuuk efter sommerferien i 2021. Herefter finder landsretten, at det må lægges til grund, at det seksuelle forhold er sket på et tidspunkt i løbet af foråret eller sommeren 2021, og således mens F1 var 13 år gammel.

Henset til, at F1 boede hos tiltalte sammen med sin familie i en længere periode, og at tiltalte har et tæt forhold til F1's familie, anser landsretten det for bevist, at T vidste, at F1 var under 15 år gammel, og han findes derfor skyldig i sagens forhold et i det ovenfor beskrevne omfang.

Efter forklaringen fra F2 og V2 sammenholdt med de foreviste billeder og politiattesten vedrørende F2, anser landsretten det for bevist, at T har slået F2 i ansigtet, så hun fik et blåt øje, og at han en gang har forsøgt at stikke hende med en kniv. Det kan efter bevisførelsen ikke med tilstrækkelig sikkerhed anses for bevist, at slagene er sket med knytnæve. I dette omfang findes T skyldig i den rejste tiltale i forhold to.

Landsretten fastsatte foranstaltningen til anbringelse i anstalt i 6 måneder, jf. kriminallovens § 146, stk. 1, jf. § 79 og § 88, 1. punktum, jf. til dels § 12. Landsretten har lagt vægt på retspraksis i sager om seksuelle krænkelse af børn og vold. Ved udmålingen af foranstaltningen har landsretten i skærpende retning lagt vægt på, at T er dømt for en alvorlig seksuel krænkelse af et barn på 13 år og for at have begået umotiveret vold mod sin datter.

Efter almindelig praksis for tortgodtgørelse i tilsvarende sager om andet seksuelt forhold til et barn, som er over 12, men under 15 år, tilkendes F en tortgodtgørelse på 25.000 kr.

T H I K E N D E S F O R R E T:

T idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder.

T skal inden fire uger betale 25.000 kr. i tortgodtgørelse til F1.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 13. marts 2025 Rettens nr. 330/2024

Politiets nr. 5517-97361-00038-23

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1967

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. februar 2024 og tillægsanklageskriftet er modtaget den 13. december 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

Kriminallovens § 79 - andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år

ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden fra den 1. marts 2021 og 31. december 2021 at have haft andet seksuelt forhold med F1, født den [...] 2007, hvilken alder tiltalte kendte eller i så fald handlede uagtsomt, idet tiltalte flere gange under anvendelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed førte sin hånd ned i hendes bukser og manipulerede hendes klitoris og indførte sin finger ind i hendes skede.

2.

Kriminallovens § 88 – vold, til dels forsøg herpå jf. § 12

Ved den 14. juni 2024 ca. kl. 20.00, på adressen [...], i Ittoqqortoormiit, at have tildelt F2 to knytnæveslag i ansigtet, hvorefter han to gange forsøgte at stikke hende med en køkkenkniv, hvilket mislykkedes da F2 satte sig til modværge, hvilket tillige var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden ophævede anklagemyndighedens påstand ved

hovedanklageskriftet af 13. december 2023. For de af hovedanklageskriftet samt nærværende anklageskrift omfattende forhold nedlægger anklagemyndigheden følgende påstand:

Anbringelse i anstalt i ikke under 10 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F1 påstand om, at tiltalte idømmes at betale godtgørelse på tort på 25.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26a.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Der tages forbehold for nedlæggelse påstande om yderligere erstatning og godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2. T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 13. marts 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Sermersooq Kredsret den 20. juni 2023 for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelser mod F1, hvor T blev idømt ubetinget anbringelse i anstalt i 30 dage, samt betaling af tort godtgørelse på 5.000 kroner til F1.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist. T har flere sygdomme. T har hjerteproblemer, og har astma. T er blevet opereret. T får kramper. T har 3 børn, hvor den yngste er 15 år gammel, og skal konfirmeres i april måned. T's yngste datter og hans anden datter bor hjemme hos ham.

Sagsbehandlingstid

Forholdet er begået ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden fra den 1. marts 2021 og 31. december 2021.

Anklageskriftet er dateret 13. december 2021, og er blevet modtaget i retten den 21.

februar 2024.

Tillægsanklageskriftet er dateret den 18. september 2024, og er blevet modtaget i retten den 13. december 2024.

Første retsmøde er blevet afholdt den 13. marts 2025, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

T har nægtet sig skyldig.

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T ikke har stukket sin finger ind i F1's skede, og har aldrig været alene sammen med hende.

T er blevet frafaldet som vidne.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder derfor T for overtrædelse af kriminallovens § 79 – andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2:

T har nægtet sig skyldig.

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet han har festet sammen med andre og herunder også sammen med sin datter, F2. F2 har været meget beruset og har derfor fået black out. F2 har været meget sur.

T har dagen efter hændelsen fået at vide, at F2 har været oppe at slås med sin bror. T kan aldrig finde på at anvende en kniv mod sine børn.

F2 er blevet fritaget for at afgive forklaring.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder herefter T for overtrædelse af kriminallovens § 88, vold til dels forsøg herpå, jf. § 12, som beskrevet i anklageskriftet.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lyng
Midlertidig kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Den 13. marts 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Ittoqqortoormiit.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lyng behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt. Rettens nr. 330/2024
Politiets nr. 5517-97361-00038-23

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1967

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at hans steddatter var kommet vist fra Qaqortoq, og havde ikke sted at bo. De boede derfor hjemme hos tiltalte i cirka 2-3 måneder.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke kendte F1's alder i forvejen og havde heller ikke spurgt hende om hendes alder. Tiltalte kendte dog F1's mor, siden hendes barndom. Tiltalte og F1's mor var også i familie med hinanden.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han tidligere havde været i retten på grund af F1, men afviste at have stukket sine fingre op i hendes vagina.

Tiltalte havde aldrig været alene sammen med F1. Tiltalte har 3 børn. Der var altid mennesker hjemme hos tiltalte.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han boede i stuen sammen med sin daværende kæreste og sit yngste barn i stuen. Tiltaltes yngste barn plejede at sove ved siden af tiltalte. Der var 2 senge i stuen. F1 og hendes mor og søster boede i tiltaltes datters værelse, men nogle gange sov de i stuen. I stuen var der en sovesofa. F1's mor og søster plejede mest at være der. I huset boede tiltalte, hans tidligere kæreste, og hans 3 børn, F1 og hendes mor og hendes søster. Der var i alt 8 personer i huset. Der var 2 værelser i huset. Tiltaltes daværende kæreste arbejdede på et alderdomshjem, som vikar på dette tidspunkt. Tiltaltes ældste barn var cirka 22-23 år gammel, og hans yngste barn gik i skole. Tiltalte havde været meget syg, og var derfor blevet meget glemsom. Tiltalte havde været så syg, at han selv ikke kunne stå op. Tiltalte blev sendt til Nuuk for at blive undersøgt af en læge. Tiltalte havde tabt cirka 30 kilo, og kunne kollapse hvor som helst. Tiltalte kunne ikke føle noget fra maven ned til fødderne. Tiltalte kunne heller ikke komme af med afføring og kunne heller ikke tisse.

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2**, at hændelsen ikke havde fundet sted. Tiltaltes datter, F2 havde været meget beruset og havde været meget sur. Tiltalte vidste ikke, hvad F2 var sur over. Politiet kom til stedet. Tiltalte havde fået at vide, at han havde anvendt en kniv. Tiltalte kunne på dette tidspunkt ikke selv stå op, da der var noget galt med hans ben. X2 og X8, F2's og V2 og tiltalte var på stedet. Stedet var et genhusningshus. De var i køkkenet og hyggede sig. F2 havde fået black out. Tiltalte var blevet anholdt af politiet. Politiet ville ikke høre på tiltaltes forklaring, da de havde travlt.

Adspurgte forklarede tiltalte, at X2 havde holdt tiltaltes datter, og hvis ikke X2 ikke havde holdt tiltaltes datter, ville der have været sket noget med tiltalte. Tiltalte havde været meget syg den pågældende dag, hvor han også havde været nødt til at bruge en rollator og krykker. Der var 5 stole i køkkenet. Tiltalte sad ved vinduet, mens V2 sad ved siden af tiltalte.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke havde slået F2, og havde hørt dagen efter, at F2 havde sloget med sin bror, hvilket var tiltaltes søn. Tiltalte havde ikke holdt en kniv i hånden, og kunne heller ikke finde på at anvende kniven mod sine børn.

Adspurgte forklarede tiltalte, at ingen af vidnerne ville forklare, at tiltalte havde holdt en kniv og havde slået på F2. Tiltalte havde hørt dagen efter hændelsen, at X8 havde udtalt, at tiltalte havde holdt en kniv i hånden. Tiltalte var den eneste, der havde alkohol den pågældende dag.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han havde overnattet i detentionen, mens X2 og hendes samlever og tiltaltes datter var i huset. Tiltalte havde ikke snakket med F2, dagen efter hændelsen. Tiltalte så først F2 nogle dage efter hændelsen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.31

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer