



# VESTRE LANDSRET

## DOM

afsagt den 29. juli 2019

---

Sag BS-2934/2018-VLR  
(5. afdeling)

A  
(advokat Allan Ohms)

mod

Boet efter B  
ved C og D  
(advokat Helle Larsen, beskikket)

Skifteretten i Holstebro har den 3. januar 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-8049/2017-HOL, tidligere BS SKSd-304/2017).

Landsdommerne Henrik Estrup, Eva Staal og Neia Volstrup Andersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

### **Påstande**

Appellanten, A, har gentaget sine påstande for skifteretten.

Indstævnte, Boet efter B ved C og D, har påstået dommen stadfæstet.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Til brug for ankesagen har lektor Tanya Karoli Christensen, Institut for Nordiske Studier og Sprogvidenskab, været udmeldt til som skønsmand at besvare spørgsmål om lixtallet i den meddelelse, som PFA Pension i september 2011 sendte ud til forsikringstagerne om ændringen af begunstigelsesklausulen.

Skønsmanden har i afsnittet "Samlet vurdering af bilagenes sværhedsgrad" vurderet, at kommunikationen må anses som mislykket.

Den 1. februar 2019 har PFA Pension besvaret spørgsmål stillet af As advokat om baggrunden for ændringen af forsikringens definition af "nærmeste pårørende".

Parterne er enige om, at de to forsikringer var pantsat til Vestjysk Bank til et tidspunkt i 2015, hvor Es gæld til Vestjysk Bank blev indfriet.

### **Forklaringer**

A har afgivet supplerende forklaring.

A har forklaret, at hendes far sagde til hende, at han ville flytte fra B, da han var blevet indlagt. Han følte sig meget alene. Hun foreslog ham under en telefonsamtale, at han flyttede hen til sin mor. Han savnede omsorg og savnede nogen, der tog sig af ham. Hendes far og B boede i hver sin ende af huset. Hun fik at vide, at hun skulle gå ind ad bagdøren, når hun besøgte faren, for hun måtte ikke gå ind gennem verandaen. Da faren døde, undersøgte hun, om der var pensioner eller forsikringer. Hun var i Vestjysk Bank for at lukke kontoen, og bankrådgiveren, Marianne Jepsen, fortalte, at der var to forsikringer, som hun skulle have. Bankrådgiveren må have misforstået ændringen, der trådte i kraft den 1. januar 2012, eller også kendte hun ikke noget til B. Tilbage i 2010 fortalte faren under en telefonsamtale ved juletid, at han havde nogle forsikringer, og at hun var sikret. Hun spurgte på et tidspunkt faren, hvorfor han ikke giftede sig med B, og faren sagde, at det ville han ikke. Hendes far havde altid talt pænt om G, mens han aldrig talte pænt om B, og hun har oplevet, at de har råbt højt og skændtes, når hun var på besøg. Hun besøgte ham kun få gange, mens han boede i campingvognen og i lejlighederne. Hun besøgte ham flere gange i huset på ...vej, men har aldrig været der til et måltid. Mens faren var mobil, så hun sin far hos bedstemoren, hvor de hyggede sig.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

A har i landsretten frafaldet anbringendet om, at brevet fra september 2011 fra PFA Pension ikke er kommet frem til E. Meddelelsen fra PFA Pension er ifølge skønsmanden et eksempel på en ikke vellykket kommunikation, og meddelelsen er sendt til en person, der var i en svær situation på grund af alkoholmisbrug og ordblindhed,

og det kan derfor lægges til grund, at E ikke har læst meddelelsen og dermed ikke været klar over ændringen af begunstigelsen.

**Boet efter B ved C og D** har heroverfor anført, at skønsmanden ikke har haft kompetence til at udtale sig om Es kognitive evner og dermed muligheden for at blive bekendt med indholdet af brevet fra september 2011 fra PFA Pension eventuelt ved at få rådgivning hos banken eller PFA Pension.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at det er lagt til grund, at E, selv om han var præget af sit alkoholmisbrug, har været i stand til at blive bekendt med indholdet og betydningen af brevene fra september 2011 fra PFA Pension, og at ændringen i forsikringsbetingelserne med virkning fra 1. januar 2012 derfor må anses for vedtaget. Det kan ikke føre til et andet resultat, at skønsmanden har vurderet, at brevene fra september 2011 til forsikringstagerne er udtryk for mislykket kommunikation.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som skifteretten har anført, at det efter forklaringerne fra især de udenforstående vidner, der havde kendskab til de afdøde, kan lægges til grund, at E og B under deres mangeårige samliv levede i et forhold, der må betegnes som ægteskabslignende, således at det var B, der var begunstiget af forsikringerne.

Da det endvidere tiltrædes, at der ikke er grundlag for at anvende forsikringsaftalelovens § 104, stadfæster landsretten herefter dommen.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten til statskassen betale 90.000 kr., der inkluderer moms, til dækning af statskassens udgift til den beskikkede advokat. Der er ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi og forløb og hovedforhandlingens varighed.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Skifterettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 90.000 kr. til statskassen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

