

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. august 2022 i ankesag

Sagl.nr. K 090/22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1998

Advokat Britta Keldsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 28. februar 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-66-2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået kredsrettens dom stadfæstet.

T har påstået formildelse af den idømte foranstaltning.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T har supplerende forklaret, at det ikke er muligt at ringe til skibet, men at der kan sendes mail. Han var ikke opmærksom på at få ændret sin adresse, efter han den 1. marts 2021 flyttede ind i sin lejlighed.

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at siden februar 2021 har han fået en anden stilling, og at han nu arbejder med maskiner. Han bor stadig i sin lejlighed på Kongevej. Han er i et fast forhold. Hans skib har lige været på værft i 3 måneder, hvor han var ude at rejse. Han har ikke et misbrug. Han vil fortsat gerne afvikle samfundstjeneste. Han vil kunne afvikle samfundstjeneste, når bare det kan passes ind med arbejdet, da han skal af sted igen

den 10. september 2022. I den nye stilling har han faste datoer, så han er 50 dage ude og 50 dage hjemme.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der fremgår af Kriminalforsorgens indberetning af 17. september 2021, at Kriminalforsorgen forud for indberetningen to gange havde afleveret et brev, samt at der havde været telefonisk kontakt med T, hvor han havde oplyst, at han først ville være i Nuuk på et ikke nærmere angivet tidspunkt i juni måned.

T har forklaret, at Kriminalforsorgen kontaktede ham telefonisk, mens han var i Sisimiut umiddelbart før, han skulle sejle med trawleren, og at han oplyste, at han ville kontakte Kriminalforsorgen, når han efter 2 – 3 måneder kom i land.

Det fremgår af sagens oplysninger, herunder forklaringen fra V, Kriminalforsorgen i Frihed, at T kontaktede Kriminalforsorgen telefonisk den 4. juni 2021, og at V her oplyste, at der på dette tidspunkt var lavet udkast til indberetning, og at det herefter var ledelsens beslutning, om der skulle sendes indberetning til Politimesteren i Grønland. Kriminalforsorgen sendte den 17. september 2021 indberetningen til Politimesteren i Grønland.

Under disse omstændigheder, særligt at T tog kontakt til Kriminalforsorgen den 4. juni 2021, da han kom i land, sammenholdt med Ts gode personlige forhold, finder landsretten, at særlige omstændigheder taler for at forlænge længstetiden for udførelsen af samfundstjeneste og tilsynstiden, så længstetiden og tilsynstiden udløber samtidig med prøvetiden på 2 år fra endelig dom, jf. kriminallovens § 143, stk. 2, nr. 2.

THI KENDES FOR RET:

Længstetiden for udførelsen af samfundstjenesten og tilsynstiden forlænges til prøvetidens udløb den 21. februar 2023.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Bente Thanning

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 28. februar 2022

Retten nr. 66/2022
Politiets nr. 5505-83220-00003-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anmodning om retsmøde er modtaget den 19. januar 2022.

Sagens baggrund

T er ved dom af den 22. februar 2021 ved Retten ved Færøerne dømt til betinget fængsel i 40 dage med en prøvetid på 2 år og tilsyn af Kriminalforsorgen i denne periode, samt 60 timers samfundstjeneste ved en længstetid på 1 år.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om at foranstaltningen ændres, jf. kriminallovens § 143, stk. 1, til anbringelse i anstalten i 40 dage.

T har fremsat påstand om advarsel, samt at retten forlænger længstetiden for samfundstjenesten.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V, som er ansat hos Kriminalforsorgen som sagsbehandler.

T, har afgivet forklaring den 28. februar 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V har afgivet forklaring den 28. februar 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er fastansat i en trawler, hvor han tjener mellem 1,2 og 1,3 millioner om året. Han er i fast forhold, men de har ingen børn. Han bor i eget lejlighed. Han drikker alkohol i ny og næ, men holder ikke fester, og ryger hellere ikke hash.

Rettenns begrundelse og afgørelse

T har forklaret at, mens han var i Sisimiut, blev han kontaktet af Kriminalforsorgen som ringede til ham og sagde at de skulle tale sammen, og havde sagt at de ville ringe tilbage. Trods T afventer et genopkald fra Kriminalforsorgen, sejlede han ud med trawleren, uden selv at have forsøgt at ringe tilbage til Kriminalforsorgen for eventuelt at høre, om de ville ringe tilbage. T tog ud for at fiske i to til tre måneder, og først derefter ringede han til Kriminalforsorgen, hvor han fik at vide, at Kriminalforsorgen havde udarbejdet indberetning til politiet.

T havde forklaret at, da han købte lejligheden og flyttede ud fra sin lejet lejlighed, fik han ikke ændret sin adresse med det samme. Det var først da Sullissivik kontaktede ham, at han fik vejledning om at han skulle ændre sin adresse hos Sullissivik. Indkaldelsen var sendt til Ts forhenværende lejlighed og ikke den nuværende lejlighed. Indkaldelsen var sendt den 26. april 2021, hvor T var flyttet til sin nye lejlighed den 1. marts. 2021.

Retten mener at, selvom T siger at han gerne ville få fuldført og overstået samfundstjeneste, så har T ikke bestræbt sig for at få kontakte med Kriminalforsorgen. Trods Kriminalforsorgen havde ringet til ham, og havde sagt at de ville ringe tilbage, og trods T ikke har fået fastlagt om endelig møde eller samtale, sejlede T ud med trawleren og fiskede i to til tre måneder, velvidende om at Kriminalforsorgen ikke kan ringe til ham, når de er sejlet ud.

T havde hellere ikke fået ændret sin adressen, da han flyttede til eget lejlighed. T havde ikke fået ændret sin adressen, før efter den 4. juni 2021, hvor han ringede til Kriminalforsorgen. Retten mener at, det er T eget ansvar at få ændret sin adresse med det samme, når han flytter til en anden adresse.

Retten mener at, kriminalforsorgen har gjort deres arbejde, ved at sende indkaldelsen til T, og derefter at have udarbejdet en indberetning til politiet, idet T ikke har reageret på indkaldelsen.

Foranstaltningen ændres efter kriminallovens § 143, stk. 1, til anbringelse i anstalt i 40 dage, jf. kriminallovens § 146.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Dommen fra Sorinskrivarin i Færøerne af den 22. februar 2021 ophæves og T idømmes anbringelse i anstalt i 40 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Fleischer
Kredsdommerkandidat

Den 28. februar 2022 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentlig retsmøde i retsbygningen. Kredsdommerkandidat Elisabeth Fleischer behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 66/2022
Politiets nr. 5505-83220-00003-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1998

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han var taget afsted og fiskede, hvorfor han ikke kom til retsmødet på Færøerne. T forklarede at kriminalforsorgen ringede til ham, mens de lossede i Sisimiut. Kriminalforsorgen havde sagt at de skulle tale sammen, samt at de ville ringe tilbage. T havde sagt, at de var på vej ud igen for at fiske og at det var presset med tiden. T forklarede endvidere at, han ringede til kriminalforsorgen, da de kom i land i Nuuk. Kriminalforsorgen havde sagt, at de har indbragt det for politi. T forklarede at, de sejlede i ca. to til tre måneder, indtil de har fanget nok fisk, til at kunne losse af. Hvornår de kommer ind i land, kommer an på hvor meget de har fanget. Så vidt T husker, var han ikke hjemme i Nuuk til sin fødselsdag, som er 9. maj.

T forklarede at, han ikke har modtaget eller set indkaldelsen. T forklarede endvidere at, han købte lejligheden i Kongevej den 1. marts 2021. Brevet med indkaldelsen var sendt i april 2021 og var sendt til adressen i Salliarnaq. T forklarede at, først senere blev kontaktet af folkeregister, at han skal flytte adresse, inden da viste han ikke at han skulle ændre sin adresse. Han fik forklaret at han gennem Sullissivik kunne ændre adresse.

T forklarede at, han under samtale med kriminalforsorgen, havde forklaret at, han gerne vil have sin samfundstjeneste overstået. Personen som han talte med, havde sagt at hun ville ringe tilbage til ham. T forklarede at, de først tog afsted om aften, og at der ikke var nogen som ringede tilbage til ham. T forklarede at, når de var ude at sejle, var der ikke telefonforbindelse, men at der var internetforbindelse og at de kunne sende mails, men kunne ikke ringe op. T forklarede at, han ikke havde noget imod at afholde sin samfundstjeneste.

[...]

V som er ansat hos Kriminalforsorgen i Frihed, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V forklarede på dansk blandt andet, at hun arbejder som sagsbehandler ved Kriminalforsorgen i Frihed, og at hun har arbejdet i Kriminalforsorgen i tilsammen 7 år. V forklarede at det var hende der modtog sagen og dommen, og skulle være sagsbehandler for T. V forklarede at, hun havde indkaldt T til samtale.

T forklarede endvidere at, de har en kontordame som opretter indkommende sager. Kontordamen sørger for at oprette sagerne med de adresser der foreligger, og sørger for at sagen uddelegeres til sagsbehandleren. V forklarede at der er en ansat, som hun ikke husker stillingsbetegnelse på, som sørger for, at finde de rette oplysninger på deres klienter, deriblandt deres adresser, hvis nu der skulle forekomme adresseændringer. V forklarede at, det er en af de øverste (og peger opad) der tjekker klienternes adresser, via folkeregister.

V forklarede at, hun har i sin journal den 4/6-2021 skrevet at, T havde kontaktet Kriminalforsorgen. V forklarede endvidere at, hun havde forklaret T at hun har lavet en indberetning, samt at det var overordnede der besluttede, at det skulle laves indberetning.

V forklarede at, der i journalen står, at hun havde sendt indkaldelsen til T den 26. april 2021, og som hun havde udarbejdet den 20. april 2021. V forklarede endvidere at, hun også havde sendt et brev til T den 20. maj 2021.

V forklarede at, først når de har sendt en indkaldelse, udarbejder de en indberetning. V forklarede endvidere at, hun havde snakket med ledelsen, og havde forklaret at T var ude i en trawler, og var svært at komme i kontakt med. Ledelsen havde så besluttet at der skulle laves indberetning. V forklarede at, de følger bekendtgørelsen når de udarbejder indberetning.

V forklarede at, hun havde talt med T den 4/6-2021. V forklarede endvidere at, hun havde forsøgt at ringe til T, men at hun ikke fat på han, og derfor fik ikke talt med ham.

V forklarede at, T ikke har været til samtale i Nuuk. T skulle have været til samtale i Kriminalforsorgen i Nuuk. V kunne ikke se, om T havde fået ændret sin adresse, idet det var ledelsen som tjekker adresse ændringer. V forklarede endvidere at, når de ikke kan få fat på klienten, kontakter de ledelsen, som undersøger om klienten har fået ændret sin adresse, og tilbagemelder ændringen, hvis der er foretaget adresse ændring.

[...]

T forklarede supplerende, at han havde været hos Kriminalforsorgen, for at tale med dem, da de skulle undersøge om, han var egnet til samfundstjeneste, og da havde de sagt, at han var egnet til samfundstjeneste. T forklarede endvidere at, han var til samtale ved teletårnet.

T forklarede endvidere at, han ikke husker datoen for hvornår han fik ændret sin adresse. Men husker, at det først var efter, han fik snakket sammen med Kriminalforsorgen, at han blev ringet op af Sullissivik, hvor de fortalte ham at han skulle ændre sin adresse og vejledt ham hvordan han kunne ændre sin adresse.

T forklarede at, han nu modtager breve på sin nuværende adresse.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11:25

Elisabeth Fleischer
Kredsdommerkandidat