

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 24. marts 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 021/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1978

Advokat Thomas Wiemann.

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 11. december 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-362-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltalen og skærpeelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Bilag A-1-1 anmeldelsesrapport

Videoovervågning fra værtshuset Nattoralik

Qeqqa Kredsrets dom af 12. september 2024 mod V.

Forklaringer

T og vidne V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at V slog ham flere gange. Han blev nok angrebet 4 gange af V, idet han blev slået omkuld og slået i ansigtet. Efter han har set filmen, husker han det lidt bedre. På et tidspunkt fik tiltalte V ned på gulvet og begyndte at slå ham. Da V lå på gulvet,

satte tiltalte sig ovenpå ham og slog ham i ansigtet med knyttet hånd. Han husker ikke, hvor mange gange han slog. Det kan godt passe, at det var omkring 24 slag. Da tiltalte gik, var V bevidstløs. Tiltalte ringede til politiet på vej hjem. Inden han gik, vendte han V om, så han ikke blev kvalt. Tiltalte kan ikke huske, hvorfor han ikke bare gik fra terrassen. V var i gang med at angribe ham, da tiltalte lagde ham ned.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at tiltalte var så fuld, at han stod lænet op af væggen. V angreb tiltalte pludseligt og slog tiltalte med knytnæve. Et par minutter efter slog V ham igen, så tiltalte faldt ned fra terrassen. Der var en pige, der prøvede at redde tiltalte fra V. Episoden varede ca. 20 minutter. I starten gjorde tiltalte ikke noget. Det var først til sidst, hvor V måske truede tiltalte, at tiltalte slog ham. Tiltalte huskede ikke, hvad V sagde, men han sagde et eller andet. Tiltalte husker, at han var angst og bange.

V har supplerende forklaret, at han kun kan huske, da han var på vej ind på Nattoralik klubben, men andet husker han ikke. Han kan ikke huske noget fra terrassen.

Forevist bilag F-2-1, fotorapport, foto 1, forklarede vidnet, at det er ham. Og at det var sådan han så ud, da han vågnede op på hospitalet.

Forevist samme fotorapport, foto 10, forklarede vidnet, at det var sådan, han så ud den 2. januar 2024.

Han ved ikke, om han har skader efter episoden.

Han husker ikke, hvordan han fik skaderne.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke var alkoholpåvirket i høj grad, da han ankom til klubben omkring kl. 1. Inden han tog derhen, havde han drukket 4 – 5 glas vodka og lidt øl. Han drak nogle shots på klubben. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at vidnet provokerede og slog tiltalte, forklarede vidnet, at det kan han ikke huske. Når vidnet bliver fuld, plejer han at være meget venligssindet.

Personlige forhold

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 21. marts 2025 oplyst, at tiltalte vurderes egnet til at modtage en afgørelse om samfundstjeneste med vilkår om tilsyn.

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at hans ene søn bor hjemme hos tiltalte. Den anden søn har han ikke kontakt til. Begge sønner er 17 år. Han modtog

alkoholistbehandling i 2021. Nu drikker han en gang i mellem. Han har været til søs i 28 år. Han mistede sit arbejde på grund af denne sag.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af videoovervågningen finder landsretten det bevist, at V var den opsøgende, idet han mange gange skubbede tiltalte og stødte sit hoved mod tiltalte, og at tiltalte derefter skubbede tiltalte ned på jorden, hvor han satte sig ovenpå V og tildelte ham ikke under 24 knytnæveslag i hovedet, hvoraf de fleste slag blev tildelt, mens V lå helt stille. Tiltalte har bekræftet, at V var bevidstløs, da han forlod ham.

Tiltalte findes herefter skyldig i vold efter kriminallovens § 88 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Henset til antallet af slag, herunder mens V var bevidstløs, finder landsretten, at volden udøvet af tiltalte gik ud over, hvad der var nødvendigt for at afværge angrebet og provokationen fra V. Landsretten finder heller ikke, at volden var rimelig begrundet i den ophidselse, som var fremkaldt af V. Forholdet er derfor ikke omfattet af hverken kriminallovens § 9, stk. 1, eller § 9, stk. 2.

Idet der er tale om adskillige knytnæveslag mod hovedet, herunder særligt mens V var bevidstløs, tiltrædes kredsrettens udmåling af foranstaltningen.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens afgørelse stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 11. december 2024

Rettens nr. 362/2024

Politiets nr. 5506-97431-00010-24

Anklagemyndigheden
mod
T
Cpr-nummer [...] 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 27. februar 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 88, - vold

ved den 1. januar 2024 ca. kl. 05.30 på terrassen ud for værtshuset Nattoralik beliggende Josefsennit Aqq. 5 i Maniitsoq, som følge af V gentagne provokationer, at have lagt V ned på træterassen og efterfølgende tildelt ham ikke under 24 slag i hovedet med knyttet hånd, alt hvorved V blandt andet mistede bevidstheden.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om
3 måneders anstaltsanbringelse

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af V forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T og vidneforklaring af V.
Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 11. december 2024.

[...]

Retten begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har forklaret, at da han blev spærret af, først havde sagt til V, at han ikke er ude på noget ondt. Men da V blev ved med at spærre vejen for ham, gik tiltalte selv til angreb på V, inden tiltalte selv bliver angrebet af V. Tiltalte har forklaret at have handlet i selvforsvar og at han havde kontaktet politiet og oplyst at der lå en bevidstløs mand. Tiltalte har under foreholdelse af politiafhøringsrapporten bekræftet, at have forklaret til politiet, at havde slået gæsten "mange gange". På baggrund af tiltalte selv havde angrebet først, væltet forurettede og udøvet grov vold, hvor den forurettede blev bevidstløs, mener retten ikke at kriminallovens nødværgebestemmelse er gjort gældende i denne sag.

Støttet af det dokumenterede fotos fra gerningsstedet, forurettedes fotos og politiattest, finder retten, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88.

Retten har ikke fundet, at anklagemyndigheden har løftet bevisbyrden for, at tiltalte skulle have tildelt ikke under 24 slag i hovedet med knyttet hånd, idet antal slag ikke blev oplyst i retten.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold som udgangspunkt som anbringelse i anstalt. 1 knytnæveslag foranstaltes med 30 dages anstaltsanbringelse.

Retten har tillagt skærpende omstændighed på baggrund af de dokumenterede blodige fotos fra gerningsstedet og forurettedes fotos, at voldsudøvelsen har været særlig rå, at den forurettede blev bevidstløs. Retten har endvidere tillagt skærpende omstændighed, at tiltalte har angrebet først og brutalt, at han burde have handlet anderledes i forsøget på at stoppe forurettedes afspærringsprovokation.

Retten har ikke fundet anledning til formildende omstændigheder og på baggrund af voldens karakter fundet anklagemyndighedens påstand på 3 måneders anbringelse i anstalt som passende foranstaltning, jf. kriminallovens § 88, jf. § 146.

Der skal tages forbehold for erstatningskrav fra V.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret

T idømmes anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig

Den 11. december 2024, kl. 13.00 blev retten sat i Maniitsoq retssal af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...]. Tolk via videolink var [...].

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Rettens nr. 362/2024

Politiets nr. 5506-97431-00010-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1978

[...]

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Tiltalte afgav forklaring på grønlandsk og dansk.

T forklarede, at han nytårssaften tog på værtshuset sammen med sin kollega, fætter og onkel og havde det sjovt på stedet.

Tidlig morgen hvor Nattoralik vist nok var lukket, skulle han lige til at tage hjem, da han traf en ukendt mand. Manden virkede aggressiv og spærrede vejen for T. Først sagde T til manden: ”Jeg er ikke ude på noget ondt, jeg kommer ikke herfra.” Men manden fortsatte med at spærre vejen for T. T angreb manden i selvforsvar. T forsøgte at komme forbi for at komme videre, men manden spærrede hele vejen for ham. Lidt efter og inden manden angreb T, angreb han selv manden for at komme videre. T sprang op til manden, hvorved manden lande på sit hoved. Fordi tiltalte kom fra et andet sted, passiviserede han manden, idet han ved, at hvis han blot strejfede manden, ville han selv blive angrebet.

Tiltalte har jo før prøvet at få fat på overvågningskameraet. Han har selv ringet til politiet og sagt, at han har handlet i selvforsvar.

Foreholdt bilag C-1-1, politiafhøringsrapport af sigtede, side 2, 3. sidste afsnit, som følger: ”Adspurgt om hvor mange slag afhørte havde givet gæsten, forklarede afhørte, at han ikke kunne komme det nærmere end, at afhørte havde slået gæsten ”mange gange” med knyttet hånd.”, bekræftede tiltalte at have forklaret sådan til politiet. Nu husker han det sådan, at han var fuld den morgen og havde sagt til politiet at det var i selvforsvar. Han har ikke tal på hvor mange gange han har slået.

Afhørt af sin forsvarer, forklarede T, at han ikke rigtig husker, hvor tæt manden stod foran T eller om manden sagde noget. Men manden virkede faretruende og klar på at angribe. T havde ikke set manden på værtshuset.

Efter den skæbnsvangre hændelse, forhørte T om hvem manden var og hvad der var sket. Han erfarede at manden havde været aggressiv og opført sig negativt, endog at manden havde taget kvælertag på T's fætter. Og T erfarede også, at manden var hashsælger og virket provokerende. T kender ikke mandens identitet, men at manden virkede til at ville angribe.

T medbragte papirer fra politiet der indeholder at sagen er færdigbehandlet. V var blevet tiltalt, og at T ikke bliver tiltalt. T har svært ved at forstå, hvorfor han selv bliver tiltalt i dag. Nærværende hændelse har gjort, at han blev fyret fra sit job.

Adspurgt af anklageren om hvordan det kan være at han ikke ringede til politiet, forklarede T, at han ringede til politiet, mens han var på vej hjem og sagde, at han havde slået noget udenfor Nattoralik, at der lå en bevidstløs mand.

Adspurgt hvorfor han ikke havde ringet til politiet inden tumulten, forklarede T, at han har svært ved at se hvordan han skulle kunne ringe, når manden stod foran ham. Desuden var han fuld og personen var truende. Tiltalte var alene da han kom ud af værtshuset.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk og dansk og vedstået.

Vidnet V var ikke mødt.

[...]

Tiltrådt var V som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring på grønlandsk.

V blev adspurgt, hvor han var den 1. januar 2024, kl. ca. 05.30, hvor vidnet forklarede, at han ikke husker hvad der var sket. Han husker ikke hvad han foretog sig den aften. Han husker kun om sit ophold på Nattoralik, eller da han var på vej til Nattoralik.

Han husker ikke om han havde talt med politiet den aften, eller om han den aften havde set politiet eller ambulancen.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk og vedstået.

Vidnet forlod retssalen kl. 11.45

Tiltalte der påhørte vidneforklaringen havde ingen bemærkning.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.10

Kristine Olsvig