

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 4. april 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 042/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1986

Advokatfuldmægtig Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. januar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-527/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale, domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat i forhold 2 og 3 samt skærpelse af foranstaltningen til 60 dages anstaltsanbringelse og 19.500 kr. i tillægsbøde.

T har påstået frifindelse i forhold 1 og stadfæstelse i forhold 2 og 3.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han mener, at F og han var ved Nuuk Centeret omkring kl. 23. Omkring kl. 1.00 fulgte F efter ham og blev ved med at trække i ham. Han kunne ikke slippe fra hende og forsøgte at skubbe hende væk. De var omkring parkeringspladsen ved Katuaq, da han skubbede hende. Hun ville ikke slippe ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. august 2021 (forhold 1, bilag 4, s. 3, 1. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., ”sigtede forklarede, at han med sit højre ben fik hende væk fra sig. Han kunne ikke huske, hvorvidt han sparkede til hende i maven eller hvorvidt han med sit ben skubbede hende væk på maven. Han fik dog hende til at slippe gebet og han gik videre” har tiltalte bekræftet, at han forklarede sådan til politiet. Han forsøgte blot at komme væk så vidt muligt. Han sparkede ikke F. Han kan ikke huske, at han har sparket F, og det tror han ikke, at han har gjort. Han har muligvis skubbet til F med benet.

Foreholdt Fs forklaring i kredsretten, hvoraf fremgår, at hun vidste, at hun var blevet slået, har tiltalte forklaret, at han ikke slog F. Han har efter hændelsen spurgt F, hvorfor hun har forklaret sådan. Hun har sagt, at hun var sur efter hændelsen, og at hun derfor opdigtede en masse ting.

Foreholdt foto af besked (x37) har tiltalte forklaret, at han skrev til F, at hun havde skulle stoppe med at fortælle løgnehistorier. F blev ved med at ringe til ham, og han bad hende om at stoppe. Da F ringede til politiet, sagde F til politiet, at han forfulgte hende, men det var omvendt. Hun forfulgte ham. Han sendte beskeder til hende efter de havde været på parkeringspladsen.

Til festen så han igen skader på F.

Han talte dagen efter med F. Han mener ikke, at de talte om så meget. Han spurgte hende, hvorfor episoden skete. F sagde, at hun var så vred, at hun havde fortalt løgnehistorier til politiet.

F og han har efterfølgende været kæresten, men er nu gået fra hinanden igen. Han har sidst talt med F for omkring 2 år siden.

F har forevist foto (x30) forklaret, at man på billedet ser blå mærker i hendes ansigt. Hun var på sygehuset, da billedet blev taget. Hun kan ikke huske, om det var den 18. april 2021, at billederne blev taget.

Hun antager, at de blå mærker opstod, som følge af hændelsen ved Nuuk Centeret, da der ikke skete mere end det den dag.

Forevist foto (x32) har vidnet forklaret, at hun ikke kan se, hvad man ser på billedet.

Foreholdt politiattesten af 31. august 2021 hvoraf fremgår bl.a., at hun havde mærker på halsen, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske hvordan mærkerne opstod, men hun ved at

hun ved Nuuk Centeret havde ondt i kroppen. Det er svært for hende at vende tilbage til hvad, der skete ved Nuuk Centeret, da hun ikke kan huske noget. Hun ved, at hun er blevet slået, men hun kan ikke huske, hvad hun blev udsat for eller hvordan.

Hun husker kun små bidder af episoden. Hun fik små blackouts og husker derfor ikke specifikke ting.

Foreholdt foto af besked (x37) har vidnet forklaret, at hun ikke har løjet for politiet. Der er sket andre ting forinden, og vedrørende dette forhold har hun sagt til politiet, at hun ville tilbageholde tidligere anmeldelser. Hun ville ikke lyve. Hun har ikke forsøgt at tilbagekalde anmeldelsen vedrørende dette forhold.

Veninden, som hun nævnte i kredsretten, var en tidligere kollega. Veninden kom hjem til hende om dagen, hvorefter de tog over på venindens kollegie, inden de tog på sygehuset. Hun mener, at hun var på sygehuset om morgenen og igen senere, hvor hun blev indlagt. Hun mener, at hun blev sat af på Sana af politiet. Hun kan ikke huske, om politiet sagde noget til hende. Hun ved ikke, hvorfor det ikke fremgår af politirapporterne, at politiet kørte hende til Sana. Hun husker det tydeligt, at hun blev kørt til skadestuen af politiet, som kørte med det sammen.

Hendes og tiltaltes forhold gik den 18. april 2021 dårligt. Hun var bange, fordi hun mere end en gang, er blevet slået. Efter episoden den 18. april 2021 fik hun traume og angst. Hun blev bange for at gå ud. Hun bad derfor dagen efter socialvæsenet om hjælp til at tage på politistationen.

Det er korrekt, at hun og tiltalte efter episoden igen var i forhold. De har i dag ingen kontakt til hinanden. Tiltalte har flere gange forsøgt at komme i kontakt med hende. Hun har slette beskederne fra tiltalte. Hun har ikke anmeldt andre forhold til politiet.

Det at sidde i retten i dag giver hende flashback og rystelser i kroppen.

Personlige forhold

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er mekaniker og har været fastansat som mekaniker i 3 år. Han bor alene med sin 9-årig datter i en personalebolig. Han vil være indstillet på at udføre samfundstjeneste.

T havde i 2021 en bruttoindtægt på 418.288 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af forklaringerne lægger landsretten til grund, at tiltalte og F den 18. april 2021 omkring kl. 1.00 var sammen på parkeringspladsen ved Nuuk Centeret, at de begge var berusede, og at der opstod tumult mellem dem. Landsretten lægger videre til grund, at politiet kom til stede, og at politiet kørte F til Jern og Metalskolen, hvor hun gik ind i bygningen.

Det fremgår af politiets rapport af 27. oktober 2021, at F ved mødet med politiet var meget hysterisk over, at T gik sin vej uden hende, og at hun ønskede at være sammen med ham. Det fremgår videre, at tiltalte og F omkring 30 minutter efter F var blevet kørt hjem af politiet blev fundet sammen igen, da F havde taget en taxa ud til tiltalte. Endelig fremgår det af rapporten, at der ikke blev bemærket synlige skader på F, og at hun heller ikke forklarede om vold begået af tiltalte.

Uanset, at det af politiattesten af 18. april 2021 kl. 9.30 fremgår, at F havde adskillige skader i ansigtet, ved øret og på kroppen, at hun havde tyggebesvær, og at hun ved undersøgelsen forklarede, at hun var blevet udsat for vold ved flere knytnæveslag mod ansigtet, kvælertag og vrid/træk af tommelfinger begået af hendes ekskæreste, finder landsretten navnlig under hensyn til, at politiet ingen skader bemærkede på hende, de to gange den 18. april 2021 mellem kl. 1 til 2 de havde kontakt med F, og at hun hverken ved første eller andet møde med politiet efter, at hun og tiltalte havde været ved Nuuk Centeret nævnte, at hun havde været udsat for vold, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte begik den i anklageskriftet anførte vold ved Nuuk Centeret den 18. april 2021 omkring kl. 1.00.

Tiltalte har erkendt, at han ved Nuuk Centeret skubbede F flere gange, men henset til forklaringerne om den tumult der var mellem F og tiltalte, finder landsretten, at der var tale om en lovovertrædelse af underordnet betydning, som ikke kan henføres under den rejste tiltale. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale om overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, i forhold 1.

Skyldsspørgsmålet vedrørende forhold 2 og 3 er ikke anket, og parterne er enige om, at den ubetingede frakendelse af førerretten skal opretholdes uændret.

Vedrørende foranstaltningen for forhold 2 og 3.

Der er for landsretten fremlagt nye oplysninger vedrørende tiltaltes indtægtsforhold. På den baggrund og henset til, at forhold 2 og 3 blev begået i 2021, finder landsretten, at der i overensstemmelse med Højesterets praksis og anklagemyndighedens påstand er grundlag for at nedsætte bøden til 19.500 kr.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres, således at T idømmes en bøde på 19.500 kr.

Den ubetingede frakendelse af førerretten opretsholdes uændret.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 16. januar 2024

Rettens nr. 527/2022

Politiets nr. 5505-97431-00410-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. april 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97431-410-21

Kriminallovens § 88 - Vold

ved den 18 april 2021 ca. kl. 01.00 på adressen Imaneq [...] ved parkeringspladsen ved Nuuk Center, Nuuk forsætligt at have beskadiget en andens legeme, idet tiltalte slog F adskillige gange i ansigtet med knyttet hånd, hvorved F mistede bevidstheden, hvorefter tiltalte endnu engang slog F flere gange i ansigtet med knyttet hånd og tog kvælningsgreb på hendes hals, hvorved F pådrog sig hævelser, blodsamlinger, kradsningsmærker og vejrtrækningsproblemer.

Forhold 2

J.nr. 5505-98115-51-21

Færdselslovens § 9 stk. 1 - spirituskørsel

ved den 9 maj 2021 ca. kl. 04.30, at have ført køretøjet GL [...] ad Aqqusinersuaq, Nuuk, med en alkoholkoncentration i blodet over det tilladte. Mindsteværdien udgjorde 1,64 promille.

Forhold 3

J.nr. 5505-98240-108-21

Færdselslovens § 56 stk. 1 - kørsel i frakendelsestiden

ved den 9 maj 2021 ca. kl. 04.30, at have ført køretøj GL [...] ad Aqqusinersuaq, Nuuk, selv om han ved dom af 21. februar 2021 var frakendt førerretten ubetinget i 5 år.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i Anstalten for Domfældte i 30 dage.

Tillæggsbøde på 38.000 kr. kroner jf. færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1 (svarende til 5 x ugeløn udregnet efter gennemsnit af seneste 3 års bruttoindtægter oplyst af Skattestyrelsen for indkomståret 2018, 2019 og 2020)

Tillæggsbøde på 2.000 kr. jr. Færdselslovens § 13, stk. 1 jf. § 56, stk. 1

Ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1 og nr. 5

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, og har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om frifindelse i forhold 1, og Rettens mildeste foranstaltning for de erkendte i forhold 2 og 3.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 16. januar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F har afgivet forklaring den 16. januar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende bilag, der fremgår af bevisfortegnelsen:

Forhold 1

Bilag 1, anmeldelsesrapport. Nuuk Politi fik den 18-04-201 kl. 0057 anmeldelse om vold sket på Nuuk Center Parkering i Nuuk. Den sigtede er T og den forurettede er F.

Sagens genstand, afsnit 5:

”Kl. 0135 Anm. T [...] rettede tlf.nisk henvendelse og oplyste at nu F som kørte i taxa med Regn nr. GL[...], og taxaen kørte meget langsomt og følge efter anm. som gik over bro fra Qeqertanut mod Qinngorput, da anm. gik mod Qinngorput efter rundkørsel, taxaen stoppede i rundkørsel og kort tid efter følger efter anm. igen meget lav hastighed.”

2 sidste afsnit:

”Patr. melder, at de har kørt opfarende og berusede F til byen igen, kraftig påtalt om ikke kontakte T som ikke vil have noget med hende at gøre/HBE013-VC.

1340 Anm ringer til VC og melder at hun er indlagt i Sana til observation, da hun er blevet slået i hovedet gentagne gange af T i nat. Hun nævnte ikke klokkeslættet, da hun sagde at hun kun delvist husker det da hun blev slået i hovedet.”

Bilag 7: Fotomappe vedr. vold optaget den 18-04-21:

Foto 1 viser forurettede F med synlige skader på forskellige steder på ansigtet, i form af hævelser og blå mærker. Ligeledes havde F modaget skader i venstre øre der havde forårsaget at hun ikke kan høre. Hendes kæbe er forslået således at F havde tyggebesvær. Der sås kradsemærker på Fs hals.

Foto 2 viser venstre kind og ved øjenvigen har F fået blå mærker.

Foto 3 viser Fs højre kind med rødlige mærker.

Foto 4 viser kradsemærker på Fs hals, som formentligt er forårsaget af gerningsmanden.

Foto 5 viser Fs højre hævdede tommelfinger og blålig omkring hånden.

Foto 6 viser Fs venstre ben med et blå mærke, muligvis forårsaget af gerningsmanden.

Foto 7 viser billede af T. Foto sikret fra forurettedes telefon med samtykke.

Foto 8 viser billede af korrespondance imellem F og T. I teksten beskylder T F for at lyve til politiet omkring volden. Foto sikret fra Fs telefon med samtykke.

Bilag 8: Politiattest af F.

”Pkt. 2: Undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 18/4-21 kl. 9.30

Pkt. 3: Skaden angives at være sket den 18/4-21 natten mellem den 17. og 18. april 2021.

Den tilskadekomne skal have været udsat for vold fra sin ekskærester: flere knytnæveslag mod ansigtet, kvælertag, og vrid/træk af tommelfinger. Den tilskadekomne skal have været bevidstløs (husker ej hvor lang tid) grundet kvælertag og slag mod ansigtet, og vågnet op i sneen.

Pkt. 4: Der er ved undersøgelsen IKKE umiddelbart fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom, og der var IKKE fundet tegn på at tilskadekomne var påvirket af alkohol og af lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund:

Ansigt: Der ses frisk blodudtrækning og hævelse på venstre side af ansigtet svt. kindben og kæbe. Ømhed ved berøring af kindben og kæbe, venstre ansigtshalvdel.

Øre: Der er frisk perforation af venstre øres trommehinde.

Hals: Der er friske blodudtrækninger på højre side af halsen, på størrelse med fingeraftryk.

Hånd: Ømhed ved berøring af tommelfinger, højre hånd. Kan bøje fingeren i begrænset omfang.

Ben: Frisk blodudtrækning over knæet på venstre ben.

Tilskadekomne klager over kvalme og hovedpine.

Pkt. 6: Der er blevet taget røntgenbilleder af tilskadekomnes højre hånd, og CT-scanninger af tilskadekomnes hjerne og ansigtsskelet. CT-scanninger og røntgenbilleder var uden tegn på frakturer eller blødninger. Tilskadekomne fik diagnosen: hjernerystelse.

Pkt. 7: Tilskadekomne blev indlagt på kirurgisk afdeling, Dr. Ingrid's Hospital i 24 timer mhp. observation for hjernerystelse.

Pkt. 9: Det forefudne antages at være sket a. på den angivne tid og b. på den angivne måde.

Pkt. 10: Det skønnes efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

- a. Forbigående mén: symptomer på hjernerystelse.
- b. Varige mén: Risiko for psykiske mén. Risiko for langvarige fysiske mén: f.eks. træthed og koncentrationsbesvær, efter hjernerystelsen.”

Forhold 2

Bilag 3, anmeldelsesrapport fortsat:

”Under almindelig stationstjeneste fik patruljen 09A observeret en Toyota på vejstrækningen Aqqusinersuaq mod Bymidten kl. 0430.

Patrulje 09A ved [...], Pa. Og [...], Pb. Standsede køretøjet GL [...].

Denne køretøj blev bragt til standsning på vejstrækningen af Aqqusinersuaq, hvor vi traf en fører, T som ikke havde medbragt Kørekort. Han blev skønnet synlig beruset, hvor han i første omgang forklarede at han havde kun drukket 3 øl.

Han fik testet alkometer til 1,24 promille og blev dermed sigtet for spirituskørsel samt kørsel uden KK.

Køretøjet med reg. Nr. GL [...] blev kørt af [...], Pb. Til parkeringspladsen ved Tugto da den var til gene for yderligere færdsel.

HS anmodet om at få tilkaldt en læge til blodprøveudtagning men lægen havde travlt dermed kørte patruljen 09A til skadestuen, hvor han fik taget blodprøve kl. 0504.

T blev sigtet og afhørt til sagen og erkender begge forhold.”

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet:

Dom 04: Udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse
Den 08.02.21 af Politimesteren i Grønland
Bøde kr. 35600,00
Frakendt førerretten
I 5 år fra 08.02.21 indtil 07.02.26
For Grønlandsk Færds. § 9, stk. 1, jf. § 57.
Førerretsfrakendelsen er i medfør af Færds. § 60, stk. 1, nr. 1.

Personundersøgelse fra Kriminalforsorgen af den 22.04.2022, konklusion på sidste side:

”Finder retten, at sagen kan afgøres med en dom til samfundstjeneste, vurderes sigtede egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en mildere foranstaltning end samfundstjeneste, anbefales en dom til tilsyn, idet der vurderes at være behov for tilsyn.”

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er ansat som mekaniker på VB Marine. Han ser single og har datter på 8 år, som han bor sammen med i sin personalebolig.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet dateret den 28. december 2021 er modtaget af Kredsretten den 28. april 2022. Forhold 1 blev begået den 18. april 2021 for 2 år og 9 måneder siden. Forhold 2 og 3 blev begået den 9. maj 2021 for 2 år og 8 måneder siden og indenfor frakendelsesperioden.

Sagen blev første gang forsøgt behandlet den 21. august 2023 og anden gang den 10. oktober 2023, som begge blev udsat grundet Rettens forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da han ikke havde handlet som beskrevet i anklageskriftet. Han var beruset i mindre omfang end ekskæresten F, som havde opdigtet handlingerne. F var oppe at køre den aften og var hysterisk, hvor hun i vrede hev i ham adskillige gange og råbte hans navn. Da hun kom tilbage hele tiden, havde han skubbet hende flere gange for at få hende væk, men han husker ikke om han brugte begge sine hænder for at skubbe hende væk. Han har ingen anelse om, hvordan Fs skader skulle være opstået, og han kan ikke genkende de handlinger, som er beskrevet i anklageskriftet.

Vidnet F har svært ved at huske selve episoden på parkeringspladsen i Nuuk Center, da hun var ret beruset dengang, men hun ved at de skændtes og at hun blev slået af tiltalte, da hun ville opnå enighed med tiltalte ved at holde ham tilbage, hvor hun var stædig, så hun har en del af skylden. Da tiltalte kom hjem, kørte hun med taxa over til ham. Da hun selv kom hjem, fik hun trauma med angst og rystede i kroppen, så hun blev hentet af politiet og bragt til sygehuset, hvor politiet tog fotos af hendes blå mærker og hun blev indlagt grundet hjernerystelse. Hun var i choktilstand dengang, så hun husker ikke sin politiforklaring om, at T under deres skænderi tildelte knytnæveslag på hendes ansigt ca. 5 gange og derefter knytteslag eller lussing så hårdt, at hun væltede på jorden og mistede bevidstheden. Det er rigtigt, at hun havde hevet i ham som forklaret af T, men husker ikke, at hun skulle have sagt

til tiltalte, at hun havde opdigtet episoden. Foreholdt politirapporten om at hun blev påtalt af Politiet med at stoppe med at tage kontakt til T, så roen kunne forblive og at de ikke skændtes mere og at Politiet under samtalen med F ikke havde bemærket synlige skader på F og at hun ikke direkte forklarede om at blive udsat for vold af T, fandt vidnet det mærkeligt, at Politiet ikke havde konstateret skaderne på hende, eftersom hun blev kørt til sygehuset og blev indlagt, hvor der blev taget fotos af hendes skader.

Retten kunne ikke lægge Fs forklaring til grund, da hun grundet beruselse ikke kunne forklare, hvordan hendes skader var opstået, men har lagt tiltaltes forklaring om at have skubbet F adskillige gange til grund, som understøttes af Fs vidneforklaring. Sammenholdt med anmeldelsesrapporten bilag 1, fotomappen bilag 7 og politiattesten af F, bilag 8, har Retten fået delvist bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88 – vold, ved at have skubbet F adskillige gange.

Retten har ikke fået bevist, at tiltalte havde handlet som beskrevet i anklageskriftet, da F var ikke i stand til at forklare, hvordan hendes skader var opstået.

Forhold 2 og 3

Tiltalte har uforbeholdent erkendt sig skyldig i at have ført køretøjet GL [...] ad Aqqusinersuaq i Nuuk med en alkoholkoncentration i blodet over det tilladte med en mindsteværdi på 1,64 promille, og at have kørt i frakendelsestiden i den periode, han var frakendt førerretten ubetinget i 5 år. Sammenholdt med bilag 3, anmeldelsesrapport fortsat, som tiltalte har bekræftet, har Retten har fået bevist, at tiltalte har overtrådt Færdselslovens § 9 , stk. 1 – spirituskørsel i forhold 2 som beskrevet i anklageskriftet, samt Færdselslovens § 56, stk. 1 – kørsel i frakendelsestiden som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Tiltalte T er blevet frifundet for grov vold med de handlinger, der er beskrevet i anklageskriftet, men er fundet delvis skyldig for mild vold i kun at have skubbet forurettede adskillige gange, og er ligeledes fundet skyldig i spirituskørsel i frakendelsesperioden.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på den lange sagshandlingstid på over 2 år, og henset til at tiltalte er fundet delvis skyldig i mild vold og har gode personlige forhold, finder Retten, at der er grundlag for formildelse i medfør af kriminallovens § 123, stk. 9.

Da det efter tiltaltes straffeattest ikke er første gang, at T har overtrådt kriminalloven og færdselsloven, finder Retten det passende, at anklagemyndighedens påstand gøres betinget, hvorfor foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 129, og derfor som betinget anbringelse i Anstalten for Domfældte, stk. 1, nr. 1, da det skønnes tilstrækkeligt til at afholde gerningsmanden fra yderligere lovovertrædelser, og 2), da hensynet til lovovertrædelsens grovhed ikke taler imod at anvende denne foranstaltning.

Efter stk. 2 fastsættes tiden for anbringelsen til 15 dage og prøvetiden til 2 år, da tiltalte er fundet delvis skyldig for mild vold i forhold 1, og da tiltalte igen har overtrådt færdselsloven i sin frakendelsesperiode.

T dømmes til at betale tillægsbøde på 10.000,00 kr. i medfør af Færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, eftersom Retten ikke har fået fremlagt udregningen af kravet på 38.000,- kr. og har ikke set

hans lønsedler. Retten har fundet det passende at nedbringe kravet til 10.000,00 kr. på baggrund af den lange sagsbehandlingstid, og da tiltalte er alenefar til en pige på 8 år.

Endvidere finder Retten det passende med tillæggsbøde på 2.000,00 kr. i medfør af Færdselslovens § 13, stk. 1, jf. § 56, stk. 1.

Retten kan ikke se andet resultat end at T fratages førerretten ubetinget i 10 år fra endelig dom, da han igen har overtrådt Færdselsloven under sin frakendelsestid.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 15 dage. Foranstaltningsspørgsmålet udsættes med en prøvetid på 2 år og bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

T dømmes til at betale tillæggsbøde på 10.000,00 kr. samt 2.000,00 kr., i alt 12.000,00 kr.

T fratages førerretten ubetinget i 10 år fra endelig dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 16. januar 2024 kl. 09:00 holdt Qaasuitsok Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Tolk er [...].

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 527/2022

Politiets nr. 5505-97431-00410-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1986

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Han må have været på det sted, som også bliver omtalt i anklageskriftet. Han kan huske det meste af hændelsen. Han husker at forurettede var så vred, at hun opdigtede en historie. De blev pludseligt uenige til festen den på gældende aften, og gik hver for sig, og han skubbede hende da hun hev ham mens han gik.

Han kan ikke huske om de blev adskilt da politiet kom til stedet, eller om de tog F. Han blev bare ved med at skubbe hende da hun blev ved med at hive ham. Han kan ikke huske om han skubbede med begge hænder. F råbte voldsomt. F gik først efter mange skub. Politiet spurgte om hvad der foregik, og om han havde overfaldet hende, og det benægtede han og sagde at han prøvede at få hende væk. Han ved ikke om F kom til skade under skubbene.

Adspurgt af forsvareren forsatte han, at han blev ved med at skubbe F da hun blev ved med at hive ham. Han kan ikke genkende beskrivelsen i anklageskriftet, om at hun skulle miste bevidstheden under knytnæveslagene. Ud fra det han husker, var F ved bevidsthed under hele forløbet. Der kom to politibetjente den gang. F sagde ikke noget den aften.

Foreholdt: Bilag 3 rapport vedr. patruljens 03's dispositioner, 1. afsnit:

”I forbindelse med en anmeldelse om gadeuorden, hvor anmelder F, oplyste at hun var blevet overfaldet ved Nuuk Center, kørte patruljen 03 ved pb. [...], pb. [...] og pa. [...] til stedet.”
Tiltalte kan kun huske to politibetjente.

Samt næstsidste afsnit på side 1:

”Det blev af patruljen konstateret, at F var meget opfarende og var hele tiden efter T. Hun råbte efter T og når hun kom i nærheden af T, nægtede hun slippe T, selvom T nægtede at være sammen med hende.”

Tiltalte sagde at F råbte og sagde hans navn, og han bekræftede beskrivelsen i rapporten.

Og sidste afsnit:

”T blev skønnet beruset i middel grad, og F blev skønnet beruset i middel til svær grad.”

Beskrivelsen af deres beruselse er korrekt. Han drak øl den aften, det gjorde F også, og F var mere beruset end han var.

Adspurgt af dommeren forsatte han, at han var i forhold med F dengang. Han så slet ikke at hun kom til skade. Efter episoden gik han videre, men da F blev ved med at gå efter ham i lang tid, anmeldte han hende til politiet.

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 2 og 3:

Det der skete dengang, er korrekt. Han var ikke så fuld da de drak ikke så mange enkelte i Kujallerpaat, men så kørte han og blev ikke stoppet. Det var først efterfølgende at politiet bankede på hans lejlighed, da han var blevet rigtig beruset, og spurgte om han havde været ude at køre. Han blev ikke stoppet af politiet i Aqqusinersuaq. Han erkendte da de spurgte om han havde været ude at køre. Han blev bragt til politistationen, og lægen kom og tog en blodprøveudtagning.

Anklageren dokumenterede forhold 2, bilag 3, anmeldelsesrapport forsat og den oplæses.

Adspurgt om hvorfor politiet havde skrevet på den måde, svarede han at han måske har byttet om på to hændelser, hvor han også blev stoppet. Det skete som oplæst, altså, det skete som beskrevet.

Adspurgt af dommeren forsatte han, at han blev frataget kørekortet i den forrige episode.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Hun kan ikke rigtig huske hvad der skete den aften. Hun ved at efter hun fik en kollegielejlighed og efter de flyttede fra hinanden, at de drak i sammen i byen, i en kollegielejlighed i Nuuk Hotel, og der startede uenigheden. Hun husker da de skulle til at gå fra det sted de drak. Hun kan ikke rigtig huske hvem de festede sammen med, da hun ikke tænker hændelsen, men hun husker Mads. Efter de var gået og kom til Nuuk Centerets parkeringsplads, kan hun ikke rigtig huske hvad der skete, og hun ved at hun var stædig, men kan ikke huske med 100% sikkerhed hvad hun blev udsat for, men hun ved at de skændtes.

Hun lavede en politianmeldelse, men kan ikke rigtig huske noget da hun var beruset på det tidspunkt, men hun kan huske at hun kørte med en taxa hen til ham, for at løse deres konflikt. Hun blev selv hentet af politiet, og politiet bragte hende til sygehuset. Politiet tog billeder af hendes blåmærker i sygehuset, og hun blev indlagt. Hun kan ikke huske hvordan hun fik de blåmærker mens de havde en uoverensstemmelse ved parkeringspladsen ved Nuuk Center, men hun blev indlagt på grund af mærkerne. De drak på det tidspunkt, og hun har ikke lyst til at sige noget forkert, men hendes hukommelse er begrænset. Hun ved at hun blev slået, men hun kan også huske at hun var stædig.

Adspurgt om hvordan hun blev slået, svarede hun, at det var et godt spørgsmål, fordi de var beruset. Hun kom til bevidstheden inden hun blev bragt til sygehuset, og hun var bange og utryg, hun vidste at hun havde ondt i kroppen, og derfor tilkaldte hun sin veninde. Hun kan ikke rigtig huske hvad der præcist skete, også fordi det skete for lang tid siden. Hun blev bragt til sygehuset af politiet, og hun kom hjem igen, hvor hun var voldsomt traumatiseret, derfor kom veninden igen og bragte hende til sygehuset igen.

Hun blev indlagt på grund af voldsom traumatisering, enten fik hun voldsom angstanfald eller var meget bange og rystede og havde ondt i hele kroppen og havde blåmærker, derfor blev hun indlagt, også fordi der blev sagt at hun havde fået en hjernerystelse. Politiet bragte hende derover efterfølgende, tidligt om morgenen. Politiet blev tilkaldt af sygehuset dagen efter, mens hun var indlagt, fordi hun havde tydelige blåmærker, og politiet tog billeder og tilskyndede hende til at anmelde. Hun kan ikke rigtig huske episoden da den var rodet. Da politiet kom til sygehuset, fortalte hun også at hun ikke kan sige præcist hvad der skete, da hun var beruset.

Foreholdt bilag 5, side 2, afsnit 5:

”Afhørte forklarede, at T og afhørte begyndte at skændes på stedet, hvilket medførte til at T tildelte knytnæveslag på afhørtes ansigt ca. 5 gange og derefter givet afhørte en knytteslag eller lussing så hårdt, at hun væltede på jorden og mistede bevidstheden. Afhørte kunne ikke huske yderligere end det, fordi hun var på choktilstand.”

Vidnet kan ikke huske sin forklaring, hun husker mest at de var beruset. Hun sagde det dengang i sygehuset, men var i choktilstand, men kan ikke huske episoden 100%, men hun ved at de skændtes. Hun var alene med T dengang de var i parkeringspladsen.

Adspurgt af forsvareren fortsatte hun, at hun var stædig i Nuuk Centerets parkeringsplads, men kan ikke huske hvordan det startede, men hun havde også en del af skylden, da hun prøvede at tale med T mens han prøvede at gå, hun kan ikke rigtig huske resten. Hun kan ikke huske hvordan hun prøvede at stoppe ham, men kan huske at hun prøvede at tale med ham. Hun kan huske lidt T’ udsagn om at hun skulle have hevet ham. Hun kan ikke huske om der var andre til stede, da hun hev ham.

Foreholdt bilag 3, side 2, sidste afsnit:

”F blev derfor kørt til Jern og Metalskolen i Ilivinnuaq, hvor hun gik ind i bygningen. Patruljen 03 kørte igen fra stedet.”

Til det sagde vidnet, at politiet også havde bragt hende til sygehuset. Hun tog hen til ham med taxa og var stædig, og blev taget af politiet, og de bragte hende til sygehuset på grund af bilmærkerne, hun kan slet ikke huske at blive bragt til Jern og Metalskolen da hun var i choktilstand.

Side 3, 3. og 4. afsnit:

”Hun blev kørt ind i Nuuk ny, hvor hun blev forklaret og påtalt, at hun skulle stoppe med, at tage kontakt til T, så roen kunne forblive og at de ikke skændtes mere. Hun blev oplyst, at det var bedst hvis hun kontakt til T igen, når hun var blevet ædru.

Der blev under samtalen med F ikke bemærket synlige skader på F, ligesom hun direkte ikke forklarede, at hun var blevet udsat for vold af T i aftes. Hun oplyste, at de havde skændtes og at der var tumult uden for Nuuk Center på grund af jalousi.”

Til det sagde vidnet, at de satte hende af ved skadestuen og kørte igen med det samme.

Og sidste afsnit:

”F var under begge episoder meget svær at snakke med, da hun var utilfreds over, at hun ikke kunne være sammen med T, og råbte og var hysterisk i begge episoder.”

Til det sagde hun at hun ved at hun var vred og stædig, men hun ved ikke hvorfor og kan ikke rigtig huske at skulle være jaloux, og hun kan heller ikke huske det, og hendes hukommelse er rodet lige nu.

Efter hændelsen talte hun med T om forløbet, de har haft kontakt igen. T har fortalt at det hun havde sagt om T ikke var rigtig. Hun kan huske hvad der var skyld i det, hun ved at det skete på den måde den aften, hun kan ikke huske at skulle have sagt det til ham.

Adspurgt af dommeren forsatte hun, at hun husker lidt at blive skubbet af T, hun husker ikke det meste, men kan huske at hun lå på jorden. Hun kan ikke rigtig huske om hun faldt omkuld på grund af skubbene, men kom lidt til bevidstheden mens hun lå på jorden. Beskrivelsen i politirapporten om at politiet ikke havde lagt mærket til at hun havde tygelige skader da de bragte hende til sygehuset, og at de kun havde beroliget hende, synes hun at det er mærkeligt at de har sagt at hun ikke var kommet til skade.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende på grønlandsk: Taamaallaat Politiit F eqqissitinnaveer-nikuuuat.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.00.

Eleonora Steenholdt Mørch

Kredsdommer