

DOM

Anklagemyndighed BO
Politiets nr. 0100-73241-00572-20

afsagt den 1. juli 2020

Rettens nr. 4821/2020
Anklagemyndigheden
mod
A

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 28. maj 2020.

A er tiltalt for

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 9. maj 2020, ca. kl. 14.00, ... , som tidligere straffet for forsætligt legemsangreb, at være løbet efter cyklist B og tildelt ham et skub med skulderen, hvorved B væltede på cyklen alt med skade til følge.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

B har påstået, at tiltalte skal betale 8.730 kr. i erstatning med tillæg af procesrente fra den 2. august 2020. Beløbet dækker over et krav om godtgørelse for svie og smerte på 7.980 kr. og en lægeregning på 750 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne B, C, D og E. Forklaringerne gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Af politiattest af 10. juni 2020 vedrørende undersøgelse af B på Hvidovre Hospital den 9. maj 2020, kl. 16.17, fremgår bl.a. om det objektive fund og den foretagne behandling:

"Venstre hånd - hudafskrabning med tynd hudlap ved 3. og 4. kno.

Højre albue - hudafskrabning i toppen, ca. 5-6 mm stor hul, moderat hævelse og berøringsømhed i området.

Højre knæ - ca. 10 cm stor hudafskrabning under knæet.

Sårvask, forbindelse til knæ og albue, suturplaster sv. til venstre hånd.

Enkelt sutur sv. til ... i albuen."

Af lægeerklæring af 16. juni 2020 fremgår bl.a.:

"Den 10/6 blev der ved skift af forbindingen på hør. albue konstateret sivende væske fra såret, hvorfor der blev lavet en podning af såret. Denne podning viste dags dato vækst af Staphylococcus aureus (en form for hudbakterie). På grund af dette fund er patienten i dag startet i antibiotika-behandling med dicillin-tabletter."

Forstraf

A er tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 244 ved dom af 19. januar 2015, afsagt af Retten på Frederiksberg, med fængsel i 30 dage, betinget, for et forhold begået den 24. august 2014. Af dommens præmisser vedrørende straffastsættelsen fremgår:

"Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 244.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at volden er begået af en spiller i forbindelse med en fodboldkamp og derfor må bedømmes med baggrund i den iver og spænding, som kan gribe spillerne.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold."

Personlige oplysninger

Af Kriminalforsorgens undersøgelse af 17. juni 2020 i medfør af retsplejelovens § 808 fremgår bl.a.:

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at A er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, ...

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at A har velordnede personlige og sociale forhold, såsom fast bolig samt en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet."

A har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er pædagogisk assistent i ... Han har arbejdet der med udsatte unge i alderen 15-26 år i 12 år. Han går på pædagogseminaret en gang om ugen og arbejder så i klubben ved siden af. Han er i klubben 37 timer om ugen. Han har startet et fodboldhold med de unge.

Han ser sine børn flere gange om ugen. Han bor i ... og de bor tæt på i ...

Gældende ret

Ved lov nr. 1426 af 17. december 2019, der trådte i kraft den 1. januar 2020, blev der foretaget én ændring af straffeloven:

”I § 62, stk. 1, ændres »Såfremt« til: »Findes«, og »ikke findes tilstrækkelig« ændres til »ikke tilstrækkelig«.”

Ved lovændringen skete der således ingen realitetsændring af straffelovens ordlyd, og dette kunne for så vidt rejse spørgsmålet om, hvorvidt den vedtagne lov er en nullitet og – i modsat fald – om grænserne for ”lovgivning i bemærkningerne”, når der i øvrigt er lagt op til en materiel ændring og indsnævring af rammerne for domstolenes konkrete skøn i forbindelse med sanktionsfastsættelsen (i straffesager om vold).

I bemærkningerne til det lovforslag, der ligger til grund for lovændringen (lovforslag nr. L 10, FT 2019/20, de alm. bemærkninger pkt. 2.1.3), er der således anført en række detaljerede anvisninger, herunder bl.a.:

”Der vil med lovforslaget således ikke kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste i sager, hvor den tiltalte tidligere er straffet for vold eller anden personfarlig kriminalitet, uanset om den pågældende på tidspunktet for domsafsigelsen har gode personlige forhold.

Dog vil der eksempelvis helt undtagelsesvist kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis den ligeartede kriminalitet er begået mere end fem år, før det nye forhold blev begået. Dette vil dog forudsætte, at tiltalte var under 18 år, da han eller hun begik den ligeartede kriminalitet, og idag har meget gode personlige forhold.”

Som ovenfor anført har disse bemærkninger imidlertid ingen dækning i lovens ordlyd og heller ikke i straffelovens §§ 80, 81 og 82, der ikke blev ændret ved lovændringen.

Uagtet den tvivlsomme formulering af bemærkningerne til lovforslaget må straffelovens § 62, stk. 1, derfor antageligt stadig forstås således, at det fortsat er op til domstolene (herunder domsmændene i domsmandssager om simpel vold) at foretage en samlet vurdering og afvejning af samtlige de konkrete omstændigheder i den enkelte sag i forbindelse med afgørelsen af, om en betinget dom efter reglerne i straffelovens §§ 56 og 57 ikke findes tilstrækkelig, og om retten i givet fald, hvis tiltalte findes egnet hertil, ”kan” afsige betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Der ses ikke at foreligge retspraksis fra de øverste retsinstanser vedrørende lovændringen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

To af rettens medlemmer udtaler:

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer, herunder navnlig de sikre, detaljerede og troværdige forklaringer afgivet af B og C, finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Et af rettens medlemmer udtaler:

Jeg finder ikke at kunne se bort fra muligheden af, at tiltaltes forklaring om, at han ikke tildelte B et bevidst skub, er i overensstemmelse med sandheden. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Sanktionsfastsættelsen

To af rettens medlemmer udtaler:

Vi finder efter en samlet vurdering af samtlige sagens omstændigheder, A's forstraf for ligeartet kriminalitet og hans personlige forhold, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 30 dage, betinget på vilkår om straffri vandel i 1 år og udførelse af samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. §§ 62 og 63.

Vi har herved lagt vægt på, at de skader, som B pådrog sig, herunder en betændelsestilstand i såret på højre albue, under omstændighederne var en påregnelig - men ikke tilsigtet - følge af det skub, som A tildelte ham, og som var årsag til, at han væltede på cyklen og pådrog sig bl.a. det pågældende sår.

Vi har endvidere lagt vægt på, at optakten til skubbet har været en overtrædelse af færdselslovens § 3, uden at det efter bevisførelsen har været muligt at afgøre, om det var A's højgravide kæreste, E, eller B eller eventuelt dem begge, der ikke udviste den fornødne agtpågivenhed og det fornødne hensyn i den pågældende trafiksituation.

Det må således lægges til grund, at A's handlinger udsprang af, at han og E oplevede situationen på den måde, at E i gangbesværet og højgravid tilstand var tæt på at blive påkørt af B, der, også efter sin egen forklaring, kom kørende på sin cykel i høj fart.

Vi finder herefter ikke at kunne se bort fra, at har foreligget omstændigheder, som omhandlet i straffelovens § 82, nr. 7.

Under disse omstændigheder, og henset til tiltaltes gode personlige forhold, og til at hans forstraf for ligeartet kriminalitet vedrører et forhold begået knap 6 år forud for dette forhold, finder vi det forsvareligt undtagelsesvist at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Et af rettens medlemmer udtaler:

Af de af flertallet anførte grunde finder jeg, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 10 dage, betinget med vilkår om 30 timers samfundstjeneste.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor fastsat.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til B, ... , betale 8.730 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. august 2020 til betaling sker.